

Lubartów, dnia 30 maja 2019 roku.

Gmina Miasto Lubartów

BZP.271.12.1.2019

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

W imieniu Zamawiającego – Gminy Miasto Lubartów zawiadamiam, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2, oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), że na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 tej ustawy, unieważniam postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę Parku Miejskiego w Lubartowie.

Uzasadnienie

W postępowaniu, w terminie składania ofert złożono 5 ofert:

Oferta nr 1: Konsorcjum Firm:

1. Ziel-Bud Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa
2. Ziel-Bud Wojciech Rukat, ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa
cena brutto – 11 488 280,92 PLN, okres gwarancji – 60 miesięcy,

Oferta nr 2: STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

cena brutto – 14 966 019,42 PLN, okres gwarancji – 60 miesięcy,

Oferta nr 3: Garden Designers Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grenadierów 13/1, 20-331 Lublin

cena brutto – 13 560 705,95 PLN, okres gwarancji – 60 miesięcy,

Oferta nr 4: Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz

cena brutto – 16 680 196,43 PLN, okres gwarancji – 60 miesięcy,

Oferta nr 5: Zakład Budowlano – Sprzętowy Jacek Krzysiak Sp. z o.o., ul. Stefanii Pawlak 28, 21-010 Łęczna

cena brutto – 16 804 813,50 PLN, okres gwarancji – 60 miesięcy.

W trakcie postępowania Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca, który złożył najtańszą ofertę – Konsorcjum firm: Ziel-Bud Sp. z o.o. Sp. k. i Ziel-Bud Wojciech Rukat (oferta nr 1) nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania jego ofertą. Kolejni Wykonawcy: STRABAG Sp. z o.o. (oferta 2), Park-M Poland Sp. z o.o. (oferta 4) i Zakład Budowlano – Sprzętowy Jacek Krzysiak Sp. z o.o. (oferta 5) również nie przedłużyli terminu związania ofertą. Jedynie Wykonawca Garden Designers (oferta nr 3) zgodził się na wnioskowane przedłużenie.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Zamawiający zobowiązany był odrzucić oferty Wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odrzucono zatem oferty nr 1, 2, 4 i 5.

Z uwagi na fakt, że cena oferty nr 3 – 13 560 705,95 PLN, jedynej po odrzuceniu pozostałych ofert, znacznie przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej, zobligowany jest unieważnić postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy.

BURMISTRZ

Krzysztof Paśnik