

**PROTOKÓŁ Nr 46/2017**  
**z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa**  
**w sali obrad Urzędu Miasta**  
**w dniu 13 grudnia 2017 roku**

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki, który stwierdził, że Komisja obraduje w składzie sześciuosobowym. Następnie odczytał zaproponowany w zawiadomieniu na Komisję porządek posiedzenia i zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś uwagi i wnioski do porządku posiedzenia.

Uwag i zmian nie wniesiono. Komisja będzie obradować według następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się Komisji z założeniami i potrzebami mieszkańców związanych z budową mieszkań w ramach programu MIESZKANIE PLUS.
4. Zapoznanie się Komisji z realizacją dokumentacji związanych z termomodernizacją obiektów podległych Urzędowi Miasta Lubartów.
5. Analiza założeń do budowy tzw. drogi Wschodniej.
6. Zapoznanie się Komisji z realizacją projektów Budżetu Obywatelskiego 2017r.
7. Zapoznanie się Komisji z wnioskami dotyczącymi nazewnictwa obiektów i ulic.
8. WYDANIE OPINII W SPRAWACH OBJĘTYCH PORZĄDKIEM OBRAD XXXI SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW.
9. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
10. Wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

**Zapoznanie się Komisji z założeniami i potrzebami mieszkańców związanych z budową mieszkań w ramach programu MIESZKANIE PLUS.**

Temat przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Beata Góźdz-Staszek.

Beata Góźdz-Staszek: na dzień dzisiejszy została opracowana koncepcja zagospodarowania terenów obejmujących działki położone przy ul. Popiełuszki, która przewiduje budowę 3 bloków wraz z infrastrukturą, parkingami. W celu analizy zapotrzebowania na mieszkanie w ramach tego programu Urząd Miasta przeprowadził ankietyzację a następnie poinformował zainteresowanych mieszkańców o możliwości składania wniosków. Wnioski można było składać do 16 listopada br. Łącznie wpłynęło 185 wniosków złożonych przez mieszkańców z terenów naszego miasta jak również i okolicznych miejscowości. Na dzień dzisiejszy trwają analizy złożonych wniosków pod kątem możliwości przydziału mieszkania plus jak również rozpatrywana jest jeszcze koncepcja, jak gdyby druga ścieżka tego programu mieszkania plus, która pojawia się w oparciu o ustawę o narodowym funduszu ziemi, która weszła w życie 11 września br.

Przewiduje ona troszeczkę inny sposób, daje inne możliwości realizacji tego programu. To tak w skrócie tytułem wstępu.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji: czy jest już projekt tych bloków, jakie to będą bloki, ilu klatkowe, jaki ewentualny koszt budowy 1m<sup>2</sup> i jakie koszty poniosą ci wnioskodawcy, którzy się zapisali na te mieszkania? Czy to jest już wiadome?

Beata Gózdź-Staszek: o dokładnych kosztach będzie można dopiero mówić po zrealizowaniu inwestycji. Mamy przedstawione szacunkowe koszty 1m<sup>2</sup> jak również szacunkowy koszt czynszu jaki by był do opłacania przez najemców tych lokali. Całkowity koszt inwestycji budowlanej to 16 mln., taka wstępna kalkulacja 16.003.268 zł.

Przewodniczący Komisji: ile m<sup>2</sup> przy tych 16 mln. powstanie, czystej kubatury zabudowy, zamieszkania, powierzchni użytkowej bez klatek?

Beata Gózdź-Staszek: liczba lokali mieszkalnych planowana jest na 90, powierzchnia użytkowa 4.849. Koszt budowy mieszkania został wyliczony na 3.300 zł. Średnia stawka czynszu najmu tj. 7,90 zł., stawka wykupu udziałów spółki celowej w przeliczeniu na 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej mieszkania na miesiąc wynosić ma według tych założeń 12,50 zł.

Przewodniczący Komisji: czyli szacunkowo mam rozumieć, że beneficjent będzie płacił 7,90 + 12,50.

Beata Gózdź-Staszek: tak, plus koszty oczywiście mediów.

Przewodniczący Komisji: 185 wniosków, 90 lokali mieszkalnych czyli rozumiem, że to budownictwo nie starczy na pokrycie wszystkich wniosków, tylko w połowie zaspokajamy.

Beata Gózdź-Staszek: na to wygląda. Tak

Przewodniczący Komisji: co się stanie, jeżeli ktoś będzie chciał po roku, po 2, po 3 będzie chciał wykupić to mieszkanie? Czy to jest jakoś przeliczane z m<sup>2</sup> cena budowy czy minus ten wykup, który płacił przez ten okres?

Beata Gózdź-Staszek: założenia są takie, że będzie mógł wykupić mieszkanie po dłuższym okresie najmu i wtedy będzie obliczona cena jaka pozostała do spłaty. Na ten moment nie potrafię powiedzieć jak to będzie wyglądało.

Przewodniczący Komisji: czyli ta cena 12,50 wykupu miesięcznie, opłata to jest przy jakim założeniu najmu?

Beata Gózdź-Staszek: po 23 latach.

Przewodniczący Komisji: gdyby ktoś przez 23 lata 12,50 zł za m<sup>2</sup> płacił to po 23 latach tak jakby ma wykupione mieszkanie stan zerowy, tak?

Beata Gózdź-Staszek: tak przynajmniej można wnioskować z tych założeń przedstawionych.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: ponieważ mamy 3.300 zł. chciałem się zapytać w tych 16 mln. ile to jest koszt infrastruktury towarzyszącej czyli miejsc parkingowych, placu zabaw, altan śmietnikowych, czyli tego wszystkiego co jest również planowane?

Beata Gózdź-Staszek: nie mamy aż takiego szczegółowego rozbicia tej kwoty. Natomiast mamy taką pozycję jak zagospodarowanie terenu 1.128.478 zł. Myślę, że w tym mieści się to o co pyta Pan Przewodniczący.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: i to jest w tej sumie 16 mln.

Beata Gózdź-Staszek: tak jest.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: to teraz chciałem się zapytać ta cała infrastruktura towarzysząca, która będzie na tym osiedlu jak byśmy mogli poznać jakie wielkości będą te przedsięwzięcia i jakie?

Beata Gózdź-Staszek: ale o jaką infrastrukturę chodzi?

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: plac zabaw na przykład.

Beata Gózdź-Staszek: nie mamy takich szczegółowych jeszcze informacji. Przewidzianych jest 90 miejsc parkingowych czyli adekwatnie do liczby założonych mieszkań zgodnie z planem.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: ponieważ tutaj mamy sytuację taką, że został przedłożony wariant nr 1 przez Ministerstwo tak jak byliśmy informowani, przepraszam przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Beata Gózdź-Staszek: przepraszam, że przerwę to jest tylko w nazwie, nie ma żadnego innego wariantu. Drugiego czy trzeciego.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: a nie zdążyłem jeszcze zadać pytania.

Beata Gózdź-Staszek: kiedyś Pan chyba o to pytał dlatego ja wyprzedziłam

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: nie, nie właśnie chciałem zapytać ponieważ aby zrealizować to przedsięwzięcie będzie konieczne wybudowanie nowej ul. Koźmińskiego. Chciałem się zapytać jaki jest koszt budowy tej ulicy Koźmińskiego tak ażeby można było zrealizować to przedsięwzięcie o którym rozmawiamy. Nie Koźmińskiego tylko Licińskiego.

Beata Gózdź-Staszek: nie wiem to jest już odrębny temat. To nie obejmuje mieszkania plus.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: przepraszam, czy ja mam dobrze rozumieć, że drogi dojazdowe do tego osiedla, które będzie pobudowane nie będą obciążały tego przedsięwzięcia?

Beata Gózdź-Staszek: tak.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: to inaczej się zapytam ponieważ są pracownicy pozostali, wybudowanie tej drogi Licińskiego jaki to byłby koszt? I tutaj jest jeszcze taka jedna rzecz czy jest możliwość zasiedzenia tych lokali, wynajęcia tych lokali bez kosztu wykupu?

Beata Gózdź-Staszek: rozumiem, że chodzi o opcje różne. Czyli opcja bez wykupu i z wykupem. Decyduje o tym spółka celowa tworzona przez samorząd. Jeżeli spółka zadecyduje, czyli nasze kryteria będą takie że będzie możliwość wynajęcia, część mieszkań będzie z opcją wykupu, część mieszkań będzie bez opcji wykupu.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: można poznać jakie będą to koszty?

Beata Gózdź-Staszek: ale czego?

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: jeżeli ktoś będzie chciał z opcją wykupu i bez opcji wykupu

Beata Gózdź-Staszek: tak jak mówiłam z opcją wykupu 7,90 + 12,50. Jeżeli nie ma opcji wykupu odpada nam stawka 12,50.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: jakie rozwiązania będą realizowane jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie, jeżeli chodzi o zasilenie tych budynków w energię cieplną?

Beata Gózdź-Staszek: przewidywane było podłączenie do gazu, ponieważ w ul. Popiełuszki jest sieć gazowa.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: rozumiem, ale tam biegnie linia przesyłowa PEC na wysokich parametrach dlatego o to pytam. Wczoraj mieliśmy Prezes PEC i mówił zupełnie coś innego.

Beata Gózdź-Staszek: myślę, że to są dwa warianty możliwe do wzięcia pod uwagę. Projekt aż tak szczegółowo, który my mamy i kalkulacje nie roztrząsa tej sprawy.

Radny Jan Ścisiel: czy ta stawka 7,90 to są realne koszty jakie miasto będzie ponosiło na utrzymanie tych mieszkań? Czy jakaś regulowana odgórnie ta stawka może ulegać zmianom w zależności decyzji odgórnych? Czy może być taka sytuacja, że wybudujemy te mieszkania i zostanie on niezasiedlony bo na przykład wnioskodawcy zrezygnują z chęci zamieszkiwania? Czy mamy jako samorząd zabezpieczenie w tej kwestii, że nie będzie można z takiej umowy wcześniej zrezygnować?

Beata Gózdź-Staszek: myślę, że jak w życiu może wszystko się zdarzyć. Rolą samorządu jest takie przygotowanie się do tej inwestycji, żeby maksymalnie zabezpieczyć własne interesy. Sądzę, że będą jakieś umowy przedwstępne zobowiązujące przyszłych najemców lokali, być może również kaucje. Tego nie wiemy. To jest kwestia przyszłości. Jeśli chodzi o stawkę, stawka została wyliczona przez bank w tej chwili. Nie jest ona na pewno na ten moment stawką sztywną. Będzie uzależniona od wielu aspektów, od kosztów całej inwestycji.

Radny Tomasz Krówczyński: kto będzie właścicielem tych budynków? Spółka celowa rozumiem. Kto będzie głównym udziałowcem tej spółki celowej?

Beata Gózdź-Staszek: spółkę celową tworzy jednostka samorządu czyli gmina łącznie z funduszem celowym czyli bankiem.

Radny Tomasz Krówczyński: czy są znane proporcje udziałów?

Beata Gózdź-Staszek: nie, to będzie określała dopiero omowa spółki.

Radny Tomasz Krówczyński: założmy taki wariant, że miasto będzie miało 90% udziałów i po pewnym czasie okaże się że spółka jest deficytowa z jakichś względów?

Beata Gózdź-Staszek: ona będzie trochę inaczej funkcjonowała przynajmniej tak to sobie wyobrażam według mojej wiedzy jaką posiadam niż typowa spółka prawa handlowego.

Radny Tomasz Krówczyński: czyli w szczególnych przypadkach może ogłosić bankructwo z jakichś powodów, z różnych względów. Tu jest to wykluczone tak?

Beata Gózdź-Staszek: nie wydaje mi się żeby to mogło mieć miejsce.

Radny Tomasz Krówczyński: a to dlaczego?

Beata Gózdź-Staszek: dlatego, że głównym poręczycielem tej spółki jest miasto ze swoim budżetem.

Radny Tomasz Krówczyński: krótko mówiąc, jeśli spółka będzie deficytowa to miasto będzie musiało do niej dołożyć.

Beata Gózdź-Staszek: nie, ta spółka nie funkcjonuje tak jak spółka prawa handlowego, bo koszt inwestycji jaki jest podlega później wykupowi przez miasto. W miarę wykupu tych udziałów, udział miasta jak gdyby w majątku tej spółki zwiększy się.

Radny Tomasz Krówczyński: nie bardzo rozumiem. Samorząd jest jakby współwłaścicielem ponieważ ma ileś tam udziałów, w zależności od umowy..

Beata Gózdź-Staszek: nie ma udziałów, wnosi na początek do spółki aportem tylko prawo własności gruntu. Miasto później wykupuje te udziały wnosząc jak gdyby corocznie raty.

Radny Tomasz Krówczyński: dajemy grunt i potem jeszcze płacimy ..

Beata Gózdź-Staszek: tak wykupujemy udziały tej spółki. Poprzez wykup tych udziałów miasto staje się właścicielem tych lokali, które potem będzie mogło przenieść właśnie na rzecz najemców, którzy mają podpisaną umowę najmu z opcją wykupu.

Radna Marzanna Majewska: na jakim etapie jest analiza wniosków, ponieważ mieszkańcy, którzy składali wnioski dostali zapewnienia, że w grudniu będzie już coś wiadomo czy spełniają kryteria żeby otrzymać takie mieszkanie czy nie. Ja dostaję wiele takich pytań, czy coś już wiadomo w tej kwestii? Kiedy ewentualnie mieszkańcy będą powiadomieni o tym czy ich wniosek przeszedł, czy po prostu muszą jeszcze coś uzupełnić?

Beata Gózdź-Staszek: mieszkańcy dostali informację, że jeżeli do końca grudnia nie zostaną powiadomieni czy zostały ich wnioski rozpatrzone i wstępnie zakwalifikowane to znaczy, że nie zostały. Albo nic w tym temacie się nie wydarzyło. Natomiast założyliśmy jakieś wstępne kryteria i przeprowadzone zostały analizy w oparciu o te kryteria złożonych wniosków. To nie jest jeszcze taka ostateczna analiza, którą moglibyśmy udostępnić i odpowiedzieć mieszkańcom. Myślę, że do końca grudnia odpowiedź taka powinna być do osób, które wstępnie zostaną wzięte pod uwagę.

Radny Jacek Tomasiak: troszkę mnie niepokoi ta sytuacja, że miasto nie zabezpieczyło sobie w żaden sposób odpowiedzialności osób, które by się decydowały na to przedsięwzięcie bo były zapisy, były mowy, że będą podpisywane jakieś umowy wstępne . Jak rozumiem tych umów nie ma. Tu mamy 16 mln. wskazane w tej kwocie. Chciałem się zapytać czy w tej kwocie 16 mln. jest uwzględniona wartość gruntu i jak ta wartość gruntu w tych 16 mln. została oszacowana jeżeli ona jest?

Beata Gózdź-Staszek: to jest etap wstępny, tak jak powiedziałam dlatego też na tym etapie nie są zawierane żadne umowy i jest to zbyt wcześnie aby myśleć o zabezpieczeniu interesu miasta względem osób, które są potencjalnymi najemcami. Jeżeli będzie to kolejny etap i będą osoby wyłonione jako potencjalni najemcy i będzie czas podpisywania umów , będzie to zabezpieczone w odpowiedni sposób. Wartość gruntu nie była szacowana i nie wchodzi do tego kosztu inwestycji, którą podałam Państwu.

Radny Jacek Tomasiak: czy ja mam zrozumieć, że te osoby, które zamieszkają w tych budynkach wielorodzinnych w prezencje dostaną grunt, który będzie się znajdował pod tymi budynkami?

Beata Gózdź-Staszek: nie, ja tego nie powiedziałam. O tym będzie decydowała Rada Miasta.

Radny Jacek Tomasiak: to w takim wypadku do tych 16 mln., ten szacunek 16 mln. jest błędnie oszacowany ponieważ mamy wyłączony zupełnie grunt, który znajduje się pod tymi budynkami wielorodzinnymi.

Beata Gózdź-Staszek: no nie, to jest szacunek kosztu budowy całej inwestycji.

Radny Jacek Tomasiak: tak, do kosztów budowy zawsze dolicza się również wartość nieruchomości na której taki budynek powstaje. Zapytam inaczej bo zrozumiałem, że nie jest to dodane, natomiast chciałem się zapytać pracowników jaka wartość jest tych gruntów na dzień dzisiejszy w świetle wycen, które są również realizowane na osiedlu Popiełuszki. Tu między innymi jest oszacowane przedłużenie ul. Szkolnej więc wiemy ile kosztuje 1m<sup>2</sup> na tym osiedlu. Jaka jest wartość w świetle takiej wyceny jak w przypadku ul. Szkolnej tego gruntu, który ma być przeznaczony pod mieszkanie plus?

Beata Gózdź-Staszek: nie była jeszcze szacowana ta nieruchomość.

Radny Jacek Tomasiak: a ile to jest m<sup>2</sup> tam. Ile m<sup>2</sup> gruntu zostanie zagospodarowanych?

Beata Gózdź-Staszek: 9.401m<sup>2</sup>.

Radny Tomasz Krówczyński: mnie ciągle niepokoi ta spółka. Wygląda na to, że będzie sobie spółka, która będzie dysponowała jakimś majątkiem. Miasto nie będzie miało nic i teraz wyobraźmy sobie taki scenariusz, mało prawdopodobny oczywiście, założmy, że wszyscy najemcy nie będą zainteresowani wykupem. Wszyscy będą chcieli płacić te 7,90 i jednocześnie no z założeniami całego programu mieszkanie plus, który jest adresowany do osób nisko uposażonych delikatnie mówiąc, mogę się mylić oczywiście, i naraz się okaże, że nikt tego czynszu nie będzie płacił. Moje pytanie jest takie z czego ta spółka będzie pokrywała swoje bieżące koszty? Miasto nie będzie jeszcze wtedy miało nic do gadania w tej spółce.

Beata Gózdź-Staszek: miasto jest we władzach spółki. Przede wszystkim założenia były takie, że będzie to jednak wynajem z opcją dojścia do własności. Przedwstępne umowy mogą być zawarte wtedy jeżeli jest już zawarta umowa spółki przede wszystkim i jest decyzja podjęta o tym, że budujemy w takiej koncepcji jaka została przedstawiona. Jest to zbyt wcześnie jeszcze na zawarcie takiej umowy. Pytał pan radny jeszcze o to z czego będzie płacona, jeżeli przestanie najemca opłacać czynsz.

Radny Tomasz Krówczyński: wszyscy. Spółka zostanie pozbawiona źródeł przychodów. Koszty będzie miała, przecież stałe koszty są.

Beata Gózdź-Staszek: to tak nie funkcjonuje. Najemca, który opłaca czynsz wpłaca tą część, która jak gdyby jest zarezerwowana na poczet wykupu tego mieszkania w przyszłości. Jeżeli przestaje opłacać czynsz, spółka, administrator, zarządca budynku pobiera z tej kwoty jak gdyby odłożonej na kupkę przez niego należność na pokrycie czynszu, dopóki kogoś nie znajdzie się na jego miejsce.

Radny Tomasz Krówczyński: wtedy można tego kogoś eksmitować tak?

Beata Gózdź-Staszek: tak, na tyle udzielam informacji na ile sama mam wiedzę. Tak to ma wyglądać. Wszyscy zainteresowani zresztą złożyli wniosek i są zainteresowani najmem z opcją dojścia do własności.

Radny Tomasz Krówczyński: z jednej strony powiedziane było, że miasto ściągając te czynsze wykupuje sobie jakby udziały w tej spółce. Na początku miasto nie ściąga żadnego czynszu, żadnych wykupów więc nie ma żadnych udziałów więc jaka jest

władza miasta, czy to współuczestniczenie, czy współdział w tej władzy. Ja nie znam, przyznaję, że nie znam zasad tego.

Beata Gózdź-Staszek: po stronie miasta jest decydowanie właśnie o warunkach przydziału lokali, o zasadach pierwszeństwa, o regułach funkcjonowania całej tej nieruchomości. Jest zarządca tej nieruchomości. Na koniec po wykupieniu tych udziałów staje się właścicielem tych wszystkich lokali.

Radny Tomasz Krówczyński: najbardziej martwi mnie to, że w pewnym momencie spółka nie będzie miała wystarczających przychodów, żeby pokryć swoje koszty bieżące i wtedy będziemy musieli szukać pieniędzy w mieście, czyli w kieszeniach mieszkańców, żeby pokryć te braki.

Przewodniczący Komisji: czy Rada Miasta może się zabezpieczyć i może mieć wpływ na ustalanie tych porozumień, że ta kwota 12,50 będzie wynikała z wartości m<sup>2</sup> budowy? Do tych 12,50 to ja bym widział doliczenie wartości gruntu jeszcze. Nie wiem czy to jest ustawowo możliwe. Jeżeli może to uważam, że do tych 12,50 należałoby doliczyć wartość gruntu. Czy stawka 7,90 ta za czynsz, rozumiem, że to będzie stawka, która będzie pokrywała koszt funkcjonowania spółki i zabezpieczała całą eksploatację budynku. Czy ona będzie przeliczana przez bank czy może być obliczana i przegłosowywana na Radzie Miasta? Czy to będzie ustalała ta spółka, która zostanie zawiązana dla potrzeb realizacji?

Beata Gózdź-Staszek: wydaje mi się, że spółka. Ta stawka musi odzwierciedlać realne koszty utrzymania. Wykup udziałów spółki jest realizowany, inaczej, koszty jak gdyby odzyskania budowy 1m<sup>2</sup> są pokrywane jak gdyby dwoma strumieniami czyli tym czynszem z tytułu najmu i stawką za wykup udziałów w spółce.

Przewodniczący Komisji: tylko, że stawka 7,90 za najem m<sup>2</sup> mieszkania przy 50m<sup>2</sup> mieszkaniu daje nam kwotę 400 zł. 7,90x50m<sup>2</sup> to jest kwota ok. 400 zł. Zakładając, że wielu chętnych na wykup tego mieszkania nie będzie to zaraz będziemy mieli kolejkę ludzi chętnych do wynajmu mieszkania za 400 zł. bo to jest bardzo dobra stawka. I teraz jest takie niebezpieczeństwo o czym mówił Pan Krówczyński, że kredyt za te m<sup>2</sup> budynku postawionego i poddanego bez opcji wykupu spółka będzie musiała spłacać, ponosić koszty kredytów. Więc jeżeli już to należałoby ustalić dwie stawki, niższą stawkę dla tych, którzy biorą to z opcją wykupu i wyższą stawkę dla tych, którzy z tej opcji wykupu rezygnują, bo będzie sytuacja taka, że ci którzy wykupują to mieszkanie pokrywają też koszty funkcjonowania i spłaty kredytu za te mieszkania, których ludzie nie chcą wykupować.

Beata Gózdź-Staszek: prawdę powiedziawszy jakby nie bardzo zrozumiałam przedstawioną przez Pana przewodniczącego, jakby tok rozumowania, bo po pierwsze założenie jest takie, że będzie to najem wyłącznie z opcją wykupu.

Przewodniczący Komisji: ale tu Pani mówiła, że są dwie opcje: z wykupem albo bez wykupu.

Beata Gózdź-Staszek: w ogóle w programie Mieszkanie Plus. Natomiast my jako miasto braliśmy pod uwagę najem z opcją wykupu.



Przewodniczący Komisji: czyli my jako miasto nie bierzemy tej drugiej ewentualności pod uwagę, bo przed chwilą o niej dyskutowaliśmy a teraz się dowiaduję się ...

Beata Gózdź-Staszek: mówiłam o tym, że w programie Mieszkanie Plus są takie możliwości, że można wynajmować bez opcji wykupu i z opcją wykupu.

Przewodniczący Komisji: czyli w mieście Lubartów nie będzie opcji najmu bez wykupu.

Beata Gózdź-Staszek: raczej nastawienie było na opcję wykupu i zresztą tak jak mówiłam wszyscy wnioskodawcy, którzy złożyli wniosek zaznaczali, że są zainteresowani opcją wykupu.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: ja tutaj chciałbym żeby jeżeli przedstawię tą informację, żeby sprostowano ją że taka sytuacja nie będzie miała miejsca. Patrząc na ten cały projekt Mieszkanie Plus on troszkę przypomina w czasach jeszcze nie tak odległych dochodzenie ze spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu do pełnej własności. Tak to trochę przypomina to mieszkanie plus czyli na przestrzeni 25 lat spłacając pewne zobowiązania ktoś dochodzi do pełnej własności lokalu i mamy sytuację bardzo podobną jak w przypadku tej rzeczywistości, która jeszcze funkcjonowała niedawno. Były to tzw. kredyty mieszkaniowe, podmioty w tym przypadku SM a nie tak jak spółki zaciągały takowe kredyty i później musiały sobie radzić z takowym kredytem. Kredyt wchodził do wskaźnika finansowego podmiotu, który zobowiązywał się takowe zobowiązania wziąć. Jak ja rozumiem te zobowiązania spółkowe będą obciążały również ...(Beata Gózdź: nie wchodzi do wskaźnika) nie wchodzi do wskaźnika, dobrze. To drugie zapytanie. Więc mamy sytuację identyczną 90 osób wprowadza się do tych lokali, 90 rodzin wprowadza się do tych lokali ok. 180 a być może 270 osób. Jak w każdym przypadku gmina miasto Lubartów zarządza swoim zasobem mieszkaniowym w postaci wspólnot mieszkaniowych albo jest udziałowcem w tych wspólnotach mieszkaniowych na każdym z tych budynków wskaźnik jeżeli chodzi o zobowiązania osób niepłacących na bieżąco czynszów, tu mówiąc o czynszu mówimy o opłacie eksploatacyjnej plus spłacie zobowiązań jeżeli chodzi o ten kredyt, który został zaciągnięty plus kosztów mediów, które nie są tutaj doliczone do tego przedsięwzięcia mamy sytuację taką, że zgodzimy się, że mocno pesymistycznym rozwiązaniem a wiemy, że jest to wskaźnik 30% w mieście, założmy, że w tym przypadku będzie tylko 10% osób nie zapłacą takowych zobowiązań, jak będzie to i kto będzie pokrywał te zobowiązania na koniec roku obrachunkowego i kto będzie musiał pokryć te niedobory wynikające z rozliczenia budynków na tych nieruchomościach?

Beata Gózdź-Staszek: ja myślę, że to w tej chwili jest takie przedwczesne gdybanie i trochę wróżenie z fusów, bo zakładamy od razu sytuację, że najemca, który dostaje lokal i jest zadowolony, że będzie mógł kiedyś w przyszłości mieć ten lokal na własność, gdzie nie musi zdobywać kredytu, załatwiać wszystkich formalności i spłaca ten lokal i ma już taką świadomość, że co miesiąc już część tego kapitału spłacił nagle nie wiem co by się mu musiało wydarzyć przestaje płacić ten czynsz i jest eksmitowany z tego lokalu. Program ten zakłada, że w takiej sytuacji nie podlega on takiej ochronie jak zwykły najemca lokalu. Myślę, że taka sytuacja drastyczna o jakiej mówi Pan przewodniczący nie powinna się zdarzyć. Jest to takie czarnowidztwo w tym momencie bym powiedziała.

Radny Jacek Tomasiak : przepraszam to nie jest czarnowidztwo tylko realna rzecz. W przypadku tej ustawy nie ma eksmisji do lokali socjalnych jest eksmisja do lokali tymczasowych. Jak miasto zapewni w takim wypadku lokale tymczasowe dla tych osób?

Beata Gózdź-Staszek: nie ma obowiązku zapewniania lokali tymczasowych. Ci najemcy nie podlegają takiej ochronie.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: nie rozumiemy się. Proszę wczytać się dokładnie we wszystkie przepisy. W tym przypadku będzie obowiązek dostarczenia lokalu tymczasowego. Żaden komornik nie wyeksmituje kogokolwiek na bruk chyba, że państwo podpiszą umowy notarialne podpisując te mieszkania, że te osoby wskażą odrębny lokal do którego się wyprowadzą i pokażą, że ten lokal przez 25 lat będzie na nich czekał. Jeżeli ktoś mi mówi, że komornik dokona eksmisji na bruk to jest w głębokim błędzie. Komornik nigdy nie dokonuje eksmisji na bruk. Zawsze żąda wskazania lokalu tymczasowego. Bezwzględnie.

Beata Gózdź-Staszek: ale tak przewidują przepisy ustawy. Nie przysługuje lokal zamienny.

Radny Jacek Tomasiak: dobrze, niech będzie tak jak Pani mówi. Pani rozpatruje wariant optymistyczny a ja zapytam o ten wariant pesymistyczny. Proszę powiedzieć, co się wydarzy w chwili kiedy jednak ten wariant pesymistyczny się zdarzy? Kiedy się okaże, nawet nie 10 niech będzie 5% osób, nawet niech będzie 1% tych osób ...

Beata Gózdź-Staszek: okaże się to co będzie wynikało z umowy spółki, której na ten moment nie mamy zawartej.

Radny Jacek Tomasiak: tak, ale zobowiązania spółki będzie musiała pokrywać gmina w przypadku niedoborów jak rozumiem. Tak?

Beata Gózdź-Staszek: gmina z tego co ja zrozumiałam i to co państwu przekazałam będzie zobowiązana do wykupowania udziałów spółki.

Radny Jacek Tomasiak: i teraz są wykupywane udziały spółki, jest pewien mechanizm finansowy przygotowany, brakuje środków na wykupienie tych udziałów, kto musi pokryć te brakujące środki?

Beata Gózdź-Staszek: nie może zabraknąć środków, gmina musi co roku zabezpieczać sobie te środki na wykupienie tych udziałów.

Radny Jacek Tomasiak: a dziękuję bardzo. Gmina musi sobie zabezpieczyć te środki na wykupienie tych udziałów. Dziękuję za tą odpowiedź. Tutaj kolega Wojciech Osiecki Pan Przewodniczący powiedział o tym, że należałoby dodać wartość również wartość nieruchomości. Chciałbym uzmysłwić, że wartość nieruchomości w 3.300 zł. jest to 10%. Przeliczając to tylko razy 150 zł. i dodając do kwoty ogólnej robi nam się 17,5 mln. zł. Przeliczając to później na koszty wykupu i podwyższając ten wskaźnik chociażby 12,50 o 10% robi nam się 14 zł. jeżeli chodzi o dochodzenie do pełnej własności lokalu. Druga rzecz jeszcze tutaj troszkę do końca nie zostaliśmy poinformowani co to jest to 7,90 jeżeli chodzi o najem. Chciałbym, żeby każdy sobie uzmysłwił, że 7,90 to jest takie

wróżenie z fusów i jaka to będzie stawka okaże się wtedy kiedy powstanie obiekt, kiedy będą m<sup>2</sup> do posprzątania, do skoszenia trawy, do zabezpieczenia placu zabaw, do odśnieżenia parkingów, które będą tam się znajdowały, do wymienienia żarówki na klatce schodowej czy do bieżących napraw typu uszkodzone drzwi, wybite okno itp. Nie chcę tego mówić tylko pokazuję, że te 7,90 jeżeli chodzi tak naprawdę o najem, a mówimy tutaj o kosztach eksploatacji to jest stawka też nierealna.

Beata Gózdź-Staszek: chcę się tylko odnieść, że założenie Pana Przewodniczącego jest błędne z tego względu, że nigdzie nie jest powiedziane, że my będziemy wnosili prawo własności do spółki. Równie dobrze, może to być użytkowanie wieczyste.

Radny Jacek Tomasiak: to jeszcze gorzej ponieważ nie wolno do tego dopuścić. Jeżeli my doprowadzimy do takiej sytuacji, że w tym przedsięwzięciu wprowadzimy wartość wieczystego użytkowania pod to budownictwo mieszkaniowe to utracimy 1,5 mln. majątku. Ostrzegam przed tym.

Beata Gózdź-Staszek: dlaczego utracimy? Przecież z użytkowaniem wieczystym związane są opłaty roczne i wykup na koniec tego prawa użytkowania wieczystego.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak: nie na koniec, Pani wykupuje to w chwili kiedy Pani ma posadowione budynki wielorodzinne, robi Pani pierwszą rzecz, gdzie Pani ma uchwałę w sprawie przekształcenia wieczystego użytkowania we własność, składa Pani wniosek w styczniu a w lutym ma Pani obowiązek przekształcić to ponieważ jest uchwała, która mówi, że za 2% wartości te osoby będą mogły, spółka ta będzie mogła ten majątek przejąć za 2% wartości.

Beata Gózdź-Staszek: gmina sama sobie nie będzie przekazywała prawa użytkowania na własność. Chodzi o wykup użytkowania wieczystego łącznie z wykupem mieszkania przez najemcę. Ja mówię o tym końcowym rozliczeniu.

Radny Jacek Tomasiak: to chciałem uzmysłwić zupełnie odrębną rzecz, że koszty użytkowania wieczystego w tym przypadku będą niewspółmiernie wysokie do kosztów założonych jeżeli chodzi o koszt eksploatacji. Proszę zwrócić uwagę, że 7,90 to jest najtańsza opłata eksploatacyjna w przypadku budynków komunalnych w mieście Lubartowie ale w przypadku gdzie pod budynkami jest już własność gruntu. Teraz jeżeli dodamy koszty opłacenia każdego roku wieczystego użytkowania to to 7,90 zamieni nam się za chwilę w 12 zł. tylko jeżeli doliczymy koszty wieczystego użytkowania każdego roku.

Radny Jan Ściśel: mam takie pytanie, nie wiem czy może Pani Naczelnik, czy koledzy, koleżanki z Rady mi odpowiedzą na to pytanie, bo pewien proces już się zadział bez działań tutaj rady. Chciałem się dopytać jaka nasza rola w tym procesie będzie jako Rady Miasta? O czym będziemy decydowali? Tak mi się wydaje o przeznaczeniu działki do tego programu, która ma wartość tak dużą i chyba przekazanie tej działki do spółki na pewno takie decyzje jako Rada Miasta będziemy podejmować i jakie jeszcze?

Beata Gózdź-Staszek: tak jak Pan Radny mówi Rada Miasta będzie wyrażała zgodę na utworzenie spółki i wniesienie gruntu jako aportu do spółki.

Radny Tomasz Krówczyński: czy my musimy realizować program Mieszkanie Plus?

Beata Gózdź-Staszek: nie ma takiego obowiązku. Nikt gminy do tego nie zmusza aczkolwiek zmuszają nas potrzeby życiowe naszych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji: jeszcze taki wniosek nasuwa mi się do głowy. Dziwię się takiemu postępowaniu, że mamy spółkę miejską PEC, która w tamtych okolicach ma węzeł cieplny i doszukujemy się rozwiązań podciągnięcia, wszystkim próbujemy wpoić, że PEC jest ekologiczny, że PEC jest energooszczędny, że to się opłaca a miejskie bloki podpinane będą do instalacji gazowej i nie będą korzystały z ogrzewania spółki miejskiej.

Beata Gózdź-Staszek: takie decyzje jeszcze nie zapadły. Tak jak mówiłam brane jest to pod uwagę.

Przewodniczący Komisji: ale Pani powiedziała, że brane jest pod uwagę podpięcie do gazu.

Beata Gózdź-Staszek: nie ja powiedziałam, że ja nie mam tak szczegółowych informacji czy w rozliczeniu podanym przez, przy analizie finansowej realizacji inwestycji podanej przez bank.

Przewodniczący Komisji: powiedziała Pani, że brane są pod uwagę wpięcie tych bloków do, ja to słyszałem, mam nadzieję, że wszyscy inni radni to też słyszeli. Pani teraz się tego wypiera.

Beata Gózdź-Staszek: oczywiście ale powiedziałam, że brane jest pod uwagę wykorzystanie sieci gazowniczej ale nie wykluczone jest również podpięcie do PEC. Nie mamy takich jeszcze szczegółowych ustaleń.

Przewodniczący Komisji: tego wtedy Pani nie powiedziała, że nie jest brane pod uwagę.

Beata Gózdź-Staszek: no to teraz odpowiadam.

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: no dlatego tego nie założono podpięcia do PEC bo zgodnie z tymi przepisami całą infrastrukturę czyli linię przesyłową będzie musiało sfinansować również ta spółka. Dopiero później rozliczyć się z PEC jeżeli ono w ogóle będzie chciało przyjąć taką linię przesyłową. Trzeba o tym pamiętać. Wybudowanie 1m bieżącego takiej linii przesyłowej to są koszty nie mniejsze niż 200 zł. netto podkreślam. Linia przesyłowa i wymiennikownia znajduje się przy ul. Licińskiego więc trzeba będzie wybudować grubo ponad 100m linii przesyłowej. Wymiennikownia już jest. W tej wymiennikowni można zamienić ciepło z wysokich parametrów na niskie parametry czyli może być już rozesłane do budynków na niskich parametrach ale pomiędzy wymiennikownią a budynkami wielorodzinnymi to wszystko będzie musiało być sfinansowane przez tą spółkę, która będzie to ciepło realizowała. Dlatego założono, że będzie to ogrzewane z gazu, żeby obniżyć cenę 1m<sup>2</sup> jeżeli chodzi o ten obiekt.

Beata Gózdź-Staszek: nic jeszcze nie założono powtarzam po raz kolejny ...

Radny Jacek Tomasiak: mamy jakąś cenę wskazaną...

Beata Gózdź-Staszek: ale ja powiedziałam, że ja nie wiem jak to technicznie będzie rozwiązane. Myślę, że Pan Przewodniczący wielkim susem przeskoczył od etapu koncepcji, którą mamy poprzez wszystkie rozwiązania techniczne do etapu projektowania a to jest zdecydowanie za wcześnie.

Radny Jacek Tomasiak: wcale nie przeskoczyłem tylko powiem Pani w ten sposób, te założenia 3.300 one są realne przy m<sup>2</sup>, wcale się nie dziwię takim wycenom, jeżeli nie doliczamy do tego ceny gruntu ani nie doliczamy do tego infrastruktury towarzyszącej. Jestem trochę zdziwiony, że 3.300 jest razem z infrastrukturą towarzyszącą. Ta osoba, która przedkładała tą wstępną kalkulację dobrze wyliczyła średnią cenę m<sup>2</sup> wybudowania samego obiektu, tak naprawdę czystego obiektu budowlanego bez infrastruktury towarzyszącej. I tutaj jeżeli słyszę, że 1.128 tys. ktoś w tą infrastrukturę również wskazał, to z chęcią bym usłyszał co to za infrastruktura, co to ma być zrealizowane, bo tutaj jakieś koszty ktoś pozakładał. Nie będę tutaj z Panią sporu toczył tego ponieważ po przetargu okaże się jakie wystrzelą ceny jeżeli chodzi o cenę 1m<sup>2</sup>. Ja uważam, nie wiem jak pozostali radni, że nie wolno tego typu przedsięwzięć realizować na gruntach miejskich. Należy poczekać na przekazania nam gruntów, które pozostałe spółki skarbu państwa będą zobowiązane do przekazywania takich gruntów pod projekt Mieszkanie Plus i na tych gruntach, które będą przekazywane przez Skarb Państwa ewentualnie zastanawiać się, jeżeli w ogóle, bo mnie nie przekonuje ten program, tam dopiero inwestować środki i realizować przedsięwzięcie w postaci Mieszkanie Plus. Te nieruchomości są zbyt atrakcyjne żeby tutaj realizować tak zastanawiające mówiąc najdelikatniej przedsięwzięcie.

Beata Gózdź-Staszek: myślę, że w związku z takim stanowiskiem, no bardzo zawiedzonych będzie tych 185 osób.

Radny Jacek Tomasiak: a proszę mi powiedzieć ile z tych 185 osób tak mocno zwiedzonych jest mieszkańcami Lubartowa ściśle i ile z tych 185 osób jeżeli pozostawimy tylko i wyłącznie mieszkańców miasta Lubartowa a nie powiatu, bo usłyszałem, że tutaj dużo zapisało się osób z powiatu lubartowskiego, ile jeszcze z tych osób jest jeszcze osobami, które oczekują na mieszkanie socjalne a nie mieszkanie plus?

Beata Gózdź-Staszek: spośród tych 185 wniosków 143 są mieszkańcami miasta Lubartowa. Z deklaracji, które składały wynika, że żadne z nich nie oczekuje na przydział mieszkania socjalnego.

Radny Jacek Tomasiak: to proszę powiedzieć jak to jest, jak można to zderzyć z informacjami, które otrzymuje na dyżurze jako przewodniczący Rady Miasta, gdzie osoby, które oczekują na mieszkanie socjalne poinformowały mnie, że zostały wpisane na listę mieszkanie plus?

Beata Gózdź-Staszek: są dwie możliwości, albo osoby te podały nieprawdziwe informacje w złożonych wnioskach bądź podają nieprawdziwe informacje przychodząc na dyżur.

Radny Tomasz Krówczyński: zastanawiamy się nad kosztami, na ile są one realne, chodzi o tą stawkę 7,90 niefortunne. Jeśli dobrze pamiętam, 7,90 to jest stawka wyliczona przez bank. Tak? W związku z tym, że to ma być przedsięwzięcie publiczne jakby nie było to domyślam się, że możemy dostać jakieś informacje, więcej szczegółów na temat tego jak bank wyliczył te 7,90 i co uwzględnił w tych 7,90? Czy to jest możliwe?

Beata Gózdź-Staszek: nie mogę się odnieść do tego pytania?

Innych pytań nie wniesiono. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusje w tym punkcie porządku posiedzenia.

Ad. 4

#### **Zapoznanie się Komisji z realizacją dokumentacji związanych z termomodernizacją obiektów podległych Urzędowi Miasta Lubartów.**

Wprowadzenia do przedmiotowej tematyki dokonał Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Piotr Turowski

Piotr Turowski: rozumiem, że rozmawiamy o dokumentacjach termomodernizacyjnych wykonanych w 2016r. One zostały wykonane dla dość szerokiego zakresu obiektów głównie były to szkoły i placówki oświatowe w tym między innymi szkoła podstawowa: nr 1, nr 3, nr 4, gimnazjum: nr 1 i nr 2, liceum, przedszkole miejskie nr 2 i nr 5. Posługuję się starymi nazwami na etapie wykonywania dokumentacji. Te dokumentacje stanowiły treść wniosku o dofinansowanie złożonego pod koniec 2016r. W 2017r. trwała ocena tego wniosku i uzyskane zostało dofinansowanie do realizacji tych inwestycji. Realizacja zadania jest planowana w 2018r. Z racji tego, że opis zadań, które są wykonywane jako prace termomodernizacyjne ja mogę przykładowo podać zakres prac w zakresie termomodernizacji w przypadku jednego obiektu jeżeli jest taka potrzeba? Pierwsze z brzegu Przedszkole Miejskie nr 2 obejmuje między innymi: wykonanie pionowych izolacji przeciwwilgociowych i termicznych na cokołach i ścianach fundamentowych; odnowienie opasek; ocieplenie ścian zewnętrznych, ścian piwnic oraz stropodachu; wymianę stolarki okiennej zewnętrznej; remont daszków nad wejściami; wymianę obróbek blacharskich; wymianę instalacji odgromowej; wymianę instalacji c.o. w zakresie instalacji c.o. wodnej; wymianę instalacji c.w.w i modernizację instalacji elektrycznej. Przy czym modernizacja instalacji elektrycznej obejmuje wymianę opraw oświetlenia pomieszczeń na energooszczędne, montaż paneli fotowoltaicznych. W każdym budynku przewidziana jest fotowoltaika w tym np. jest 40 szt. paneli; montaż instalacji automatyki oświetlenia węzła ciepła i wymianę instalacji odgromowej. To jest przykładowy zakres i on się będzie różnił w różnych budynkach. Dokumentacja jest dość rozległa. Wiem, że była ona prezentowana na poprzedniej Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa gdzie był mój zastępca. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji: na poprzedniej nie ale kiedyś już Komisja się tym zajmowała.

Piotr Turowski: całość dokumentacji dostępna jest w Wydziale. Gdyby była potrzeba zajmuje mniej więcej jedną szafę. Na pewno natomiast była przynoszona na komisję. Ja nie pamiętam dokładnie daty. Około 2-3 tygodnie temu była Komisja Planowania na którą była przynoszona dokumentacja w zakresie architektury.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jacek Tomasiak: Pan Naczelnik powiedział o Przedszkolu nr 2 ale tych obiektów mamy więcej do termomodernizacji prawda? (Piotr Turowski: tak, wymieniałem wszystkie.) Tak, tylko chciałem dopytać o kilka rzeczy jeżeli mogę. Te wszystkie obiekty, które Pan wymienił one wchodzi teraz w tą perspektywę nową i będą wszystkie termomodernizowane w ramach tego dużego przedsięwzięcia termomodernizacji wartego 19 mln. Tak? (Piotr Turowski: tak.) chciałem się dopytać dokładnie ponieważ macie policzone przy tej dokumentacji technicznej wskaźniki przy każdym z obiektów, jaka będzie oszczędność w skali roku na energii cieplnej? Jak to się kształtuje na tych budynkach albo rozłącznie, albo łącznie jeżeli ma Pan takie dane? Ile zaoszczędzi miasto na mocy zamówionej jeżeli chodzi o te obiekty w chwili kiedy zakończona będzie termomodernizacja? Te założenia z audytu energetycznego.

Piotr Turowski: nie mam przed sobą szczegółowych audytów natomiast rozumiem, że Pan przewodniczący pyta ogólnie, osiągamy wskaźnik powyżej 25%.

Radny Jacek Tomasiak: jakby Pan Naczelnik mógł podać to w GJ albo przynajmniej jakie jest zużycie dzisiaj w GJ a my sobie to 25% wyliczymy sami? Jeśli jest to wyliczone to bym prosił, żeby Pan Naczelnik to powiedział.

Piotr Turowski: chętnie bym to podał tylko, że nie jestem w stanie tego podać bez audytu. Zapoznanie się Komisji z realizacją dokumentacji związanej z termomodernizacją no nie obejmowała audytów energetycznych. Gdybym wiedział, że mam się przygotować odnośnie wielkości oszczędności to bym to przygotował. Nie są to dane, które mogę podać z głowy.

Radny Jacek Tomasiak: to umówmy się tak, że jutro do pana przedzwonię.

Piotr Turowski: proszę bardzo.

Radny Jan Ścisiel: ja tu prosiłem Pana Naczelnika, żeby wymienił te punkty, które będą realizowane w tych poszczególnych placówkach jeśli chodzi o termomodernizację. Chce powiedzieć, że widząc te punkty są naprawdę imponujące. Od strony termicznej to naprawdę taki wielki krok milowy. Cieszę się, że będziemy ten program realizować, który wisiał gdzieś, nie wiem czy już może od 20 lat czekał na te środki unijne, bo jeszcze za czasów poprzedniego burmistrza Pana Zwolińskiego taki wniosek był sporządzony jak pamiętam. Miałbym tu pytanie do Pani Skarbnik czy miałyby Pani może wiedzę na ten moment jakie środki wydajemy na energię cieplną we wszystkich placówkach oświatowych? Ma Pani taką wiedzę, bo ciekawi mnie ile zaoszczędzimy jeśli chodzi o wydatki? (Skarbnik Pani Lucyna Biskup stwierdziła, że wiedzę taką ma bo posiada stosowne dokumenty, ale na tą chwilę nie może na pytanie to odpowiedzieć, bo musiałyby to zliczyć).

Radny Tomasz Krówczyński: usłyszałem, że 25% oszczędności tu nam się szykuje na tej termomodernizacji. Tak?

Piotr Turowski: tak, jest to określone w wariantach, że zmniejszenie rocznego zapotrzebowania na energię zużywaną na potrzeby ogrzewania oraz podgrzewania

wody użytkowej więcej niż 25% przy czym ta wartość będzie różna w różnych obiektach.

Radny Tomasz Krówczyński: rozumiem, że zostało to policzone na podstawie jakichś szacunków?

Piotr Turowski: tak, zostały sporządzone audyty efektywności energetycznej tych obiektów określające jakby zapotrzebowanie bieżące budynku i zapotrzebowanie budynku po termomodernizacji. Założeniem tego jest, że jest to termomodernizacja tzw. głęboka czyli wykonanie izolacji wszystkich przegród w tym ścian zewnętrznych, stropów, izolacji rur, wymiana elektryki.

Radny Jacek Tomasiak: po wykonaniu tej termomodernizacji jaki jest wymagany dokument dla Urzędu Marszałkowskiego? Czy jest to audyt energetyczny powykonawczy czy też miasto będzie zobowiązane do rozliczania się z konkretnych wskaźników jeżeli chodzi o zużycie energii cieplnej czyli zostały jakieś założenia sporządzone we wniosku i trzeba będzie te wskaźniki później udowodnić w postaci dokładnych dowodów w postaci faktur?

Piotr Turowski: nie zostało to do końca jeszcze określone na podstawie jakiego dokumentu będziemy się rozliczali. Na pewno jesteśmy w stanie udowodnić oszczędności powstałe na obiekcie na podstawie zadania wykonanego w obiekcie na podstawie przeliczenia materiałów izolacyjnych, izolacyjności ścian, przegród, okien itp. Najprawdopodobniej będzie tak, że będziemy posługiwali się audytem, który został wykonany na początku funkcjonowania tego obiektu i być może będziemy musieli przedstawić dodatkowe dokumenty potwierdzające, że osiągnęliśmy wartość z audytu. W nowej perspektywie finansowej jakby patrzenie na wskaźnik jest takie bardzo rygorystyczne i będziemy musieli udowodnić osiągnięcie tego wskaźnika. Jeżeli wykazaliśmy ileś GJ oszczędności na ciepło to będziemy musieli to udowodnić.

Radny Jacek Tomasiak: jak zostały sporządzone te audyty do tej dokumentacji technicznej? Czy przetarg był ogłoszony oddzielnie na audyty energetyczne, oddzielnie na dokumentację techniczną czy też ogłoszono przetarg łącznie zarówno na audyt energetyczny jak i ta sama firma, która sporządzała audyt energetyczny później sporządzała również dokumentację techniczną?

Piotr Turowski: był to jeden przetarg. Wykonawca wykonał zarówno audyty efektywności energetycznej jak również dokumentację techniczną dla obiektu.

Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki: kiedy planujemy rozpocząć tą całą inwestycję i kiedy jest planowane jej zakończenie?

Piotr Turowski: po zatwierdzeniu budżetu zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe na realizację tego zadania. Jesteśmy na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie. Tak naprawdę na początku stycznia możemy ogłaszać przetargi.

Przewodniczący Komisji: a jaki jest planowany czas zakończenia tych wszystkich inwestycji?



Piotr Turowski: chcielibyśmy zrobić jak najwięcej prac w roku 2018. Jednakże z uwagi na to, że mamy do czynienia z funkcjonującymi szkołami zostawiamy sobie jakiś margines bezpieczeństwa gdyby się okazało, że część prac musimy prowadzić w kolejne wakacje. Zakładamy, że uda się to nam zrobić w ciągu jednego roku.

Radny Tomasz Krówczyński: ja mam taką obawę, zlecieliśmy audyt energetyczny tej samej firmie, to co Pan mówił z tymi materiałami itd. a z drugiej strony musimy udowodnić, że uzyskaliśmy zakładany efekt. Czy zabezpieczyliśmy się w jakiś sposób na wypadek kiedy firma, która robiła audyt zrobiła to nierzetelnie i my będziemy musieli ponieść tego koszty? Czy mamy jakieś zabezpieczenie na taką okoliczność?

Piotr Turowski: wykonawca oczywiście ponosi odpowiedzialność za wszystko co robi. Natomiast problem z audytami nie leży chyba w tym miejscu o którym mówi Pan radny Krówczyński. Te audyty są wykonywane w oparciu o ustawę i rozporządzenie i one są robione zgodnie ze wskaźnikami. My od podwykonawcy możemy wymagać, żeby ten audyt sporządził zgodnie z wymogami i ten audyt został tak sporządzony. Pan pyta o sytuację kiedy rzeczywistość pokazuje, że oszczędność zamiast 45% wynosi 39%. Tutaj tak naprawdę jeżeli ten audyt jest przekłamany o 100% to nie jesteśmy zabezpieczeni natomiast odchyłki audytu są minimalne, to jesteśmy.

Przewodniczący Komisji: uważam też za wielki błąd wyłanianie jednej firmy, która sporządza audyt i dokumentację techniczną. Widzę tylko jedno rozwiązanie tutaj, żeby się zabezpieczyć. W tej chwili firma, która wykonywała dokumentację techniczną powinna świadczyć nadzór kierownictwa tych prac z zagwarantowaniem godziwego wykonania tych prac.

Radny Jacek Tomasiak: tutaj Pan radny Krówczyński podniósł naprawdę ważną rzecz ponieważ to jest błąd, że oddano tej samej firmie możliwość sporządzenia audytu energetycznego jak i również wykonania dokumentacji technicznej. Zgodzę się, że nie ma problemu jeżeli okaże się, że będzie przekroczony 25% wskaźnik na konkretnym budynku problem będzie wtedy kiedy okaże się że audyt został przeszacowany czyli oszczędność energii cieplnej została przeszacowana o 3% albo o 4% i wskaźnik na określonym budynku spadnie poniżej 25%, bo wówczas bezwzględnie UM zażąda zwrotu środków, które zostały przeznaczone na termomodernizację tego obiektu. I drugie pytanie mam następujące, czy w ramach tego projektu wskaźniki jeżeli chodzi o oszczędność na energii cieplnej również były podstawą do obliczenia kwoty dotacji dla określonego budynku? Dla przykładu jeżeli przedszkole nr 4 miało wskaźnik 25% oszczędności energii cieplnej to dostawało 60% wsparcie a szkoła nr 1 jeżeli miała założony 30% oszczędności na energii cieplnej dostawała 85% wsparcie. Czy też po prostu wystarczyło przekroczyć 25% i wszędzie wsparcie było na maksymalnym poziomie?

Piotr Turowski: wsparcie jest na równym poziomie dla każdego z budynku i nie wynika to z konieczności, nie wynika to z przekroczenia 25%. Ten wymóg 25% jest warunkiem obligatoryjnym wynikającym z konieczności dostosowania się do normy, która będzie obowiązywać od 2019r. Instytucje publiczne wszystkie od 2021r. Co do odchyłu od wskaźnika każdy projekt, który realizujemy z dofinansowaniem wymaga osiągnięcia wskaźników i w każdym projekcie wskaźniki osiągamy w tym również zakładamy, że je osiągniemy.

Radny Tomasz Krówczyński: takie drobne sprostowanie, to co Pan Przewodniczący Tomasiak powiedział, wynikało z wypowiedzi, że ja powiedziałem, że jest błędem to, że zlecono to jednej firmie. Tak wynikało z pańskiej wypowiedzi. Ja nie powiedziałem, że to było błędem, można ponosić ryzyka różne i tutaj nie mam żadnych uwag. Natomiast moje pytanie wtedy dotyczyło jedynie tego w jaki sposób zabezpieczamy się na zwiększone ryzyko w przypadku takiej właśnie sytuacji. To tylko tyle.

Piotr Turowski: jeszcze w formie uzupełnienia. Ten audyt, który mamy zlecony, te efektywności energetycznej opracowywał nam człowiek, który jest jednym z lepszych specjalistów w kraju i posiada jak gdyby wszystkie uprawnienia w tym również uprawnienia międzynarodowe. W tym momencie podważanie jego fachowości z naszej strony wydaje mi się byłoby troszkę trudne.

Radny Jacek Tomasiak: to w takim wypadku czy możemy poznać imię i nazwisko tej osoby oraz czy ta sama osoba ma również biuro projektowe, które projektuje później obiekty budowlane albo termomodernizację takowych obiektów?

Piotr Turowski: nie, dokumentację techniczną wykonywało inne biuro natomiast audyty wykonywała inna firma. Jest to firma wynajęta przez tą osobę, która wygrała przetarg.

Przewodniczący Komisji: czyli są to dwie oddzielne firmy ale rozstrzygnięte to zostało w jednym przetargu. Tak?

Piotr Turowski: jest to jedna firma z którą miasto miało zawartą umowę, natomiast ta firma nie zajmuje się audytami efektywności energetycznej. Audyty został zlecone. To zostało wykonane przez osobę zewnętrzną, która posiada do tego stosowne uprawnienia. Wydaje mi się, że nie mamy podstaw zakładać, że ten audyt został sporządzony w sposób nieprawidłowy a został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem. Natomiast pytanie czy sporządzony audyt jest zgodny z rozporządzeniem, odzwierciedlają rzeczywistość, bo tutaj musimy popatrzeć na prawo, które obowiązuje i które wszyscy musimy stosować.

Przewodniczący Komisji: czy możemy poznać kto to jest?

Piotr Turowski: tak oczywiście, ale ja nie posiadam tego typu informacji ze sobą. Muszę sprawdzić jak się nazywa człowiek, który wykonywał audyty i mogą ustalić taką informację.

Przewodniczący Komisji: jeżeli Przewodniczącemu na tym zależy to proszę o kontakt z Naczelnikiem jutro na telefon. Tu Pan Przewodniczący się zapowiedział, że będzie dzwonił.

Innych zapytań nie wniesiono. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w tym punkcie porządku posiedzenia.

Ad. 5

### **Analiza założeń do budowy tzw. Drogi Wschodniej.**

Wprowadzenia do tematu dokonał Piotr Turowski Naczelnik Wydziału UM Lubartów. Stwierdził, że koncepcja budowy drogi wschodniej znajduje się w planach miasta od czasu opracowania planu miejscowego i strategii rozwoju w 1998r. W 2014r. odbyły się pierwsze konsultacje dotyczące budowy tej drogi, z których wynikało, że społeczeństwo nie specjalnie oczekuje budowania drogi po stronie wschodniej miasta. W 2015r. do budżetu została wprowadzona kwota na przygotowanie opracowania dokumentacji na budowę drogi. Zostały zlecone prace związane z opracowaniem koncepcji drogi i przeprowadzeniem konsultacji społecznych w tej sprawie jak również opracowanie dokumentacji środowiskowej. Koncepcja została opracowana, konsultacje społeczne zostały przeprowadzone. W tej chwili inwestycja znajduje się na etapie postępowania środowiskowego. Następnie odczytał cel budowy tej drogi wskazany w koncepcji to co napisał projektant- założenia.

W rozpoczętej dyskusji głos zabrali:

Radny Jacek Tomasiak Przewodniczący Rady: w budżecie na 2018r. jest zaplanowane 450 tys. zł. na realizację tej drogi Wschodniej. Chciałem się zapytać czy po stanowisku Rady Miasta, które zostało wyrażone w zeszłym roku, w pierwotnej koncepcji dokonane zostały zmiany, czy została zlecona dokumentacja techniczna tego pierwszego etapu zgodnie z wytycznymi jeżeli chodzi o stanowisko Rady Miasta?

Piotr Turowski: tak, stanowisko Rady Miasta zostało odzwierciedlone w koncepcji. Natomiast żadne prace dokumentacyjne nie zaczęły się dlatego, że nie została ukończona koncepcja, która ma się skończyć jakby zakończeniem postępowania środowiskowego. Dopiero po zrobieniu postępowania środowiskowego będziemy mogli zlecić prace dokumentacyjne. Na razie ten etap postępowania nie został zakończony przez wykonawcę, znaczy toczy się postępowanie administracyjne. To, że została zrobiona koncepcja to nie znaczy, że ona może przejść do realizacji. Musimy mieć postępowanie środowiskowe.

Radny Jacek Tomasiak: czy ta koncepcja nowa została uwidoczniiona, czy odbyły się konsultacje z mieszkańcami, którzy byli tym najbardziej zainteresowani? Te 0,5 mln. zł., które jest zabezpieczone w budżecie na przyszły rok na co są to środki?

Piotr Turowski: środki, które są przesunięte z tego roku to jest konieczność zapłacenia wykonawcy koncepcji. Wykonawca nie ma zapłaconych pieniędzy za koncepcję do momentu zakończenia postępowania środowiskowego. RDOŚ uznała, że potrzebne jest sporządzenie raportu. Raport został sporządzony. W stosunku do raportu toczy się cały czas postępowanie środowiskowe. Po zakończeniu postępowania uruchomimy środki i zapłacimy wykonawcy. W moim odczuciu nie nastąpi to do 31 grudnia tego roku, także z tych 450 tys. na pewno będziemy musieli zapłacić za sporządzoną koncepcję. Wydaje mi się, że jest to kwota ok. 260 tys. zł. Pozostała część środków może być przeznaczona na dokumentację techniczną.

Radny Jacek Tomasiak: dlaczego o to pytam. W 2017r. mamy zabezpieczone ok. 200 tys. zł. jeżeli chodzi o tą Droge Wschodnią a na przyszły rok jest już zabezpieczona kwota 450 tys. zł.

Piotr Turowski: założenie jest takie, że ma być zrobiona dalsza część dokumentacji na tą drogę.

Radny Jacek Tomasiak: czyli ma się rozpocząć etap tworzenia dokumentacji w chwili kiedy będzie gotowa już koncepcja po tym jak będzie ona spełniała te wszystkie warunki, które zostały określone przez Radę Miasta w tym stanowisku. Tak?

Piotr Turowski: koncepcja odzwierciedla stanowisko Rady Miasta.

Radny Jacek Tomasiak: jeszcze nie mamy wszystkich dokumentów, tak?

Piotr Turowski: stanowisko Rady Miasta dotyczyło szerokości pasa drogowego, wielkości skrzyżowań, rond itp. Te wszystkie uwagi zostały naniesione przez wykonawcę do koncepcji i potem zostało rozpoczęte postępowanie środowiskowe. Zakończenie postępowania środowiskowego da nam możliwość dalszej wykonalności inwestycji i wtedy będzie sens robienia dokumentacji naszej.

Przewodniczący Komisji: dlatego ta procedura tych dokumentacji środowiskowych tak długo trwa? Z tego co zrozumiałem był potrzebny jakiś dodatkowy raport. Tak? Czego ten raport miał dotyczyć? Dlaczego jest on potrzebny? Czy to jest jakaś standardowa procedura? Czy wyszło coś na etapie uwidaczniania koncepcji, że są dodatkowe jakies badania potrzebnie zlecone?

Piotr Turowski: nie mam ze sobą dokumentów, które wskazał RDOŚ. Nie mam dokumentu RDOŚ związanego z postępowaniem. Na pewno był dodatkowy dokument Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Ten dokument wg korespondencji przekazanej nam przez Regionalną Dyрекcję i przez Wykonawcę został już odesłany czyli postępowanie zostało odwieszzone i toczy się dalej. Natomiast co do długości samego postępowania środowiskowego to tutaj jest to jakby poza naszym wpływem ponieważ to nie my je prowadzimy.

Przewodniczący Komisji: a dlaczego zostało zawieszono?

Piotr Turowski: ze względu na konieczność, RDOŚ stwierdziła, że jest wymagane dodatkowe uzgodnienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Takie uzgodnienie trwało, było pismo, to troszkę trwa.

Przewodniczący Komisji: czego dotyczyło to uzgodnienie?

Piotr Turowski: ja zapraszam do Wydziału, gdzie można się zapoznać z wszystkimi dokumentami dotyczącymi postępowania środowiskowego.

Przewodniczący Komisji: Panie Naczelniku dzisiaj mamy punkt analiza założeń do tzw. budowy Drogi Wschodniej i ja jako Przewodniczący zwołując Komisję miałem w zamyśle, że przyniesie Pan kompletną dokumentację, która dotyczy tej inwestycji do

dnia dzisiejszego. A dzisiaj się okazuje, że jakieś uzgodnienia dodatkowe były, których nie mamy. Nie rozumiem tego w takim razie trzeba zwołać jeszcze raz komisję i jeszcze raz powtórzyć ten punkt skoro nie mamy informacji podstawowych i zasadniczych.

Piotr Turowski: mam bardzo dużą prośbę do Pana Przewodniczącego, żeby Pan formułował tematykę posiedzenia w sposób jasny i zrozumiały. Analiza założeń do budowy drogi Wschodniej dotyczy przyczyn budowy drogi. Natomiast Pan nic nie napisał o realizacji i przebiegu, że tak powiem inwestycji do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący Komisji: jeżeli napisałbym Panu realizację inwestycji pt. Budowa Drogi Wschodniej” to by Pan przyszedł na Komisję i powiedział, że nie ma Pan żadnej dokumentacji bo taka inwestycja nie jest realizowana. Więc nie wiem co szkodziło dzisiaj przynieść dokumenty, które są związane z budową drogi wschodniej, z projektowaniem.

Piotr Turowski: jeżeli można bo nie dokończyłem, wystarczyło napisać, że będziemy analizowali inwestycję a nie założenia.

Przewodniczący Komisji: dobrze, następnym razem jeżeli będą coś chciał to będę do Pana dzwonił i pytał jaki zapis Pan sobie życzy w tematyce posiedzenia, żeby przyniósł Pan kompletną dokumentację.

Piotr Turowski: ja mam małą prośbę, żeby to nie były telefony do mnie tylko do Pana Burmistrza. Ja jestem pracownikiem Urzędu.

Radny Jacek Tomasiak: chciałem podkreślić, że ten punkt został określony przez komisję w planie pracy komisji. Jeżeli pracownicy merytorycznie odpowiedzialni za to, żeby na komisji realizować ten plan nie wiedzą z czym mają przyjść to wystarczyło zajrzeć do protokołu komisji kiedy był zgłaszany ten punkt. Radni wyrazili wówczas wyczerpująco na jakie dokumenty i inicjator tego przedsięwzięcia wskazywał również czego będzie dotyczyła ta analiza. Proszę naprawdę Panie Naczelniku tutaj nie odbijać w ten sposób piłeczki bo wystarczyło zajrzeć do protokołu z posiedzenia komisji i wiadomo by było czego komisja oczekuje. Takie odbijanie piłeczki jest po prostu nieeleganckie.

Piotr Turowski: ja nie zamierzam w żaden nieelegancki sposób odbijać piłeczki. Dla mnie sformułowanie, że inwestycja znajduje się na etapie postępowania środowiskowego jest jasna i zrozumiała. Postępowanie środowiskowe prowadzone jest przez RDOŚ w Lublinie. Składa się z kilku etapów i ono nie jest w żaden sposób ani przez nas przedłużane ani odwlekane, my nie robimy, nie wpływamy w żaden sposób jakby na szybkość tego postępowania.

Przewodniczący Komisji: rozumiem, że nie może Pan nam w chwili obecnej powiedzieć czego miała dotyczyć ta dodatkowa analiza?

Piotr Turowski: myślę, że były to dodatkowe analizy, mogło być nawet kilka. To o czym powiedziałem to było wystąpienie do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie prawdopodobnie w związku z budowaniem drogi na terenach, które są określone mianem zalewowe.

Radny Jan Ściśel: ja miałbym takie pytanie czy to postępowanie środowiskowe, może mieć wpływ na tą inwestycję, czy może wstrzymać tą inwestycje albo wydłużyć?

Piotr Turowski: tak, może wpłynąć na koszty inwestycji, na realizację inwestycji jak również na częściowy jej zakres. Jeżeli na etapie postępowania środowiskowego wykazane zostanie, że inwestycji w części nie powinna być realizowana, to wtedy nie mamy możliwości realizacji w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji: kiedy poznamy treść decyzji środowiskowej i kiedy już będziemy mieli komplet wszystkich dokumentów, które są potrzebne do wyłonienia wykonawcy dokumentacji projektowej?

Piotr Turowski: nie chciałbym być potraktowany przez Pana Przewodniczącego Tomasiaka jako osoba, która nieelegancko odbija piłeczkę ale dalej odpowiem, że po zakończeniu postępowania środowiskowego.

Innych zapytań nie zgłoszono. Przewodniczący zamknął dyskusję.

Ad. 6

### **Zapoznanie się Komisji z realizacją projektów Budżetu Obywatelskiego 2017r.**

Wprowadzenia do tematu dokonał Naczelnik Wydziału UM Piotr Turowski

Piotr Turowski: dotyczy to działań związanych z realizacją zadania pt. „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na budowie boiska wielofunkcyjnego, dwóch boisk do siatkówki plażowej ....” Zadanie to zostało wybrane przez mieszkańców, wskazane przez Radę jako do realizacji. Ogłoszono 3 przetargi. Pierwszy 9 czerwca-oferty złożone do 26 czerwca. Składało się to z dwóch części zamówienia. Jedno było na boisko i jedną siłownię na ul. Batalionów Chłopskich. W drugiej części zamówienia były 3 siłownie. Pierwsza część zamówienia była bez ofert. Na drugą część zamówienia została złożona jedna oferta na 141 tys. zł. Środki na to przeznaczone to 90 tys. zł. w związku z czym postępowanie to zostało unieważnione. Kolejny przetarg na to zadanie został ogłoszony 14 lipca 2017r. a oferty były składane do 1 sierpnia. Pierwsza część zamówienia ponownie była bez ofert. Druga część zamówienia z uwagi na to, że została do niej dołączona siłownia przy ul. Batalionów Chłopskich, środki na nią przeznaczone to 120 tys. zł. Była jedyna oferta złożona na 168.417 zł. Przetarg unieważniono. Trzeci przetarg ogłoszono 28 sierpnia złożono 2 oferty na drugą część zamówienia jedną na 169 tys., drugą na 185 tys. W dalszym ciągu na to zamówienie była przeznaczona kwota 120 tys. zł. Na pierwszą część zamówienia w żadnym postępowaniu nie złożono ofert. W związku z powyższym zostało ogłoszone postępowanie na wykonanie dokumentacji technicznych na te wszystkie zadania zgłoszone przez mieszkańców do budżetu obywatelskiego na 2017r. W tym postępowaniu została złożona jedna oferta na kwotę 24.409, 35 zł. Zamawiający zamierza udzielić tego zamówienia.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jacek Tomasiak: jakie kwoty zostały założone przez wnioskodawców jeżeli chodzi o dokumentację techniczną, jeżeli chodzi o poszczególne projekty w tych

wnioskach jeżeli chodzi o wnioski do budżetu obywatelskiego, to co zostało przegłosowane?

Piotr Turowski: Panie Przewodniczący w tym momencie musiałbym sięgnąć do wniosków, do każdego wniosku wnioskodawcy i sprawdzić jaka kwota została przewidziana poszczególnym dokumentom na realizację. Jeżeli mamy takie szczegółowe pytania to prosiłbym sformułować je na piśmie wtedy na wszystkie wypiszemy. Mamy w każdym wniosku wypisane kwoty. Ja nie jestem w stanie na to na bieżąco odpowiedzieć.

Radny Jacek Tomasiak: 24 tys. które zostało zaproponowane w jaki sposób Państwo oszacowali, że ta kwota może być wydana na tą dokumentację techniczną. W oparciu o jakie dokumenty i dlaczego ta kwota akurat?

Piotr Turowski: dokonujemy szacunku na podstawie wartości całkowitej inwestycji zgodnie z rozporządzeniem. Z naszego szacunku wynikało, że powinna to być kwota 20.500 zł. jednakże z uwagi na fakt, że była jedna oferta na 24.409 zdecydowaliśmy o tym, czy w zasadzie Burmistrz zdecydował o tym, że będzie to kwota zwiększona środków. Nasz szacunek opiewa na 20 tys. Został wykonany zgodnie z rozporządzeniem. Szacujemy od wartości inwestycji przewidzianej do realizacji.

Radny Tomasz Krówczyński: trzy przetargi pokazują, że tych rzeczy no nie da się po prostu zrobić. Teraz dzielimy całe zadanie na dwie części: na projekt i wykonanie. Założmy, że nawet zrobimy ten projekt za te pieniądze to pozostaje kwestia realizacji. Skoro ceny rosną to nie sądzę, żebyśmy tutaj taniej wykonali te inwestycje i jakoś cudownie zmieścili się w tym budżecie. Czy jest w ogóle sens kontynuować te zadania?

Piotr Turowski: trudno mi na to odpowiedzieć. Robiąc dokumentację techniczną poznamy prawdziwy koszt realizacji poszczególnych zadań. Zostanie to oszacowane nie przez osobę składającą wniosek do budżetu obywatelskiego bo nasze problemy z realizacją budżetu obywatelskiego pomimo najlepszych intencji ludzi, którzy składają wnioski wiążą się przeważnie z niedoszacowaniem inwestycji. Tam gdzie mamy niedoszacowanie inwestycji nie jesteśmy w stanie tego zrealizować. Ta dokumentacja techniczna pokaże prawdziwe koszty i wtedy zderzymy się z realnymi kosztami poszczególnych zadań.

Radny Tomasz Krówczyński: nie znam się na tych rzeczach, ale teraz to jest dla mnie jasne. W tej chwili widzę sens tych działań.

Radny Jan Ścisł: ostatnio sporo rozmawiałem z mieszkańcami. Na osiedlu gdzie mieszkam ma być realizowana siłownia na placu przy ul. Przechodniej i Różanej. Wiele osób zadaje pytanie, po co to tam robić? Placyk jest malutki, jest kilka urządzeń zabawowych, ładne zadrzewienie. To może mieć powierzchnię 4 arów. Na tą powierzchnię postawiono kilka zbiorników na odzież. Stoi tam jeszcze taki piesek, gdzie odchody się do niego wrzuca. No dodać jeszcze do tego bigosu, który tam jest, dodać jeszcze tylko urządzenia zabawowe więc będzie tam wszystko. Czy to wszystko jest potrzebne? Tak się mieszkańcy zastanawiają. To odpowiedź na pytanie, mówię o Przechodniej i Różanej, to jest odpowiedź, czy jest sens robić tego typu inwestycje?

Piotr Turowski: nie chciałbym dyskutować z zasadnością realizacji projektów. Jeżeli mieszkańcy wybrali jakiś projekt w ramach budżetu obywatelskiego to powinniśmy dążyć do jego zrealizowania. Wydaje mi się, że poprzez szacunek dla naszych obywateli powinniśmy dążyć do tego, żeby to jednak zrealizować.

Radny Jacek Tomasiak: dokładnie patrząc na to rozstrzygnięcie, które będzie realizowane i na założenia, które przedstawił UM to chciałbym przypomnieć, proszę zwrócić uwagę, jak właściwie został oceniony między innymi koszt dokumentacji technicznej przez Panią Renatę Mazur, jeżeli chodzi o tą dokumentację techniczną. Mając na uwadze, że trzeba będzie sporządzić 6 dokumentacji technicznych na siłownię, jedną dokumentację techniczną na boisko do piłki siatkowej, jedno dokumentację na Eko-stadion. W sumie będzie trzeba sporządzić 8 dokumentacji. 6 punktów jeżeli chodzi o siłownię plenerowe w mieście.

Piotr Turowski: tak, jest to 6 punktów tylko, że mamy do czynienia z małą ilością urzędzeń czyli jedna dokumentacja jest drugiej dokumentacji nierówna i nie możemy patrzeć w ten sposób, że to będzie 8 takich samych dokumentacji.

Radny Jacek Tomasiak: zgadzam się, ale szacując pewne koszty dokumentacji możemy też wiedzieć, że projektant mniej jak 2 tys. za dokumentację techniczną raczej nie weźmie nawet za siłownię czy plac zabaw. Tego typu to są koszty. Zresztą w tym roku zostały sporządzone pewne projekty jeżeli chodzi o budżet obywatelski i z tego co pamiętam to te kwoty, które wymieniamy z głowy zostały również potwierdzone w tych projektach nie zostały one podważone przez pracowników UM. Proszę zwrócić uwagę, że Pani Renata Mazur, której się zarzucało, że źle oszacowała swoje przedsięwzięcie założyła, że będzie to 10 tys. zł. jeżeli chodzi tylko o jej projekt a 24 tys. brutto są przedłożone na wszystkie 8 projektów. Na wszystkie 8 dokumentacji technicznych a nie projektów chciałbym być dobrze zrozumiany.

Piotr Turowski: Panie Przewodniczący mogę sprawdzić jaka kwota była przewidziana we wniosku Pani Mazur i sprawdzić na jaką kwotę została złożona oferta. Być może została tam wyszczególniona część dokumentacji związanej z Eko-stadionem i będziemy wtedy wiedzieli. Nie chciałbym ponownie wracać do oszacowania całego boiska ponieważ sama Pani Mazur skierowała do nas pismo mówiąc o tym, że taka inwestycja podobna zrealizowana na terenie miasta kosztowała 420 tys. a nie 315 jak złożyła we wniosku. Tutaj odnośnie wyszacowania całego boiska mamy do czynienia z tym, że ludzie bardzo chcą żeby coś zostało zrealizowane. Natomiast jeżeli procedury administracyjne mówią, że nie może to być więcej niż połowa budżetu czyli 315 tys. to wtedy piszą, że to będzie tańsze niż 315 tys. a potem prawdziwe koszty okazują się inne. Dlatego jesteśmy zablokowani na możliwości realizacji. Sami skonstruowaliśmy strukturę tego budżetu obywatelskiego, jest to uchwała Rady Miasta i zostało to narzucone na zewnątrz. Także jeżeli coś nie działa to uważam, że powinniśmy to poprawić po to, żeby ludzie byli zadowoleni z tego w jaki sposób to funkcjonuje. Natomiast w tym momencie jakby całe odium tego spada na urzędników, którzy nie wiem, na siłę nie realizują tego budżetu co nie jest prawdą. Tak się składa, że różnego rodzaju inwestycje realizujemy i z budżetu obywatelskiego też jakaś inwestycja powstała, natomiast problemy mamy tam gdzie jest to naprawdę niedoszacowane.



Radny Jacek Tomasiak: problemu by nie było, gdyby ten przetarg, który jest teraz rozstrzygany został ogłoszony zaraz po głosowaniu i gdyby tak naprawdę ogłoszono przetarg właśnie na dokumentację techniczną. A nie cały rok prowadzono przetarg na wszystkie trzy inwestycje sumując je razem i dlatego nie zakończyły się one nigdy sukcesem i była składana oferta na wykonanie pełnej części przetargu a dokumentacji technicznej nikt nie chciał realizować. Przetargi były unieważnione właśnie z tego powodu, że zrobiono błędne założenie. Gdyby zrobiono założenie w styczniu to wtedy mielibyśmy potwierdzenie kosztów czy zostały właściwie oszacowane, czy niewłaściwie oszacowane. Teraz kiedy mamy nowy rok i tutaj również prosiłbym, żeby nie wprowadzać radnych w błąd, ponieważ Pan powiedział, że zostało powiedziane, że jakiś obiekt został za 420 tys. i zostało to napisane we wniosku dookreślone. Z tego co wiem, bo wczoraj mieliśmy Komisję Budżetową wpłynął wniosek do budżetu na rok kolejny ale tam nic nie ma napisane o tym, że jakiś obiekt został wykonany za 420 tys. zł. a ta kwota jest określona jak, w związku z tym o czym powiedział Pan Krówczyński wcześniej i kilka innych osób, że zdrożały materiały budowlane i że wykonawstwo w stosunku do tego jakie założenia były roku 2017 do 2018 no niestety będą zupełnie odmienne.

Piotr Turowski: bardzo przepraszam Panie Przewodniczący ale odnosząc się do pierwszej części zwracam uwagę, że gdybyśmy zaczęli od wykonania dokumentacji technicznej, która pokazałaby, że obiekt pt. Eko-stadion kosztuje więcej niż 315 tys. to nie moglibyśmy realizować tego w ramach budżetu obywatelskiego w którym było ograniczenie 315 tys. zł. Odnosząc się do drugiej części wypowiedzi, nie mówiłem o żadnym wniosku tylko mówiłem o piśmie złożonym do nas przez Panią Renatę Mazur czyli przez wnioskodawczynię, informujące o tym, że tego typu inwestycja jaka została złożona przez nią w budżecie obywatelskim została wykonana w Lubartowie za kwotę ok. 400 tys. zł. Jeżeli istnieje potrzeba ja to pismo mogę odnaleźć i za zgodą Burmistrza jeżeli będę taką posiadał udostępnić.

Z braku dalszych zapytań w tym punkcie Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 7

### **Zapoznanie się Komisji z wnioskami dotyczącymi nazewnictwa obiektów i ulic.**

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie wniosków od momentu gdy Komisja obradowała, opiniowała pewne wnioski i Rada Miasta przyjęła pewne uchwały. Zwrócił się z zapytaniem czy od tego momentu jakieś wnioski wpłynęły lub te, które wcześniej mogły być nierozpatrywane. Następnie udzielił głosu Radnemu Jackowi Tomasiakowi.

Radny Jacek Tomasiak: Panie Przewodniczący ja chciałem podkreślić jedną rzecz, że my jako Komisja kilka miesięcy temu poprosiliśmy o przekazanie nam odpowiedniej tabeli łącznie z ulicami, które są do nazewnictwa i żebyśmy mieli również informację na temat tych wniosków. Takiej samej tabeli jak była w przypadku nazewnictwa ulic związanych z dekomunizacją oraz jeżeli chodzi o ronda. Ja bym poprosił o te materiały, żebyśmy Panie Przewodniczący otrzymali je, bo czekamy na nie kilka miesięcy. Jeden z radnych bardzo intensywnie mnie ponagla żebyśmy mogli to zrealizować. Chciałbym żebyśmy jako Komisja w końcu to zrealizować ale bez takowej tabeli, która miała być sporządzona dla nas i wyraźnie żeśmy to na Komisji przyjęli i wskazaliśmy czego

oczekujemy. Miało to być przygotowane. Nie wyobrażam sobie teraz, bo widzę co się dzieje, żebyśmy teraz teczka po teczce bawili się w szukanie wniosków i odczytywanie indywidualne wniosków jeżeli chodzi o ten projekt. Prosiłbym, żeby te materiały, które miały być przygotowane na tą Komisję, żeby nam po prostu jako radnym rozdano.

Sekretarz Miasta Anna Bielińska: Szanowni Państwo chce tylko powiedzieć, że wszystkie dyspozycje zostały wykonane Komisji i Przewodniczącego. Dysponuję materiałami, które świadczą o przekazaniu wniosków do Przewodniczącego Komisji Planowania więc zupełnie tego nie rozumiem. Po dacie uchwalenia i zmianie nazw wpłynęły 3 wnioski. Trzy wnioski zostały przekazane do Komisji. Posiadam przed sobą poświadczenia odbioru, są to wnioski o nazwanie ronda u zbiegu ulic: Lubelska, Kolejowa, Piaskowa imieniem porucznika Józefa Jurałomskiego złożone przez radnego Jerzego Tracza z podpisami mieszkańców miasta.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji: ja chciałbym tu uszczegółowić, Przewodniczącemu nie chodzi o wnioski, czy radni dostali czy nie dostali, bo faktycznie ja te wnioski dostałem tylko w poprzednim obradowaniu Komisji przyjęliśmy pewną taką formę, prosiliśmy o zestawienie tabelaryczne tych wniosków na tamtą pracę, w tej chwili nie. Aczkolwiek tutaj Przewodniczącemu muszę powiedzieć, że jest to tylko punkt o zapoznaniu się z wnioskami, które wpłynęły i niekoniecznie mamy je w tej chwili opiniować.

Radny Jacek Tomasiak: ja rozumiem Panie Przewodniczący ale ja bym chciał, żebyśmy w końcu mogli zacząć opiniować pewne wnioski, które wpływają, bo dzisiaj mamy informację tako o kolejnych wnioskach. Ja przypomnę, że w miesiącu lipcu, 13 albo 18 lipca obradowaliśmy i wówczas dokonaliśmy niezbędnych prac związanych z zaproponowaniem nowych nazw jeżeli chodzi o te nazwy, które bezwzględnie były wymagane ponieważ zbliżał się okres jeżeli chodzi o dekomunizację tych ulic najkrócej mówiąc. Wówczas na tym samym posiedzeniu przyjęliśmy wniosek, żebyśmy w taki sam sposób otrzymali taką tabelę ze wszystkimi propozycjami zgłoszonymi do nazewnictwa ulic raz, dwa, żebyśmy również otrzymali wykaz wszystkich ulic, które można nazwać. To miało być zrealizowane Panie Przewodniczący. Teraz jeżeli otrzymujemy nowe propozycje nazw jednego ronda czy drugiego, czy znowu jakiejś ulicy, dotyczą samej ulicy, no jednej z ulic już nie pamiętam w tym momencie. Z tego co ja pamiętam to widziałem chyba ze trzy różne nowe wnioski, dlatego bezwzględnie potrzebujemy teraz to co zostało wtedy określone w lipcu. Jesteśmy w grudniu. Chciałem tylko Panie Przewodniczący zobaczyć takie zestawienie tych wszystkich dokumentów, to co żeśmy formalnie przegłosowali jednogłośnie na tej komisji, co nam mocno ułatwiło prace przy nazewnictwie ulic jeżeli chodzi o dekomunizację.

Przewodniczący Komisji: czyli chodzi Panu o taką samą tabelę jaką mieliśmy tylko zaktualizowaną o te ulice, które zostały zmienione. W tabeli mają być też ulice, które mamy nazwać i wnioski, które...

Radny Jacek Tomasiak: nie możemy mieć ulic, które możemy nazwać ponieważ to będą musiały być dwie oddzielne tabele. Jedna z wykazem takich ulic, druga z wykazem nazw.

Radny Jan Ściseł: zanim rozwinę swój głos to mam pytanie, czy wniosek złożony przez Pana Tracza spełnia wszelkie wymogi prawne wynikające ze stosownej uchwały?

Sekretarz Miasta: wniosek został przekazany, natomiast czy spełnia wymogi prawne jest to kompetencja i właściwość Komisji Planowania. Z tego co uzyskałam informację, tak Pani Beato, wniosek został uzupełniony.

Radny Jan Ściseł: ja otrzymałem taką informację od radnego Tracza, że ten wniosek konsultował z Panią Beatą jak usłyszeliśmy, że pouzupełniał wszelkie informacje jakie były niezbędne, żeby ten wniosek był ze strony prawnej poprawny. Słuchajcie drodzy Państwo, Koledzy, Koleżanki z komisji, przypomnę państwu, że na sesji kiedy przyjmowaliśmy nowe nazwy dla tych ulic pokomunistycznych, że tak powiem, padł wniosek o nadanie rondy Lubelska-Kolejowa-Piaskowa ze strony Kazia Majchra, żeby właśnie to rondo nosiło nazwę porucznika Jurałomskiego. Na tej Radzie przegłosowaliśmy ten wniosek Pana Majchra. Większość Rady się opowiedziała żeby to rondo nosiło to zaszczytne nazwisko Jurałomski. Później tylko padło takie sprostowanie, że ten wniosek Pana Majchra na sesji nie był wcześniej zaopiniowany przez Komisję. Wtedy powiedzieliśmy jako Komisja Planowania, takie głosy padały, że niezwłocznie tą sprawę załatwimy. Ta sprawa troszeczkę jest niewłaściwie załatwiona, bo sygnał poszedł do rodziny pana porucznika Jurałomskiego, że to rondo taką nazwę będzie nosiło. Tymczasem sprawa jest cały czas w zawieszeniu. Uważam, że jeżeli teraz wpłynął wniosek Pana Tracza i jest formalnie poprawny powinniśmy taką opinię wydać i to na dzisiejszym posiedzeniu, żeby sprawę załatwić i taki wniosek stawiam.

Radny Jacek Tomasiak: ja stawiam wniosek wręcz przeciwny ponieważ nie rozumiem w czym jest lepszy pan radny Tracz od radnych Klubu Wspólny Lubartów. Ja przypomnę, że wniosek radnych Klubu Wspólny Lubartów wpłynął w 2014r. jeżeli chodzi o nazewnictwo ulic. Wszyscy radni mieli okazję się zapoznać z tym wnioskiem i nie został ten wniosek do dnia dzisiejszego rozpatrzony. Pan radny Tracz nie jest lepszy od żadnego innego radnego i uważam, że powinniśmy zająć się tym nazewnictwem ulic ale powinniśmy zająć się kompleksowo a nie tylko, że to jest właśnie radny Tracz, to my mamy rozpatrywać ten wniosek nawet mimo, że nie mamy tego punktu jeżeli chodzi o porządek obrad. Ja zgadzam się z radnym Ścisłem, że powinniśmy się zająć tym nazewnictwem. Myślałem, że zajmiemy się w dniu dzisiejszym zarówno propozycjami nazw ulic ale i rond, bo przypomnę, że to 2 lata wcześniej wniosek wpłynął i oczekuje na rozpatrzenie i nie został rozpatrzony przez naszą komisję ponieważ nie możemy doprosić się jeżeli chodzi o pewne dokumenty. Otrzymujemy informację, że coś zostało uzupełnione, że coś miało braki formalne. Zostało uzupełnione, ale proszę zwrócić uwagę jak te wnioski zostały również złożone. Powinniśmy więc te wnioski pod kątem formalnym również rozpatrywać jako Komisja ale uważam, że powinniśmy zająć się wszystkimi wnioskami a nie tylko jednym wnioskiem dlatego, że złożył to taki a nie inny radny. Ja w niczym nie czuję się radnym gorszym od radnego Tracza.

Radny Jan Ściseł: jednak w tym przypadku sytuacja jest inna i starałem się widocznie może nieudolnie to pokazać, bo taki wniosek niezgodnie może z wymogami formalnymi zgłosił na sesji, ale na to pozwoliliśmy, żeby takie zgłaszanie było na sesji i radni zgłaszali różne kandydatury, różne nazwy dla ulic i taki wniosek, żeby to rondo nosiło nazwę Jurałomskiego zgłosił Kazimierz Majcher. Obiecaliśmy, znaczy Rada zagłosowała za takim nazwaniem ronda właśnie rondo Jurałomskiego. Mieliśmy tylko usunąć jeden

defekt prawny, że ta nazwa to nazwisko nie mało opinii Komisji Planowania. Fakt faktem, że w tej chwili złożył radny Tracz wniosek formalnie poprawny, bo poprzednik Majcher tak jak mówiłem zrobił to w sposób ustny. Nie był to wniosek złożony na piśmie jak powinno być. Ale przypominam radnym, że my zobowiązaliśmy się że taką opinię wyrazimy jak Komisja Planowania właśnie dla tego nazwania tego ronda. O to też prosił Kazimierz Majcher Pana Przewodniczącego kilkakrotnie.

Przewodniczący Komisji: ponieważ widzę, że nastroje są dość nerwowe zarówno z jednej jak i z drugiej strony, ale jest pewna niezgodność odnośnie takiego wniosku a uważam, że takie decyzje i takie opinie nie powinny dziać się w takiej atmosferze ja ze swojej strony prosiłbym Przewodniczącego Jan Ścisła, bo to nie chodzi o to, że Komisja nie chce się tym zająć. Komisja zajęła się w bardzo dużym zakresie w tym roku i tak nazewnictwem ulic i uważam, że kawał dobrej roboty żeśmy poczynili. Jeżeli chodzi o ten wniosek i każdy inny wniosek i owszem zajmujemy się, tylko uważam, że Komisja powinna się tym zająć już po nowym roku. I na pewno się tym zajmie. Jeżeli dzisiaj nawet ten wniosek zaopiniujemy to on podejrzewam Panie Przewodniczący i tak nie trafi na najbliższą sesję a innych sesji w tym roku już nie będzie. To nic nie zmienia. Tu nie chodzi o to, że ktoś jest przeciwny temu wnioskowi lub nie. Zebraliśmy się tutaj i zapoznaliśmy się z wnioskami, które w tym czasie wpłynęły. Proponuję by Pani Naczelnik przygotowała takie tabelki na jakich pracowaliśmy wcześniej i zarówno ten wniosek jak i inne ulice nazwane lub nienazwane lub z jakichkolwiek innych powodów uchwała o nazewnictwie musi być uchwalona. Uważam że Komisja Planowania Przestrzennego powinna zająć się tym kompleksowo na jednej komisji. I mówię nie chodzi tu o to, żeby negatywnie czy w jakikolwiek inny sposób odrzucać ten wniosek. Nic to w tym roku nie zmieni a Komisja na pewno się tym wnioskiem zajmie. Zresztą chyba nie ma Pan powodów do tego, żeby uważać, żeby nasza Komisja w jakikolwiek sposób w życiu lekceważyła czyjekolwiek wnioski.

Radny Jan Ścisł: ja chciałem właśnie odwołać się do pamięci Kolegów i Koleżanek, przecież my ten wniosek Pana Majchera przegłosowaliśmy, żeby nadać temu rondu imię Jurałomskiego, tak już mówiąc w skrócie. My to przegłosowaliśmy. Faktycznie przegłosowaliśmy z pewną wadą prawną, którą mieliśmy uzupełnić czyli wcale nie trzeba wprowadzać tego pod obrady kolejnej sesji tylko uzupełnić ten błąd, który był, że ta kandydatura nie miała opinii Komisji Planowania a powinna mieć.

Przewodniczący Komisji: mam taką propozycję. W związku z tym, że mnie nie było jako przewodniczącego na tej sesji w której głosowaliśmy, zarządzam 5 min. przerwy. Jeszcze Pani Naczelnik.

Beata Gózdź-Staszek Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa: ja tylko w kwestii technicznej, bo ludzka pamięć jest zawodna ale ja przypominam sobie a propos prośby Pana Przewodniczącego o zestawienie w formie tabelarycznej ulic, które są do ewentualnego nazwania sporządzaliśmy takie dość okazałe rozmiarowo mapy. Ja pamiętam, że dla każdego z członków Komisji ta mapa była przygotowana i rozdana dlatego, że jakoś sobie ja nie wyobrażam żeby to mogło być sporządzone w formie tabelarycznej. To są ulice bez nazwy więc jak wykazać je w tabeli, stąd powstał pomysł przedstawienia tego Państwu w formie graficznej w postaci właśnie mapy. Rozmawialiśmy jeszcze na komisji pamiętam odnośnie placu co rozumiemy pod pojęciem placu. To jest jak gdyby decydujące pytanie też potrzebne do tego, żeby ująć tą

informację również czy w postaci tabeli tutaj czy w formie graficznej. Poza tym wszystkie wnioski były zestawione, które wpłynęły do tamtego czasu w formie tabelarycznej poza tymi o których mówiła dzisiaj Pani Sekretarz. Dotyczą one, te 4 wnioski wyłącznie jednego ronda.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Radny Jan Ściśeł: ponieważ w przerwie poczyniliśmy pewne tutaj ustalenia odnośnie naszej pracy dotyczącej nazewnictwa więc wycofuję ten swój wniosek.

Przewodniczący Komisji: w myśl tych ustaleń obiecuję Przewodniczącemu Janowi Ściśełowi, że komisja na najbliższym posiedzeniu w przyszłym roku zajmie się tym problemem. Proszę tutaj pracowników UM aby przygotowali wszystkie nierozpatrzone, niezapiniowane wnioski i wszystkie nazwy ulic i placów, które są do zmiany lub które nie mają nazwy.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Ad. 8

**Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXXI sesji Rady Miasta Lubartów.**

**Wydanie opinii w sprawie Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018 - 2022;**

Projekt uchwały przedstawił Inspektor UM Waldemar Kijek. Ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gmin i o zmianie Kodeksu Cywilnego w art. 21 mówi, że wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy ustala rada. W związku z tym, że poprzednim plan wygasa z dniem 31 grudnia br. Burmistrz Miasta przedstawia projekt uchwały i jednocześnie Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018 – 2022. Ustawa określa co powinno być w programie. Wszystkie te zadania zostały objęte tym programem. Załącznik nr 1 do Programu przedstawia wykaz nieruchomości mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lubartów wg. stanu na dzień 30.06.2017r. W załączniku tym ujęto adresy według nowych nazw ulic. W stosunku do poprzedniego programu jest nowa pozycja tj. budynek przy ul. Północnej 56. Z programu wykreślono budynek przy ul. Lubelskiej 96 (nie jest to budynek komunalny). Przybyło 7 lokali komunalnych i jeden lokal socjalny. Załącznik nr 2 przedstawia wykaz lokali mieszkaniowych stanowiących udział gminy w nieruchomościach wspólnot mieszkaniowych. Planowana jest sprzedaż lokali mieszkalnych w latach 2018-2022 średnio ok. 10 lokali rocznie. Na dzień 31 października na lokale socjalne jest zapotrzebowanie 18 rodzin natomiast na lokale komunalne 8. Tabela nr 1 w § 4 przedstawia planowaną wielkość zasobu mieszkaniowego. Gmina ma 220 lokali w tym: 183 lokali komunalnych i 37 socjalnych. Ilość lokali socjalnych wzrasta o 2 lokale rocznie. Ilość lokali komunalnych maleje o 10 rocznie. § 1 przedstawia warunki techniczne poszczególnych budynków zasobu gminy. Budynek przy ul. Orlicz Dreszera jest w bardzo złym stanie. Z ekspertyzy technicznej wynika, że remont tego budynku jest nieopłacalny. Rozdział III zawiera analizę potrzeb

remontowych i modernizacyjnych budynków. Wymieniono tu jakie działania powinny być podejmowane. Tabela nr 3 przedstawia nakłady jakie są przewidziane na poszczególne lokale w zasobie gminnym i na poszczególne lata od 2018 do 2022r. Rozdział IV zawiera planowaną liczbę sprzedaży lokali. Zaplanowano, że ok. 10 lokali co roku będzie sprzedawanych. Polityka czynszowa nie zmieniła się w stosunku do poprzedniego planu, przedstawia to § 10. Rozdział VI § 12 określa sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami. Tu też w stosunku do poprzedniego planu nic nie zostało zmienione. Źródła finansowania pochodzą ze środków gminy i ze środków zewnętrznych jeżeli będą takie możliwości. Planowane wpływy to 635-600 tys. zł. - tabela nr 5. Wydatki planowane na poszczególne lata określa tabela nr 6. Tu ujęte są dodatki mieszkaniowe. Wydatki te to 1260 tys. w roku 2018 i 1227 tys. w roku 2022. Kończąc swoją wypowiedź Waldemar Kijek inspektor UM przekazał członkom komisji sprawozdanie tabelaryczne z realizacji programu w latach poprzednich.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jacek Tomasiak: mamy przedłożony Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy i co do tej części opisowej nie możemy mieć wątpliwości to jeżeli zwrócimy uwagę na to, co jest zapisane w § 3 i 4 to jednak to musi budzić nasze poważne wątpliwości. Przed chwilą dosyć długa debata się toczyła o mieszkaniu plus ale pamiętajmy, że w tym § 3 i 4 nie są opisane osoby, które kwalifikują się do tego Mieszkania Plus tym bardziej, że ich na to nie stać. Jeżeli przyjrzymy się dokładnie tab. Nr 1, prosiłbym o zwrócenie uwagi naczelnika jeżeli będę mówił coś źle i wyprowadzenie mnie z błędu, w pkt 1, 2 jeżeli chodzi o nowe lokale socjalne, że będzie tych lokali socjalnych w 2018r. -2, w 2019 rozumiem, że 4 ale to nie jest 2+4 czyli kolejne 4, potem 6 potem 8. Czy dobrze rozumiem tą tabelę czy też to jest tak to pokazane, że 2 a potem kolejne 2 czyli to jest w sumie 4, potem kolejne 2 to jest 6, potem kolejne 2 to jest 8 i na końcu jest 10 na przestrzeni tych 5 lat. Czy ja dobrze rozumiem tą tabelę? (W. Kijek: tak.) Czyli dwa nowe mieszkania socjalne rocznie. Czy te nowe mieszkania socjalne to czasem nie są lokale komunalne, które są zamieniane na lokale socjalne?

Waldemar Kijek: w myśl założenia nie są to lokale jakby zamiennie, natomiast zamiennie planowane są jakby lokale tymczasowe.

Radny Jacek Tomasiak: źle Pan mnie rozumie. Mamy 2, przyrost jeżeli chodzi o te lokale socjalne, w jaki sposób będzie osiągany ten przyrost, czyli te 2 lokale socjalne? Co jest robione, czy to jest coś kupowane na rynku czy to jest zamieniony dotychczasowy lokal komunalny na socjalny?

Waldemar Kijek: planowane są też jak Państwo widziecie inwestycje czyli zakup. W dniu dzisiejszym nie potrafimy Państwu powiedzieć czy to będzie w formie zakupu czy inny rodzaj pozyskiwania tych mieszkań.

Radny Jacek Tomasiak: czyli po prostu wpisane jest 2 o 2.

Waldemar Kijek: sprawą zasobu gospodarki mieszkaniowej w Urzędzie zajmuje się jakby kilka wydziałów w związku z tym taką informację otrzymaliśmy od wydziału,

który zajmuje się kupnem, sprzedażą, że takie jest planowanie. W jakiej formie ja dzisiaj Państwu konkretnie nie odpowiem.

Radny Jacek Tomasiak: chciałem podkreślić jedną rzecz, że przyjmujemy tak naprawdę dokument, który w tej tabeli 1 jest dokumentem nierealnym. Należałoby go albo urealnić a mianowicie chciałem wskazać również na zapisy § 3 pkt 2 gdzie mamy potrzeby mieszkaniowe. Tutaj jest wskazane, że powinno tych 18 lokali być czyli jak mniemam 18 rodzin oczekuje na lokale socjalne. To są osoby skrajnie ubogie, których nie stać na, no nie mówmy w ogóle o Mieszkaniu Plus, bo to jest dla osób zamożnych, ale nie stać ich nawet na wynajem na wolnym rynku mieszkania. Tak?

Waldemar Kijek: takie są realia mieszkań socjalnych.

Radny Jacek Tomasiak: ostatnie nowe mieszkania socjalne, które powstały, nowych 8 mieszkań to są mieszkania socjalne, które zostały zakupione w budynku jednorodzinny na ul. Północnej. Zwróćmy uwagę, że ten plan on nie zakłada w żaden sposób możliwości wyjścia z problemu w postaci zbyt małej listy lokali socjalnych, bo nawet jeżeli zauważymy, że mamy wpisane, że w sumie w przeciągu 5 lat powstanie, czyli zostanie kupionych jakichś obiektów albo nie wiem nowych mieszkań 10 to zostanie zrealizowane to zapotrzebowanie na poziomie ponad 50% , tylko pamiętajmy, że na przestrzeni tych lat ilość oczekujących na takie mieszkania socjalne na pewno też się zwiększy.

Waldemar Kijek: z jednej strony Pan Przewodniczący ma rację ale proszę zauważyć, że nie tylko sam zakup i wykup mieszkania, lokalu na mieszkania socjalne brany jest pod uwagę. Może być też brana pod uwagę zamiana mieszkań komunalnych na mieszkania socjalne.

Radny Jacek Tomasiak: ja wiem o czym Pan do mnie mówi ale jest sytuacja taka, że zamiana mieszkania komunalnego na mieszkanie socjalne nie powoduje, że dochodzi do tkanki nowy obiekt tylko mamy dokonywaną tak naprawdę zamianę, którą należałoby też wykazać. My mówimy o nowych lokalach socjalnych, na które jest zapotrzebowanie. Nie jest realne aby tyle mieszkań komunalnych zostało przekształconych na socjalne, aby zaspokoić potrzeby 18 rodzin, chyba, że ja się mylę.

Waldemar Kijek: wszyscy wiemy z czym jest to związane. Jest to związane ze środkami finansowymi. Z planowanych finansów możemy wnioskować, że w takiej kwocie możemy pozwolić sobie na realizację pewnych zadań. Na zadania inwestycyjne mamy rocznie ok. 250 tys. zł. tabela nr 6. Zdaję sobie sprawę z tego, że jeżeli ta kwota byłaby większa można inne działania podjąć. W ramach tej kwoty i pewnych działań jest to możliwe w takim zakresie to realizować.

Radny Jacek Tomasiak: to chciałem powiedzieć o jednej rzeczy. Zupełnie nie rozumiem naszego postępowania w przypadku Mieszkania Plus kiedy planuje się przekazać nieodpłatnie grunt wart 1,5 mln. zł. dla osób, które zamieszkują a które są dobrze sytuowane jeżeli chodzi o to mieszkanie plus. To jest również opisane w tym samym zasobie. Jeżeli byśmy zwrócili uwagę, że można zastosować tryb rozliczenia 1,5 mln. zł. metrami kwadratowymi w budynkach wielorodzinnych to wówczas powstałoby co najmniej 8 mieszkań, które mogłyby być przeznaczone na mieszkania socjalne. Ja

przypomnę, że w zeszłym roku nasza Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa została zobowiązana przez Radę Miasta i poproszona przez Burmistrza o zaopiniowanie zakupu mieszkań, domów jednorodzinnych z przeznaczeniem na mieszkania socjalne. Nasza Komisja odwiedziła wszystkie nieruchomości, które były proponowane do zakupu przez miasto w tym wskazaliśmy 2 nieruchomości, które idealnie nadawałyby się na to przedsięwzięcie. Jedno chyba przy Ogrodowej a drugie na 1 Maja. Na 1 Maja pierwotna oferta jeżeli chodzi o zakup tej nieruchomości wynosiła 650 tys. zł. Okazało się finalnie, że został zbyty ten lokal nieco ponad 400 tys. zł. czyli 30% mniej niż zostało to pierwotnie zaoferowane a nikt nie nawiązał rozmów z tą osobą. Również wskażę, że kiedy oglądaliśmy to mieszkanie tam mogło być umieszczonych 8 mieszkań socjalnych. Tam były sklejone 2 domy ze sobą z oddzielnymi klatkami schodowymi. Przy nakładzie wynoszącym ok. 1 tys. zł. za 1m<sup>2</sup> żeby dostosować te obiekty okazałoby się, jeżeli oczywiście ta cena 420 tys. zł. byłaby dla miasta zaoferowana, moglibyśmy w granicach 600-700 tys. zagospodarować to na lokale socjalne a tego nie uczyniliśmy. Moglibyśmy tak naprawdę dzisiaj mieć nie 18 rodzin oczekujących na lokale socjalne a tak naprawdę jeszcze 10 oczekujących rodzin na te lokale socjalne. Druga rzecz, że z tych 400 tys. zł. miasto odzyskałoby 30% wartości zakupu tej nieruchomości, bo Bank Gospodarstwa Krajowego refunduje zakupy takich nieruchomości. Tak naprawdę finalnie przy zakupie tej nieruchomości odzyskalibyśmy jeszcze ok. 150 tys. zł. Za 250 tys. zł. mielibyśmy obiekt i trzeba by było do niego dołożyć 200 tys. zł. żeby mieć te lokale socjalne z czego nie skorzystaliśmy. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że mamy w pkt 3 zapisane planowane inwestycje i mamy potem podpunkty a) zakup i przebudowa budynków mieszkalnych jedno i wielorodzinnych lub innych np. usługowych i przebudowa ich na lokale mieszkalne, adaptacja obiektów własnych oraz zakup lokali mieszkalnych. I b) zakłada się, że finansowanie nastąpi ze środków własnych i ze środków uzyskanych z budżetu państwa (z BGK) na podstawie ustawy, czyli to o czym przed chwilą powiedziałem. C) to jest to dopiero ta zamiana o której wspomniał tutaj Pan Kijek. Jeżeli my zgodzimy się z zapisami tego planu to tak naprawdę będziemy akceptowali kompletną fikcję. Fikcję pkt 3 ppkt a) i b) albo urealnimy to przedsięwzięcie. Ja proponuję urealnić i zobowiązać tutaj władze miasta aby naprawdę ruszyły mocniej do pracy. Te nowe lokale socjalne ja bym proponował abyśmy wskazywali, że w roku 2018 liczbę 2 zastąpili liczbą 6, potem liczbę 4 zastąpili liczbą 12, liczbę 12 zastąpili liczbą 18, liczbę 8 zastąpili liczbą 24 i na końcu będzie 30. To jest dopiero realna wartość jeżeli chodzi o możliwość realizacji tych przedsięwzięć, które zostały określone. Przepraszam na 2018r. tu byśmy się zatrzymali 18 i 18, potem w 2022. Przepraszam tu się pomyliłem. 2018-6, 2019-12, 2020-18, 2021-18 i 2022-18 bo takie jest zapotrzebowanie.

Sekretarz Miasta Anna Bielińska: ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że trudno jest w ten sposób wyliczać, bo trzeba mieć na względzie aktualne potrzeby jakie istnieją. Jeszcze niedawno te potrzeby były dość duże, było ok. 50 rodzin oczekujących na mieszkania. Ponieważ mamy zmianę sytuacji gospodarczej, nasi mieszkańcy osiągają dochody, które przekraczają obowiązujące kryterium dochodowe w związku z tym ta kolejka oczekujących na mieszkania zmniejsza się. W programie mamy zapis, że wpływa od 5 do 8 podań rocznie ale to nie oznacza, że te osoby kwalifikują się do przyznania mieszkań socjalnych bądź komunalnych. My weryfikujemy przede wszystkim dochody tych osób. Zasady te zostały ustalone uchwałą Rady Miasta i postanowienia dotyczące przyznawania mieszkań muszą być przestrzegane. Chciałam także powiedzieć, że z przyczyn naturalnych a więc tam gdzie dotychczasowy lokator najemca wyprowadza się,



bo takie sytuacje mamy, tworzy rodzinę poza Lubartowem, wyjeżdża, zostawia mieszkanie, są także zgony, w zasobie mieszkaniowym zostają uwalniane mieszkania, które zostają do dyspozycji tych osób, które spełniają kryteria. Tutaj trudno w ten sposób ustalać. Powinien być taki zasób, który by w miarę zaspokajał potrzeby mieszkańców kwalifikujących się do przyznania mieszkań socjalnych i komunalnych.

Waldemar Kijek: jeżeli Państwo widziecie takie zmiany, że tych lokali socjalnych powinno przybywać to po pierwsze albo Państwo powinniście zwiększyć środki inwestycyjne albo zmniejszamy lokale komunalne. Zwiększając ilość lokali socjalnych musimy albo zakupić czyli zwiększyć środki w wydatkach albo zmniejszyć ilość lokali komunalnych. To pociąga za sobą skutki.

Radny Tomasz Krówczyński: tabela 5, tabela 6 pierwszy wiersz w obu. W 2018 wpływy z czynszów lokali mieszkalnych 365, w 2019 – 363 itd. malejąco do 2022 do 358. Natomiast w tabeli 6, pierwszy wiersz zarządzanie nieruchomościami mieszkaniowymi, eksploatacja i utrzymanie i tu mamy: 2018- 170 tys., w 2019 -174 itd. rosnąco do 187,6 tys. Moje pytanie jest takie skąd się bierze ten dysonans? Tu zasoby którymi trzeba zarządzać maleją a koszty zarządzania nam rosną. Ja się nie znam na tym dlatego prosiłbym o wyjaśnienie.

Waldemar Kijek: tabela nr 1 określa ilość mieszkań w zasobie mieszkaniowym. Proszę zauważyć, że ta liczba maleje. Jeżeli liczba lokali maleje maleją też wpływy z czynszu. Wskaźnik wzrostu inflacji założony jest na początku w planie 2,5%. To jest wzięte też pod uwagę. To jest plan.

Radny Jacek Tomasiak: chciałem podkreślić jedną rzecz, że tak naprawdę czuję się tak przekonywany przez pracowników UM żebyśmy przegłosowali zupełnie coś nierealnego, coś co zostanie zrealizowane a na pewno coś co nie będzie odpowiadało na potrzeby jeżeli chodzi o te nowe lokale socjalne. Chciałem wskazać na ten plan, który aktualnie miał być zrealizowany do 2017r. Uchwała została podjęta w 2012r. Tam założono, że na przestrzeni od 2013 r. do 2017r. powstanie 20 nowych lokali socjalnych, nowych podkreślam a jedyna rzecz, która została zrealizowana to został kupiony budynek na ul. Północnej i 8 lokali socjalnych zostało zakupionych. Żaden nowy lokal socjalny nie powstał więcej. Nie widzę tego w tym sprawozdaniu więc chciałem pokazać , że założono pewną rzecz, ale tamte założenia zmuszały przynajmniej władzę do realizacji pewnych przedsięwzięć. Ja się nie upieram, że musi być kupionych i stworzonych 18 lokali socjalnych jeżeli okaże się, że za 2 lata Lubartów jest tak zasobny, tak bogaty, że tak naprawdę nie ma w ogóle osób, które potrzebują lokali socjalnych a wszyscy tak naprawdę kwalifikują się do mieszkania plus, bo jedynie czego nie mogą spełnić to tak naprawdę stabilności żeby wziąć kredyt mieszkaniowy. Zmierzam do tego, że zakładając tak minimalne ilości czyli 6 mieszkań w skali roku do 2020 to jest absolutne minimum, które na dzień dzisiejszy powoduje, że problem postawiony w tym programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym jest tym samym programem w jakiś sposób rozwiązywany. Po to chyba są tworzone te programy, chyba, że są one tylko po to robione, żeby sobie tylko leżały gdzieś i zbierał się na nich kurz. Ale tu mamy pewne założenia, że dochodzimy do tych 18 lokali finalnie czyli wszyscy, którzy potrzebują będą mieli w pełni zaspokojone swoje potrzeby. Chciałem przypomnieć, że ten program nie jest programem, który nie może być nowelizowany. To nie jest program, który nie może być zmieniany na przestrzeni tych lat. Jeżeli nastąpią te

wskaźniki o których dzisiaj tu przed chwilą usłyszałem, że raptem okaże się, że jest o wiele mniej osób, które potrzebują tych lokali socjalnych to przecież miasto nie będzie budowało lokali socjalnych, żeby stały a w nich nikt nie będzie zamieszkiwał bo byłby ktoś głupcem, gdyby coś takiego realizował. Dlatego uważam, że moje poprawki są zasadne a przypomnę, nie wyobrażam sobie, żeby władze jeżeli zrealizowały tamten program w 40%, tak naprawdę tego co zostało założone z programu, więc jeżeli zrealizują na poziomie 40%, a przynajmniej te 8 lokali zostanie zrealizowanych to będzie całkiem dobrze.

Waldemar Kijek: ja się z Panem zgodzę tylko jeszcze raz powtarzam, jeżeli zwiększamy w programie liczbę lokali socjalnych to nie jest zwiększenie tylko samej liczby w tabeli. Albo zwiększamy kwoty na inwestycje i te mieszkania kupujemy a to jest związane z wieloletnią prognozą finansową, nie wiem czy miasto stać na to w tej chwili, dostaliśmy takie wskaźniki, żeby według tego robić. Albo zamiana lokali komunalnych na socjalne czyli zmniejszamy liczbę lokali komunalnych.

Przewodniczący Komisji: tak aczkolwiek radni będą widzieli, że w programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy jest zapisana chęć pozyskania 2, 3 czy 4 lokali w danym roku, to wtedy jest argument do budżetu aby taką kwotę znaleźć. Jeżeli tych lokali w programie nie będzie to każdy z radnych może nie mieć argumentu aby wnioskować o taką kwotę, czy bronić tej kwoty zapisanej w budżecie miasta. To jest jedna sprawa. A druga sprawa skoro tak mocno trzymamy się zasad budżetowania to mamy w pozycji ostatniej – nowych socjalnych, rozumiem, że w 2018 planujemy 2 pozyskać. Tak? Nie widziałem takiej pozycji w budżecie na 2018r. abyśmy napisali jakąkolwiek kwotę na pozyskanie mieszkań socjalnych. To udowadnia, że ten program jest tylko i wyłącznie fikcją i niestety ja nie mogę za nim zagłosować.

Radny Jacek Tomasiak: w pełni chciałem się zgodzić z tym co mówi kolega Wojciech Osiecki, bo w budżecie nie ma ani złotówki zabezpieczonej na to co jest zapisane w tym programie. Po drugie, ja składając swoją poprawkę również wskazałem źródło finansowania tego przedsięwzięcia więc teraz tylko i wyłącznie od Pana Burmistrza zależy czy skorzysta z tej podpowiedzi, czy też nieruchomości znajdujące się przy ul. Popiełuszki nieodpłatnie będzie przekazywał spółce, która będzie później budowała mieszkania. Tam jest w gruncie najmniej, bo uważam, że te wyceny są też robione w taki sposób, które można byłoby podważać, tam jest najmniej 1,5 mln. zł. a budynek na Północnej po remoncie został kupiony za 1.200 tys. zł. i tam było 8 lokalnych socjalnych nowych. Budynek, który my jako Komisja zaopiniowaliśmy żeby kupić został sprzedany finalnie chyba za 420 tys. zł. jeżeli dobrze pamiętam. I tutaj też mogło powstać 8 lokali socjalnych. Ta kwota, tylko rozdysponowania tym majątkiem, my nie jesteśmy jako radni organem wykonawczym, żebyśmy wskazywali określone, rozwiązywali określone problemy, jesteśmy tylko organem uchwałodawczym i możemy to realizować. Natomiast organem wykonawczym jest Pan Burmistrz i Pan Burmistrz musi wskazać tego typu środki na te cele.

Waldemar Kijek: jeżeli Pan nie widział w budżecie miasta –zakup lokali socjalnych, ja się wcale nie dziwię. Są pewne zapisy np. zakup nieruchomości gdzie przeznaczamy pewne kwoty i prawdopodobnie tam. Jeżeli ja od Pani Skarbnik dostaję dyspozycję, że mamy taką możliwość, że w ramach 120 tys. rocznie to my to wykonujemy i ja wierze, że Pani Skarbnik tą kwotę 120 tys. ujęła w budżecie miasta.

Skarbnik Lucyna Biskup: na zakup nieruchomości jak co roku zapisujemy środki w budżecie w jednym zadaniu- zakup nieruchomości § 6060 rozdział 70005. Kwota tak jak co roku jest zapisana również w budżecie roku 2018. Zakup nieruchomości 1 mln. zł.

Radny Jan Ścisłowski: mam podobne odczucie jak Pan Przewodniczący Komisji, że program programem a realizacja realizacją. Poprzedni program pokazał jak te zadania, które przyjęliśmy były realizowane i padała informacja, że nie były realizowane. Zapisy były takie, że mieliśmy pozyskiwać cyklicznie co roku jakąś ilość mieszkań a to nie było robione. Dobrze, że sprawozdanie Pan Naczelnik nam jakiegokolwiek przedstawił w formie tabel. Ja bym oczekiwał w formie takiego jakiegoś podsumowania co udało się załatwić, czego nie udało się załatwić z tego programu. Nie ma w tym sprawozdaniu takich informacji ile tych lokali pozyskaliśmy. Nie widzę przynajmniej takich lokali. Czy w ogóle pozyskaliśmy? Uważam, że to problem ważny. Prawdopodobnie, bo nie jestem pewny, program powinien być taki, jest taki przepis prawny, który nam nakazuje, że taki program ma funkcjonować natomiast realizuje to Pan Burmistrz i on będzie się rozliczał. On jest oceniany przez Radę w jaki sposób wykonuje swoje zadania nałożone przez Radę.

Waldemar Kijek: mając program mieszkaniowy na lata 2013-2017 i projekt programu na lata 2018-2022 bardzo łatwo zobaczyć ile tych mieszkań przybyło. To nie to, że nie wykazano. One są wykazane. Te tabele pokazujące początek roku 2018 mówią o wszystkim.

Przewodniczący Komisji: wydaje mi się, że Panu Przewodniczącemu Ścisłowskiemu jak i ja tutaj prosiłbym na przyszłość o sprawozdania, ja jestem świeżym radnym w poprzedniej kadencji nie byłem, tamtego programu nie uchwalałem aczkolwiek mogę się do niego odnieść. Wydaje mi się, że sprawozdanie powinno mieć formę taką, że założenia projektu były takie, takie, takie. Z projektu zostało wykonane to, to i to. Nie zostało wykonane tamto z powodów takich lub innych lub nie określając powodów. Wtedy takie sprawozdanie daje nam pełny obraz wykonania programu tego, który był uchwalony w poprzednich latach.

Waldemar Kijek: ja się z Panem zgadzam tylko nie mieliśmy żadnej dyspozycji ani od komisji ani od rady, żeby przekazać Państwu sprawozdanie. Zrobiliśmy to, bo uznaliśmy z Naczelnikiem, że wypada to częściowo zrobić. Nikt nas nie zobowiązywał do składania sprawozdania. Nigdzie nie ma zapisów ani obowiązku. Zrobiliśmy to z grzeczności mając szacunek do Państwa.

Przewodniczący Komisji: dlatego ja nie mam pretensji o to sprawozdanie aczkolwiek mam nadzieję, że na przyszłość jeżeli z dobrej woli będzie Pan takie sprawozdanie przygotowywał, to wysłucha Pan zarówno obiekcji moich jak i Pana Przewodniczącego Ścisłowskiego.

Radny Jacek Tomasiak: mam taką również prośbę, żeby traktować nas radnych poważnie, tutaj zarówno do Pana Naczelnika jak i do Pani Skarbnik, ponieważ przed chwilą otrzymaliśmy informację, że w przyszłym roku w ramach zakupu nieruchomości są uwzględnione 2 mieszkania socjalne. Chciałem się zapytać dlaczego w chwili kiedy dopytywałem się o zakup nieruchomości znajdujących się przy ul. 1 Maja, które miały

być przeznaczone na lokale socjalne, w chwili kiedy nie były wydatkowane środki na zakup inwestycji na koniec roku i były zdejmowane one z budżetu miasta, nie był realizowany plan, który miał być zrealizowany a z ust Pana Burmistrza słyszałem taką informację, że nie ma w budżecie miasta zapewnionych środków na zakup mieszkań socjalnych. To czym że jest ta pozycja skoro dzisiaj słyszę, że są to właśnie środki zabezpieczone na zakup takich nieruchomości podczas kiedy na sesji słyszę, że jest zupełnie odwrotnie i takie środki przez Radę Miasta nie zostały zabezpieczone w budżecie miasta. Podkreślam, że środki, które zostały zabezpieczone na zakup nieruchomości no nie zdarzyło się jeszcze w żadnym roku, żeby w 100% zostały skonsumowane. Zazwyczaj były konsumowane w 30%. Faktycznie ten milion jest zabezpieczony, funkcjonuje sobie przez cały rok a na koniec roku jest dokonywana zmiana w budżecie i tak naprawdę te środki nie są wydatkowane. Więc kto nas tutaj podprowadza?

Skarbnik: Panie Przewodniczący nigdy nie powiedziałam, proszę przesłuchać nagrania, że są to pieniądze na zakup tych nieruchomości. Powiedziałam, że w budżecie miasta na rok 2018 zarezerwowano środki w wysokości 1 mln. na zakup nieruchomości.

Przewodniczący Komisji: powiedziała to Pani w kontekście mojej wypowiedzi i zarzutów, że taka pozycja nie jest zapisana.

Skarbnik: powiedziałam w kontekście takim, że takie są pieniądze na zakup nieruchomości. W żadnym innym kontekście i proszę mi innych słów w usta nie wkładać.

Radny Jacek Tomasiak: to proszę mi odpowiedzieć na pytanie gdzie są środki zabezpieczone na zakup tych 2 lokali wynikających z tej tabeli?

Skarbnik: jeśli Pan Burmistrz podejmie decyzję, że w ramach tego miliona złotych zostaną zakupione dwa mieszkania socjalne, to taka, zresztą wszystkie zakupy i sprzedaże powyżej pewnych kwot są konsultowane z Radą Miasta. I to nie jest tak, że to Pan Burmistrz podejmuje te decyzje samodzielnie bez zgody Rady.

Radny Jacek Tomasiak: ja chciałem podtrzymać swoje poprawki, żebyśmy jeżeli już mamy tworzyć program gospodarowania, który ma rozwiązywać pewne problemy to żeby te problemy jasno zostały określone i były rozwiązywane, dawały podstawę do rozwiązania tych problemów. Czyli w 2018-6, 2019-12 bo to sumujemy 6 i 6. To rozumiemy prawda, że w sumie powstanie tych lokali 18, ale 6, potem jest 12, a potem jest 18 na koniec 2020 i na koniec 2021 też 18 i na koniec 2022 też 18.

Radny Tomasz Krówczyński: zakładając, że wprowadzimy taką poprawkę, że 6 mieszkań, teraz pytanie czy za ten 1 mln. można te 6 lokali zrealizować? Można, zmieścimy się w tym? Tylko tyle chciałem.

Skarbnik: oprócz zakupu mieszkań czy lokali socjalnych w ramach tego zadania musimy też wypłacać odszkodowania za drogi czy nabywać grunty pod drogi. To nie jest tak, że to jest tylko jedno jedyne zadanie miasta. Miasto ma zadań wiele, środki są takie jakie są.

Przewodniczący Komisji: tak, tylko ja chciałbym przypomnieć szanownym radnym, że budżet na 2018 rok nie został jeszcze uchwalony.

Skarbnik: Państwo podejmiecie decyzję, możecie Państwo wszystkie pieniądze wydać na zakup lokali socjalnych, nie mnie o tym decydować. My przedkładamy tylko projekt Pana Burmistrza.

Radny Jan Ściseł: także w tej chwili się zastanawiam i chciałem się podzielić tymi myślami bo w poprzednim planie przez okres pięcioletni można powiedzieć pozyskaliśmy 8 mieszkań a potrzeby mieszkaniowe wtedy jak sobie przypominam były zdecydowanie większe, pięćdziesiąt kilka lokali było oczekiwanych. W tej chwili tych lokali zostało 18, mimo, że przyrost tych podań od 5 do 8, ale nie wiadomo czy to dalej będzie postępowało w tym trybie. Natomiast Pan Przewodniczący no wpisując te poprawki tak jakby zwiększył ten plam mieszkań ponadnormatywnie niż to wynika z potrzeb w tej chwili istniejących. W cyku tym 5 letnim bo proponuje Pan 6 w pierwszym w 19 ile czyli przez 3 lata po 6... Jeszcze się dopytam, nowe socjalne czy obejmują też mieszkania z odzysku?

Waldemar Kijek: nie, zmienia się charakterystyka, Szanowni Państwo ja mówiłem, że są dwie możliwości, zakup lokali socjalnych lub zamiana z komunalnego na socjalny. W związku z tym było pytanie czy to jest tylko zakup czy też i zamiana. Może być to lub to.

Radny Jan Ściseł: wśród tych lokali nowych socjalnych może być taka sytuacja, że obecny lokal duży socjalny dzielimy na 3 małe. To będzie traktowane właśnie jako pozyskanie nowych lokali socjalnych?

Waldemar Kijek: jeżeli zwiększy się liczba lokali to będzie zwiększona liczby lokali.

Przewodniczący Komisji: tak samo jeżeli mamy stary lokal jakikolwiek i adaptujemy go pod socjalny to jest każdy nowy lokal socjalny nie w sensie, że nowy budujemy a nowy pozyskujemy jest w tej pozycji ujęty. Tak? Nowy jako lokal, ale nie nowy technicznie.

Waldemar Kijek: tak.

Radny Jan Ściseł: mam pytanie do wnioskodawcy odnośnie tego wniosku, no rzeczywiście, żeby program był programem, tym planem, to za tym wprowadzeniem tej liczby lokali powinna być wprowadzona kwota do budżetu. O jakiej Pan Przewodniczący myślałby kwocie, żeby do budżetu wprowadzić, żeby właśnie te 6 mieszkań pozyskać?

Radny Jacek Tomasiak: już to wcześniej wskazałem, jeżeli trzeba to powtórzę jeszcze raz. Przed chwila rozmawialiśmy o projekcie mieszkanie plus i to jest sytuacja która zarówno po stronie przychodów jak i po stronie kosztów zupełnie nie występuje. Więc spokojnie ze zbycia nieruchomości, która znajduje się na Popiełuszki można po stronie przychodów wprowadzić 1,5 mln. zł, i wtedy te 1,5 mln. zł. swobodnie można zagospodarować na zakup nieruchomości.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony

przez radnego Jacka Tomasiaka aby w Tabeli 1 Planowana wielkość zasobów mieszkaniowych w pozycji - nowych socjalnych: w roku 2018 wpisać 6, w roku 2019 wpisać 12, w roku 2020 wpisać 18, w roku 2021 wpisać 18 i w 2022 wpisać 18.

Przedmiotowy wniosek Komisja przyjęła 4 gł. za, 1 gł. przeciw i 1 gł. wstrzym.się.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie celem wydania opinii przez Komisję projekt uchwały wraz z wprowadzoną poprawką.

W głosowaniu 3 gł. za, 0 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018 – 2022 wraz z przyjętą poprawką.

#### **Wydanie opinii w sprawie:**

- **zmian w wieloletniej prognozie finansowej;**
- **zmian w budżecie na 2017r.**

Projekty uchwał przedstawiła Skarbnik Miasta Lucyna Biskup wraz z autopoprawkami. Zmiany w budżecie na rok 2017 to:

- w związku z oszczędnościami jakie poczyniły placówki miejskie:

a) Przedszkole nr 2 na wydatkach bieżących; w załączniku nr 2 w rozdziale 80104 zmniejszono wydatki bieżące o 10.000 zł. W załączniku nr 3 dodano zadanie - Zakup wyparzynki i patelni elektrycznej dla Przedszkola nr 2 – 10.000 zł.

b) Szkoła Podstawowa nr 1 na wydatkach bieżących i między innymi na funduszu płac. Zmniejszenie wydatków bieżących o 29.650 zł. W załączniku nr 3 dodano nowe zadanie inwestycyjne – Zakup pieca konwekcyjnego dla SP1- 26.650 zł.

- w związku z wnioskiem dyrektora SP 4 wprowadzono do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej zadanie realizowane ze środków UE pn. Erasmus Plus. W wieloletniej prognozie finansowej limit wydatków na 2017r. to kwota 32.402,24 zł. limit wydatków na 2018r. to kwota 32.402,76 zł. limit wydatków na 2020r. to kwota 16.300 zł. W budżecie miasta na 2017r. wprowadzono również to zadanie w załączniku nr 4.

Do przedstawionych projektów uchwał nie wniesiono uwag i zapytań. Przystąpiono do wydania opinii.

Komisja 2 gł. za, 3 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Komisja 2 gł. za, 3 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r.

#### **Wydanie opinii w sprawie:**

- **wieloletniej prognozy finansowej;**
- **uchwały budżetowej na 2018r.**

Wprowadzenia do przedmiotowych projektów uchwał dokonała Skarbnik Miasta Lucyna Biskup. Przedstawiła w formie autopoprawki zmiany jakie zostały wprowadzone do projektów przedmiotowych uchwał, które radni otrzymali w dniu 15 listopada 2017r. W związku z wprowadzeniem do budżetu kwoty na realizację programu przez SP4 w

wysokości 32.402,76 zł. dochody będą wynosiły 108.254.720,53 zł. Kwota wydatków powiększona o tą kwotę 32.402,76 zł. będzie wynosiła 120.079.260,74 zł. Pozostałe wydatki majątkowe z uwagi na błędnie wpisaną kwotę 15 mln. zł będą stanowiły 43.096.751 zł. Kwota wydatków na realizację zadań z zakresu narkomanii wynosi 74.000 zł. a nie jak podano 74.500 zł. błąd pisarski. W § 5 rezerwa ogólna stanowi kwotę 125 tys. zł. a nie jak wpisano 100 tys. zł. W załączniku wydatkowym 25 tys. zł. przesuwa się z rozdziału 80195 Oświata, do rozdziału 750 Rezerwa celowa. W załączniku nr 1 zmienia się wszystkie § dochodów, które dotychczas brzmiały 2007 na § 2057 w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej. Zmiana paragrafu nie wpływa na wysokość planowanych dochodów. Inwestycje w budżecie miasta stanowią kwotę 43.096.751 zł. przy czym dochody ze środków zewnętrznych na realizację tych zadań, czyli środki pozyskane z różnych źródeł to kwota 25.724.450 zł. Dochody majątkowe to kwota 4.576.600 zł. Zestawienie dochodów majątkowych zawiera załącznik nr 5. Są tam zapisane wydatki inwestycyjne jednoroczne realizowane w 2018r. Załącznik nr 6 zawiera również inwestycje realizowane z udziałem środków z UE. W załączniku nr 3 przychody ogółem to kwota 14.500 tys. przy czym 2,5 mln. to planowane środki, które powinny pozostać na rachunku budżetu według stanu na dzień 31 grudnia. Kwota 12 mln. to planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki w celu zrealizowania wszystkich zaplanowanych w budżecie inwestycji. Rozchody czyli spłata kredytów to kwota 2.675.459,79 zł. Załącznik nr 4 to zestawienie wszystkich dotacji celowych i podmiotowych – kwota ogólna 5.963.950 zł. Załącznik nr 5 i 6 to wydatki inwestycyjne. Załącznik nr 7 to zestawienie przychodów i wydatków jednostek oświatowych. Wieloletnia prognoza finansowa zawiera te same wartości, które są wpisane w budżecie i te same przedsięwzięcia zapisane w budżecie.

W otwartej dyskusji głos zabrał tylko radny Jan Ściseł.

Radny Jan Ściseł: ja mam taką prośbę do wysokiej Komisji żebyście Państwo nie zgłaszali żadnych wniosków dzisiaj bo i tak tych wniosków nikt nie posłucha, bo przecież do budżetu jako Komisja zgłosiliśmy szereg wniosków ważnych. Ważnych dla mieszkańców a i tak Burmistrz ich nie uwzględnił. Podobnie zresztą chyba było i z Komisją Budżetową, też wnioski zgłaszała a odzew był niewielki. Powiem tak na Komisji Budżetowej otrzymaliśmy wszystkie wnioski, które wpłynęły tutaj od mieszkańców, od radnych i powiem Państwu, że ta liczba tych wniosków była bardzo pokaźna. Pani Magda te wnioski nam kserowała z Komisji Budżetowej, no było ich co najmniej kilkadziesiąt. To pokazuje skalę potrzeb jakie są w naszym mieście, potrzeb do modernizowania naszego miasta. Tu siedzący radny Krówczyński też zgłosił bodajże 3 wnioski jak pamiętam. Są takie oczekiwania ludzi, żeby jednak modernizować to miasto, żeby poprawiać wygląd otoczenia, poprawiać jakość życia przez to żeby chodniki były w ogóle, żeby drogi były modernizowane, żeby drogi były wykonywane. Tym czasem, moja ocena jest taka, że robimy to powoli w naszym mieście jeżeli na modernizację dróg to są kwoty w okolicy 1 mln. To jest dużo za mało kiedy modernizacja np. ul. Reja, o którą proszę od lat i mieszkańcy proszą kosztuje 500 tys. a droga po prostu ma, nawierzchnia ma 50 lat i ludzie chodzą po wertepach po prostu. I w sytuacji, kiedy w tym budżecie porzucamy się na budowę fontanny prawda, w centrum miasta, która do licha jasnego była niedawno wybudowana, 10 lat temu czy 12, my wykładamy setki tysięcy na, dla mnie i w ocenie wielu mieszkańców na inwestycję niepotrzebnie. W sytuacji takiej kiedy znowu wykładamy prawie 0,5 mln. na problematyczną drogę wschodnią, która no nie wiadomo czy po tym audycie ochrony środowiska będzie w ogóle mogła być przeprowadzona, bo

są takie głosy, że jest to problematyczny przebieg, bo trzeba ją poprowadzić przy różnicy wzniesień sięgających do kilkunastu metrów co najmniej, 12m a to może być opornikiem dla tej inwestycji. Oby nie były to wyrzucone pieniądze po prostu w błoto, że zrobimy dokumentację a nie zrobimy w ogóle tej drogi. I co jeszcze w tym budżecie planujemy? Planujemy wywianować jednostki kultury, bo budżety tych jednostek jednak sporo rosną. I biblioteki i LOK-u a już Muzeum w Lubartowie to ten wzrost jest naprawdę ogromny, bo ze 180 kilku tysięcy na 240 tys. Ludzie się pytają, czy jest taka potrzeba? Takie wydatki w zestawieniu z potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców, ludzie mówią, że są niepotrzebne więc ja mam ogromny problem z poparciem takiego budżetu. Dziękuję.

Następnie przystąpiono do wydania opinii.

Komisja 2 gł. za, 3 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Komisja 2 gł. za, 4 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się negatywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2018r.

Następnie głos zabrała Skarbnik Miasta Lucyna Biskup.

Skarbnik Lucyna Biskup: Szanowni Państwo w budżecie roku przyszłego musicie Państwo mieć na względzie podejmując swoje decyzje, że pozyskaliśmy ogromne pieniądze. Takich pieniędzy Miasto jeszcze nigdy nie pozyskało choćby na termomodernizację budynków oświatowych. Tutaj środki zewnętrzne to kwota 11.937.380 zł. Kolejne środki to kwota 5.349.334 na realizację zadania pn. Czysta energia dla Lubartowa. To choćby 1.943.746 zł. środków pozyskanych na budowę, modernizację oświetlenia w mieście. One są już w tej chwili oceniane. 11 mln. jesteśmy umówieni na podpisanie umowy. Mobilny LOF to podpisana umowa i środki w wysokości 3.305.370 zł. Zielony LOF to na 2018 rok niewielka kwota ale 526 tys. Kolejna kwota to 462 tys. dla boisk sportowych. Musicie Państwo mieć świadomość, że nie zaciągniemy kredytu, żeby móc zrealizować te pieniądze jeżeli budżet nie zostanie uchwalony. Bardzo proszę o rozważenie swojej decyzji. Dziękuję.

Radny Jacek Tomasiak: Pani Skarbnik, Pani uwierz, że my dokładnie przemyśleliśmy swoje głosowanie i dokładnie przeanalizowaliśmy ten budżet. Być może byśmy podziękowali za cokolwiek w tym budżecie, gdyby chociażby w 1% może w 10% zauważono to z jakimi Komisja, naprawdę uważam istotna nasza Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa jednogłośnie głosowała na swoim posiedzeniu. To nie było tak, że jeden klub, drugi klub, czy jeden radny, czy drugi radny uważał, że coś jest niezasadne jeżeli chodzi o wydatkowanie. Burmistrz podjął decyzję, żeby za 300 tys. na fontannę, zaproponował w budżecie, że taka znajdzie się pozycja, przedłożył przynajmniej taki projekt budżetu a żaden z wniosków z Komisji nie został uwzględniony.

Skarbnik: ja chciałam przypomnieć, że fontanna w budżecie miasta to wynik głosowania mieszkańców w ramach budżetu obywatelskiego tak samo jak...



Przewodniczący Komisji: tak za kwotę 150 tys. a nie 300 z dokumentacją. Szanowni Państwo nie przesądzajmy o tym czy budżet będzie uchwalony, czy nie będzie. Budżet będziemy głosowali na sesji Rady Miasta. Nie jest on przyjmowany na komisji. Także tutaj zamykam już dyskusję.

Ad. 9

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Do protokołu nie wniesiono uwag i zmian. Protokół nr 45/2017 z dnia 20 listopada 2017r. Komisja przyjęła 4 gł. za i 1 gł. wstrzym.się.

Ad. 10

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. 11

Zamknięcie obrad.

Porządek posiedzenia został wyczerpany. Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki podziękował członkom Komisji za tak długie obradowanie, dzięki któremu zostały zrealizowane wszystkie punkty z planu pracy Komisji na 2017r. oraz zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Przewodniczący Komisji

Wojciech Osiecki