

PROTOKÓŁ Nr 44/2017
z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 10 października 2017 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki. Powitał zgromadzonych, stwierdziła prawomocność obrad i odczytała przesłany w materiałach porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się Komisji ze stanem realizacji inwestycji przy ul. Parkowej (MOSiR) – część wyjazdowa posiedzenia Komisji.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIX sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Zapoznanie się Komisji z realizacją budżetu za I półrocze 2017 roku.
6. Wnioski Komisji do Budżetu Miasta na rok 2018.
7. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku posiedzenia nie wniesiono uwag i zmian, zatem Komisja przystąpiła do jego realizacji i zgodnie z proponowanym porządkiem posiedzenia udała się w teren, aby zapoznać się ze stanem realizacji inwestycji przy ul. Parkowej, zgodnie z punktem 3 porządku obrad.

Po powrocie do Urzędu, Komisja kontynuowała obrady. Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie 3, tj. zapoznanie się Komisji ze stanem realizacji inwestycji przy ul. Parkowej.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMIASIAK

Mam pytanie, ponieważ inwestycja miała być skończona na koniec sierpnia, to chciałem się zapytać, czym spowodowane są opóźnienia?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Nie rozumiem pytania, bo opóźnień żadnych nie ma. Aneks do umowy w związku z dodatkowymi robotami obejmuje termin 15 listopada.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMIASIAK

To ja mam drugie pytanie, ponieważ nie znalazłem na stronie MOSiR-u informacji na temat tego, jak została rozstrzygnięta ta część robót związana z odwodnieniem obiektu, czy to wykonywała jedna i ta sama firma, czy to zostało zlecone w oparciu o zamówienia publiczne, czy też zostało zlecone bez zamówienia publicznego?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Wykonawca został ten sam. Aneksem tylko wprowadziliśmy dodatkowe roboty, kwotę i terminy w wykonaniu.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Czyli rozumiem, że aneks obejmował tylko te dodatkowe roboty związane z odwodnieniem, czy jeszcze jakieś inne roboty?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA: Z odwodnieniem.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

I tylko te roboty?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA: Tak

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

I termin został wydłużony do?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA: Do 15 listopada.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMIASIAK

Ten aneks mówi o odwodnieniu jednego, czy dwóch obiektów?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Wszystkiego, ponieważ kanalizacja, która w tej chwili jest zrobiona, ona będzie obejmowała odprowadzenie wód z boiska z powierzchnią naturalną i od obiektu halowego.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Ale, czy na obiekcie z murawą naturalną zostało już wykonane odwodnienie, czy nie?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Jeżeli nie ma jeszcze boiska, to odwodnienia nie ma, ale jest z kolei przeprowadzone w pobliżu boiska odprowadzenie rur deszczowych, żeby nie kopać nowych rzeczy i załatwiając sprawę boiska z nawierzchnią sztuczną, załatwiliśmy również częściowo sprawę i hali i boiska naturalnego.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Jeszcze dopytam. Ile kosztował aneks, czyli te roboty dodatkowe na odwodnienie tego boiska i przygotowanie pod odwodnienie boiska naturalnego?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Kwota wynagrodzenia wykonawcy z tytułu zamówienia dodatkowego wynosi 339 tys 321,61 zł. brutto, za to, co już zostało zrobione do przepompowni.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Czy coś jeszcze z odwodnienia zgodnie z aneksem nie zostało zrobione?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Nie, wszystko to, co było w aneksie zostało zrobione.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

To jeszcze mam pytanie, to skąd kwota, o której rozmawialiśmy na poprzednich komisjach, gdzie mówiono, że odwodnienie tego terenu ma kosztować około 800 tys. zł. bodajże netto – dobrze sobie przypominam?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

To był kosztorys, a tutaj jest ryczałt. Poza tym oprócz odwodnienia została wzmocniona podbudowa, zwiększony zakres wysokości zarówno w ciągu pieszym, jak i pod trybuny, również zwiększona ilość kruszywa pod parkingiem. To były te dodatkowe roboty, które firma SALTEX miała wykonać, plus dodatkowe odwodnienie, które dzisiaj oglądaliśmy do samej przepompowni.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Czyli rozumiem Panie Dyrektorze, że jeżeli rozmawialiśmy o kwocie odwodnienia 800 tys. zł, a w tej chwili słyszymy, że to jest kwota około 300 tys. zł., to mamy 500 tys. oszczędności z tytułu kosztorysu całego odwodnienia, tak? Bo rozumiem, że tamta kwota około 800 tys. zł. była kwotą za cały projekt odwodnienia całego kompleksu sportowego?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Chciałem tylko powiedzieć, że całość, cała kwota, jaka została uzgodniona z wykonawcą, zamknęła się kwotą 3 mln 699 tys. 230,65 zł. (I etap) , kiedy umowa przetargowa wynosiła 3 mln 071 tys. 535 zł.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Tak, a kwota uzgodniona w pierwszym przetargu, który został rozstrzygnięty bez odwodnienia, to była kwota ... (Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA: 3 mln 71 tys. 535,62 zł.) To dlaczego ja liczę, że wychodzi mi w granicach 600 tys. zł., zleczone roboty dodatkowe, a Pan mówi o kwocie 300 tys. zł. – aneks do umowy.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Bo jeden aneks dotyczący odwodnienia wyniósł 339 tys. 321, 61 zł., czyli tyle wykonawca wziął za dodatkową robotę w postaci odwodnienia aż do przepompowni, łącznie z przepompownią. A reszta, różnica w tym, to jest dodatkowy materiał, dodatkowe zrobienie podbudowy, parkingu, ciągów pieszych, a z drugiej strony pod trybuny.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Przepraszam, ale wydaje mi się, że byliśmy informowani tutaj na komisji, że pierwszy przetarg, który był rozstrzygnięty na kwotę 3 mln 71 tys. zł. był przetargiem rozstrzygniętym na wszystko, czyli płyta boiska, parkingi, oprócz odwodnienia.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Ale w między czasie, nowy projektant stwierdził, że założenia z pierwszego projektu Pani, która zrobiła, tak jak zrobiła są niewystarczające i należało zrobić nową podbudowę zarówno pod parking, jak i ciągi piesze. I wtedy był aneks wprowadzony, że

robimy dodatkowo nie 15% kruszywa, ale 25. Nie 5 cm piasku, tylko 15 cm pisku itd., itd. Nie było mowy o drenażach, a teraz u nowego projektanta, to wszystko powstało. Wynikła również potrzeba, że aby to wszystko miało ręce i nogi, żeby ta woda nie podniosła tego boiska, należało zrobić całkiem nowe ..., tzn. nie całkiem nowe. Ono się może gabarytowo nie zmieniło i strukturalnie nie zmienił się materiał, chociaż w niektórych momentach jest tak, ale grubość warstw używanych, jako podłoże została zwiększona. To spowodowało, że teraz, jak niektórzy mówią nawet i czołgiem można jeździć, bo podłoże jest na tyle mocne i twarde, że tutaj nie grozi żadne niebezpieczeństwo, że nastąpi jakieś wysadzenie.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Oby, Panie Dyrektorze, aczkolwiek na komisji, to Pan nas na komisji informował i nawet sam argumentowałem, że należy szukać rozwiązań zerwania umowy z wykonawcą, ponieważ inwestycja podrożeje. Informował nas Pan na komisji, że poza odwodnieniem inwestycja nie podrożeje, że prowadzicie cały czas uzgodnienia z wykonawcą i inwestycja nie będzie droższa. No ja takie słowa słyszałem. A teraz okazuje się, że poza odwodnieniem 339 tys zł., inwestycja jest droższa o następne 300 tys zł., bo podbudowa była droższa.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

No, ale na ostatnim spotkaniu mówiłem, nie o kwocie 330 tys zł., tylko powiedziałem, że dodatkowe roboty wyniosą w granicach 800 tys zł.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Tak Panie Dyrektorze, tylko przy kwocie 800 tys zł. informował Pan, że kwota dotyczy tylko i wyłącznie odwodnienia boiska, a nie dołożenia pieniędzy na podbudowę.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

W takim razie teraz w kwocie 800 tys zł., chociaż tyle nie wyszło, mamy i odwodnienie i wzmocnienie posadowienia podłoża i chodnika i boiska.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Tak, Panie Dyrektorze, tylko Pan ma jeszcze niezrobiony drenaż pod boiskiem z płyty naturalnej, więc nie może Pan mówić w tej chwili jeszcze o jakichkolwiek oszczędnościach, bo projekt pod tytułem odwodnienie całego kompleksu za kwotę 800 tys zł., jeszcze nie jest w pełni ukończony.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMIASIAK

Chciałem dopytać o to samo, na co zwrócił uwagę Pan Przewodniczący, ponieważ mówimy o kwocie 339 tys zł. rozumiem przy pierwszym etapie. A jak jest aneksowany drugi etap i jak tam kwota została wpisana do tego drugiego etapu, czyli chodzi mi bezpośrednio o boisko naturalne.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Z boiskiem naturalnym jest sprawa tego typu, że dostaliśmy projekt, ale bez kalkulacji, która ma być w ciągu dwóch dni uzupełniona. Projekt został przesłany do zaopiniowania Lubelskiemu Związkowi Piłki Nożnej i również do Miasta, do Wydziału ..., do Pana Trocyka o zapoznanie się i ewentualne uwagi. Odnośnie kalkulacji nie mogę jeszcze na dzień dzisiejszy się wypowiedzieć.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Chciałem zadać pytanie wykonawcy; co spowodowało, że cały projekt – nie zaczepiając już tematu odwodnienia, czyli kwoty 339 tyś zł., jest droższy o ponad 300 tyś zł. w porównaniu do pierwszej kwoty uzgodnionej z przetargu?

Odpowiedzi udzielił kierownik budowy - Pan Adam Kachno zaproszony na posiedzenie Komisji, reprezentujący firmę SALTEX EUROPA SP. Z O.O .

Kierownik budowy ADAM KACHNO

Oczywiście odpowiedź jest taka, że to różnice w projekcie, w rozwiązaniach projektowych, a więc wykonanie kanalizacji całej deszczowej, łącznie z przepompownią, tego nie mieliśmy w umowie. (*wtrąca Przewodniczący Komisji: Ale prosiłem, żeby..., kwota przepompowni i kanalizacji to jest kwota rozumiem 339 tyś zł.*)Obniżenie drenażu po to, żeby obniżyć poziom wód gruntowych poniżej strefy przemarzania (ponownie przerywa Przewodniczący Komisji: Ale Pan mówi cały czas o drenażu, a ja pytam się o tą dodatkową kwotę ponad 300 tyś zł.) Ale drenaż jest dodatkowym kosztem, tak? (Przewodniczący Komisji: Nie.) No jest, bo drenaż był na innym poziomie projektowany w ramach dokumentacji ofertowej, po zmianach projektowych poziom drenażu został obniżony po to, żeby obniżyć poziom wód gruntowych, żeby w wyniku tych słabych gruntów rodzimych, które są mało przepuszczalne, które pod względem technicznym są wysadzinowo wątpliwe, obniżmy poziom drenażu i to są roboty dodatkowe, bo takiego projektu nie było w dokumentacji ofertowej. Ponadto zostały zwiększone grubości podbudowy pod chodnikami, pod parkingiem i w ogóle teren został wyniesiony do góry po to, żeby uniknąć zalewania wodą z terenów przyległych.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Czegoś tutaj nie rozumiem, czy całe odwodnienie boiska kosztowało 339 tyś 321 zł., bo drenaż rozumiem też jest częścią składową odwodnienia, tak?

Kierownik budowy ADAM KACHNO

Wartość prac dodatkowych obejmowała wykonanie kanalizacji z przepompownią, obniżenie poziomu drenażu, po to żeby obniżyć poziom wód gruntowych i pogrubienie warstw podbudowy pod chodnikami i pod parkingiem, co spowodowało wyniesienie nam ponad teren istniejący tak, aby wody opadowe z terenu istniejącego nie zalewały nam ani boiska, ani parkingu. Te trzy elementy zostały ujęte w robotach dodatkowych. Były też roboty zamienne, ponieważ w projekcie pierwotnym było ogrodzenie parkingu, tego ogrodzenia nie wykonujemy i to jest na minus dla wykonawcy. Czyli tak jakby Państwu zwróciliśmy za to pieniądze. Czyli były roboty dodatkowe i roboty zamienne. Czyli robotami dodatkowymi, możemy nazwać, że to jest wykonanie samej kanalizacji, natomiast roboty zamienne były w ramach obniżenia drenażu, zmiany warstw podbudowy, zmiany też kruszywa na kruszywo przepuszczalne pod boiskiem piłkarskim tak, żeby odpowiadało normom FIFA.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Dobrze, ja pytam tylko tak, bo podpisali Państwo aneks do umowy. Ostatni aneks na wykonanie odwodnienia boiska za kwotę 339 tyś 321 zł., tak?

Kierownik budowy ADAM KACHNO

Ta kwota, jeżeli dobrze pamiętam, – bo musiałbym spojrzeć na umowę, dotyczy tylko wykonania kanalizacji deszczowej wraz z przepompownią.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Dobrze, więc teraz – pytałem się Pana Dyrektora, ile kosztowało odwodnienie boiska. Pan Dyrektor podaje kwotę 339 tys 321 zł. Panie Dyrektorze, ile kosztowało odwodnienie całego boiska łącznie z kanalizacją, drenażem?

Odpowiedzi udzielił ADAM KACHNO

Kwota z tego ostatniego aneksu, tylko nie pamiętam dokładnie, czy to jest 340. Czy 330 – musiałbym spojrzeć do umowy. To jest wartość za wykonanie kanalizacji deszczowej wraz z przepompownią. Tam nie ma drenażu, tak?

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Więc ile Panie Dyrektorze kosztowało całe odwodnienie tego obiektu do tej pory, jaki został wykonany?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Zgodnie z kosztorysem. Musiałbym teraz liczyć faktury, jakie zostały zapłacone i popatrzeć ile za odwodnienie, ile jednemu podwykonawcy, ile SALTEX-owi za inne rzeczy, to tak jest to rozbite w tej chwili, bo inwestycja jest jeszcze nieskończona. Tak jest trudno powiedzieć, ile akurat za parking zapłaciłem, chociaż to, jak będzie skończone będę wiedział, że tyle za kostkę, tyle za kruszywo.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Panie Dyrektorze, ale w zamówieniach publicznych jest coś takiego, jak umowa plus aneksy. I Pan powinien wiedzieć, ile Pan ma wydać pieniędzy na daną inwestycję podpisując umowę. Umowa tak, jest ryczałtowa, ale chciałbym się dowiedzieć kwotę, o jaką wzrosła inwestycja przy odwodnieniu boiska. Przed chwilą Pan twierdził, że o 339 tys 321 zł., w tej chwili już wychodzi na to, że to nie kosztowało ... i mówi Pan o oszczędności i porównuje to Pan do kwoty 800 tys zł., podąża Pan za moimi słowami, a okazuje się, że to jest zły trop.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Całość budowy ..., ja wiem ile mam zapłacić i jakie są koszty uwzględniając aneksy i kwoty ustalone w przetargach. Łącznie budowa będzie kosztowała 3 mln 699 tys 230,65 zł. Na tym się ma to zamknąć. I w tym będą i odwodnienia i kanalizacja i parkingi i przepompownia.

W następnej kolejności wolę zabrania głosu wyraził radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Tak, chciałbym zabrać głos, ponieważ tak, jak i Pan uważam, że nie mamy tej pełnej informacji, bowiem pierwotnie zgadzam się tutaj z tą opinią, którą Pan wygłosił, że byliśmy informowani o kwocie 800 tys zł. kosztów dodatkowych z tym, że byliśmy informowani, że to ma być koszt odwodnienia jednego i drugiego boiska i że tak miało być to aneksowane. Zaczniemy od tego w ogóle. Przed chwilą wykonawca wprost powiedział, za co zostało naliczone 339 tys zł. Jednocześnie podkreślił, że został obniżony, w tym jest również koszt obniżenia - obniżenia podkreślam - drenażu, czyli

wykonania dodatkowej głębokości ... (wypowiedź przerywa A. Kachno: *To źle Pan usłyszał.* Następnie dodaje Przewodniczący Komisji: *To jest kanalizacja i odprowadzenie wód.* Wtrąca A. Kachno: *Tak dokładnie, tylko kanalizacja.*) To źle zrozumiałem. No właśnie, dlatego mamy teraz pytanie i ja też chciałbym się dowiedzieć, jaki był koszt odwodnienia obiektu pierwszego i jaki za chwilę jest planowany koszt odwodnienia obiektu drugiego? I będziemy w stanie dopiero oszacować, o ile obiekt został przekroczony. Drugą rzeczą, którą chciałem powiedzieć, to stwierdzić, że uważam, że dobrze się stało, że mieliśmy tyle tych Komisji, że być może czasem na tych komisjach niektórzy byli niezadowoleni i być może zbyt mocno zdenerwowani, ale te poprawki, które zostały naniesione do dokumentacji technicznej, również chciałem się zapytać, czy one zostały wykonane za darmo, chodzi o te poprawki, które sugerowaliśmy, żeby ten drenaż miał tylko i wyłącznie rozsącać wodę, czyli odbierać z boiska wodę, a nie dodatkowo rozsącać wodę opadową, bo to zostało zamienione. Więc chciałem się zapytać, kiedy to dokładnie zostało zlecone i czy tutaj były jakieś dodatkowe koszty w związku z tą nową dokumentacją, która jeszcze dodatkowo została utworzona, ale pierwotnie chciałem się dopytać o kwestie podstawową, o koszty, same koszty również odwodnienia tego obiektu, bo jak rozumiem na drugą część odwodnienia, czyli odwodnienia drugiego obiektu, nie jest sporządzony jeszcze odpowiedni aneks, nie jest chyba określona umowa, chyba – tak? Czy źle myślę?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Dobrze Pan myśli, Panie Przewodniczący. Nie ma jeszcze żadnej umowy, bo do przetargu jeszcze nie doszliśmy, dlatego tutaj o żadnych aneksach z firmą SALTEX nie ma mowy odnośnie hali, ani stadionu z trawą naturalną. Firma SALTEX zajmuje się tylko i wyłącznie pierwszym etapem, a jeżeli wygrają przetarg na drugi etap, to będziemy dalej współpracować.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK: Proszę odpowiedzieć na pytanie?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA : Jakież?

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Wydaje mi się, że ile kosztował drenaż tego boiska, a ile będzie kosztował drenaż przyszłego boiska?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Drenaż obecnego, zrobionego boiska, to trzeba w oparciu o faktury. Szkoda, że wcześniej nie dostałem takiego pytania, bo ja nie mam pod ręką ani faktur – ile zapłacone zostało podwykonawcy za wykonanie tamtej, czy tamtej roboty.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Czyli rozumiem, że nie wie Pan ile kosztował drenaż, ile ...

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Podpowiada mi tutaj pracownica, że to jest rząd w granicach 70 tys zł., ale to trzeba szczegółowo popatrzeć na fakturę.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Czyli rozumiem, że 70 tyś zł., tak jak tutaj mówi pańska pracownica, to również jest koszt dodatkowy, jeżeli chodzi o wykonanie odwodnienia tego boiska, tak?... To 70 tyś zł. mieści się w kwocie pierwotnej założonej, jako wydatek na ta inwestycje, czy też jest to kwota dodatkowa, jakimś innym aneksem wprowadzona do umowy?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Nic nowego nie ma, to jest to samo, co było ujęte w pierwszej wersji projektu.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Czy ja mogę to podsumować, czy ja to dobrze rozumiem? Rozumiem, że odwodnienie, czyli ten ostatni aneks z firmą Saltex, to kwota 339 tyś zł., że drenaż boiska to jest kwota 70 tyś zł., co nam daje szybko licząc 410 tyś zł. Więc o 290 tyś zł. boisko wyszło drożej w założeniu do pierwszego przetargu, jaki został rozstrzygnięty. Więc teraz, na jakiej podstawie Pan na poprzednich Komisjach przekonywał nas, że boisko ..., że nie ma potrzeby rozwiązywania umowy i ogłaszania nowego przetargu, ponieważ boisko nie wyjdzie wcale drożej?

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

I w dalszym ciągu podtrzymuje fakt ... (wypowiedź Dyrektora przerwała A. Kachno: Może ja odpowiem.)

Kierownik budowy ADAM KACHNO

W pierwotnym projekcie, zaprojektowano kosze odsączające, które miały odprowadzać całą wodę opadową z boiska i z parkingu. W związku z tym, że grunt rodzimy po wykonanych odkrywkach, robotach ziemnych okazał się, że jest gruntem niechłonnym, bo są to piaski pylaste, które mają słaba chłonność, ja tutaj wpisem do Dziennika Budowy stwierdziłem, że jest to rozwiązanie wątpliwe i proszę projektanta o zajęcie stanowiska. Summa summarum nowy projektant zaprojektował całą kanalizację deszczową, a te rzeczy, których nie wykonaliśmy, a były w dokumentacji ofertowej, czyli kosze rozsączające i tam jakaś pompa była, one zostały nam zdjęte z wynagrodzenia. I one skompensowały wynagrodzenia związane z dodatkowym obniżeniem drenażu. Czyli tak naprawdę inwestor nie dopłacił do tego, że zostały wykonane roboty dodatkowe związane z obniżeniem drenażu. Nawet chyba podejrzewam, że o 10 tyś. jeszcze było im plus.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Dziękuję za tą wypowiedź, ale, że tak powiem wracając do poprzednich Komisji i zapewnień Pana Dyrektora MOSiR-u. Projekt nie miał być droższy niż pierwotnie zakładamy i jedynie rozmawialiśmy o dodatkowych kosztach odwodnienia i Dyrektor przekonywał nas, że jest w kontakcie z wykonawcą, prowadzicie rozmowy i wszystko jest na dobrej drodze, po czym się dowiadujemy, że pomimo odwodnienia w kwocie 400 tyś, to projekt jest jeszcze o następne 200 droższy. To taka uwaga.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Chciałem podkreślić taką rzecz, bo bardzo są cenne te informacje od wykonawcy, naprawdę bardzo cenne. Ponieważ tak, jak jesteśmy na tej Komisji widzimy pewną rzecz. Od kilku lat planowana była ta inwestycja, były różnego rodzaju wątpliwości i zwróćmy uwagę, co się wydarzyło? Wydarzyła się rzecz następująca Na szczęście

zrezygnowano z tych koszy rozsączających, o których mówiliśmy, że jest to nietrafiony pomysł. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, przeprojektowano zupełnie system odwodnienia obiektu i widzieliśmy dzisiaj, że zamiast 38 cm, o czym również mówiliśmy na Komisji, mamy 1 m 10 cm. w tym najgłębszym punkcie, jeżeli chodzi o zagłębienie rury drenarskiej. Nie będzie nam również groziło w zimie przemarzanie, o czym również mówiliśmy na tej komisji. Więc z jednej strony możemy czuć się zadowoleni, ponieważ uwagi, które zgłaszaliśmy na tej komisji, kiedy przekonywano nas, że tak naprawdę czepiamy się i mówimy bez sensu i niepotrzebnie zabieramy głos i zabieramy czas nam wszystkim, okazały się uwagami wartościowymi i uwagami, które zostały przyjęte przez dyrekcję i co ważne, zwróćcie uwagę, że o tym, o czym mówiliśmy na komisji, wydawałoby się, że my laicy, również Pan inwestor zwrócił dzisiaj uwagę, że grunt nie jest wcale chłonny, w przeciwieństwie do tego, o czym byliśmy informowani. Więc te wszystkie prace zostały wykonane i ja jestem zadowolony z tego, że to zostało zmienione w taki, a nie inny sposób, bo to udowadnia, jak potrzebne są takie Komisje, jak nasza jak warto wsłuchiwać się w słowa być może czasem za ostro wypowiedane przez niektórych radnych, ale wsłuchać się i zastanowić, czy Ci radni mają rację, czy też tych racji nie mają. I to jest ten pierwszy etap, kiedy mogę powiedzieć, że dobrze, że to jest w ten sposób zrobione, że dobrze kiedy zauważyliśmy dzisiaj, że ten drenaż działa zupełnie odwrotnie niż powinien, dobrze, że są pompy zamontowane w przepompowni, które automatycznie wypompują wodę, a nie będzie ona gromadzona, tak jak wcześniej były założenia realizowane obok tej przepompowni, którą widzieliśmy, bo te wszystkie rozwiązania, śmiem twierdzić, że po tej dyskusji, po tej komisji zostały zauważone i te błędy z dokumentacji również zostały wytknięte.

Z drugiej strony sam inwestor chyba zauważył również, że pewne rozwiązania projektanta były przesadzone. Ale to jest ten plus. Natomiast ten minus ..., prosilibyśmy, żeby Pan Dyrektor nam po prostu w sposób precyzyjny wyłożył. Bo ja rozumiem, że przetarg był kwotą ryczałtową, że wszystko zostało wykonane i ma być uregulowane finansowo. Wiemy również, czym jest kwota ryczałtowa, to rozumiem, że obok tej kwoty ryczałtowej pojawiły się jednak pewne kwestie kosztowe w postaci takiej, że oto nie ma koszy rozsączających, tak jak powiedział Pan inwestor i pewna kwota została zdjęta. Więc dobrze, żebyśmy się dowiedzieli, jaka kwotę inwestor oszacował w te kosze rozsączające, jaka to była kwota, jaka została zdjęta z projektów w związku z tym, że nie wykonano pewnych robót, które były pierwotnie planowane w pierwotnym przetargu. Więc będziemy mieli kwotę jedną. Teraz słyszymy, że kwota przewyższa kwotę założoną z 3 mln 71 tys. zł. do kwoty 3 mln 699 tys. zł. I tutaj jesteśmy w stanie odjąć sobie te kwoty, więc widzimy tą stawkę. Jeżeli teraz bylibyśmy poinformowani, jakie roboty zostały zdjęte i ile zaoszczędzono na tych właśnie robotach, które nie zostały wykonane, to nam odpowie w zupełności, w 100%, jaka kwotę mamy wydaną dodatkowo do kwoty netto, która powinna być wydana na ten obiekt. I naprawdę nie jest nic złego w tym, o co pytamy.

Dyrektor MOSiR JANUSZ SYSA

Panie Przewodniczący, proszę nie wymagać, że ja jestem chodzącą encyklopedią. Przyjmuję Pana pytanie i chciałbym, żeby Pan na piśmie poprosił MOSiR o ustosunkowanie się do tych rzeczy. Nie jestem w stanie sięgać pamięcią w takich szczegółach. Gdyby wcześniej takie pytanie padło, na pewno przygotowalibyśmy się na to i dzisiejsze spotkanie z taką odpowiedzią.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

A czy jako Przewodniczący mogę prosić, aby Pan Dyrektor rozesłał wszystkim radnym o ile są zainteresowani taki kosztorys, w którym będzie wymieniona kwota pierwszego przetargu i drugiego aneksu, trzeciego aneksu, kwota zdjęta za te niewykonane prace związane z odwodnieniem, kwota, o które pomniejszone zostaje wynagrodzenie z racji niezrealizowania na inwestycji. Wtedy radni będą mogli sobie na spokojnie przeanalizować sytuację i wyliczyć nawet sami o ile faktycznie, bo chciałem Państwu powiedzieć, że jeżeli jeszcze odejmiemy kwotę tą, którą wykonawca niedostanie za prace niezrealizowane wynikające z różnic projektu, to kwota 600 tys. zł. droższego projektu, robi nam się jeszcze dużo, dużo na plus. Czyli projekt de facto, można zakładać, że kosztował dużo, dużo więcej niż 600 tys. zł. odliczając kwotę tego pierwotnego odwodnienia. Możemy prosić?

Dyrektor MOSiR-u odpowiedział twierdząco i obiecał, że radni poprzez Wydział Organizacyjny otrzymają takie materiały. Dodał, że dokumenty nie są objęte żadną tajemnicą, w związku z tym mogą zostać bez problemu przekazane radnym.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Chciałem zapytać Pana Burmistrza o taką rzecz, ponieważ byliśmy informowani, że w związku z realizacją tego przedsięwzięcia i tego boiska została również podpisana umowa z władzą naszą zwierzchnią, więc chciałem zapytać, czy w związku z tym, że termin został wydłużony, czy to dofinansowanie, które miało być skierowane do tego boiska będzie w pełnej kwocie i jakbyśmy jeszcze raz się dowiedzieli, jaka będzie kwota dofinansowania do tego konkretnego obiektu? Do tego boiska, jeżeli chodzi ze sztuczna nawierzchnią.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Jeżeli chodzi o boisko ze sztuczną nawierzchnią, dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Kultury jest 850 tys. zł. i ta kwota jest kwotą niezmienną i którą musimy rozliczyć do 30 listopada bodajże, jak dobrze pamiętam. Dwa tygodnie temu aneks wpłynął, jeżeli chodzi o termin rozliczenia. Jeśli mogę i jeśli jestem już przy mikrofonie to powiem, że otrzymaliśmy następne dofinansowanie, chyba 462 tys. zł., jak dobrze pamiętam, jeżeli chodzi o boisko z nawierzchnią trawiastą.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Dwie rzeczy jeszcze. Więc jeżeli Państwo zwrócić uwagę również, że jeżeli poznaliśmy kwotę już po drugim aneksie, założmy, że jest to kwota finalna mimo tego, że zdajmy sobie dokładnie sprawę, że pewne koszty zostały zdjęte z tego obiektu, więc przy kwocie 3 mln 699 tys. zł. jest 850 tys. zł. dofinansowanie. Więc zwróćmy uwagę, jak duże środki zostały zaangażowane na to przedsięwzięcie z budżetu miasta. Potężne. To jest prawie 3 mln zł. jest obciążony budżet miasta tylko tą pierwszą inwestycją. Przed nami jest za chwilę druga inwestycja, natomiast w budżecie miasta została zarezerwowana w tym roku z tego, co pamiętam kwota prawie 5 mln zł. ... Dlatego chciałem się zapytać, bo jesteśmy na finale prac, rozumiem, że w tym roku przetarg nie zostanie rozstrzygnięty na drugie boisko, bo już słyszymy, że nie ma nawet dokumentacji, która by była zatwierdzona na to drugie boisko, że jest podpisana umowa na dofinansowanie 462 tys. zł., a kwota w budżecie jest zarezerwowana – tutaj dostaję informację, że jeszcze większa niż ta, którą wskazałem, więc rozumiem, że kilka milionów złotych w związku z tą inwestycją w tym roku w budżecie, nie zostanie zagospodarowanych w ogóle, tak?

Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Po stronie wydatków w budżecie miasta zarezerwowana została kwota 8 mln 100 tys. zł. na realizację tego zadania w roku bieżącym, natomiast po stronie dochodów to była kwota 2, 5 mln plus 850 tys. zł., czyli łącznie 3 mln 350 tys. zł. Tak wygląda budżet projektu w roku bieżącym. Nie zostanie zrealizowana po stronie dochodów o kwotę 2,5 mln zł, bo na pewno wpłynie kwota 850 tys. zł., natomiast po stronie wydatków wiadomo, jeżeli wypłacimy kwotę 2 mln zł. 700 tys. zł. niespełna, to pozostała kwota nie zostanie wydatkowana.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Tak, dokładnie, dlatego zwróćmy uwagę, że zwracaliśmy również uwagę na wiosennym posiedzeniu Komisji, że jest nierealna ta kwota do wydania, również byliśmy informowani, że przesadzamy, że mówimy nieprawdę, że pełna kwota będzie również zagospodarowana, niestety podkreślam, mieliśmy w tej kwestii rację. Natomiast chciałem się zapytać, ponieważ jeżeli znamy już obiekt i znamy już dokumentację, jeżeli chodzi o obiekt drugi, jakie są założenia kosztowe, jeżeli chodzi o tą drugą inwestycję, bo jak rozumiem projektant już łącznie z tą dokumentacją wstępną kalkulacje kosztów pewnie również przedłożył.

Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Niestety, co już Pan Dyrektor kilkanaście minut temu mówił, projekt już jest od tygodnia i dzisiaj była rozmowa z Panem projektantem, który zobowiązał się, że w ciągu dwóch dni dostarczy kosztorys. Także nie chcę mówić o tym kosztorysie.

Poprosiliśmy o tą dokumentację wcześniej ze względu takiego, żebyśmy mogli już z Lubelskim Polskim Związkiem Piłki Nożnej opiniować ten obiekt i jesteśmy już po tej opinii, prawda? ... I na piśmie jeszcze tej opinii nie ma, ale wiem, że ta opinii będzie pozytywna, byli panowie z Lubelskiego Związku Piłki Nożnej i cały dzień spędzili w MOSIRze, analizowali tą dokumentację i nie widzą uwag. Oglądali boisko i mogą powiedzieć, że jako miasto zostaliśmy nawet pochwaleni, że w końcu blisko Lublina coś konkretnego powstanie. Mam nadzieję taką, że coś powstanie, bo gdy się uda pobudować ten minii stadion – tak go nazwijmy, ze sztucznym oświetleniem, z prawdziwą nawierzchnią, jak powinna być na boiskach ze sztuczną nawierzchnią i odwodnieniem, to będziemy mieli obiekty, że tak powiem, jeżeli chodzi o piłkę nożną, godne ... może nie Ligii, w której jest nasz klub, ale myślę, że zanim wybudujemy to boisko uda się i Klubowi wyżej awansować. Koszty są oczywiście.

Panie Przewodniczący, Pan nie jest młodym radnym, jeżeli chodzi o staż w Radzie i Pan doskonale wie, że czas na budowę infrastruktury sportowej minął. Można było sięgnąć po środki nawet 85% dofinansowania. Dzisiaj niestety, zostaje nam tylko Ministerstwo Sportu i dzięki Bogu, że cokolwiek nam daje. Nie mówię, że my nie pracujemy nad tym, żeby próbować szukać tych środków, bo oczywiście szukamy, natomiast na daną chwilę robimy to, co robimy i to, na co jest nas stać. I sami wiecie..., chodźcie na obiekt sportowy ten, który w tej chwili jest, jeżeli go można nazwać obiektem, słyszycie, rozmawiacie z trenerami, z działaczami sportowymi, sponsorujecie nawet Lewart, więc doskonale znacie sytuację i doskonale wiecie, jak to boisko jest potrzebne.

Rozumiem krytykę, i bardzo dobrze, że krytykujecie i podpowiadacie. Jak widzicie słuchamy. Słuchamy, ale powiem tak ..., dzięki Bogu dobrze, że w ogóle jest realizowane to boisko i mam nadzieję, że po oddaniu wszyscy będziemy zadowoleni, bo jak po dzisiejszej Komisji wyjazdowej zauważyliście, że naprawdę ono jest solidnie budowane. Ono kosztuje ..., ale sztuczna nawierzchnia jest niestety droga. Najdroższa jest ta trawa, z

tego, co wiem. Ponad 1 mln zł. sama trawa kosztuje, więc to są koszty, ale tego typu obiekt jest najbliższy w Lublinie. Więc będziemy mieli się, czym pochwalić i w końcu piłkarze Lewartu, czy MOSiRu, młodzi adepci piłki nożnej, nie będą musieli ćwiczyć o godzinie 16, czy 15 i robić sztuczny tłok, tylko mogą przyjść i o 20 na trening, bo boisko będzie oświetlone, prawda? I z tego, co wiem, bo też czasami chodzę na mecze i udaje mi się znaleźć czas i naprawdę środowisko sportowe i piłkarskie jest zadowolone. Wiadomo, że chcielibyśmy halę, tą nieszczęsną kubaturę pobudować, która jest niezbędna również, ale poczekamy na projekt, zobaczymy kosztorysy i też na pewno ręk nie założymy tylko będziemy dalej myśleć o tym, żeby realizować. Na razie róbmy to, co możemy robić.

Jeszcze chciałbym powrócić do tego, bo Pan Przewodniczący Tomasiak tak świetnie sobie powiedział ..., no zgłaszaliście te uwagi faktycznie, ale jak patrzeć na życie, to te uwagi, błędy właściwie popełniła ta projektantka, która oddała projekt, który nie został zweryfikowany przez poprzedniego Dyrektora, który jednym podpisem odebrał bez uwag ten projekt. Natomiast Wasze uwagi rzuciliśmy, że tak powiem do Pana Naczelnika Turowskiego, a konkretnie do Pana Trocyka i Pana Kwiatkowskiego, który jest już na emeryturze. Więc sprawdzili ten projekt, wiecie, że było tam 66 uwag, myślę, że było jeszcze więcej tych uwag, już szczegółowo ich nie analizowaliśmy, cofnęliśmy się i słuchajcie – poprawki kosztują I dobre zrealizowanie ..., Pan też budował dom, Pan Osiecki też budował, ja też budowałem i wiemy, że wybudować dobrze, to nie znaczy tanio. Tanio się niestety buduje źle i dlatego to kosztuje. I ja to powtórzę, co Pan mówił, ja bardzo się cieszę, że te poprawki nastąpiły, bo wybudowalibyśmy szkaradztwo. I bardzo dobrze, że wykonawca w pewnym momencie zwrócił uwagę, że to nie ma sensu. Oczekaliśmy niespełna rok i budujemy to w końcu poprawnie. I trzeba się uważać cieszyć, bo ten obiekt jest niezbędny dla Lubartowa. Wstyd, żeby miasto powiatowe dzisiaj nie miało obiektu. Kraśnik ostatnio oddał budynek szatniowy przy boisku, też ponoć bardzo fajny itd. ... I myślę, że tutaj twórzmy to dobro naprawdę wspólnie. Krytykujcie, ale zachowujmy pewne zasady. Jak zauważyliście nikt się tutaj nie obraża, nikt nie ubliża. Wy zgłaszacie uwagi, my słuchamy, dyskutujemy. Może czasami są ostre te dyskusje i z naszej strony również, ale człowiek jest tylko człowiekiem i jest nerwowo. Najważniejsze, że to idzie do przodu i widać jest koniec.

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

Dziękuję Panie Burmistrzu, aczkolwiek nie zgodzę się z Panem. Bo jeżeli my narzekamy, to Pan mówi, że nic innego nie robimy, jak na wszystko narzekamy i na wszystko musimy narzekać. Jeżeli chodzi o błędy projektowe, to nie były jeszcze z założenia poprzedniej projektantki, tylko rozumiem, że Pan kierownik budowy, wpisem do dziennika budowy zgłosił uwagi, co do tego projektu, zgodnie z którym realizujemy, czyli do tego ostatniego projektu, który to przygotował jakiś Pan – nazwiska nie pamiętam. Jeżeli chodzi o odwodnienie, czyli te kosze rozsączające.

Kierownik budowy ADAM KACHNO

O tym wpisie do dziennika budowy, który wspomniałem, wykonałem go jesienią 2015 roku. I dotyczyło to projektu firmy Land Art z Warszawy.

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

To rozumiem, że projekt tego projektanta, który ... (wtrąca A. Kachno: *Uwzględnił już wszystkie uwagi.*) Uwzględnił już wszystkie uwagi i już zrobił ten drenaż na odpowiedniej głębokości, tak?

Kierownik budowy ADAM KACHNO

Tak, to jest właśnie projekt aktualny, wykonany przez firmę z Wrocławia, natomiast uwagi były wnoszone w 2015 roku do projektu wykonanego przez firmę Land Art.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Możemy się teraz spierać, kiedy to było realizowane i ja proponuje zajrzeć do protokołu z ostatniego posiedzenia, kiedy była gotowa nowa dokumentacja techniczna przygotowana przez tą firmę drugą i też prosiłbym, żebyśmy się wsłuchali i zauważyli, jak miał być wykonany drenaż, a jak ostatecznie jest wykonany.

Kierownik budowy ADAM KACHNO

Wykonujemy zgodnie z zatwierdzonym projektem.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Rozumiem, że ktoś ten projekt jeszcze poprawił po naszej komisji, ale to nie ważne jest w tym momencie. Wystarczy, że zajrzemy do protokołu i odczytamy... (wtrąca Kierownik budowy: *Projekt jest z marca 2017 roku – 9 marzec, Wrocław. Jest zmiana z 9 maja 2017, mamy zmianę decyzji pozwolenia na budowę, czyli projekt został zatwierdzony, ma wymagane wszystkie zmiany i tak go realizujemy.* Natomiast wszystkie uwagi i wszystkie błędy do projektu były zgłaszane firmie Land Art).

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

Wydaje mi się, my jeszcze wtedy, jako Komisja obradowaliśmy nad projektem niezatwierdzonym przez Starostwo i faktycznie, ja sobie przypominam, że tam założenia projektanta były takie, żeby te rury rozsącały wodę pod boiskiem, bo takie były pytania i takie dyskusje miały miejsce chyba, że jakimś cudem ktoś nas informował inaczej niż projekt zakładał.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Tutaj jeszcze wrócę do Burmistrza, bo nie będziemy toczyli sporu. Wiemy, co na komisjach się wydarzyło. Niech każdy sobie to oceni, jakie uwagi były zgłaszane i czy one zostały zauważone, czy nie. Proponuje, żeby dać spokój z tym tematem, bo każdy z nas jest członkiem komisji i każdy słyszał, co kto mówił i te uwagi, które były zgłaszane również słyszał i myślę, że opinia publiczna również wyrobi sobie zdanie na ten temat, przypominając sobie po prostu, co było mówione na których komisjach. Nie będziemy tutaj toczyć sporów ani z wykonawcą, ani z Panem inspektorem, bo nie ma sensu. Proponuję, żebyśmy poszli trochę do przodu, ponieważ chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, a mianowicie – 2 mln 750 tys. zł. pierwsze boisko, 850 tys. zł. dofinansowania. Zgadzam się również z Panem Burmistrzem, że skończyły się pieniądze na obiekty sportowe, natomiast również chciałem, żebyśmy przypomnieli, że trzy lata temu dokładnie, kiedy rozpoczynał się temat zarówno hali sportowej, jak i dwóch boisk, byliśmy troszkę inaczej informowani na ten temat, jak również proponuję znaleźć pierwsze zapisy w budżecie, w jakim stopniu miało być współfinansowane te przedsięwzięcia ze środków zewnętrznych. Przypomnę, że zapisano w budżecie wówczas, pomimo, że na Komisji zgłaszaliśmy uwagi, że nie ma tych możliwości, był zapisany w budżecie wskaźnik, jak 15 do 85%. I to było zapisane i to jest dokument pierwszy i proszę sobie przypomnieć pierwsze przedsięwzięcia, pierwszą halę, później okazało się, że nie ma środków, że jest zmiana, że nie będzie hala i będzie realizowane boisko i tak to było dotowane. Dlatego chciałbym, żebyśmy my, jako Komisja i tym

bardziej, że za chwilę wszyscy, jako radni będziemy pracowali nad budżetem, że jeżeli chcemy realnie myśleć w przyszłym roku o drugiej części inwestycji z tymi trybunami, z tymi obiektami towarzyszącymi, jeszcze nie obiektem murowanym, jak rozumiem, czyli halą, która miała być pobudowana z całym zapleczem, z odwodnieniem tego obiektu, to będziemy rozmawiali o kwocie nie mniejszej niż 4,5 mln zł. Musimy to sobie uzmysłowić w dniu dzisiejszym, w chwili, kiedy wsparcie zewnętrzne jest na poziomie 450 tys. zł. Będzie to inwestycja najdroższa w tym budżecie i zastanawiamy się, jak ona zostanie sfinansowana i naprawdę łącząc tą drugą inwestycję z tą pierwszą inwestycją, to my prawie 10 mln zł. wydamy tylko i wyłącznie na dwa boiska, obciążając budżet miasta. Horrendalna kwota. Ja rozumiem oczekiwania działaczy, rozumem oczekiwania zawodników, ale z pierwotnych założeń sprzed trzech lat wynikało, że my w 12, 13 mln zł. przy 85% - jak ja pamiętam, a nawet 50% niech będzie, tak jak Pan Burmistrz pamięta dofinansowania, zrealizujemy całość. Cały kompleks sportowy, łącznie z halą i z dwoma boiskami. Proszę zwrócić uwagę, jak czas weryfikuje pierwotne założenia. Boję się, że ..., nie wiem, chyba, że Pan Burmistrz już wie i może nas zapewnić, że środki na przyszły rok i na tą drugą inwestycję na pewno są zapewnione w budżecie miasta w tym planie, który jak rozumiem, gdzieś tam w głowach naszych szeryfów lubartowskich się rodzi.

Dalszych głosów nie było, zatem Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w omawianym punkcie i przystąpił do realizacji kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 4

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIX sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów.

Głos zabrał radny J. Ścisłeł, który oznajmił, że poprzednie Komisje nie opiniowały tego projektu uchwały, jak również projektu uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów, w związku z tym zaproponował, aby pominąć oba ww. projekty uchwał i nie zajmować się tymi sprawami.

Nikt z członków Komisji nie miał głosu odmiennego, zatem Przewodniczący Komisji przychylił się do sugestii radnego i przystąpił do odczytania następnego projektu uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla bezdomnych, wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

Omówienia projektu uchwały dokonała Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Bożena Kulka, która poprosiła na wstępie o wprowadzenie autopoprawek do tejże uchwały. Zaznaczyła, że w podstawie prawnej należy dokonać wykreślenia drugiego nawiasu i wpisać t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 z późn. zm. Ponadto w §5, w tabeli, w kolumnie trzeciej, w tytule: „ Wysokość odpłatności osoby za pobyt w % liczona dochodu osoby rodziny przebywającej w Ośrodku Wsparcia” wykreślić słowa „ ... dochodu osoby rodziny przebywającej w Ośrodku Wsparcia ”, a

wpisać „ ... miesięcznego kosztu pobytu w schronisku”. Natomiast w kolumnie trzeciej, w wierszu 3, gdzie napisane jest od 50 % do 90%, należy wyraz „od” zastąpić wyrazem „powyżej”. Następnie przedstawiła projekt uchwały.

W otwartej dyskusji nikt z członków Komisji nie wyraził woli zabrania głosu, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii odnośnie proponowanego projektu uchwały.

W głosowaniu, Komisja jednogłośnie - 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXIV/149/2017 z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego.

Projekt uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty UM Ewa Sędzimirz. Swoją wypowiedź rozpoczęła od wprowadzenia autopoprawek do przedmiotowego projektu uchwały:

- w § 1 przedmiotowego projektu uchwały w linijce trzeciej po słowach „następujące zmiany” wykreślony został dwukropek i reszta zapisu, a w jego miejsce zapisano ppkt. 1 w brzmieniu: „ 1) w §1 uchyla się ust. 3 ” oraz ppkt 2 w treści: „ 2) uchyla się załącznik Nr 2” ;
- §2 został wykreślony w całości, zatem automatycznie pozostałe paragrafy zmieniły numerację i tak § 3 stał się §2, §4 - §3, itd.;
- natomiast w obecnym §4, po słowach „Uchwała wchodzi w życie” wykreślona została reszta zapisu i w jego miejsce dodane słowa: „ po upływie 14 dni od daty ogłoszenia”.

Następnie zaznaczyła, że na tą chwilę zgodnie z uchwałą, która została podjęta w marcu, obwody szkolne są na okres przejściowy od 1 września 2017 do 31 sierpnia 2019 roku. Natomiast przed 1 września 2019 roku trzeba będzie wystąpić do Kuratora Oświaty o ponowną opinię i jeszcze raz podjąć nową uchwałę o sieci i obwodach szkolnych szkół podstawowych. I stąd właśnie ta uchwała, której projekt został przedłożony.

W otwartej dyskusji pytań i wniosków nie zgłoszono.

Głos zabrał jedynie radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK, który poprosił, aby za względu na dużą liczbę wprowadzonych autopoprawek, na sesję dla radnych przygotować właściwy projekt uchwały uwzględniający już wprowadzone autopoprawki i dodatkowo z opinią radcy prawnego.

Naczelnik Wydziału Oświaty zobowiązała się, że taki projekt zostanie przygotowany.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii odnośnie ww. projektu uchwały, który został przyjęty jednogłośnie przez członków Komisji – 5 gł. „za”.

W dalszej części obrad Komisji, na prośbę Przewodniczącego Komisji Naczelnik Wydziału Oświaty UM Ewa Sędzimirz omówiła trzy kolejne projekty uchwał, jakie umieszczone zostały w porządku obrad XXIX sesji Rady Miasta Lubartów.

Dotyczyły one przekształcenia dotychczasowych sześcioletnich szkół Podstawowych w Lubartowie, w ośmioletnie Szkoły Podstawowe, w związku z tym zostały łącznie omówione przez Panią Naczelnik E. Sędzimierz.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu, dyskusja została zamknięta i rozpoczęto procedurę głosowania, nad każdą z uchwał rozdzielnie.

W głosowaniu: 5 gł. „za” Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Lubartowie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 1 w Lubartowie.

Takim samym stosunkiem głosów: 5 gł. „za”, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Piotra Firleja w Lubartowie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 3 im. Piotra Firleja w Lubartowie.

Kolejny projekt uchwały w sprawie przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Jana Pawła II w Lubartowie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Nr 4 im. Jana Pawła II w Lubartowie, Komisja również zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie – 5 gł. „za”.

Ostatnim projektem uchwały, którym zajmowała się Komisja był projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023”.

Proponowany projekt uchwały omówił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta Lubartów – Piotr Turowski.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków nie zgłoszono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii odnośnie omówionego projektu uchwały.

W głosowaniu 5 gł. za – Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023”.

Po omówieniu i zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał umieszczonych w porządku obrad XXIX sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 5

Zapoznanie się Komisji z realizacją budżetu za I półrocze 2017 roku.

Zagadnienie przedstawiła Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo, otrzymaliście taką informację na koniec sierpnia bieżącego roku według stanu na 30 czerwca i według tego stanu planowane dochody wynosiły 87 mln 246 tys 665 zł, natomiast wydatki to kwota 93 mln 346 tys 387 zł.

Planowane dochody bieżące w budżecie stanowiły kwotę 76 mln 461 tys 351 zł. i zostały zrealizowane w kwocie 41 mln 748 tys 88 zł., czyli ponad 50%. Natomiast, jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to na planowana kwotę 10 mln 785 tys 314 zł., wpłynęła do

budżetu miasta kwota 688 tyś 609 zł. Zestawienie dochodów tabelaryczne – to tabelka nr 1.

Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, to planowane wydatki to kwota – jak powiedziałam 93 mln 346 tyś 387 zł. Zrealizowane zostały w kwocie 38 mln 858 tyś 57 zł., co daje 41,63 % planu. I tak proszę Państwa wydatki na zadania własne, to kwota 75 mln 441 tyś 191 zł i zrealizowane zostały w wysokości 29 mln 432 tyś 472 zł. Wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej, to kwota 17 mln 905 tyś 196 zł, a wydatkowano z tego środki w kwocie 9 mln 425 tyś 585 zł. Zestawienie wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej, to tabela nr 4.

Jeżeli chodzi jeszcze o wydatki na zadania własne, to wydatki bieżące stanowiły w budżecie kwotę 57 mln 965 tyś 115 zł. i zrealizowane zostały w wysokości 28 mln 640 tyś 080 zł., natomiast wydatki majątkowe planowane na kwotę 17 mln 476 tyś 076 zł, zostały zrealizowane według stanu na 30 czerwca w wysokości 792 tyś 392 zł.

Zestawienie wydatków zawiera również ogółem tabela nr 2, a oprócz tego wydatki na inwestycje i wykaz wszystkich inwestycji został zestawiony w tabeli nr 4.

I tak, jak Państwu mówiłam, 17 mln 476 tyś 076 zł., plan wykonania 792 tyś 392 zł., co daje 4,53 % planu.

Proszę Państwa, budżet miasta na dzień 30 czerwca zamknął się wynikiem dodatnim w wysokości 3 mln 578 tyś 640 zł. W okresie sprawozdawczym dokonano spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 1 mln 663 tyś 200zł. Zadłużenie miasta stanowiło kwotę 26 mln 476 tyś 259,79 zł. Należności miasta to kwota 12 mln 459 tyś 970 zł., w tym zaległości to kwota 6 mln 314 tyś 052 zł. Niespełna 4 mln zł. to zadłużenie świadczeniobiorców z tytułu funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych.

Wolne środki na koniec roku stanowiły kwotę 5 mln 526 tyś, 122 zł i trzeba powiedzieć, że w I półroczu miasto nie udzieliło żadnych poręczeń, ani gwarancji, nie zaciągnęło też planowanego kredytu w wysokości 3 mln 900 tyś zł.

Dochody miasta z mienia komunalnego stanowiły kwotę 1 mln 276 tyś 340 zł. Wpływy z tytułu wieczystego użytkowania to kwota 565 tyś 402 zł., z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych, to kwota 465 tyś 296 zł, z przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności to kwota 3 tyś 111 zł. i wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności to kwota 242 tyś 531 zł.

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o gospodarkę pozabudżetową, czyli dochody naszych jednostek oświatowych, to na planowaną kwotę 1 mln 804 tyś 946 zł., w ciągu pierwszego półrocza, nasze jednostki wykonały dochody własne w wysokości 861 tyś. 207 zł. a wydatkowały z tego tytułu środki w wysokości 727 tyś 117 zł. i na rachunkach wszystkich naszych jednostek oświatowych pozostał kwota 134 tyś 090 zł.

A jeszcze tutaj chciałam się poprawić, że wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej, to nie załącznik numer 4 jak uprzednio powiedziałam, tylko załącznik nr 3, bo załącznik nr 4 to wydatki inwestycyjne.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

Chciałbym się dopytać, dlaczego tak małe jest wykonanie inwestycji w naszym mieście? To jest tylko 4%. Tak duża jest kwota zabezpieczona, jest tyle projektów, jak chociażby nawet budowa parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4, dlaczego tam nic się nie dzieje? Dlaczego nic nie jest realizowane? Był zapisany w budżecie przecież parking przy Szkole Podstawowej Nr 4. Rok nam się kończy, robi nam się ogromna, milionowa kwota zaoszczędzona w budżecie miasta. Dlaczego te 16 mln zł? ...Zresztą ja nie mówię tylko o

parkingu, bo mówię również o innych inwestycjach. Inwestycje z Budżetu Obywatelskiego są też realizowane dość mozolnie, praktycznie wcale nie są realizowane. Czy to tak dalej już będzie? Czy te inwestycje na kwotę 16 mln zł. zostaną jeszcze zrealizowane?

Skarbnik Miasta

Może Pan Burmistrz odpowie, jeżeli chodzi o parking przy Szkole Podstawowej Nr 4. Natomiast Szanowni Państwo, w kwocie 17 mln 476 tys., aż 8 mln 100 tys. zł, to omawiana przez Państwo uprzednio inwestycja przy ul. Parkowej.

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

Tak, która będzie wykonana w kwocie 3 mln 699 tys. zł. ... Mówimy, że kwota inwestycji w budżecie zapisana – tutaj już nie rozdzielamy, czy to są dofinansowania, czy też nie, to jest pełna kwota 17 mln zł, więc praktycznie te 4% to jest budowa kompleksu sportowego przez MOSiR.

Skarbnik Miasta

W przypadku unijnych dzielimy na pozyskane i własne, a tutaj to są wszystko jakby nasze wydatki. Ale wracając do rzeczy, to Szanowni Państwo, przeważnie pierwsze półrocze jest półroczem tym słabym, gdzie te wydatki są niskie, ponieważ obywają się przetargi i płatności następują przeważnie w III kwartale i IV. Na pewno proszę Państwa, wiem już w tej chwili, że zapłaciliśmy i zrealizowaliśmy budowę ul. Dębowej. Jest realizowana ul. Partyzancka, dzisiaj otrzymaliśmy dyspozycje przekazania składki na dotacje na budowę drogi w Gminie Lubartów. Tutaj mieliśmy zapisanych 626 tys. zł., także dzisiaj pójdą płatności, natomiast największe opóźnienie..., taki największy wpływ ma ta ulica Parkowa.

Przewodniczący Komisji

Czyli rozumiem, że inne kwoty nie są zagrożone i inwestycje zostaną jeszcze zrealizowane w tym roku?

Skarbnik Miasta

Ja nie mogę się odnieść do wszystkich inwestycji, bo z mojego punktu, to ja dopiero widzę realizację inwestycji, jak mam już wydatek i dokonuje płatności, natomiast na pozostałe inwestycje to odpowie Pan Burmistrz, jeżeli chodzi o parking, a kolega, jeśli chodzi o te inwestycje z udziałem środków zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji

Chciałbym przypomnieć jeszcze, że w tamtym roku mieliśmy budżet niezrealizowany w kwocie 5 mln zł i pomimo tego miasto uważam popełniło błąd zaciągając kredyty na kwotę chyba 4 mln zł. I mam pytanie, czy ten rok będzie powtarzającym się rokiem, co do roku ubiegłego i czy znowu ludzie będą czekali na remont chodników, ulic i innych placów, a kwota zabezpieczona w budżecie będzie sobie leżała i dodatkowo miasto będzie ponosiło kilkuset tysięcy kosztów zaciąganych kredytów, bo było zapisane w budżecie.

Skarbnik Miasta

Nie, nie planujemy. W przypadku, jeśli nie będą wydatkowane wszystkie środki na realizację zadania przy ulicy Parkowej i jeśli którakolwiek z inwestycji również nie

zostanie zrealizowana, na chwilę obecną – powtarzam, na chwilę obecna nie planujemy zaciągnięcia kredytu, który został zapisany w budżecie miasta na rok bieżący.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Jeszcze się dopytam – to dlaczego w naszym mieście tak kiepsko się te przetargi odbywają, że jest już koniec roku i takie kwoty..., jeszcze przetargi nie wiem, np. na parking przy Szkole Podstawowej Nr 4 kwota jest zapisana w budżecie, czy ten przetarg już został ogłoszony, czy nie?

Z-ca Burmistrza R. SZUMIEC

No właśnie. Państwo podejmujecie jakieś decyzje, wskazujecie inwestycje, które powinny być realizowane, jeżeli chodzi o parking przy Szkole Podstawowej Nr 4 i parking przy ul. Szaniawskiego i przy skrzyżowaniu ul. Szanawskiego i Cmentarnej. I czwórka np. nikt nie liczył, że jest kolizja energetyczna, jak się okazało wystąpiliśmy o sporządzenie dokumentacji. Dokumentacja została wykonana. Dzisiaj widziałem w korespondencji jest decyzja ze Starostwa już pozytywna na przebudowę, ale niestety ta kwota, która była zapisana – nie pamiętam ile to na ten parking było, ale nie wystarczy ona na przebudowę tej kolizji energetycznej, bo tam główne zasilanie miasta biegnie i należy się zastanowić, czy realizujemy prawdę, czy nie. (wtrąca Przewodniczący Komisji: *Panie Burmistrzu, na parkingu tam za szkołą, główne zasilanie miasta?*) Oczywiście, należy przebudować główny kabel ..., nie chcę o szczegółach teraz mówić, możemy jutro się umówić i pokażemy Panu dokumentację i przyczyny, dlaczego to nie jest realizowane. Tak samo jest z następnym parkingiem przy ul. Szaniawskiego również. Przy uzgodnieniach różnych się okazuje, że nie może być tutaj wjazdu tylko tam, itd. itd. To są m.in. tego typu..., natomiast trudno jest powiedzieć, że nie ogłaszamy, nie realizujemy, bo tak: Pradnik np., ten rów nieszczęsny, który powoduje pęknięcia w tych garażach, gdzie mają mieszkańcy. Będzie już realizowany, została podpisana umowa i myślę, że ..., wiem, że trwa jakiś problem z zakupem odpowiednich rur, bo to musowo na zamówienie itd., ale mam nadzieję, że będzie to zrealizowane, tak jak już Pani Skarbnik powiedziała, ul. Partyzancka jest w trakcie prac, na pewno będzie ukończona terminowo. Jesionowa – miała Pani Skarbnik rację, została zakończona, Dębowa również jest w fazie budowy. I tak naprawdę zostaje ta Parkowa i więcej inwestycji przecież nie ma. No, Budżet Obywatelski ..., trzy razy ogłaszane boiska wielofunkcyjne z siłowniami, no niestety za każdym razem brakuje tych środków, nie wystarcza i też trzeba będzie podjąć decyzję, albo dokładamy jakichś tam pieniędzy, albo rezygnujemy z tego wykonania i przenosimy na następny rok, tak, jak do tej pory się robiło.

Ja nie obiecuję, tylko mówię, co można zrobić ewentualnie, a czy będzie zrobione niech zadecydują radni o tym. Jeżeli chodzi o plac zabaw na ul. Łokietka, to został on ukończony. Nie jest, co prawda jeszcze otwarty, bo czekamy, żeby nawierzchnia trawiasta bardziej się ukorzeniła, ale chyba na sobotę go już otworzymy. Bardzo fajny plac wyszedł... i fajnie, że coś wyszło. Natomiast wiadomo – wiata została zakończona, monitoring został zakończony, w budżecie 2017 roku ten pechowy stadion przy siłowni wielofunkcyjnej był do wykonania, ale trzy razy ogłaszany... Co jeszcze chcę powiedzieć? Ja obserwuję, bo też rozmawiamy z różnymi Burmistrzami i Wójtami z różnych miejscowości i powiem tak – skończyły się tanie przetargi. Naprawdę. I polega to na tym, że przedsiębiorcy, którzy składają oferty są później kontrolowani przez firmy konkurencyjne ... I przedsiębiorcy się boją, bo nie jest teraz tak łatwo wprowadzać coś zamiennego, tańszego itd. Tak samo na drogach obserwujemy, bo kiedyś droga szła

35 %, 45% taniej. Z góry można było założyć, natomiast dzisiaj – niestety wszystkie te nawierzchnie, czy asfaltowe, czy kostkowe idą drożej. Tak naprawdę jest w każdej branży. Można powiedzieć, że nie ma już tanich przetargów – są to przetargi drogie, ale to wynika z tego, że wiele firm się natworzyło, a każdy gdzieś chce coś zrobić i tak samo na ul. Parkowej. Też mamy cały czas gdzieś jakieś zapytania firm konkurencyjnych, które nie wygrały tego przetargu i cały czas dopytują różne rzeczy, jesteśmy zobowiązani przecież odpowiadać ... I myślę, że Pan Naczelnik nam tutaj jeszcze coś doda.

Przewodniczący Komisji

Ja chciałbym się zgodzić z Panem Burmistrzem, że nie ma już tanich przetargów, ale to wynika z tego, że firm się narobiło, ale brakuje rąk i ludzi do pracy, ale Panie Burmistrzu mam nadzieję, że Pan nie powie, że radny Osiecki zawsze narzeka – ja Panu mogę sprzedać prostą receptę na rozwiązanie tego problemu, tego z budżetu. Po pierwsze, czy jeżeli były przetargi ogłaszane, to czy ktoś w ogóle stanął do tego przetargu i o ile jest kwota niedoszacowana z wszystkich projektów?

Z-ca Burmistrza udzielił odpowiedzi z miejsca, w której zaznaczył, że pojawiały się takie opinie, że jak zostanie dołożone 100 tys zł, uda się to zrealizować.

Przewodniczący Komisji

Panie Burmistrzu, ja powiem tak: nie znam takiego człowieka, który upiecze i dobry chleb i zrobi dobre mleko. Prosta sprawa, na siłowni ogłosić jeden przetarg, na boiska drugi przetarg, bo przecież jeszcze się taki nie urodził, co by wszystko umiał i robił. To po pierwsze, po drugie – jeżeli chodzi o przetargi chce Pan dobrze rozstrzygać przetargi, to musi Pan te przetargi dzielić na mniejsze, bo owszem duże firmy zauważyły to i mają problemy z pracownikami i stają po wysokich cenach, ale małe firmy przy mniejszych wymaganiach i specyfikacjach, a siłowni plenerowe nie są, że tak powiem ogromnymi inwestycjami i może to dźwignąć firma zatrudniająca trzech, czterech, pięciu pracowników i firma do takiego przetargu stanie, ale firma zatrudniająca 3,4, czy 5 pracowników nie stanie do przetargu na realizację i siłowni plenerowych i tych boisk, które były założone. Niech specjaliści od boisk zajmą się boiskami, a specjaliści od siłowni zajmą się siłowniami. Podzielić przetargi na dwa, czy trzy mniejsze i wierzy mi Pan, że Pan ten przetarg rozstrzygnie i mało tego, jestem w stanie założyć się o to, że jeszcze będą oszczędności, a nie niedoszacowania.

Naczelnik PIOTR TUROWSKI

Jeżeli tutaj można sprostować Panie Przewodniczący, bo nie lubię zbyt długich monologów. Wydaje mi się, że te przetargi na budżet obywatelski były podzielone. Mieliśmy oddzielne oferty na ..., nie wiem, dlaczego Pan Przewodniczący nie zgadza się za mną w tym momencie, ale wydaje mi się, że mamy oddzielne oferty na siłowni, natomiast na boiska nikt nie składał. Informacja od wykonawcy, że budżet jest niedoszacowany o kwotę 100 tys zł. pokrywa się z niedoszacowaniem tej kwoty od samego początku budżetu obywatelskiego. Projekt w momencie złożenia był niedoszacowany o 100 tys zł. jeżeli chodzi o Ekostadion. Natomiast siłowni plenerowe, które na pierwszy rzut oka nie wyglądały na niedoszacowane, przetargi pokazały, że są po ostatnim postępowaniu niedoszacowane o około 60 tys zł., czyli ten przetarg był podzielony, firma mogła stanąć oddzielnie do każdego z zadań, natomiast nie udało się wyłonić wykonawcy.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Pozwolę się nie zgodzić z tą opinią, ponieważ tylko wyłącznie wydzielona w specyfikacji była ta część związana z siłowniami, tylko i wyłącznie. Natomiast nie wiem dlaczego i na jakiej podstawie zostały ogłoszone przetargi, gdzie ja nie przypominam sobie, żeby ktoś napisał projekt na budowę boiska ze sztuczną nawierzchnią i boiska z tą naturalną powierzchnią, podczas kiedy te dwa zadania inwestycyjne zostały spięte w specyfikacji w jedno zadanie inwestycyjne i sprawdzałem specyfikacje, dlaczego tak się dzieje, wręcz nie rozumiem takiego postępowania, tym bardziej, że gdyby ogłoszono indywidualnie postępowanie przetargowe i co ważne, również postępowanie dokumentacyjne odrębnie dla każdego z tych podmiotów, to tak jak tutaj powiedział kolega Wojciech Osiecki, firmy specjalizujące się w konkretnych przedsięwzięciach być może do tych przetargów by stanęły. Nie mówię, że na pewno. Zgodzę się tutaj również z tym, że koszty pracy, ale i koszty materiałów wzrosły w przeciągu ostatniego roku, natomiast uważam, że te postępowania przetargowe odbywały się w sposób niewłaściwy. Powinno to się odbywać w następujący sposób – najpierw powinien być ogłoszony przetarg na boisko, a później tak, jak zdobyły punkty, powinny być po prostu te przetargi po kolei ogłaszane. Jeżeli zadaje pytanie w Urzędzie Miasta, dlaczego tak się dzieje, dlaczego zostały spięte wszystkie przetargi w kupę, dlaczego tak naprawdę mamy postępowanie przetargowe i na boisko ze sztuczną nawierzchnią i na boisko do gry siatkowej w jednym postępowaniu, otrzymuje odpowiedź, że chciano od razu, żeby ktoś, kto będzie projektował całą dokumentację na to przedsięwzięcie, bo dokumentacja wiąże się z tym konkretnym przedsięwzięciem przy Batalionów Chłopskich, żeby od razu całą koncepcję zaprojektował na wszystkie trzy podmioty. Uważam, że to jest niewłaściwie prowadzone, tym bardziej, że w przypadku własnym – tak jak wspomniał tutaj Pan Burmistrz Szumiec wcześniej, że pewne rzeczy nadzorowałem – to oczywiście, nadzorowałem zarówno budowę takiego boiska, zarówno budowę siłowni, no nie nadzorowaliśmy tylko i wyłącznie budowę tego boiska, gdzie jest ta powierzchnia, jeżeli chodzi o powierzchnię naturalną. Więc nigdy nie pokusiliśmy się o to, żeby chociażby połączyć w jednym postępowaniu przetargowym boisko z siłowniami. Na siłownie oddzielna dokumentacja, oddzielny wykonawca, a na boisko oddzielna dokumentacja i oddzielne postępowanie przetargowe i to oddzielne postępowanie przetargowe przede wszystkim prowadzone w miesiącu grudniu, a nie pierwsze postępowanie przetargowe zostało w mieście ogłoszone w miesiącu czerwcu i to w samym środku sezonu, wtedy, kiedy firmy miały największe obciążenie, jeżeli chodzi o inwestycje i tak naprawdę tutaj startowałyby tylko i wyłącznie firmy, które w jakiś sposób były gorsze od pozostałych i nie potrafiły w miesiącu grudniu, styczniu lub w lutym zorganizować sobie frontu robót i jako robotę dodatkową, albo ktoś, kto zażądał właśnie ceny, tak jak w przypadku siłowni, bo ja nie uważam, żeby siłownia, czy boisko nie były niedoszacowane, tylko po prostu przetargi zostały ogłoszone w takim terminie, że nie należało się spodziewać, że oferty, które spłyną będą zbieżne z tymi propozycjami kosztorysowymi i przypomnę, że zapisy kosztorysowe były poniżej kwot, które wskazywali chociażby sami urzędnicy miasta. (wtrąca Naczelnik Piotr Turowski: *To nieprawda.*) To proponuję przypomnieć sobie Pańską dyskusję i dyskusję Pana Grzegorza Jaworskiego, kiedy Waszym wskaźnikiem przeliczył metr kwadratowy tego boiska.

Naczelnik PIOTR TUROWSKI

To nieprawda, Pan Grzegorz Jaworski posługiwał się nieprawdziwymi informacjami, wytykając błędy Urzędnikom twierdząc, że przetargi, które przywołujemy zawierają zatrudnienie osób, nie rozumiejąc zapisów ustawy o zamówieniach publicznych i też

wypowiedzi uważam, że nie nadają się do dalszego powtarzania myślę, że dla dobra Pana Jaworskiego również.

Natomiast, może od samego końca – jak Pan Przewodniczący doskonale wie, w warunkach Budżetu Obywatelskiego uchwalonego przez Radę Miasta Lubartów, nie mamy możliwości ogłaszania przetargów w grudniu. Myślę, że z tym się zgodzimy obaj. Faktem jest, że postępowanie na Budżet Obywatelski zostało ogłoszone w czerwcu i tutaj miał miejsce pewien przypadek związany ze zmianą osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi, na który wpływu nie mamy. Natomiast, co do samego zamieszczenia w jednym postępowaniu trzech boisk zlokalizowanych w obrębie jednej nieruchomości, uważam to za jak najbardziej prawidłowe, dlatego, że zaprojektowanie tego wszystkiego w jednym miejscu pozwala projektantowi wpisać się w założenia planu i w miejską inwestycję, która jest tam również realizowana. Tak się akurat złożyło, że część z tej siłowni – siłownie powstają w kilku miejscach i część siłowni była na tej samej działce, co Eko stadion i na tej samej działce, co boisko do piłki siatkowej. I tutaj bardzo logiczne jest to, żeby to było wykonane w jednym projekcie, a tryb „Zaprojektuj i wybuduj” moim zdaniem jest dobry, przy dobrym PFU ... Uważam, że PFU, które zostało opracowane przez Miasto było dobre i jest dobre. W tej chwili opracowujemy samą dokumentację. Myślę, że pokaże ona jakby prawdziwe koszty wykonywania tego stadionu. Co do niedoszacowania budżetu projektu, to od samego początku Eko stadion był wskazywany, jako niedoszacowany ponad 100 tys. zł. i ja to zdanie podtrzymuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

W takim wypadku, idąc Pańskim tokiem myślenia, należało to zrealizować w taki oto sposób, że ogłosić przetarg na samą dokumentację. Przypomnę, że głosowanie zakończyło się 6 albo 5 grudnia, zaprojektować wszystkie urządzenia, które powinny się znajdować łącznie z boiskami na tym terenie, a później indywidualnie ogłosić przetargi na wykonawstwo, jeżeli chodzi o poszczególne boiska. Najpierw oddać to specjaliście, inżynierowi, który by to zaprojektował, a później wykonawstwo oddać firmom, które wykonują tego typu zadania. Natomiast w przypadku „Zaprojektuj i wybuduj”. Tak naprawdę przymuszaliście kogoś, kto buduje siłownię, żeby wykonywał pełną dokumentację.

Naczelnik PIOTR TUROWSKI

Nie zmuszaliśmy nikogo, kto buduje siłownię do budowania pełnej dokumentacji. Na siłowni od samego początku można było składać oddzielnie, tam dokumentacja jest uproszczona, natomiast tam gdzie ta siłownia jest na wspólnej działce z Ekostadionem i z boiskami plażowymi, było to połączone w jeden projekt. To, że 5 grudnia skończyliśmy głosowanie, to nie oznacza, że my możemy ogłosić postępowanie. Jeżeli nie mamy wpisanego do budżetu, to Pan Przewodniczący doskonale o tym wie, że nie możemy nic robić. Prace nad PFU zostały skończone w lutym, PFU zostało skonsultowane ze wszystkimi zgłaszającymi. Pamiętajmy o tym, że jest to Budżet Obywatelski i Budżet Obywatelski też ma swoich projektodawców i dopiero po skonsultowaniu z projektodawcami, którzy nie wnieśli uwag do PFU, uważali je za całkiem rozsądnie zrobione, również ja, to również uważam, że zostało to dobrze zrobione i ja nie widzę problemów w trybie „Zaprojektuj i wybuduj”. To jest bardzo dobry tryb, bardzo wygodny i tak naprawdę nie tracimy czasu na podwójne procedury przetargowe, natomiast, jeżeli nie dysponujemy środkami na zrealizowanie zadania, to trudno, żeby wykonawca zrobił to nam poniżej kosztów.

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

Panie Naczelniku, nie zgodzę się z Panem, bo ten tryb „Zaprojektuj i wybuduj” jest tak fajny i wygodny dla Urzędników, bo nie muszą pracować Tak jest, Pan mówi, że to jest bardzo dobre, nawet wspaniałe, tylko to się nie sprawdza. Jeżeli coś się nie sprawdza, to trzeba to zmienić na to, co się sprawdza. ... Działam w branży budowlanej, jestem firmą, która mogłaby się podjąć, – chociaż nie mogę w Lubartowie – budowy placu zabaw, ale niestety projektanci i inne uzgodnienia są poza moją sferą działania, więc ja nigdy do tego przetargu nie stanę. Nigdy. Jeżeli zależy Państwu, żeby wykonać, chociaż jedną siłownię, to nawet nie trzeba ogłaszać przetargu, to podzielić na kilka tych siłowni i rozesłać zapytania ofertowe. Bo przy samych placach zabaw, wyłączając to boisko, – chociaż też uważam, że droga uzgodnienia to konsultacje z wnioskodawcami. Tak, ale od grudnia, do czerwca cokolwiek uzgadniać, jeżeli ktoś nie wnosi zmian?

Naczelnik PIOTR TUROWSKI

Ale ja nie mówiłem, że od grudnia do czerwca.

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

To przepraszam, głosowanie i rozstrzygnięcie Budżetu Obywatelskiego zakończyło się w grudniu. Przetarg został ogłoszony w czerwcu.

Naczelnik PIOTR TUROWSKI

Tak, jak zostało powiedziane, głosowanie nad Budżetem skończyło się 5 grudnia, natomiast dopiero po wpisaniu projektów z Budżetu Obywatelskiego do budżetu, co nastąpiło 29 grudnia, można podjąć prace nad realizacją poszczególnych zadań. I Ci urzędnicy, którzy według Pana nic nie robią, właśnie wtedy się tym zajmują.

I do miesiąca lutego trwało opracowanie PFU – Program Funkcjonalno Użytkowy. Zostało zgodnie z tym, co zostało zgłoszone w Budżecie Obywatelskim, opisane każde z boisk i każda z siłowni w ten sposób, aby potencjalny wykonawca mógł wykonać zadanie i żeby stało się to zadaniem użytecznym dla mieszkańców i dla miasta. Zajęło to półtora miesiąca. Pod koniec lutego program był konsultowany z wnioskodawcami, prace nad PFU skończyły się w miesiącu marcu. I to wynikało z mojej wypowiedzi, która została powiedziana. Natomiast faktycznie, mieliśmy małe opóźnienie na ogłoszeniu przetargu i było to związane z przypadkiem znajdującym się już poza moja możliwością oddziaływania. Po prostu mieliśmy zmianę osoby zajmującej się zamówieniami publicznymi – takie rzeczy się zdarzają – i tutaj nastąpiło małe opóźnienie.

Niestety ta cała koincydencja spowodowała, że przetarg został ogłoszony faktycznie w czerwcu. Natomiast nie zmienia to nadal faktu, że coś, co było niedoszacowane w grudniu, nadal było niedoszacowane w czerwcu.

Przewodniczący Komisji W. OSIECKI

Proszę nie przekłamywać faktów, co ja mówiłem, bo nie mówiłem nic takiego, że urzędnicy nic nie robią. Przekłamuje Pan teraz fakty i to po pierwsze. Po drugie, po to jest kierownik jednostki organizacyjnej, żeby radził sobie z problemami odejścia osoby, która zajmuje się przetargami. I po trzecie, to wraz robi nam lekkie opóźnienie 3 miesiące. I wychodzimy w miesiącu czerwcu, w którym żadna z firm, praktycznie nie jest zainteresowana stawaniem do przetargu, bo jest szczyt sezonu i każdy ma już rozplanowane na cały rok – do końca roku roboty.

W głosowaniu:

- Protokół nr 38/2017 z dnia 22 czerwca 2017r. Komisja przyjęła jednogłośnie 5 gł. „za”;
- Protokół nr 40/2017 z dnia 25 lipca 2017r. Komisja przyjęła jednogłośnie 5 gł. „za”;
- Protokół nr 41/2017 z dnia 31 sierpnia 2017r. Komisja przyjęła stosunkiem głosów: za – 4 przeciw – 0 wstrz. się – 1
- Protokół nr 42/2017 z dnia 31 sierpnia 2017r. Komisja przyjęła stosunkiem głosów: za – 4 przeciw – 0 wstrz. się – 1
- Protokół nr 43/2017 z dnia 31 sierpnia 2017r. Komisja przyjęła stosunkiem głosów: za – 4 przeciw – 0 wstrz. się – 1

Kolejnym punktem porządku posiedzenia były wolne wnioski.

Ad. 8

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ

Wiem, że wpłynęły nowe wnioski dotyczące nazewnictwa. Przypominam burzliwą sesję i krytykę naszej Komisji w zakresie wykonanej przez nas pracy. Uważam, że powinniśmy Panie Przewodniczący na najbliższym posiedzeniu ten temat poruszyć i te wnioski, które spłynęły rozpatrzyć, bo takie było oczekiwanie podczas sesji, żeby te wnioski rozpatrzyć i nazwać te obiekty, które nie zostały nazwane. Musimy wrócić do tego tematu.

Przewodniczący Komisji

Rozumiem, co prawda nie zgodzę się z opinią, że praca Komisji była zła ... Zgadzam się z Panem, ale nie zgadzam się z tymi wypowiedziami. Komisja pracowała, wielokrotnie się spotykała, tym bardziej, że ten temat zalegał od wielu, wielu lat nazewnictwa i nikt się tym nie chciał zająć i dopiero dzięki naszej pracy zostało to uregulowane. W najbliższym czasie na pewno nowe wnioski będziemy rozpatrywać, na pewno będą się pojawiać i nigdy Komisja nie zlekceważy żadnego wniosku złożonego przez mieszkańca.

W następnej kolejności głos zabrał radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Też chciałem podkreślić, że Komisja pracowała w sposób prawidłowy. Przypomnę tylko, że wytknięto naszej Komisji różnego rodzaju szczegółowe zapisy uchwał i później wszystkie tak naprawdę nazwy ulic, które były głosowane na sesji zostały przegłosowane z tymi samymi naruszeniami. Więc troszkę to jest nie w porządku, tym bardziej, że wczoraj też mieliśmy okazję uczestniczyć w Komisji Budżetowej, gdzie wręcz nie mieliśmy, na czym pracować, a my pracowaliśmy zupełnie inaczej. Pracowaliśmy naprawdę przez długi okres czasu i reasumując, jeżeli będzie Statut zmieniany, to niech po prostu tymi kompetencjami, jeżeli takie uwagi są, zajmuje się bezpośrednio Rada Miasta, ponieważ My uważamy, że zrobiliśmy kawał dobrej roboty, spędziliśmy mnóstwo czasu, żeby przeanalizować to i proszę Państwa, co się okazało? Mimo, że pisały o tym media, mimo, że to było nagłaśniane, mimo, że o pewne rzeczy prosiliśmy, to dopiero w chwili, kiedy mleko się rozlało, pojawiły się nowe wnioski. I ani jeden radny z tych, którzy potem zabierali głos na sesji – zwróć uwagę – ani jeden radny nie wziął udziału w posiedzeniu naszej Komisji, mimo, że plan pracy naszej

Komisji nie był utajniony, był dostępny. Był dostępny na stronie Urzędu Miasta i było wiadomo, że będziemy pracowali nad określonymi wnioskami. Przypomnę nawet samą naszą dyskusję w chwili, kiedy pojawił się wniosek Klubu Wspólny Lubartów, że niektórzy radni myśleli, że to już głosujemy. Powiedzieliśmy: nie, mamy jeszcze, co najmniej trzy lata, rozpoczynamy ten etap, prosimy o to, żeby zabierano głos. Później nastąpił wysyp nazewnictwa tych ulic, a w chwili, kiedy zostały nazwane również te ulice, pojawiła się taka rzecz.

Zgadzam się z tym, że powinniśmy nad tym popracować, natomiast niezbędne jest do tego to, co zostało przegłosowane, bo ja nie przypominam sobie, aby do mnie – przynajmniej ja o tym nie wiem, może Przewodniczący coś o tym wie, bo wystąpiliśmy z określonymi wnioskami podczas prac nad nazewnictwem ulic do Urzędu Miasta. Miały wpłynąć do nas odpowiedzi m.in. z rondem i z rondami pozostałymi, m.in. z ulicami nienazwanymi, więc chciałem się zapytać, czy mamy już materiał do analizy, tak, żebyśmy mogli już zacząć pracować nad kolejnym nadawaniem nazw kolejnym ulicom w Lubartowie, bo to jest nam niezbędne. Cóż z tego, że my sobie zaplanujemy, że za miesiąc się spotkamy, jak się spotkamy znów będziemy toczyć spór, czy mamy analizę zrobioną, czy mamy, na czym pracować, czy rozpatrujemy wszystkie nazwy ulic. Musimy mieć przynajmniej taki materiał wyjściowy w postaci takich tabelek oraz druga rzecz – w postaci mapy miasta Lubartowa, żebyśmy nie siedzieli tutaj i po dwóch godzinach przegłosowali jakiegoś wniosku i spotykali się znów w tym miesiącu. Uważam, że niezbędne nam są do tego materiały źródłowe, bez których sobie nie poradzimy i zobaczycie, że jeżeli będziemy coś starali się robić na skrót, to znów spotka nas krytyka, uważam niezasadna z ust pozostałych radnych.

Dlatego mam taką propozycję, żeby oczywiście spotkać się, ale w chwili, kiedy wnioski, które złożyliśmy do Urzędu Miasta i materiały źródłowe będą gotowe, bo inaczej nie mamy, nad czym pracować.

Innych głosów nie było. Wolnych wniosków nie zgłoszono, porządek został wyczerpany, zatem Komisja przeszła do ostatniego punktu posiedzenia.

Ad. 7

Zamknięcie posiedzenia.

Protokół sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Wojciech Osiecki