

PROTOKÓŁ Nr 36/2017
z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa,
w dniu 9 maja 2017 roku.

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. Wojciech Osiecki.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie nazewnictwa ulic – kontynuacja.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 2.

Po odczytaniu porządku posiedzenia, jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta – p. JACEK TOMASIAK:

Chciałem zgłosić poprawkę. Ponieważ w porządku obrad mamy - „Rozpatrzenie wniosków w sprawie nazewnictwa ulic” - dodać słowo: „i rond”. Mamy wnioski złożone również odnośnie nazewnictwa rond.

Radny p. GRZEGORZ SIWEK:

Chcę zgłosić wniosek formalny, abyśmy jak najszybciej zakończyli obrady dzisiejszej komisji, ze względu na to, że nie mamy opinii wydanych przez IPN odnośnie trzech ulic: Sławińskiego, Waryńskiego i Broniewskiego. Nie wiemy jak się zachować, ze względu na to, że IPN w spisie który dostarczył, nie ujął tych ulic. W związku z tym wydaje mi się, że dzisiejsza dyskusja będzie tylko połowiczna i nie będziemy mieć pełnego pola manewru co do nazewnictwa tych ulic. Jeśli nazwiemy jedną ulicę co do której nie mamy zastrzeżeń, że trzeba ją zmienić, to w stosunku do tych trzech ulic, które wymieniłem, będziemy mieć problemy. Prosiłbym więc, aby przenieść tą komisję na następne spotkanie, kiedy będziemy mieć pełną opinię odnośnie tych ulic od IPN.

Głos zabrał również radny p. PIOTR SKUBISZEWSKI:

Chciałbym zadać pytanie: Czy Miasto wystąpiło do lubelskiego IPN, co do wszystkich nazw ulic, czyli tych ośmiu, czy tylko tych trzech, które były dla nas wątpliwe?

W imieniu Gminy Miasto Lubartów odpowiedzi udzieliła naczelnik wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa - p. BEATA GÓŹDŹ-STASZEK:

Miasto wystąpiło w dniu 02.05.2017r., przesyłając do oceny cały katalog nazw ulic obowiązujących na terenie miasta Lubartowa oraz przesyłając co do niektórych uchwały. Także cały spis alfabetyczny poszedł do IPN.

Głos ponownie zabrał radny p. JACEK TOMASIAK:

Chciałem przypomnieć panu przewodniczącemu i nam wszystkim radnym, że dyskutujemy nad porządkiem obrad, a nie nad przeniesieniem komisji. Prosiłbym więc żebyśmy zajęli się tym porządkiem obrad i złożonym wnioskiem formalnym do samego porządku obrad. Co do wspomnianych trzech ulic: Sławińskiego, Broniewskiego i Waryńskiego, to co prawda odpowiedzi z IPN nie posiadamy, ale

chciałem zwrócić uwagę, że na osiem ulic, które planujemy do zmiany, tylko co do trzech nie mamy odpowiedzi z IPN. Chciałbym również poinformować nas wszystkich i odwołać do artykułu z wydania weekendowego „Dziennika Gazeta Prawna”, 5-7.05.2017r., gdzie jest obszerny artykuł pt.: „Na ulicach, których nie będzie”, w którym zawarte jest uzasadnienie IPN m. in. co do niektórych ulic, które są przedmiotem naszych rozważań, m.in. ulic Waryńskiego i Broniewskiego. Więc tutaj odpowiedź również mamy. Nie mamy tylko odpowiedzi co do ulicy Sławińskiego.

Radny p. GRZEGORZ SIWEK:

Dla mnie istotna jest wytyczna IPN, a nie artykuł z gazety. I chciałbym taką decyzję dzisiaj mieć. Niestety jej nie mam. Dlatego podtrzymuję swój wcześniejszy wniosek.

Dyskusję przerwał przewodniczący Komisji- radny p. WOJCIECH OSIECKI:

Wrócimy do pana wniosku przy następnym punkcie – „Rozpatrzenie wniosków w sprawie nazewnictwa ulic” i wtedy podyskutujemy wniosek formalny, który pan złożył.

Do dyskusji włączył się radny – p. JAN ŚCISEŁ:

Jeśli dobrze zrozumiałem pański wniosek, żeby jak najszybciej zakończyć pracę i nie rozpoczynać obrad naszej komisji, to uważam, że mamy pole do pracy. IPN przesłał informację nt. pięciu nazw ulic i możemy zająć się zmianami nazw tych ulic.

Radny- p. GRZEGORZ SIWEK:

Proponowałem zdjęcie trzeciego punktu porządku posiedzenia komisji, uzasadniłem i nadal podtrzymuję.

Ponownie do dyskusji włączył się radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI:

W trybie uzupełnienia - faktycznie wpłynął także wniosek w sprawie nadania nazw rondom, ale także w punkcie 4 tego wniosku, nazwę istniejącą placu.

Radny- p. JACEK TCHÓRZ:

Czyli jest następny wniosek formalny, aby uzupełnić o ronda i place?

Wniosek ostatecznie sformułował radny p. JACEK TOMASIAK:

Proponuję ostatecznie sprecyzować punkt drugi dzisiejszego posiedzenia na: „Rozpatrzenie wniosku w sprawie nazewnictwa ulic, rond oraz placów.”

W związku z tym, że wniosek radnego G. Siwka jest najdalej idący, który może zaprowadzić do zakończenia dzisiejszego posiedzenia komisji, o zdjęcie punktu 3, co jest jednoznaczne z przerwaniem prac komisji, proponuję poddać go jako pierwszy pod głosowanie - Zdecydował przewodniczący komisji p. JACEK TCHÓRZ, zarządzając głosowanie.

Komisja stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 4

wstrzymujących się – 0

nie przyjęła ww. wniosku.

Następnie poddano pod głosowanie wniosek radnego p. J. Tomasiaka w sprawie modyfikacji punktu 3 porządku posiedzenia, w nowym brzmieniu: „Rozpatrzenie wniosku w sprawie nazewnictwa ulic, rond oraz placów”, który został zaopiniowany pozytywnie głosami:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Ad. 3.

Tytułem wstępu głos zabrał przewodniczący komisji –p. WOJCIECH OSIECKI: Został nam przygotowany, w postaci tabeli, wykaz ulic wraz propozycjami zmian i danymi pomysłodawców wniosków o zmianę nazwy, zatem przejdźmy do ich rozpatrzenia.

W tym momencie głos zabrał radny- p. JACEK TOMASIAK, który wystąpił z wnioskiem formalnym dotyczącej sposobu głosowania nad propozycjami zmiany nazw ulic. Zaproponował, w przypadku, w którym komisja ma do czynienia z więcej niż jedną propozycją zmiany istniejącej nazwy ulicy na inną, głosowanie nad każdą z nich oddzielnie.

„Sugeruję otworzyć krótką dyskusję przy każdym z punktów tabeli i przy każdej ulicy odrębnie dokonywać głosowania.”

Dodatkowo zaznaczył: „rozumiem, że punkt. 5, 7 i 8 czyli ulic: Sławińskiego, Boniewskiego i Waryńskiego, nie rozpatrujemy w dniu dzisiejszym, ze względu na brak opinii zwrotnej z IPN.”

Radny – p. JACEK TOMASIAK zaproponował również:

W związku z tym, jak w przypadku ulicy Małgorzaty Fornalskiej, mamy trzy różne propozycje zmian nazwy, a więc: Anieli Miduch, Ariańskiej i Józefa Jurałomskiego, sugeruję, żebyśmy dokonywali rozłącznych głosowań. Tak, aby każdy z radnych mógł zagłosować na jedną z propozycję. W przypadku w którym mamy trzy pozycje zmiany nazw, wnoszę w sytuacji remisowego wyniku o ponowne głosowanie pomiędzy dwoma propozycjami, które otrzymały najwyższą ilość głosów. Chyba, że w pierwszym głosowaniu, któraś z ulic uzyska przeważającą nad innymi, liczbę głosów.

Głosów w dyskusji nad złożonym wnioskiem nie było, zatem komisja przeszła do jego zaopiniowania. Głosami:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek radnego J. Tomasiaka, dotyczący sposobu głosowania nad propozycjami zmian nazw ulic.

Przewodniczący Komisji- p. WOJCIECH OSIECKI, przeszedł do omawiania propozycji zmiany nazw ulic, według wykazu przedstawionego w postaci tabeli, dołączonego do materiałów przekazanych radnym - członkom komisji. Rozpatrywanie wniosków odbywało się w następującej kolejności.

1. Obecna nazwa ul. Armii Ludowej – proponowana nazwa: ul. Armii Hellera, wnioskodawca: p. Marek Kruk, data złożenia wniosku:13.11.2015 r., brak uzasadnienia wniosku

Komisja zwróciła uwagę na pomyłkę w nazwisku gen. Józefa Hallera. Wnioskodawca w swojej propozycji zmiany nazwy ulicy przemienił jedną głoskę („a” na „e”) – zamiast Hallera napisał Hellera.

W powyższej sprawie głos zabrali:

Radny p. JAN ŚCISEŁ, który stwierdził, że w zaistniałej sytuacji wniosek należałoby uznać za nieważny.

Innego zdania był radny- p. PIOTR SKUBISZEWSKI, twierdząc, że komisja powinna potraktować ów błąd jako oczywistą omyłkę wnioskodawcy, dodatkowo pokreślił konieczność nadawania pełnych nazw ulicom. W tym przypadku- ulica powinna brzmieć: Armii Generała Józefa Hallera.

Stanowisko w sprawie potraktowania błędu we wniosku, jako oczywistej omyłki pisarskiej poparł radny p. JACEK TOMASIAK dowodząc:

Czy ktoś z nas ma wątpliwość o co chodziło autorowi? Nie. Więc jeżeli zauważamy oczywistą omyłkę pisarską w piśmie które złożył wnioskodawca, a widzimy, że złożył swój wniosek z określoną intencją, to my jako uprawniona komisja, jesteśmy od tego aby rozpatrywać ten wniosek. I teraz możemy odrzucić wniosek zupełnie albo na wniosek któregośkolwiek z nas możemy go poprawić ów i zaproponować nową nazwę. Ponieważ zgodnie ze statutem, jesteśmy komisją celowa, która ma nadawać nowe nazewnictwa ulicom. Widzimy, że jednej z mieszkańców dokonał oczywistej omyłki. Ale nie oznacza to, że nie możemy, zgodnie ze statutem, zmodyfikować tą nazwę. Mamy, jako komisja, pełne kompetencje, żeby takiej modyfikacji dokonać. Dlatego też proponuję, żeby ulicę nazwać imieniem Armii Gen. Józefa Hallera.

Radny p. PIOTR SKUBISZEWSKI:

Mam wątpliwości, czy możemy zmieniać samo brzmienie na tym etapie, my jako komisja. Czy nie będziemy wykraczać poza kompetencje, które jako komisja, wcześniej doraźna teraz w statucie określiła. Czy nie będziemy wykraczać poza cele naszego dzisiejszego spotkania. Czy to nie jest tak, że powinniśmy opiniować: „ZA”, „PRZECIW” nad wnioskami, które wpłynęły natomiast ewentualne modyfikacje dokonywać już na samej sesji.

Przewodniczący Komisji- p. WOJCIECH OSIECKI:

My, jako komisja, sami jesteśmy zobowiązani do składania wniosków. Ale wniosek ten, o którym mowa ja też bym nie poprawiał, tylko odrzucił formalnie przez głosowanie. Aczkolwiek jako komisja możemy zaproponować taką nazwę ulicy i wtedy ją zaopiniować.

Radny p. JAN ŚCISEŁ:

Każdy z nas, członków komisji resortowej, ma prawo wnosić swoje wnioski i możemy to zrobić po prostu ustnie zgłaszając nazwę kandydata, który jest godny piastować nazwę ulicy. Natomiast co do samego wniosku, uważam, że on jest wadliwy.

Dyskusję w tym temacie zakończył przewodniczący Komisji –p. WOJCIECH OSIECKI, który zarządził głosowanie nad wnioskiem p. Marka Kruka o zmianę ulicy Armii Ludowej na ulicę Armii Hellera.

Głosami 7 „PRZECIW” ww. wniosek został odrzucony.

Następnie komisja przystąpiła do zaopiniowania wniosku radnego – p. JACKA TOMASIAKA dotyczącego nazwania ulicy Armii Ludowej – ulicą Armii Gen. Józefa Hallera.

Dyskusji w tym temacie nie było, w związku z tym po przystąpieniu do głosowania, wniosek radnego p. J. Tomasiaka został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie: 7 głosów „ZA”.

2. Obecna nazwa ul. Pawła Findera – proponowana nazwa:

- Kpt. Romana Jeziora, wnioskodawca: grupa radnych RM Lubartów, data złożenia wniosku: 27.04.2017r.
- Por. Wacława Lalki, wnioskodawca w imieniu Klub Radnych Wspólny Lubartów- p. Grażyna Meksuła, data złożenia wniosku: 13.10.2015r.

Dyskusję rozpoczął radny p. JAN ŚCISEŁ, który zwrócił się z prośbą do wnioskodawców o przybliżenie rysów biograficznych proponowanych postaci, które miałyby być uhonorowane poprzez nadanie ich imienia nazwom ulic.

Głos zabrał radny – p. JACEK TOMASIAK, który zwrócił uwagę, że we wniosku Klubu Wspólny Lubartów z dnia 13.10.2015 r, zawarta jest również propozycja nazwania jednej z ulic, która nie posiada jeszcze nazwy, imieniem Kpt. Romana Jeziora.

Następnie radny p. J. Tomasiak, przybliżył po krótko sylwetkę i zasługi porucznika Wacława Lalki.

Postać kapitana Romana Jeziora przedstawił komisji z kolei radny p. G. Siwek.

Dyskusję podsumował radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI zauważając, że obie sylwetki są zasłużone, godne upamiętnienia i naśladowania, zaś polemika między radnymi wynika wyłącznie z odmiennego zdania co do wskazania ulic, które otrzymać mają nazwy od omawianych postaci.

Na tym dyskusję zakończono.

Następnie przystąpiono do opiniowania wniosku Klubu Wspólny Lubartów dotyczący nazwania ulicy Pawła Findera – ulicą Kpt. Romana Jeziora.

Komisja głosowała w następujący sposób:

za – 4

przeciw – 3

wstrzymujących się – 0

W wyniku głosowania, ww. wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

3. Obecna nazwa ul. Małgorzaty Fornalskiej – proponowana nazwa:

- Anieli Miduch, wnioskodawca: w imieniu Klub Radnych Wspólny Lubartów- p. Grażyna Meksuła, data złożenia wniosku: 13.10.2015r.

- Ariańska, wnioskodawca: p. Marek Kruk, data złożenia wniosku: 13.11.2015r.
- Józefa Jurałomskiego, wnioskodawca: grupa radnych RM Lubartów, data złożenia wniosku: 27.04.2017r.

Dyskusję otworzył radny – p. JACEK TOMASIAK, który przedstawił uzasadnienie wniosku Klubu Radnych Wspólny Lubartów, przedstawiając sylwetkę p. Anieli Miduch.

Wobec braku uzasadnienia dla proponowanej nazwy – ul. Ariańska (wniosek p. M. Kruka), sylwetkę kolejnej postaci – Józefa Jurałomskiego, przedstawił w imieniu wnioskodawców- radny p. GRZEGORZ SIWEK.

Ponownie głos zabrał radny- p. JACEK TOMASIAK, który przypomniał komisji, że Klub Wspólny Lubartów, wystąpił jakiś czas temu z wnioskiem o nazwanie dzisiejszej ulicy Strefowej imieniem Józefa Jurałomskiego. Dowodził następnie:

„W tym momencie pada propozycja aby krótką uliczkę Małgorzaty Fornalskiej tym razem nazwać imieniem Józefa Jurałomskiego, podczas kiedy, w mojej opinii, w chwili kiedy płynie odpowiedź w sprawie ulicy Sławińskiego, która jest ulicą bardziej reprezentacyjną, uważam, że powinniśmy tę ulicę nazwać Józefa Jurałomskiego. Po pierwsze dlatego, że jest o wiele bardziej reprezentacyjną ulicą, a po drugie dlatego, że jest bliżej miejsc, z którymi Józef Jurałomski był związany.”

Jednocześnie zadeklarował w imieniu Klubu Wspólny Lubartów:

„My, jako klub jesteśmy w stanie zmodyfikować wniosek, w chwili kiedy wpłynie z IPN odpowiedź, aby zamiast Bolesława Mocharskiego, ta ulica Sławińskiego nosiła imię Józefa Jurałomskiego.”

W tym momencie do dyskusji włączył się radny- p. GRZEGORZ SIWEK, twierdząc że właśnie takiej sytuacji chciał uniknąć składając, na początku trwania posiedzenia komisji, wniosek formalny o nie rozpatrywanie punktu 3 porządku obrad, że względu na brak kompletu opinii z IPN:

„Nie możemy nazwać dziś ulicy Sławińskiego, dlatego chciałem abyśmy opuścili ten punkt naszej dzisiejszej dyskusji.(...) Bo dzisiaj zrezygnujemy z nazwania ulicy imieniem Józefa Jurałomskiego i nie nazwiemy ulicy Małgorzaty Fornalskiej imieniem tego człowieka, a za jakiś czas będziemy się zastanawiać, czy będzie pasował do ulicy Sławińskiego. Być może wpłyną jeszcze inne kandydaty i nie będzie ta postać uczczona w Lubartowie.”

Na tym dyskusję zakończono i komisja przeszła do opiniowania wniosków.

Jako pierwszy poddany pod głosowanie został wniosek Klubu Radnych Wspólny Lubartów, w sprawie zmienienia nazwy ulicy Małgorzaty Fornalskiej na ulicę Anieli Miduch, który uzyskał 3 głosy poparcia.

Drugim wnioskiem poddanym pod opiniowanie komisji był wniosek zastąpienia ulicy Małgorzaty Fornalskiej ulicą Ariańską. Propozycja ta spotkała się z akceptacją 1 osoby.

Jako ostatni pod głosowanie poddany został wniosek Radnych RM Lubartów dotyczący zmienienia nazwy ulicy Małgorzaty Fornalskiej na ulicę Józefa Jurałomskiego, który uzyskał 3 głosy poparcia.

Wobec równej liczby głosów między propozycjami zmiany nazwy ulicy Małgorzaty Fornalskiej na ulicę Anieli Miduch i Józefa Jurałomskiego, przewodniczący komisji- p. WOJCIECH OSIECKI zarządził ponowne głosowanie nad tymi wnioskami. Większością głosów (4 „ZA”) komisja pozytywnie zaopiniowała propozycję zmiany ulicy Małgorzaty Fornalskiej na ulicę Anieli Miduch.

4. Obecna nazwa ul. Hanki Sawickiej – proponowana nazwa:

- Romana Jaworskiego, wnioskodawca: w imieniu Klub Radnych Wspólny Lubartów- p. Grażyna Meksuła, data złożenia wniosku: 13.10.2015r.
- Lekarza lubartowskiego Sawickiego, wnioskodawca: p. Marek Kruk, data złożenia wniosku: 13.11.2015r.
- Ks. Prałata Andrzeja Tokarzewskiego, wnioskodawca: grupa radnych RM Lubartów, data złożenia wniosku: 27.04.2017r.

Celem wstępu, jako pierwszy głos zabrał radny – p. JACEK TOMASIAK, który przedstawił uzasadnienie do wniosku o uhonorowanie ulicy Hanki Sawickiej imieniem Romana Jaworskiego.

Jako kolejny wypowiedział się radny- p. GRZEGORZ SIWEK przedstawiając zarys postaci i zasługi Ks. prałata Andrzeja Tokarzewskiego.

Do dyskusji włączył się radny p. PIOTR SKUBISZEWSKI, który podkreślił trafność wyboru osoby ks. prałata Tokarzewskiego na patrona ulicy, która jest położona w pobliżu Kościoła Świętej Anny i Pałacu Sanguszków, a więc z miejscami bezpośrednio związanymi z osobą księdza prałata. Dodatkowo poinformował członków komisji, o zbieżnym fakcie złożenia przez Lubartowskie Towarzystwo Regionalne wniosku o uhonorowanie księdza prałata Andrzeja Tokarzewskiego poprzez nadanie jego imienia ulicy nowopowstałej w Lubartowie lub takiej, która będzie wymagała zmiany nazwy.

Radny – p. JAN ŚCISEŁ poruszył zagadnienie wniosku p. Marka Kruka o nadanie ulicy Hanki Sawickiej imienia lekarza lubartowskiego Sawickiego, twierdząc, że na skutek braku precyzyjności wnioskodawcy, ww. wniosek nie powinien być poddany pod głosowanie.

Innego zdania był radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI, który dowodził konieczność opiniowania również i tej propozycji, powołując się na przyjęcie pod głosowania wcześniejszych, również nieprecyzyjnie określonych wniosków p. Marka Kruka.

Stanowisko takie podtrzymał również przewodniczący Komisji- p. WOJCIECH OSIECKI

Radny- p. JACEK TOMASIAK dodał:

Zauważmy, że rozmawiamy o pewnym kwadracie ulic, którym staramy się nadać w pierwszej kolejności nazwy historyczne i odnieść się do przelanej za ojczyznę krwi. Stąd mamy wybraną ulicę Anieli Miduch, Kpt. Romana Jeziora i wpisywałaby się w ten zamysł również ulica Romana Jaworskiego. Natomiast kandydaturę Ks. Prałata Andrzeja Tokarzewskiego powinniśmy uwzględnić w przypadku innego rejonu ulic. Dobrze, żebyśmy zachowali pewien tok rozumowania, pewne zasady nazewnictwa również ulic, bazujący na pewnych odniesieniach do wątku historycznego. Jeżeli chodzi o Ks. prałata Tokarzewskiego, to zwrócimy również uwagę, że padły m.in. propozycje aby pozamieniać place w Lubartowie. Plac znajdujący się przy ul. Rynek II, umiejscowiony jest w o wiele bardziej reprezentacyjnym miejscu i bliżej samej Bazyliki, co byłoby lepszym posunięciem, niż nazwanie drobnej uliczki znajdującej się koło Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej.

Do dyskusji ponownie dołączył radny- p. GRZEGORZ SIWEK zauważając:

Nazwa placu Rynek II nie wiadomo czy będzie zmieniona ze względu na to, że nie jest to nazwa, która ma związek z komunizmem. Jeśli nie zmienimy placu Rynek II, to może się okazać, że osoba Księdza prałata Tokarzewskiego nigdy nie zaistnieje w spisie ulic Lubartowa, a jeśli zaistnieje to daleko, daleko poza centrum Lubartowa i Bazyliki.

Radny –p. JACEK TOMASIAK:

Wskazałem tylko jako przykładowy plac. Są o wiele bardziej ambitniejsze miejsca, albo znajdujące się bliżej Bazyliki, albo znajdujące się w o wiele bardziej reprezentacyjnych miejscach, którym możemy nadać różne nazwy. Nie powiedziałam, że akurat Rynek II musimy nazwać takim, a nie innym imieniem.

Wszystko zależy od optyki widzenia- stwierdził radny- p. PIOTR SKUBISZEWSKI – Pan przewodniczący Tomasiak poruszył argument, iż w tym rejonie miasta kierujemy się tym, aby nadawać nazwy historyczne. Z całym szacunkiem, uważam, że ze względu na to, że księdza prałata nie ma już z nami, też jest już dla nas postacią historyczną. Wspólny mianownik, który widzę z dotychczas zaopiniowanych pozytywnie nazwami ulic i osobą księdza prałata, to ten, że ksiądz prałat Andrzej Tokarzewski był przede wszystkim patriotą. Zupełnie tak samo, jak Ci, którzy zostali w dniu dzisiejszym, zaakceptowani pozytywnie przez komisję. Aczkolwiek faktycznie, te osoby żyły w innych czasach, natomiast, wszystkie bez wyjątku służyły Polsce tak, jak umiały najlepiej - podkreślił radny Skubiszewski, dodając - To czy Wysoka Rada zmieni nazwę ulicy Rynek II, należy do przyszłości.

Przewodniczący komisji- p. WOJCIECH OSIECKI, w tym momencie wtrącił:

W Polsce jest przyjęte, że są pewne obwody ulic, które miasta nazywają tematycznie. I tak mamy dla przykładu ulice historyczne, czy dla przykładu chociażby ulice botaniczne.

Jeśli zaś chodzi o księdza prałata Tokarzewskiego, to uważam że zasługuje na szczytniejsze miejsce na upamiętnienie niż ulica Hanki Sawickiej.

Na tym dyskusję zakończono, w związku z tym komisja przeszła do zaopiniowania omawianego wniosku.

Jako pierwszy poddany pod głosowanie został wniosek Klubu Radnych Wspólny Lubartów, w sprawie zmienienia nazwy ulicy Hanki Sawickiej na ulicę Romana Jaworskiego.

Wniosek ten uzyskał 3 głosy poparcia, w związku z tym dalszego głosowania, zgodnie z wytycznymi komisji, nie było.

Głos zabrał radny- p. JACEK TOMASIAK:

Chciałabym zgłosić wniosek formalny abyśmy punkty: 5, 7 i 8 tabeli, został odroczone na następne posiedzenie komisji, aż otrzymamy opinię z IPN.

W tej sprawie pytanie zadał radny- p. JAN ŚCISEŁ:

Czy wniosek w tej sprawie, odnośnie tych trzech ulic, został wysłany do IPN?

Radny p. JACEK TOMASIAK potwierdził.

Po uzyskaniu potwierdzenia, komisja przeszła do zaopiniowania wniosku formalnego radnego p. JACKA TOMASIAKA o odroczenie głosowania nad zmianą nazw ulic: Sławińskiego, Waryńskiego i Broniewskiego. W wyniku głosowania, wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie komisja przeszła do opiniowania kolejnego wniosku:

5. Obecna nazwa ul. Jana Krasickiego – proponowana nazwa:

- bp Ignacego Krasickiego, wnioskodawca: p. Marek Kruk
- Adama Moździńskiego, wnioskodawca: w imieniu Klub Radnych Wspólny Lubartów- p. Grażyna Meksuła, data złożenia wniosku: 13.10.2015r.

Słowo wstępu dotyczące poparcia dla wniosku Klubu Radnych Wspólny Lubartów w sprawie zmiany nazwy ulicy Jana Krasickiego na ulicę Adama Moździńskiego, nakreślając rys historyczny i zasługi postaci, przedstawił radny – p. JACEK TOMASIAK.

Wobec braku głosów w dyskusji, komisja przeszła do opiniowania ww. wniosków. Pierwszy poddany pod głosowanie został wniosek p. Marka Kruka o nazwanie ulicy Jana Krasickiego, ulicą bp Ignacego Krasickiego, który uzyskał 1 głos poparcia.

Wobec powyższego komisja przeszła do opiniowania wniosku Klubu Wspólny Lubartów w sprawie nazwania ulicy Jana Krasickiego, ulica Adama Moździńskiego, który to wniosek został zaopiniowany pozytywnie, 6 głosami „ZA”.

Na koniec rozpatrywania wniosków w sprawie nazewnictwa ulic, Przewodniczący Komisji odnosząc się do zmienionego brzmienia omawianego punktu porządku obrad (pkt. 2): „Rozpatrzenie wniosku w sprawie nazewnictwa ulic, rond oraz placów”, zwrócił się zapytaniem do członków komisji dotyczącym wniesienia przez nich dodatkowych wniosków o zmianę nazwy ulicy, ronda czy placu.

Głos zabrał radny- p. GREGORZ SIWEK, który złożył wniosek formalny w sprawie przygotowania na następne posiedzenie komisji, materiału pomocniczego w postaci wykazu obiektów, placów, rond do zmiany nazwy lub nazwania, jeśli takie istnieją.

Przewodniczący komisji poprosił o wycofanie tego wniosku, argumentując, że zgodnie z kompetencjami, zwróci się z prośbą do pracowników urzędu, o przygotowanie takiego wykazu z ulicami, rondami i placami nienazwanymi, do nazwania, z uwzględnieniem ulic, co do których Miasto czeka na odpowiedź z IPN.

Mimo wypowiedzi przewodniczącego Komisji, radny G. SIWEK poprosił o przegłosowanie jego wniosku formalnego.

Do dyskusji włączył się radny - p. JACEK TOMASIAK:

Nie zgodzę się z wnioskiem radnego G. Siwka. Byłem pewien, że Biuro Rady na dzisiejsze posiedzenie komisji przygotowuje nam wykaz, nie tylko co do ulic ale także i co do rond. Tu z rondami, sytuacja jest bardzo prosta. Mamy dwa rondo, które funkcjonują w Lubartowie, co do których są propozycje dwóch nazw. Pierwsze: skrzyżowanie ulic: Lubelska, Piaskowa, Kolejowa i tu nazwa: Rondo Żołnierzy Wyklętych, drugie: 27 Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej lub Prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Rozbieżność dotyczy tylko jednego rondo, więc jeśli mamy dla niego czekać na tabelkę, wykaz, to to jest bez sensu.

Wobec powyższego, radny – p. GRZEGORZ SIWEK wycofał swój wniosek formalny.

Ponownie głos zabrał radny - p. JACEK TOMASIAK, który przypomniał zgromadzonym, że w związku z rozszerzeniem punktu 2 obrad oraz wycofaniem wniosku formalnego radnego p. G. Siwka, radni dziś jeszcze powinni głosować nad nazwami rond i placów.

Przewodniczący komisji p. WOJCIECH OSIECKI udzielił głosu, celem wprowadzenia do tematu nazewnictwa rond i placów, naczelnik wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa- p. BEACIE GÓŹDŹ-STASZEK.

p. BEATA GÓŹDŹ-STASZEK - naczelnik wydziału GNR:

W mieście Lubartowie mamy do nazwania trzy rondo, zgodnie z mapą, którą przekazywaliśmy komisji.

Jeśli chodzi o place, chciałabym tylko powiedzieć, że żaden z w wniosków który wpłynął, nie spełnia wymogu formalnego tzn. nie precyzuje granic zewnętrznych placu, więc trudno powiedzieć, co tak naprawdę wnioskodawca ma na myśli i którą część terenu chce nazwać.

Co do ulic, wnioski formalnie również nie spełniają wymogów, ale ponieważ każdy wie o którą ulicę chodzi, więc załącznik graficzny w tym wypadku, powiedzmy że nie jest aż taki konieczny i istotny. Natomiast przy placach myślę, że jest niezbędny.

Głos zabrał radny- p. GRZEGORZ SIWEK:

Składam kolejny wniosek formalny o u uzupełnienie formalności odnośnie placów i rond nad którymi mamy dziś głosować. Musimy mieć formalnie mapki. I ich przygotowanie wnoszę. Proszę o przygotowanie ich na jednym wykazie wraz z propozycjami zmian ulic. Wnioskuje, żeby pracę komisji na dziś zakończyć.

Naczelnik wydziału GNR - p. BEATA GÓŹDŹ- STASZEK poprosiła o sprecyzowanie, kto miałby w ocenie komisji mapki owe przygotować. Należałoby wystąpić do wnioskodawców o uzupełnienie wniosku o elementy które wskazuje uchwała, co do tego, co wniosek powinien zawierać - stwierdziła.

Radny p. JACEK TOMASIAK odpowiedział:

Z tego co mówiła pani naczelnik, ja zrozumiałem, że co do rond wątpliwości nie ma i tam mapki nie musi być.

Podobnego zdania był radny p. JAN ŚCISEŁ, który poparł stanowisko radego p. J. Tomasiaka w tej sprawie.

W tym momencie radny p. PIOTR SKUBISZEWSKI złożył wniosek o udzielenie krótkiej przerwy, w celu przedyskutowania stanowiska w przedłożonym temacie przez poszczególne grupy radnych.

Przewodniczący Komisji przed proponowaną przez radego p. P. Skubiszewskiego przerwą, zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego – p. GRZEGORZA SIWKA, w sprawie uzupełnienia wniosków o zmianę nazewnictwa i nazwanie nowopowstałych rond i placów o załączniki w postaci map i przeniesienie obrad na następną posiedzenie komisji.

Na koniec, celem uzupełnienia, radny – p. GRZEGORZ SIWEK dodał jeszcze: Place w rozumieniu urbanistyki, to też jest rondo.

Nie zgodził się z tym radny – p. JACEK TOMASIAK, mówiąc:

Spotykamy się już po raz czwarty albo piąty w sprawie nazewnictwa ulic oraz rond. Tak naprawdę mamy jeszcze do rozpatrzenia kilkadziesiąt propozycji, które zostały złożone, jeżeli chodzi o ulice. Natomiast rondo możemy zakończyć w dniu dzisiejszym. Proponowałbym żebyśmy nie przedłużali. Wpłynęły określone wnioski w sprawie nazewnictwa rond. Mamy je tylko trzy, wiemy gdzie się one znajdują. Co do placów, zgadzam się że trzeba wnioski uzupełnić. Co do rond, nic nowego w tym wykazie- tabelce nie dostaniemy niż mamy dzisiaj, nic więcej nie dostaniemy. Proponuję, więc byśmy tego wniosku nie przyjmowali. To co możemy zrobić, zrobmy już dzisiaj.

Radny – p. GRZEGORZ SIWEK:

Mam pytanie. Jednostki, które będą opiniować nasze decyzje, nie podważą nam faktu, że nawet ulice nazwaliśmy bez mapek. Bo formalnie, nie powinniśmy tego robić.

Odpowiedzi udzielił przewodniczący komisji – p. WOJCIECH OSIECKI:

Uważam, że komisja jest tylko komisją, która opiniuje propozycję pewnej zmiany. Na podstawie tego dopiero, pan burmistrz formuje projekt uchwały, w którym to załącza mapki, rysunki i to na etapie przygotowywania uchwały i podejmowania muszą być spełnione warunki formalne odnośnie zakresu. W przypadku rond, jesteśmy w stanie określić granice, poprzez ulice, które od tych rond odbiegają. Jeśli chodzi o place, to uważam że na posiedzenie komisji nie musimy mieć mapek, aczkolwiek wnioskodawcy mogliby określić zakres obszaru placu. Osobiście jestem za tym, aby place przełożyć na następną komisję, po otrzymaniu kompletu materiałów. Ale będę

Głos zabrał radny- p. JACEK TOMASIAK:

Od strony formalnej, chciałem przypomnieć, że nie można głosować wniosków do skutku. Skoro wniosek został przegłosowany i zgłaszany wniosek jest tożsamy, to nie możemy nad nim ponownie głosować.

Musimy się również zastanowić, bo będziemy tak odraczać nasze postępowania, jeśli chodzi o rozpatrywanie tych wniosków, o kolejne posiedzenia komisji.

Zauważmy, że jeśli chodzi o runda, to od strony formalnej, brak jest wyłącznie rysunku. I z tego względu chcemy odroczyć postępowanie naszej komisji.

Z klei głos zabrał radny- p. GRZEGORZ SIWEK:

Jeśli ktoś mnie dzisiaj upewni, że nie zostanie to podważone przez żadną instytucję, to jestem za tym abyśmy dzisiaj nad tym głosowali. Jeśli nie ma takiej osoby, to podtrzymuję mój wniosek. Przerwa była po to, aby się zastanowić, jeszcze przemyśleć. Dlatego podtrzymuję mój wniosek.

Głos zabrała naczelnik wydziału GNR – p. BEATA GÓŹDŹ – STASZEK:

W kwestii uzupełnienia, żeby była pełna informacja, która może się okazać dla Państwa pomocna.

Skończyłam na punkcie szkic sytuacyjny, jako załącznik do wniosku, ale to nie wyczerpuje wszystkich elementów, które powinien zawierać wniosek. Mówimy jeszcze o uzasadnieniu wniosku, niektóre wnioski...- nazwijmy je nawet propozycje, bo ja ich nie nazywam wnioskami, właśnie z tych względów. We wszystkich dokumentach, które Państwo otrzymali jest nazwa „propozycje”.

Jeżeli to są wnioski, to powinny zawierać: uzasadnienie, propozycję nazwy, informacje o charakterze encyklopedycznym tzn. charakterystykę, ważniejsze fakty z biografii lub historii, ze wskazaniem źródła informacji. Ponadto pisemną zgodę wszystkich właścicieli obiektów, w przypadku gdy nazwanie dotyczy drogi wewnętrznej. Tu akurat nie było takiej sytuacji. Jeszcze dodatkowo: określenie kosztów związanych z ze zmianą nazwy oraz wskazania źródeł ich pokrycia. Co prawda przy zmianie nazw na podstawie ustawy dekomunizacyjnej, mamy taką sytuację, że obywatele zwolnieni są z kosztów postępowania administracyjnego, ale to nie oznacza, że zmiana nazwy jest całkowicie bezkosztowa, również dla tych obywateli. Mam na myśli chociażby tabliczki z nawami ulic, tabliczki z numerami porządkowymi nieruchomości. To są też koszty. Dalej: zasięgnięcie opinii wszystkich podmiotów, których dotyczą koszty, o których mówiłam. Takie powinna spełniać wymogi formalne propozycja, żeby stała się wnioskiem.

Przewodniczący komisji – p. WOJCIECH OSIECKI:

Jestem troszeczkę rozczarowany, że pani naczelnik, mając takie informacje odnośnie wniosków, przy samym końcu obrad komisji, gdy mamy przegłosowane kilka nazw ulic, przekazuje nam informacje odnośnie faktu, czy wnioski są formalnie poprawne, czy też nie. Uważam, że taką informację, to radni powinni dostać przed procedowaniem na komisji.

Jako kolejny wypowiedział się radny – p. JACEK TOMASIAK, który popierając wypowiedz przewodniczącego dodał:

Nie może być takich sytuacji, że Biuro Rady, które od strony formalnej obsługuje komisje i radnych, powodować takich oto sytuacji. To jest sytuacja nienormalna, że radni nie mają pełnej wiedzy. Na nasze posiedzenie komisji powinniśmy dostać tylko i wyłącznie wnioski, które od strony formalnej są pełne. Wnioski, które są wnioskami

niepełnymi w ogóle nie powinny być rozpatrywane i w ogóle nie powinny być komisji przedłożone.

W związku z tym, co usłyszeliśmy, zgłaszam formalny wniosek, aby w przypadku rond i placów, wystąpić z wnioskiem do wnioskodawców o uzupełnienie od strony formalnej przedłożonych propozycji i rozpatrzyć je na następnym posiedzeniu komisji.

Jeśli chodzi o ulice, to formalnie mamy to rozpatrzone.

Do powyższych wypowiedzi odniosła się naczelnik wydziału GNR – p. BEATA GÓŹDŹ – STASZEK:

Na ostatniej komisji była taka prośba, aby przygotować tabelkę, z nazwami ulic, co do których wpłynęły propozycje zmiany. I tak też zrobiono. Czy i kto powinien decydować o tym, czy wniosek spełnia wymogi formalne, ja bym nie chciała zabierać głosu. Wydaje mi się, że na poprzedniej komisji, czytałam Państwu tekst załącznika do uchwały i zwracałam uwagę na to, co powinien zawierać wniosek.

Jako następny głos zabrał radny – p. JAN ŚCISEŁ:

Ja bym nie rzucał oskarżeń, tylko uderzył się w piersi. My pierwszy raz pracujemy jako komisja nazewnictwa i nadajemy te nazwy i też się uczymy w trakcie i rzeczywiście popełniamy błędy.

Na koniec dodał: Mam w związku z tym taki wniosek do naszej pracy, na przyszłość, żebyśmy każdy wniosek pod względem formalnym ocenili, my jako komisja. Żebyśmy mieli świadomość, że przepisy prawa są tutaj spełniane.

Przewodniczący komisji- p. WOJCIECH OSIECKI:

Celem sprostowania- nie kieruję zarzutów pod adresem pani naczelnik, aczkolwiek procedując nad kilkoma wnioskami nie dostaliśmy informacji, od pracowników urzędu miasta, że one nie spełniają wymogów formalnych. Nie oceniam tego, aczkolwiek radni nie są radcami prawnymi w zakresie prawa, więc informacja taka od pracowników urzędu miasta byłaby bezcenna.

Jako kolejny głos zabrał radny – p. JACEK TOMASIAK:

Nie zgodzę się z Państwa opinią, że powinniśmy bić się w piersi. Jesteśmy komisją celową, która zajmuje się nazewnictwem ulic i to jest tak, jakbyśmy bez opiniowania, bez pana mecenasa dopuszczali pod głosowanie propozycje uchwał, które mają być procedowane na sesji rady miasta. Pamiętajmy, że projekt uchwały trafia do biura rady, biuro sprawdza, czy od strony formalnej wszystko się zgadza. Jeżeli taki projekt uchwały nie jest od strony formalnej prawidłowo przygotowany, to radca prawny w każdym wypadku, zwraca uwagę wnioskodawcom, aby ów wniosek uzupełnili. W przypadku nazewnictwa ulic, procedura powinna być identyczna. Czyli zanim to trafi na komisję, biuro rady powinno sprawdzić, czy od strony formalnej jest przygotowane w sposób prawidłowy lub nie. I jeżeli wnioskodawca, po wezwaniu nie uzupełnia wniosku, to wówczas komisja ma pełną wiedzę, że na jej posiedzenie trafił wniosek od strony formalnej, przygotowany z uchybieniami i wówczas podejmuje decyzje. Moglibyśmy się bić w piersi wówczas, kiedy podjęlibyśmy pewne decyzje, nie ufając jednostce, która powinna to dla nas przygotować. Natomiast zgłosiłem wniosek formalny i proponuję go przegłosować.

Naczelnik wydziału GNR – p. BEATA GÓŹDŹ – STASZEK:

Uchwała, która reguluje kwestię co powinien zawierać wniosek pochodzi z 2014r. Natomiast Państwo prosili o cały bank proponowanych nazw i niektóre te propozycje były składane przed wejściem w życie tej uchwały. Czyli mamy tutaj propozycje nawet z 2009 r. Więc trudno, żeby one spełniały też wymogi formalne tej uchwały.

Na koniec przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do rannych: -p. G. Siwka i p. J. Tomasiaka z pytaniem, czy w związku z podobnie brzmiącymi, złożonymi wnioskami formalnym o uzupełnienie brakującej dokumentacji we wnioskach, któryś z Panów nie zechciałaby swojego wniosku wycofać, żeby głosować nad jednym.

Głos zabrał radny p. JACEK TOMASIAK:

Ja chcę przypomnieć, że tak naprawdę jeżeli przegłosujemy wniosek radnego Siwka, to dokonamy reasumpcji, bez podstawy prawnej.

Ja zgłosiłem wniosek, który brzmi odmiennie. Wnoszę, żeby wystąpić do wnioskodawców o uzupełnienie uchybień formalnych i żebyśmy na następnej komisji je rozpatrzyli.

Nieco odmienny, ale skutek prawny taki sam. Mielibyśmy to uporządkowane od strony prawnej, jeśli chodzi o procedowanie naszej komisji.

Radny p. GRZEGORZ SIWEK, wyraził zgodę. Następnie zapytał:

A co z tymi ulicami, które przegłosowaliśmy? Czy będziemy wycofywać się teraz z tych ustaleń i głosować od nowa? Bo wydaje mi się że odnośnie ulic i wniosków zmian ulic, również powinny być takie dodatkowe informacje zawarte.

W tym miejscu, przewodniczący komisji zwrócił się z prośbą do pracownika wydelegowanego do obsługi komisji, z apelem o przekazanie do biura rady, aby to zaczerpnęło wiedzy u obsługi prawnej urzędu, celem wydania przez radcę prawnego opinii na temat ważności dzisiejszego procedowania komisji. Czy mieliśmy prawo nad taki wnioskami głosować, czy nie- pytał przewodniczący.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji, komisja przeszła do opiniowania wniosku radnego p. JACKA TOMASIAKA w sprawie wystąpienia do wnioskodawców o uzupełnienie uchybień formalnych w przedłożonych wnioskach.

Ww. wniosek, został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (7 głosów „ZA”).

Ad. 4 Wolne wnioski.

Głos zabrał radny – p. JAN ŚCISEŁ:

Chciałem się wycofać ze stwierdzenia, które z mojej strony padło, jakoby każdy tutaj obecny mógł ustnie złożyć wniosek. I taki też wniosek padł i został przyjęty. Nie ma takiej możliwości, patrząc na te przepisy prawne, żeby radny na tej komisji zgłaszał swojego kandydata do nazewnictwa, bo jest wymóg formalny żeby to wpłynęło na piśmie z uzasadnieniem i z całą oprawą prawną, o której mówiła pani naczelnik. Wycofuję się z tego, co powiedziałem, ale jednocześnie przypominam, że taką procedurę, zgłoszenia poprawki, zastosowaliśmy.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi Przewodniczący komisji stwierdził: Osobiście uważam, że posiedzenie komisji jest nagrywane i jest z tego przygotowywany protokół i jeżeli taka propozycja ustna padła na komisji, a komisja ja

przegłosowała, to wniosek ten, traktowałbym jako wniosek komisji o zmianę nazwy ulicy a nie wniosek ustny wnioskodawcy. Wtedy, biuro obsługi rady może przygotować komplet dokumentów do wniosku składając go na sesje Rady Miasta. Ale jest to tylko wyłącznie moje takie odczucie. Myślę, że nie popełniłmy wielkiego wykroczenia.

Radny – p. GRZEGORZ SIWEK:

I w tej sytuacji, rozumiem, że komisja przygotowuje wszystkie załączniki i dokumenty potrzebne do uchwalenia tych zmian?

Przewodniczący Komisji – p. WOJCIECH OSIECKI:

Komisja ma biuro obsługi rady, które powinno to przygotować.

Radny – p. GRZEGORZ SIWEK

Jeżeli komisja składa wniosek o zmianę ulicy, to kto przygotowuje załączniki w postaci mapek i opinii? Komisja?

Przewodniczący Komisji – p. WOJCIECH OSIECKI: Biuro Rady.

Radny – p. GRZEGORZ SIWEK:

Biuro obsługi rady, nie. To my składamy wniosek. To wnioskodawca w tym momencie przygotowuje uzasadnienie i plany sytuacyjne.

Przewodniczący Komisji:

Wszyscy się uczyliśmy. Są to poważne tematy. Dlatego też poproszę, żeby na przyszłość komisję odnośnie nazewnictwa ulic, zapewnić obsługę prawną.

Radny – p. GRZEGORZ SIWEK:

Szanowni Państwo, ja też nie chcę nikogo bronić, ale troszeczkę my też powinniśmy się w piersi bić. Bo jak sobie przypominam, to zasady postępowania przy rozpatrywaniu wniosków jednak były nam przedstawione na poprzedniej komisji. Przynajmniej ustnie.

Z kolei radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI poruszył problematykę dotyczącą ewentualnego przeprowadzenia konsultacji społecznych w temacie zebranie opinii mieszkańców ulic, których dotyczy zagadnienie zmiany nazw. Zaznaczył, że zgodnie z opinią radcy prawnego, takiego nakazu ustawowego nie ma. W opinii radnego takie spotkanie jednak, wraz z przedstawieniem propozycji zmian, byłoby wskazane.

Swoje stanowisko w tym temacie przedstawił przewodniczący Komisji:

Nie wydaje mi się, żeby ustalenie konsultacji było w naszych kompetencjach. Konsultacje ogłasza burmistrz. My możemy jedynie zaopiniować konieczność lub jej brak.

Jako kolejny głos zabrał radny – p. GRZEGORZ SIWEK:

Według zasad postępowania przy rozpatrywaniu wniosków, punkt 4f określa, że wniosek powinien zawierać pisemną zgodę wszystkich właścicieli obiektu, w przypadku gdy nadanie nazwy dotyczy drogi wewnętrznej. Więc nie ma tu mowy o konsultacjach, tylko po prostu osoby, które zamieszkują koło obiektu muszą się zgodzić.

W odpowiedzi przewodniczący Komisji przypomniał, że zgodnie z tym o czym mówiła naczelnik wydziału GNR – p. B. Gózdź – Staszek, zgoda taka wymagana jest wyłącznie w przypadku nazewnictwa dróg wewnętrznych. Dodając jednocześnie, że nie obowiązuje wtedy tu forma konsultacji społecznych, ale zapytania o zgodę.

Głos zabrał także radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI:

Z tego co Państwo mówicie, rozumiem że poruszacie się w granicach nakazu. Nakazu tak ustawowego jak i uchwały. Ja natomiast mam na myśli, czy nie warto byłoby zaprosić mieszkańców poszczególnych ulic, które kwalifikują się do zmiany, po to, żeby ich poinformować o zmianie – w celach informacyjnych.

Radny – p. JAN ŚCISEŁ:

Mam przed sobą ustawę dotyczącą zmian nazw ulic i w związku z tym chciałem przypomnieć, że wiążą nas pewne terminy. Jeżeli nie wywiążemy się z określonego terminu wprowadzenia nowych nazw, zrobi to, z urzędu, wojewoda.

Dialog z mieszkańcami zawsze można prowadzić, ale wymogu formalnego konsultacji nie ma, a sama zmiana nazwy nie skutkuje obciążeniami finansowymi dla mieszkańców. W związku z tym nie wiem, czy czasowo, jako komisja, damy radę spotkać się z mieszkańcami tych ulic.

Głos zabrał również radny - p. JACEK TOMASIAK:

Proponowałbym wszystkim przeczytać dokładnie uchwałę w sprawie konsultacji społecznych, która została przyjęta przez Radę Miasta, żeby mieć wiedzę, kto może wystąpić z inicjatywą konsultacji.

Jednocześnie chciałem podkreślić, że każdy z wnioskodawców, zanim zaproponował określoną nazwę również mógł takie konsultacje przeprowadzić. Zgodzę się z panem przewodniczącym Janem Ścisłem, że czasu jest mało, więc należy się nad tym zastanowić.

A my, jako komisja, na pewno nie jesteśmy organem uprawnionym do tego, żeby zwoływać konsultacje. Być może organ zarządzający miastem, w chwili kiedy dostanie propozycje od nas, być może będzie chciał takie konsultacje zrealizować. Ale pozostawmy to w gestii pana burmistrza, który ma do tego pełne kompetencje. My jako komisja, mamy zająć się tylko i wyłącznie wnioskami które spłynęły, niczym więcej.

Radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI odpowiedział:

Obawiam się, że zostałem źle zrozumiany. Nie uważam, aby komisja była uprawniona do tego, żeby inicjować i przeprowadzać konsultacje społeczne. Nie chodzi o konsultacje społeczne. Precyzuję, chodzi o spotkanie informacyjne. Jako komisja możemy wyrazić taką intencje pod adresem pana burmistrza po to, aby przekonać go do tego żeby takie spotkanie nie na komisji, ale po prostu tu, w tej sali, się odbyło. Żeby poinformować mieszkańców ulic, którzy są tym żywo zainteresowani. Bo jak się okazuje, nie wszystkich opłat uda się im uniknąć.

Przewodniczący Komisji:

Ja tylko dopytam, a czemu miałyby takie spotkanie służyć? Skoro komisja będzie już po przegłosowaniu zmian nazw ulic. Będą przygotowane projekty uchwał. Co wniesie takie spotkanie z mieszkańcami, oprócz tego, że się dowiedzą o tym, że nazwy ulic są im zmieniane.

Radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI odpowiedział:

Już samo to, stanowi wartość samą w sobie. Zamieszkują te ulice osoby, które myślę, że choćby w połowie, mogą nie być świadomi co do tego, że procedujemy nad zmianą nazw ich ulic. Natomiast proszę pamiętać też o tym, że to co dzisiaj opiniujemy, to tylko opiniujemy. Natomiast ostateczny kształt nazw ulic, będziemy jako Rada, podejmować dopiero na sesji.

Swoje, odmienne zdanie podtrzymał przewodniczący Komisji, który dodał jeszcze: Uważam, że to wnioskodawcy, jeżeli czuli taką potrzebę zmiany konkretnej nazwy ulicy na inną, mogli takie wewnętrzne konsultacje z tymi mieszkańcami, przeprowadzić.

My jesteśmy organem kompetentnym do tego, żeby te zmiany zaopiniować, a Rada Miasta, jest organem, który je zmieni na podstawie uchwały. Więc dalej nie wiem, co by wniosło do sprawy zaproszenie mieszkańców i poinformowanie, że zmienia się im ulicę? – dowodził dalej radny.

Ponownie głos zabrał radny – p. PIOTR SKUBISZEWSKI, który podtrzymując stanowisko w przedmiotowej sprawie, odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Ściśła, dodał:

Do 1. września 2017r, jest jeszcze stosunkowo dużo czasu, przynajmniej na przeprowadzenie jednego spotkania informacyjnego.

Na koniec radny- p. GRZEGORZ SIWEK upewnił się, czy jeśli opinia radcy prawnego na temat ważności dzisiejszego procedowania komisji nad wnioskami o zmianę ulic, będzie negatywna, komisja będzie jeszcze raz je opiniować.

Przewodniczący Komisji – p. WOJCIECH OSIECKI, potwierdził mówiąc: Jeśli opinia radcy prawnego będzie negatywna, to poprosimy wnioskodawców o uzupełnienie wniosków i niestety będziemy jeszcze raz procedować nad tymi wnioskami.

Następnie przewodniczący Komisji, zwrócił się do radnego – p. P. Skubiszewskiego z pytaniem, czy wniosek o spotkanie informacyjne z mieszkańcami, będące przedmiotem powyższej dyskusji między radnymi, ma traktować jako wniosek formalny.

Po uzyskaniu odpowiedzi negatywnej od radnego p. P. Skubiszewskiego, przewodniczący Komisji – p. WOJCIECH OSIECKI wobec braku głosów w dalszej dyskusji przeszedł do kolejnego punktu harmonogramu obrad.

Ad. 5 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący podziękował członkom komisji za przybycie i prace na dzisiejszym posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Protokolowała:

Katarzyna Gruba

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI


WOJCIECH OSIECKI