

**PROTOKÓŁ Nr 29/2017**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska**  
**w dniu 27 marca 2017 roku**

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie sprawozdania z planu pracy Komisji za rok 2016.
4. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2017 rok.
5. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.
6. Przyjęcie protokołu z poprzednich posiedzeń Komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Uwag i propozycji zmian do przedstawionego porządku obrad nie było. W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 5 głosami „za” przyjęła proponowany porządek posiedzenia, po czym przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Przyjęcie sprawozdania z planu pracy Komisji za rok 2016.

Przewodniczący rozdał i odczytał członkom Komisji przygotowane sprawozdanie dot. pracy Komisji w roku 2016.

Uwag i propozycji zmian do przedstawionego sprawozdania nie było.

W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 5 głosami „ za ”, przyjęła przedmiotowe sprawozdanie z pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska w roku 2016.

Ad. 4

Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2017.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który przypomniał, że na ostatniej Komisji uzgodnione zostało, że członkowie Komisji prześlą na jego maila propozycje do planu pracy Komisji na rok 2017.

Jednakże, jak zaznaczył, do dnia dzisiejszego żadne propozycje nie wpłynęły, wobec powyższego sam opracował tematy do realizacji w roku 2017 przez Komisję.

Następnie rozdał przygotowany plan pracy Komisji na rok 2017, omówił poszczególne jego punkty, po czym otworzył dyskusje w omawianym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ, który pytał, czy w punkcie 3 – „ Przegląd i ocena stanu technicznego ulic i chodników po sezonie zimowym 2016/2017. Wnioski dotyczące napraw i remontów.”, albo w innym punkcie proponowanego planu pracy

Komisji, zostały określone potrzeby w zakresie napraw, remontów i budowy ulic, jeżeli chodzi o kolejność tych rzeczy, które należy wykonać oraz, czy Komisja w danym roku będzie opiniować jakąś kolejność czy listę ulic i chodników do remontów zgodnie z praktyką lat poprzednich.

Głos zabrała Skarbnik Miasta – L. BISKUP, która ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi wskazywała, że dotychczas w budżecie było jedno zadanie pn.

„Budowa, przebudowa i modernizacja dróg ” i wówczas były dzielone pieniądze. Natomiast w roku bieżącym nastąpiła zmiana i od roku 2017 Rada podejmując uchwałę budżetową podzieliła pieniądze już na konkretne cele.

Wobec powyższego radny G. GREGOROWICZ pytał dalej, czy dobrze rozumie fakt, że Komisja nie będzie już zajmować się określeniem kolejności budowy i remontów dróg, bo te kompetencje przejęła bezpośrednio Rada.

Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Komisji GRZEGORZ JAWORSKI, który w swojej wypowiedzi podkreślał, że znał ten temat i w zasadzie z premetycją nie wprowadził takiego punktu, jak co roku do planu pracy Komisji na rok 2017, ponieważ jak podkreślił, Rada podczas przyjęcia budżetu na rok 2017 wprowadziła już do budżetu określone drogi do wykonania, także w obecnej chwili nie ma co dzielić.

Radna EWA GRABEK zgodziła się ze zdaniem Przewodniczącego Komisji, jednak zaznaczyła, że wówczas zostało wpisane wszystko w budżecie i radni nie mieli żadnej możliwości decydowania. Zatem Komisja Infrastruktury, jak mówiła nie decydowała o tych drogach przeznaczonych do budowy.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ mówiła natomiast, że to wszystko rozumie i jest nawet się z tym zgodzić. Jednak podkreślił, że do tej pory przez dwa lata Komisja Infrastruktury wskazywała na potrzeby Urzędu Miasta, czy Rady, kolejność potrzeb w zakresie budowy, remontów dróg w Lubartowie. Jednak, ponieważ pojawiły się jakieś niesnaski w tamtym roku, Komisja z tego proceduru zrezygnowała, żeby nie uprawiać fikcji. Tym samym zobowiązała Radę do podejmowania takiej decyzji przy okazji innych debat. Jednakże, w związku z takim faktem, jak podkreślał, jest ryzyko i pytanie zasadnicze, po co jest Komisja problemowa i przedmiotowa, która w zasadzie postępując w taki sposób pozbyła się jednego ze swoich głównych zadań do których Rada ją powołała.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER dodał zaś, że co prawda konkretne ulice są ujęte w budżecie, jednak te ulice były, jak mówił w planie wieloletnim zaakceptowanym i ustalonym przez Komisję Infrastruktury.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że zastanawiał się nad tym punktem, którego dyskusja dotyczy, jednak jak zaznaczał, wydało mu się to bez sensu, żeby taki punkt wprowadzać i tak, jak do tej pory taki punkt analizować i wydawać opinię w tej sprawie, jeżeli Rada w ilości 21 osób oceniła, że takie, a nie inne ulice zostaną wykonane.

Kończąc podkreślił, że jeżeli takie ulice zostały przegłosowane przez 21 osób, to w związku z tym pytał, jaki sens miałyby wydawanie opinii na jakieś inne drogi, jeżeli Rada już to przegłosowała. W związku z tym wycofał się, jak mówił z takiego punktu w planie pracy na rok bieżący, zaznaczając przy tym, że jeżeli za rok przy opiniowaniu budżetu,

Rada nie będzie miała naznaczonych pieniędzy bezpośrednio na drogi, to wówczas należałoby do tego problemu wrócić.

W dalszej kolejności w omawianym punkcie głos zabrał Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC:

- Chciałbym uzupełnić, bo słusznie tutaj Państwo tutaj zauważacie, że był taki okres, że był stworzony plan ulic do końca kadencji. I w pierwszym roku Państwa urzędowania, Komisja faktycznie zaproponowała ulice, które będą realizowane i Pan Burmistrz zatwierdził te ulice i realizacja nastąpiła. Natomiast w tym roku budżetowym nastąpiła trochę sytuacja specyficzna z tymi Sewerynowkami, w związku z tym została podjęta taka decyzja, że wejdą tylko te trzy ulice, które również przekraczają tę kwotę, którą mamy zapisaną na budowę dróg, ale to nie znaczy, że źle. Ja uważam osobiście, że dla nas pracowników, którzy bezpośrednio się zajmują w Infrastrukturze ogłaszaniem przetargów, itd. to mamy dużo łatwiejszą sprawę, bo praktycznie jest to zapisane w budżecie i wiadomo jest, co można bezpośrednio realizować, więc można szybko już na początku roku po zatwierdzeniu budżetu już ogłosić te przetargi i może się tak zdarzyć już w m-cu sierpniu będziemy już po budowie tych ulic i będziemy czekać do m-ca listopada do ogłoszenia przetargów. I jest to dobry okres, bo firmy nie mają jeszcze aż takiego obłożenia.

Zamykając dyskusję w omawianym punkcie, głos zabrał Przewodniczący Komisji, który podkreślił, że aby Komisja swoją rolę dobrze spełniała to, jeżeli mają być prowadzone zadania i celowe zadania na odpowiednie drogi, Komisja miała szansę takie propozycje przedyskutować na posiedzeniu Komisji, która jest przecież celowa w tym kierunku. Następnie dodał, że Komisja wróci do przedmiotowego tematu, tj. remontu ulic w roku 2018 pod koniec bieżącego roku, tj. w m-cu października, czy listopadzie, tak żeby można było wszystko przedyskutować i zaproponować określone ulic Radzie.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do przyjęcia proponowanego planu Komisji na rok 2017. W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 5 głosami „za” przyjęła zaproponowany plan pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska na rok 2017. ( przyjęty plan pracy w załączeniu )

Kolejnym punktem porządku obrad, był punkt 5.

Ad. 5

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który poinformował, że Komisja zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Rady, nie będzie zajmować się omówieniem sprawozdań ujętych w porządku XXIV sesji Rady Miasta Lubartów i oznaczonych, jako punkt nr 5, 6, 7 i 8 porządku obrad, tylko wydaniem opinii w ramach projektów uchwał objętych porządkiem obrad ww. sesji Rady Miasta Lubartów.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów.**

Projekt uchwały przedstawił Z – ca Burmistrza R. Szumiec, podkreślając, że przedłożony projekt uchwały to projekt techniczny, ponieważ nie zmienia się w nim nic w stosunku do uchwały z roku poprzedniego. Nie zmienia się podmiot świadczący usługi w zakresie zapewnienia schronienia bezdomnym zwierzętom, ani też kwota wynagrodzenia dla tego podmiotu.

W otwartej dyskusji uwag, pytań i propozycji zmian nie było.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie pozytywnie – 5 głosami „za” zaopiniowała projekt ww. uchwały.

### **Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego.**

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty – Ewa Sędzimierz, podkreślając w swojej wypowiedzi, że przedstawiony projekt jest kontynuacją działań, które Rada Miasta podejmowała na ostatniej sesji, kiedy podjęta została uchwała w sprawie projektu dostosowania sieci szkół i dotyczy już dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów.

Zaznaczyła także, że w stosunku do uchwały podejmowanej miesiąc temu zostały wprowadzone pewne uszczegóławiające zapisy dotyczące określenia w samej uchwale, a nie w załącznikach, planu sieci szkół podstawowych z określeniem siedziby tych szkół oraz, że wprowadzony został nowy §3 dotyczący przeniesienia siedziby II Liceum Ogólnokształcącego do Gimnazjum Nr 2 wskutek przeniesienie oddziałów Gimnazjum Nr 2 i włączenia ich w struktury Szkoły Podstawowej Nr 3.

Z uwagi na brak pytań, uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu – 5 głosami „za”, Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

### **Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.**

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty – Ewa Sędzimierz, zaznaczając w swojej wypowiedzi, że jest to uchwałą, której podjęcie jest związane ze zmianami w prawie oświatowym.

W otwartej dyskusji nikt z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, zatem Komisja w głosowaniu, 5 głosami „za”, pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

### **Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu Ograniczonej Emisji dla Miasta Lubartów – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych tworzących Klub Radnych Platformy Obywatelskiej**

Z uwagi na brak wprowadzenia do projektu uchwały, Przewodniczący od razu otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ, który pytał, jaka kwota jest przewidziana na ten Program w tym roku i czy wejdzie on w tym roku.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER odpowiadając na żadne pytanie mówił, że w budżecie jest w chwili obecnej zagwarantowane 105 tys. zł. To jednak zbyt mało, jak wskazywał, bo Program cieszy się dużym zainteresowaniem i jest wiele osób chętnych do wymiany piecy na inne źródła ciepła przy otrzymaniu dofinansowania na ten cel w wysokości do 5 tys. zł. dla jednego gospodarstwa domowego.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ pytał następnie, czy należy to rozumieć w ten sposób, że jeżeli jest na ten cel 105 tys. zł., a dotacja na jedno gospodarstwo wynosi 5 tys. zł., to program obejmie tylko 21 gospodarstw domowych.

Ponadto w swojej wypowiedzi zaznaczył, że w Jego opinii ten Program jest pomijalnie mały, bo faktycznie żadnego problemu nie rozwiązuje, a tylko tworzy „marketingowy chaos”.

Z wypowiedzią radnego G. GREGOROWICZA nie zgodził się radny K. MAJCHER, stwierdzając, że Program jak najbardziej rozwiązuje problem bardzo ważny, jakim jest problem naszego zdrowia.

Następnie dodał, że on poszedłby dalej w tym kierunku dofinansowania tych gospodarstw domowych i zwiększył pulę dofinansowania, bo obecna jest zbyt mała poprzez zdjęcie kwoty 200, czy 300 tys. zł. przewidzianej na budowę obiektów sportowych przy ul. Parkowej, bo taka kwota znacznie by rozwiązała problem.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi wskazywał, że nie podchodzi do tego Programu w sposób polityczny, ale statystyczny.

Jak mówił ma wątpliwości, co do masowości zastosowania i skutków pozytywnych tego Programu. I z uwagi na pulę finansową i wartość dofinansowania tylko 21 domów zostanie objętych Programem, a jeśli tak, to jak mówił po raz kolejny ten Program jest pomijalnie mały i nie wpłynie nawet w małym stopniu na poprawę warunków zdrowotnych, czy atmosferycznych w Lubartowie.

Wobec tego, jak sugerował, należy albo zwiększyć środki, albo pokazać skąd zabrać pieniądze, żeby przeznaczyć je na ten cel.

Reasumując dodał, że ten Program to mała rzecz, która zepsuje tylko jakaś ilość pieniędzy, natomiast nie rozwiąże problemu. Dlatego należy zabrać się do tego w większej skali, ale nie w obecnym czasie. Jednak, jeśli teraz, to skala musi być znacznie większa i trzeba pokazać bardziej praktyczne środki, które należy zabrać, I nie ze sportu, bo tam pieniędzy i tak nie ma, tylko np. z tych inwestycji, które są, ale które, jak mówił są nierozsądne, np. droga wschodnia.

Przewodniczący Komisji zabierając głos w powyższej sprawie zauważył, że na dzień dzisiejszy przyjęcie tego Programu oznacza dofinansowanie tylko dla 21 gospodarstw, to może warto najpierw poszukać tych pieniędzy, a potem zająć się tym Programem, bo przy takiej puli pieniędzy zbyt mało beneficjentów może otrzymać takie wsparcie i to „rozbucha” tylko nadzieje wśród radnych.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER dodał, że z tego, co się orientuje jest bardzo duże zainteresowanie Programem i dlatego Rada powinna podjąć decyzje o zwiększeniu środków na ten Program, jeżeli jest tak duże zainteresowanie mieszkańców.

Radna EWA GRABEK odnosząc się do tematu skierowała pytanie do Pani Skarbnik w treści, gdzie można poszukać pieniędzy, aby dofinansować ten Program.

Skarbnik Miasta odpowiadając na pytanie mówiła, że nie jej się wypowiadać odnośnie merytoryki w budżecie, bo to Rada decyduje o układzie budżetu.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ zabierając głos po raz kolejny, jeszcze raz podkreślił, że wcale nie chce torpedować przedmiotowego Programu ze względów politycznych, ale jak mówił jest to kolejny Program, który rozbudzi nadzieje, a nie zabezpieczy środków. Dlatego też zwracając się do radnej E. Grabek zaznaczał, że pytanie do Pani Skarbnik o wskazanie środków, jak jest nie na miejscu, bo Rada podejmuje decyzje odnośnie budżetu, zaś ona ma tylko nim odpowiednio zarządzać.

Kończąc swoją wypowiedź powtórzył po raz kolejny, że ten Program nie jest podparty zabezpieczeniem finansowym. Jest niepraktyczny i nierealistyczny. To jest idea, którą należy rozwijać w oparciu o zderzenie z pieniędzmi. Dzisiaj jednak tych pieniędzy nie ma, więc jeżeli nawet zostanie przyjęty ten Program, trzeba będzie pokazać, komu te pieniądze zabrać.

Następnie akcentował, że dzisiejsza rozmowa w sprawie Programu, to tylko pokazywanie i przedstawianie samego Programu, nie zaś jego skutków. I może to spowodować lawinę społeczną oczekiwań, żądań i rozczarowań mieszkańców, że znów coś było obiecwane, a nie zostało dotrzymane słowo.

Jak podkreślał nie chce brać w tym udziału i z tych wszystkich względów, o jakich mówił zagłosuje przeciw tej omawianej uchwale, bo brakuje w niej zabezpieczenia finansowego na tle innych potrzeb miasta.

W związku z tym sugerował, aby się z niego wycofać i poszukać środków i dopiero wówczas wrócić do tematu, bo na dzisiaj ten temat jest nieaktualny.

Radna EWA GRABEK miała odmienne zdanie w tej sprawie. Podkreślała, że należy wdrażać ten Program i szukać pieniędzy na jego realizację. Zrezygnować może z czegoś, a dołożyć wszelkich starań, aby ten Program wprowadzić, bo zadymienie w Lubartowie jest duże, a jego szkodliwość dla zdrowia jest ogromna.

Kończąc dodała, że zadaniem radnych jest pomyśleć, gdzie należy poszukać pieniędzy na Program, żeby zadowolić większą ilość mieszkańców miasta, bo dzięki temu będzie czystsze powietrze, a na tym skorzystają wszyscy mieszkańcy miasta.

Podsumowując swoją wypowiedź zaznaczyła, że taką uchwałę należy podjąć i w związku z tym będzie głosowała za tą uchwałą.

Przewodniczący Komisji oznajmił natomiast, że dla niego jest to bardzo ważny Program, w związku z tym wstrzyma się od głosu, bo nie chodzi o to, żeby przeznaczać miejskie pieniądze na to, żeby ktoś połowę pieniędzy mógł wydać, ale żeby zmobilizować mieszkańców do chęci realizacji tego Programu, zwłaszcza w centrum miasta.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w omówionej sprawie. Stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu Ograniczonej Emisji dla Miasta Lubartów – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych tworzących Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.

W dalszej części posiedzenia Komisja zajmowała się projektami uchwał budżetowych, tj. **projektem uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r.**

Oba projekty uchwał łącznie omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup, rozpoczynając od omówienia wprowadzonych zmian w budżecie na 2017 rok, po czym wprowadziła w formie autopoprawek kolejne zmiany do budżetu na rok bieżący, w związku z otrzymanymi znacznymi środkami finansowymi do wprowadzenia do budżetu miasta. Poinformowała m.in., że zarówno p stronie dochodów, jak i wydatków zostaje wprowadzona kwota 1 mln 105 tyś 188 zł., przy czym są to środki przyznane gminom w postaci dotacji celowej na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego. Zaznaczyła również, że miasto otrzymało dotacje od Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej w kwocie 218 tyś 726 zł. i ta kwota ma zostać wprowadzona do budżetu po stronie dochodów i wydatków w rozdziale 995 i przeznaczyć w budżecie miasta na modernizację rowu odpływowego przy ul. Pradnik. To zadanie, jak mówiła zostanie również wpisane, jako zadanie inwestycyjne w zał. nr 5 oraz, że to jest bardzo ważna zmiana w budżecie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Wspomniała Pani, że jakiś 1 mln zł. będzie na ekologie, jakieś zadanie z zakresu ekologii.

Skarbnik Miasta

Mówiłam o tym projekcie, że 28 grudnia została podpisana umowa i zadanie, które miało być realizowane w całości w roku 2018. Chodzi o projekt pn. „Czysta energia dla Lubartowa” – to jest budowa tych pieców na biomasę i kolektorów słonecznych.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Dziękuję, właśnie chciałem do tego nawiązać, bo proszę zauważyć – ja, który wielokrotnie osądzam władzę od zamiarów świadomych, że niezbyt roztropnie gospodarują mieniem, to jednak dwie rzeczy na pewno fantastycznie robią i będę ich chwalił przy każdej okazji. To jest fotowoltaika, czy kolektory słoneczne. I to jest właśnie działanie ograniczające emisję z tytułu spalania paliw stałych. To jest ekologiczne paliwo, słoneczna energia i to są potężne zadania, które rozwiązują rzeczywiste problemy społeczne. Natomiast platforma zaproponowała ... od razu to nazwę, tj. „Program 5000+” dla wybranych i dotyczyć będzie zamiany pieców na bardziej oszczędne w zakresie paliw stałych. To nie ma sensu. Miasto całościowo rozwiązuje problem ograniczenia emisji, a tutaj my chcemy przemycić jakąś drobną rzecz, która wprowadzi olbrzymie kłopoty i problemy społeczne, bo wybrańcy będą się ubiegać o te 5 tyś zł. i ktokolwiek dostanie te pieniądze, to będzie wybraniec.

Nie chcę wracać do tego, ale zapowiada się ciekawa debata na sesji i to nie będą takie argumenty at hoc dzisiaj, bo zamierzam się nie tylko zresztą ja do tego tematu przygotować. Musicie zatem Panowie trochę więcej argumentów poszukać. W każdym bądź razie miasto robi coś zupełnie odwrotnego. Miasto pokazuje XXI wiek, czyli fotowoltaikę i kolektory, a nie znaczące marnowanie pieniędzy dla kilkunastu, czy kilkudziesięciu osób. To jest bez sensu... Natomiast proszę Państwa, Panie Burmistrzu i Pani Skarbnik, brakuje mi wydatków na drogi. To jest Komisja Infrastruktury. I zamiast marnować kolejne kilkaset tysięcy na jakieś zadania, które nie rozwiązują problemu,





**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2017r.** Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie (5 gł. „za”).

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2017r.,** stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzym. się – 1

Po wyczerpaniu punktu trzeciego porządku posiedzenia, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 6

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Radnym przedłożone zostały dwa protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji.

Uwag do protokołów nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie – 5 głosami „za” przyjęła protokół nr 27/2017 oraz takim samym stosunkiem głosów protokół nr 28/2017.

Kolejnym punktem porządku obrad był punkt „Wolne wnioski”.

Ad. 6

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Szanowni Państwo, zapomniałem w tej dyskusji o gospodarce niskoemisyjnej powiedzieć taką rzecz, że nie jest to program propagandowy Platformy Obywatelskiej, ale jest dalej idący, bo w niedługim czasie będą przeprowadzane w Lubartowie badania powietrza na niektórych osiedlach. Zostaną zamontowane przyrządy, które będą to mierzyć. I myślę, że opinia co niektórych radnych na temat, że to są już przed wyborami materiały propagandowe, to się bardzo mylą.

Przewodniczący Komisji

Chciałem powiedzieć od siebie, że nie jestem wcale przeciwny. Jestem jak najbardziej za tym Programem. Rozumiem, że smog w Polsce to jest problem, ale nie gra mi tutaj kwota dofinansowania w stosunku do wprowadzonego Programu. Najpierw popracujmy nad kwota, a potem wprowadzajmy Program.

Radna EWA GRABEK

Uważam, że jednocześnie możemy popracować nad tym, żeby znaleźć te pieniądze. Jestem za tym i powinniśmy się wszyscy mocno zastanowić, gdzie ich poszukać na ten cel.

Przewodniczący Komisji

Ale Pani Ewo, mówimy, że jak najbardziej – bynajmniej ja jestem za tym Programem, ale nie pisze tutaj nigdzie, że będziemy szukali pieniędzy, tylko przyjęcie Programu.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Myślę, że praca nas wszystkich radnych powinna nas zobowiązywać do tego, żeby te pieniądze gdzieś w budżecie znaleźli. Jest to proszę Państwa dla nas, dla mieszkańców bardzo ważne. I to nie jest – powtarzam raz jeszcze jakaś propagand, tylko to jest dla zdrowa naszego. Myślę, że tutaj jak byśmy doszli wszyscy do jakiegoś konsensusu, to w tym budżecie znajdziemy te 200 -300 tyś. zł. na pewno. ... I chcielibyśmy, żeby wszyscy, kto by się zgłosił, dostał dofinansowanie w maksymalnej kwocie – do 5 tyś zł. Poszukajmy, może w budżecie gdzieś znajdą się te pieniądze, gdzie nie zostaną jeszcze w tym roku wykorzystane i zastanówmy się, czy realizacją niektórych zadań będzie w 100% do końca wykonana. ... Podziałajmy wszyscy razem na rzecz naszego miasta, na rzecz naszych mieszkańców.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Pozwolę sobie wrócić na ziemię, czyli z płaszczyzny deklaracji wyborczych przejść do konkretów. I powiem tak: przestańmy zgłaszać polityczne wnioski, które nie mają żadnej szansy rozwiązywać ważnych problemów tylko ze względów statystycznych. Dowodów na to nie znajdziecie, że nie mam racji, – że 21 „chałup” to jest zaledwie jakiś ułamek niewielki w stosunku do całej liczby mieszkańców. I w powodzi takich małych problemów zgłaszanych tylko ze względów politycznych giną rzeczywiste potrzeby tych mieszkańców, na których się powołujecie. Przypominam Program Wyborczy z którym szliśmy do wyborów: np. tania komunikacja miejska. Dlaczego się zgłasza jakieś nowe popularno-naukowe, czy popularno – wyborcze tematyki nowe, nie mające związku z deklaracjami, które się składało wyborcom w okresie wyborów. Przypominam, komunikacja miejska była przynajmniej w dwóch komitetach jednym z kluczowych tematów obietnic wyborczych. I jakoś te kluby zapomniały o tych kwestiach, a dzisiaj mówimy, że się rozwiązuje jakieś 21 „chałup ” w zakresie Programu „ 5000+ dla wybranych”. To jest oportunizm i demagogia. ... I na koniec powiem tak, czas już kończyć, bo na sesji i tak przejdzie pewnie coś, co nam się nie śni, w każdym bądź razie kolejna głupota. „Program 5000+” to kolejny banialuk, który nie ma najmniejszego sensu. Mam śmiałość to powiedzieć nie dlatego, że tak mi się podoba ...

Radna EWA GRABEK

Szanowni Państwo, gdyby ten projekt zgłosił Wspólny Lubartów, to Pan Gregorowicz dwoma rękoma by głosował za tym projektem. A, że zgłosiła ten projekt Platforma Obywatelska, w tym momencie będą Państwo ze Wspólnego Lubartowa ten Program bombardować. W tym momencie mówię obiektywnie, bo taka jest prawda. Tak wygląda polityka w tym Lubartowie. Przykre bardzo, bo cierpią na tym mieszkańcy.

Innych głosów w punkcie nie było, wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji podziękował zebranych, po czym zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Grzegorz Jaworski