

**PROTOKÓŁ Nr 28/2017**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska**  
**w dniu 21 lutego 2017 roku**

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Propozycje do planu pracy Komisji na 2017 rok.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIII sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Następnie zaproponował, aby punkt 3 porządku posiedzenia w treści „Propozycje do planu pracy Komisji na 2017 rok ”zamienić kolejnością z punktem 4 – „Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIII sesji Rady Miasta Lubartów”.

Innych propozycji zmian nie było, zatem w głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła proponowany porządek obrad wraz z poprawką zaproponowaną przez Przewodniczącego Komisji, a następnie przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIII sesji Rady Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności Komisja zajmowała się tematem dotyczącym Rozpatrzenie propozycji mieszkańców oraz propozycji Komisji Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska odnośnie stanowiska w sprawie planowanej inwestycji pn. „Budowa Drogi Wschodniej na odcinku od skrzyżowania z ul. Lubelską do skrzyżowania z ul. Wierzbową”.

Z uwagi na fakt, że Komisja Infrastruktury pracowała już nad tym zagadnieniem i wypracowała stanowisko w tym temacie, wobec tego zaproponował, aby pominąć dyskusję w tym punkcie i nie opiniować stanowiska, które jak podkreślał zostało opracowane i już przyjęte przez samą Komisję.

Radni zgodnie przystali na propozycję Przewodniczącego. Komisja przystąpiła więc do kolejnego punktu porządku obrad, jakim było: „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Lubartów na rok 2016.”

Sprawozdanie przedstawiła Ewa Sędzimirz - Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Lubartów, podkreślając w swojej wypowiedzi, że przedmiotowe sprawozdanie

wynika z art. 30 Karty Nauczyciela oraz, że z przedstawionego sprawozdania jednoznacznie wynika, że na poziomie nauczycieli stażystów występuje niedopłata w stosunku do tzw. średnich wynagrodzeń i w związku z tym do końca stycznia, zarządzeniem Burmistrza Miasta Lubartów dyrektorzy szkół zostali zobowiązani do wypłacania dodatków dla nauczycieli stażystów. Kwota wypłaconych dodatków wyniosła, jak wskazywała nieco powyżej 6 tys. zł. w skali całego miasta.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Chciałem się podzielić taką krótką uwagą ..., bo dotarło do mnie dopiero wczoraj na Komisji Budżetowej, że mając te średnie wynagrodzenia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli, to jednocześnie nie docierał do mnie fakt, że czas pracy nauczycieli jest taki sam, jak wszystkich pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, czyli 40 godzin w ciągu tygodnia. Ale dopiero wczoraj uderzył mnie fakt, być może wynikający z niezrozumienia, że żadna z tych godzin, nawet w ramach pensum obowiązkowego, nie jest sprawdzana, czy zatwierdzana, czy nadzorowana przez zwierzchnika. Mam na myśli taką sytuację, jak np. w swoim miejscu pracy, że ktoś tego pilnuje, ktoś kontroluje i ktoś to zatwierdza, kiedy przychodzę i wychodzę z pracy. Natomiast w przypadku zawodu nauczyciela to nawet pensum 18 godzin wynika tylko z jednostronnych oświadczeń nauczyciela.

Żadna z godzin nie jest zatwierdzana, czy nie jest jakby obiektywnie, czy zewnętrznie potwierdzana, że ona faktycznie miała miejsce. Moja wypowiedź nie zawiera żadnej sugestii, poza taką, że w takim razie trudno jest powiązać wynagrodzenia z rzeczywistym zaangażowaniem w pracy, nie kwestionując, że to zaangażowanie występuje. ... I ja tylko chcę stwierdzić, że trudno znaleźć związek między płacą, a wynagrodzeniem porównywalnym z innymi zawodami. I trudno porównać takie wynagrodzenie do innych grup zawodowych. I trudno mi w takim razie odnieść się do tego, bo te płace nic mi nie mówią, ponieważ nie widzę porównania z czasem pracy rzeczywistym potwierdzanym przez niezależne źródło, czy przez zwierzchnika.

To nic złego, ale ten fakt powinien być brany pod uwagę przy ocenie takiej obiektywnej, jeżeli będzie na sesji.

Naczelnik E. SĘDZIMIERZ odnosząc się do powyższej wypowiedzi wskazywała, że nie do końca to jest tak. Nauczyciel faktycznie tak, jak w innych zawodach, przychodzi i automatycznie podpisuje listę. Natomiast obecność w pracy w związku z tym, że wykonuje określone obowiązki z konkretnymi grupami uczniów wiąże się z tym, że jeżeli nauczyciela nie ma, to natychmiast jest obowiązek zgłoszenia takiego faktu po to, aby zorganizować zajęcia dla tych dzieci. Nie może być takiej sytuacji, że nauczyciela nie ma i nikt tego nie kontroluje, nie sprawdza, nie zabezpiecza pobytu dzieci, które miały mieć z tym nauczycielem lekcje. Więc może w innej formie, ale to potwierdzenie odbycia zajęć musi być. Jest to namacalnie zorganizowane w ten sposób, że nauczyciel wpisując temat, podpisując się w dzienniku, niejako to jest równoznaczne z tym, co pracownicy w innych zakładach podpisując listę obecności. Natomiast, jeżeli chodzi o dodatkowe zajęcia, to jeżeli to są zajęcia dodatkowe, to też są dzienniki, różnego rodzaju listy obecności rad pedagogicznych, czy zespołów itd., gdzie swoim podpisem nauczyciel oświadcza, że jest obecny. Może troszeczkę w innej formie, ale jest to potwierdzane... I różnica polega tylko na tym, że część tych czynności z racji chociażby warunków, które są w naszych placówkach, nauczyciel wykonuje poza zakładem pracy. Bo jeśli to są

kartkówki, klasówki, przygotowywanie się do zajęć, to nie zawsze jest w stanie zrobić to bezpośrednio w szkole i robi to po prostu zwyczajnie w domu, często dużo godzin na to poświęcając. To tyle, ale też, jako refleksja, a nie wytłumaczenie, bo w takim charakterze odebrała wypowiedź Pana radnego.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Chciałbym zapytać Pani Naczelnik, czy ma jakąś wiedzę na temat zatrudnienia w szkole Podstawowej Nr 1 nowych osób, nowych nauczycieli w tym roku, czy nie? Bo z tego, co ja wiem, na dzień dzisiejszy prawdopodobnie zostały zatrudnione trzy nowe osoby, a wiadomo, że zmiany w szkole, jakie zachodzą i w takiej kolejności mnie się wydaje, że powinny być zatrudniane osoby, które już uczą w szkole, czy w gimnazjum – pracują w szkole podstawowej.

Naczelnik EWA SĘDZIMIERZ

Nie wiem, o jakim okresie mówimy, ale jeśli mówimy o zatrudnieniach na początku roku szkolnego, to, jeśli są to zatrudniane osoby, to w zastępstwie za nauczycieli i są to najczęściej krótkoterminowe zatrudnienia. To nie jest na dłuższy jakiś okres. Natomiast to, o czym Pan radny mówi, to jest przed nami. Wszyscy dyrektorzy wiedzą, że w tym momencie nie mają możliwości, nie mają prawa zatrudniać z zewnątrz ludzi dlatego, że za chwilę będziemy stali przed takim faktem, że będziemy musieli zabezpieczyć prace dla nauczycieli pracujących w naszych placówkach, szczególnie w gimnazjach, które powoli będziemy wygaszać. Więc dyrektorzy mają taką świadomość. I jeśli takie zatrudnienia miały miejsce w Szkole Podstawowej Nr 1, to raz jeszcze potwierdzam, że to były jakieś zwolnienia lekarskie, urlopy i to powoduje, że dyrekcja na jakiś tam okres kilku miesięcy, roku – przyjmuje nauczyciela, to są krótkoterminowe umowy i one wygasają. Najczęściej zatrudnia się nawet nie do końca sierpnia, tylko do końca zajęć dydaktycznych, czyli do 30 czerwca, Także tak to w tej chwili wygląda.

Przewodniczący Komisji

Mam jeszcze pytanie. Rozmawialiśmy już o tym, ale przez trzy lata zaczną się klasy dublować. Mówimy tutaj o szkole średniej, o liceum, to jeżeli chodzi o liceum, to w tej chwili będzie tych godzin dla nauczycieli dużo, ale po trzech latach wiadomo, że pozostanie mniej.

Naczelnik EWA SĘDZIMIERZ

Pewnie będzie mniej dlatego, że ten jeden rocznik z gimnazjum wypada, bo będzie 7, 8 klasa w szkole podstawowej i będzie jakby jedna klasa więcej w liceum niż w tej chwili jest, więc u nas powiedzmy jest w miarę stabilnie. Bierzymy pod uwagę fakt, że został zmieniony ustawą sejmową wiek emerytalny, wejdzie w życie ta ustawa emerytalna, a więc być może to w perspektywie kilku lat też troszeczkę sytuację rozwiąże, bo jakaś grupa nauczycieli będzie dochodzić do wieku emerytalnego, więc mamy nadzieję, że w sposób naturalny, ta wymiana kadry też się będzie w przyszłości dokonywać. Póki co, musimy zabezpieczyć miejsca dla nauczycieli, którzy już pracują w naszych placówkach.

Dalszych pytań do sprawozdania radni nie mieli, zatem Komisja przystąpiła do zaopiniowania projektów uchwał objętych porządkiem obrad XXIII sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w placówkach, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

Projekt uchwały przedstawiła Ewa Sędzimierz - Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Lubartów, podkreślając w swojej wypowiedzi, że Miasto utrzymuje wysokość opłaty za godziny powyżej 5 godzin w dotychczasowej wysokości – tj. 1 zł. za godzinę zajęć, przy czym ta opłata dotyczy jedynie dzieci w wieku do lat 5. Natomiast dzieci 6 letnie są objęte subwencją oświatową i za te dzieci nie są naliczane opłaty więc przedszkola nie pobierają opłat za te dzieci 6 letnie.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały nie było.

Stosunkiem głosów:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego**

Projekt uchwały przedstawiła Ewa Sędzimierz - Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Lubartów podkreślając, że do końca marca należy podjąć uchwałę dotyczącą dostosowania sieci szkolnej do zapisów ustawy Prawo oświatowe. Zaznaczyła, że najogólniej mówiąc te zmiany dotyczą po pierwsze przekształcenia szkół podstawowych z sześcioletnich w ośmioletnie, wygaszanie gimnazjów, zaś trzeci element to przekształcenie liceum ogólnokształcącego trzyletniego w czteroletnie.

Kończąc swoją wypowiedź przekazała radnym nowe załączniki do uchwały, tj. zał. nr 1 i 3, prosząc o ich zamianę, podkreślając jednocześnie, że zmiany w nich wniesione zgłasza w formie autopoprawki, po czym omówiła wprowadzone zmiany.

W otwartej dyskusji Przewodniczący Komisji zabierając głos w przedmiotowej sprawie wykazał swoje niezadowolenie, co do kwestii obwodów i przydziału numerów parzystych ul. Adama Mickiewicza do jednej za szkół podstawowych, zaś numerów nieparzystych do innej już szkoły. Wskazywał, że taki podział utrudni dzieciom chociażby porozumiewanie się w przypadku lekcji.

Naczelnik Ewa Sędzimierz odnosząc się głosu Przewodniczącego mówiła, że gdzieś te obwody musiały zostać wytyczone i najprościej było to zbroić w ten sposób, żeby bieglej jezdnią, zaś odpowiednie części ulic zostały odpowiednio przyporządkowane.

Z-ca Burmistrza R. Szumiec dodał jeszcze, że argumenty podziału np. ul. Mickiewicza są takie, że chodzi również o bezpieczeństwo dzieci, bo patrząc od ul. Lubelskiej prawa strona ulicy Mickiewicza przydzielona do Szkoły Nr 3, żeby dzieci nie przechodziły przez jezdnię i odwrotnie – lewa strona ulicy do Szkoły nr 1, żeby dzieci również nie musiały przechodzić przez jezdnię.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Stosunkiem głosów:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miasto Lubartów na lata 2017-2019**

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Bożena Kulka.

Z uwagi na brak pytań, wniosków i uwag w otwartej dyskusji, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Stosunkiem głosów:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/111/2016 z dnia 14 lipca 2016r. dotyczącej „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lubartów w zakresie nieobjętym Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej”**

Projekt uchwały zreferował Z-ca Burmistrza Radosław Szumiec.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków nie było, zatem Przewodniczący przeprowadził głosowanie w sprawie wydania opinii odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Stosunkiem głosów:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów na terenie Gminy Miasto Lubartów.**

Projekt uchwały, jak powyżej przedstawił Z-ca Burmistrza Miasta Lubartów – Radosław Szumiec, wprowadzając autopoprawkę w załączniku do uchwały polegającą na tym, aby w tabelce w kolumnie szóstej – IV grupa, po słowie „cyprysik” wykreślić słowo „gatunki”.

W otwartej dyskusji wniosków i uwag nie zgłoszono.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.  
( Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu – nieobecna na sali)

Po wyczerpaniu punktu trzeciego porządku posiedzenia, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia, tj. punktu 4.

Ad. 4

Propozycje do planu pracy Komisji na rok 2017.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby podobnie jak w roku poprzednim zapisać punkt „Przeгляд i ocena stanu technicznego ulic i chodników. Wnioski dotyczące napraw i remontów. Plan przebudowy dróg gminnych Miasta Lubartów na lata 2017”, wskazując, że chciałby, aby pojawił się zapis „Przeгляд i ocena stanu technicznego ulic i chodników – posiedzenie wyjazdowe”.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK poparł propozycje Przewodniczącego, a dodatkowo zaproponował natomiast, aby tak jak w roku poprzednim Komisja powinna jak najszybciej ustalić harmonogram naprawy ulic i chodników, a ponadto wyjść do przodu i ustalić nawet na rok przyszły, a następnie zwrócić się z wnioskiem do Rady o jego zaopiniowanie i zaakceptowanie tego harmonogramu.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER ustosunkowując się do powyższej propozycji zauważył, że w Jego opinii plan wykonania remontu ulic został już wykonany i przyjęty, bo jak wskazywał na jednej z sesji była dyskusja na temat tego, które ulice miałyby zostać wykonane. W związku z powyższym, jak zaznaczał, Komisja może objechać ulice i zobaczyć, jak wyglądają, jednakże harmonogram na rok bieżący i przyszły jest już przyjęty, zaś określone ulice są już zapisane w budżecie.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK zgodził się z głosem radnego K. Majchra, jednakże zaznaczał, że taki stan rzeczy nie zwalnia Komisji z obowiązku, żeby ulice objechać i zaproponować Radzie, czy Burmistrzowi ulice do remontu na kolejny rok.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ mówił natomiast, że obecnie to Burmistrz proponuje i przeforsowuje z pomocą jakiejś ulice, a potem dopiero Komisja ma jeździć i oglądać, czy dobrze je realizuje. Wobec tego, w jego opinii, skoro Burmistrz sam sobie planuje budowę tych ulic, to przecież ma służby w mieście, które mogą jeździć i sprawdzać, co jest źle, bo on nie zamierza jak mówił jeździć za niego i Jego Urzędników i sprawdzać, czy ulice, które sam wprowadził do budżetu są robione dobrze. W związku z tym podkreślał, że Komisja nie powinna pełnić funkcji pomocniczej w planach, których autorem jest Pan Burmistrz, bo on sam przy pomocy swoich ludzi powinien doglądać.

Kończąc dodał, że Komisja powinna się zajmować swoimi planami i współpracować z Panem Burmistrzem jak najbardziej, ale na warunkach ustalonych na posiedzeniu przez członków Komisji, a nie w ratuszu, bo od ustalania i kontroli warunków ustalanych w ratuszu są odpowiednie służby podległe bezpośrednio Panu Burmistrzowi.

Reasumując swoją wypowiedź, radny Grzegorz Gregorowicz zaznaczył, że Komisja nie powinna w ogóle oglądać ulic, które są w budżecie, natomiast powinna otrzymywać sprawozdania, jaki jest stan na tych ulicach od strony kompetentnych Urzędników podległych Panu Burmistrzowi.

Przewodniczący Komisji wskazywał natomiast, że jeżeli są ulice do remontów już wybrane, to może należałoby zostawić Komisję objazdową i skupić się na tym, aby obejrzeć stan dróg do remontów bieżących.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK ad vocem do wypowiedzi radnego G. Gregorowicza mówił, że to, że Pan Burmistrz planuje coś w budżecie, nie znaczy wcale, że tak ma zostać to przyjęte, ponieważ de facto budżet i zapisy w budżecie przyjmuje Rada, która może w ramach budżetu zażyczyć sobie, żeby nie te ulice, które Burmistrz wskazał w projekcie, ale uwzględnić inne. Jednak żeby to zrobić trzeba mieć wiedzę, w jakim stanie są te ulice, czy jest na nie dokumentacja, itd.

Kończąc wypowiedź mówił, że nie chodzi o to, że Komisja ma kontrolować wykonanie dróg, ale powinna się orientować o ich stanie, bo cały czas jak mówił będą spływać do Komisji wnioski o budowę, przebudowę, czy remont jakiejś drogi, bo mieszkańcy są przyzwyczajeni do tego, że na ręce Komisji Infrastruktury Technicznej takie wnioski mogą składać. Dlatego chciałby wiedzieć, czy mieszkańcy danego obwodu, terenu, czy miejsca potrzebują ulicy i właśnie po to są te objazdy.

Każdy plan jest jednak elastyczny, bo różne rzeczy wynikają w trakcie roku, dlatego Komisja nie powinna się zwalniać z takiego obowiązku. Pewną drogę ma prawo wytyczać Burmistrzowi i wnioskować na prośbę mieszkańców, czy poszczególnych radnych, żeby w następnym roku koniecznie przygotowano taką, nie inną ulicę.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ poparł natomiast głos Przewodniczącego Komisji, że Komisja powinna dokonywać przeglądu stanu ulic, czy przeglądu układu komunikacyjnego w mieście, ale szerzej, a nie tylko pod kątem tego, co Pan Burmistrz włożył do budżetu. I jeżeli Komisja ma kontrolować tylko to, co jest w budżecie, to świadczy to o tym, że Komisja jest organem kontrolującym, usługodawczym wobec organu wykonawczego miasta.

Na koniec zaznaczył, że Komisja powinna wykonywać zadania organu wykonawczego, czyli kontrolne, ale te sprawdzające stan całego układu w mieście. Czyli bez względu na to, co jest w budżecie Komisja powinna mieć wiedzę, jaki jest stan dróg w mieście i dopiero potem ewentualnie jakieś uwagi wnosić.

Wobec powyższych głosów w dyskusji Przewodniczący ostatecznie zaproponował punkt do planu pracy Komisji na 2017 rok w brzmieniu: „Przegląd i ocena stanu technicznego ulic i chodników. Wnioski dotyczące napraw i remontów”.

Komisja zaakceptowała zaproponowany punkt.

Innych propozycji do planu pracy Komisji na rok 2017 radni nie zgłosili. Radny G. Gregorowicz zasugerował natomiast Przewodniczącemu Komisji, aby ten udostępnił radnym swojego maila, by mogli oni we wskazanym terminie przesłać swoje propozycje, aby mógł zebrać je w całość i przedstawić do przyjęcia Komisji, a następnie Radzie Miasta Lubartów.

Przewodniczący Komisji poparł propozycję radnego, jednakże zauważył, że dzisiejsze posiedzenie Komisji dotyczy propozycji do planu pracy Komisji na rok 2017, dlatego też takie propozycje powinny paść na dzisiejszym posiedzeniu.

Następnie podał członkom Komisji swojego maila prosząc jednocześnie o podanie własnych maili.

Kończąc dyskusję w diskutowanym punkcie, radny KAZIMIERZ MAJCHER zaproponował, aby w planie pracy Komisji zapisać punkt dotyczący przeglądu przejść dla pieszych, które nie są oświetlone lub też lamp ulicznych, które stoją w złych miejscach i nie oświetlają przejść dla pieszych w ciągu ulic Słowackiego - Lubelska, w związku z bezpieczeństwem dzieci poruszających się do szkoły.

Przewodniczący Komisji poparł propozycje radnego, przy czym zaproponował, aby radny przesłał taką propozycje na jego maila, jako propozycja do planu pracy Komisji na rok 2017.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący punkt zamknął i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożone zostały dwa protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji.

Uwag do protokołów nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie – 7 głosami „za” przyjęła protokół z dnia 20 grudnia 2016 roku oraz protokół z dnia 30 stycznia 2017r.

Kolejnym punktem porządku obrad był punkt „Wolne wnioski”.

Ad. 6

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji podziękował zebranych, po czym zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Grzegorz Jaworski