

PROTOKÓŁ NR XXXI/2017

Z XXXI SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 21 GRUDNIA 2017 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16:05. Przewodniczący JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK otworzył obrady XXXI sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: radnych Rady Miasta Lubartów, przybyłych gości, mieszkańców miasta oraz media. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

| | | |
|----------------|---|------|
| Liczba radnych | - | 21 |
| Obecnych | - | 20 |
| % obecności | - | 95,2 |

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Przed przystąpieniem do realizacji przesłanego radnym porządku, Przewodniczący zauważył, że wkraść się do niego mały błąd pisarski, a mianowicie w pkt 5 c), w uchwale budżetowej jest data 2017, podczas kiedy powinna być data 2018r. Przewodniczący zaproponował, aby uznać wprowadzoną zmianę jako autopoprawkę. Żaden z radnych nie wyraził sprzeciwu co do tej propozycji.

Następnie głos w tym punkcie zabrał Burmistrz Miasta, który złożył wniosek o zmianę kolejności debatowania nad punktami zaproponowanymi przez Przewodniczącego Rady Miasta, zaznaczając, że w ostatnim czasie interpretacja prawna idzie w kierunku tym, że uchwały o wieloletniej prognozie finansowej winny być procedowane nie zmianą, a uchwaleniem nowej i uchyleniem poprzedniej uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Tak to już jest zaproponowane w kształcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2018r. Ponieważ zaistniała konieczność wprowadzenia drobnej zmiany jeszcze w roku 2017, Burmistrz zwrócił się z wnioskiem do Rady Miasta o zmianę kolejności obradowania i w miejsce punktów 5b) i 5c) wprowadzić ppkt d i e, czyli zmiany w wieloletniej prognozie finansowej i zmiany w budżecie na 2017r. Dotychczasowe ppkt-y b i c zostałyby oznaczone jako ppkty d i e. Czyli w pierwszej kolejności mógłby zostać zamknięty rok 2017, a następnie przystąpiono by do procedowania roku 2018.

Więcej uwag ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący przystąpił do przegłosowania wniosku zgłoszonego przez Burmistrza. Został on przyjęty stosunkiem głosów:

za – 15

wstrzym.się – 1

przeciw - 0

Na sesję przybyła radna Grażyna Meksuła.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie Rady cały porządek obrad wraz z przyjętą poprawką. Został on jednogłośnie, 17 głosami „za” przyjęty przez Radę Miasta w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. ROZPATRZENIE PROJEKTÓW I PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:
 - a) Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018 - 2022;
 - b) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;
 - c) zmian w budżecie na 2017 rok;
 - d) wieloletniej prognozy finansowej;
 - e) uchwały budżetowej na rok 2018:
 - przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie dotyczącej przekazanego projektu budżetu,
 - odczytanie opinii stałych komisji i właściwej komisji do spraw budżetu,
 - uzasadnienie Burmistrza Miasta dotyczące nieuwzględnienia w projekcie budżetu ostatecznych wniosków Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych,
 - dyskusja nad projektem budżetu,
 - głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta Lubartów.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Po przyjęciu powyższego porządku obrad Rada Miasta przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad dzisiejszej sesji.

Ad.3

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta w pierwszej kolejności przedstawił informację dotyczącą podjętych zarządzeń za okres od 21 listopada 2017r. do 20 grudnia 2017 roku. Przedłożona informacja w załączeniu.

Następnie Burmistrz przedstawił sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XVII/122/08 z dnia 22 lutego 2008r. Rady Miasta Lubartów w sprawie: zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lubartów, obejmujące okres od 13.10.2017r. do 21.12.2017r. oraz sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony za okres od 22.11.2017r. do 21.12.2017r. Przedłożone sprawozdania oraz informacja w załączeniu.

Burmistrz poinformował ponadto o tym, że:

- trwa procedura pozyskiwania nowych inwestorów w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Burmistrz w dni dzisiejszym złożył w imieniu Gminy oświadczenie woli w zakresie

przeniesienia własności ponad 3 ha dla przedsiębiorcy, który uzyskał zezwolenie na działalność w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Ponadto Burmistrz złożył również oświadczenie woli w oparciu o akt notarialny warunkowej sprzedaży dla drugiego przedsiębiorcy. Jeśli Agencja Rozwoju Przemysłu w Warszawie, Zarząd Strefy Mieleckiej nie skorzysta z prawa pierwokupu, to przeniesienie własności może być dokonane jeszcze w bieżącym roku;

- Decyzją Zarządu Województwa Lubelskiego miasto uzyskało wsparcie finansowe z projektów Regionalnego Programu Operacyjnego w postaci dwóch przedsięwzięć, tj.: termomodernizacji głównie obiektów oświatowych w mieście. Podpisana umowa opiewa na kwotę 12 mln ponad 280 tys. zł. Druga decyzja Zarządu Województwa o przedzieleniu środków na modernizację oświetlenia ulicznego w mieście, na którą miasto uzyskało kwotę ponad 1 mln 943 tys. zł;

- w wyniku współdziałania z Sądem Rejonowym w Lubartowie, Burmistrz Miasta wyznaczył Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie jako podmiot obowiązany do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac społecznie użytecznych.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna MARIA KOZAK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo . Ja chciałam zapytać o taką rzecz. Od nowego roku zmienia się sposób segregowania odpadów. Trzeba już będzie wydzielać papier oddzielnie i plastik oddzielnie. Natomiast teraz była frakcja sucha. Ostatni raz frakcja sucha, przynajmniej u mnie, była zabierana 7 listopada. Mnie w tej chwili już się worków nabierało ze cztery. Nowa będzie już po nowemu, w styczniu. I teraz tak: czy ja mam te napełnione ponownie segregować? Wyciągać i oddzielać plastik od papieru? Może po prostu ten pierwszy okres niechby zabrali. Kto oddzielił, to oddzielił, kto nie, to nie, żeby zabrali tak jak do tej pory. I wtedy dopiero już będziemy wiedzieli, że trzeba ... Bo dotychczas indywidualnie zawiadomienia takiego nie było. Dziękuję.

Radna MARZANNA MAJEWSKA

Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, ja chciałabym po raz kolejny poruszyć problem przejścia przez tory. Wiem, że odbyło się spotkanie z przedstawicielem Kolei, to było spotkanie z mieszkańcami. I na tym spotkaniu zostało ustalone, że do gwiazdki będziemy mieli przejście przez tory przesunięte o 100m dalej. Nic się na razie nie dzieje. Nie widać, żeby cokolwiek było robione w tej kwestii. To przejście, przez które przechodzą obecnie dzieci i osoby dorosłe również, jest przejściem dzikim, nadal niebezpiecznym. Są tam rzucone jakieś płytki chodnikowe. Niemniej jednak rogatki pozostały w tym samym miejscu i są ciągle zamknięte, ponieważ pociągi nadal stoją. Jest to dla nas bardzo duży problem. Szczególnie dla osób starszych, poruszających się o kulach, które nie mogą swobodnie przejść przez tory, aby nawet pójść do kościoła, czy do sklepu. Dlatego jeszcze raz bardzo proszę w imieniu mieszkańców ulicy Krańcowej o interwencję w tej sprawie. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo obecni na sali. Na którejs z ostatnich Komisji Spraw Społecznych zapytałem Panią Sekretarz, kto w przypadku Straży Miejskiej kontroluje np. palenie niewłaściwymi rzeczami w piecach przez mieszkańców. Otrzymałem odpowiedź, iż robi to Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej. Skontaktowałem się w tej sprawie ze Związkiem. Związek powiedział, że ta sprawą się nie zajmuje. Wobec czego chciałbym Państwa poprosić o takie

zidentyfikowanie kto taką sprawą się zajmuje, kto jest za nią odpowiedzialny i o udzielenie odpowiedzi. Dlatego że mieszkańcy często zgłaszają podejrzenia, podobno do Związku jest dużo telefonów, oni są po prostu odsyłani z tego Związku, że ktoś pali niewłaściwymi substancjami. Jak Państwo zapewne wiecie, od jakiegoś czasu w Lubartowie działa system monitoringu jakości powietrza. Ja mam tutaj wydruk z ostatniego tygodnia i muszę powiedzieć, że w zasadzie powietrze w Lubartowie spełnia normy jedynie od godziny 1:00 w nocy do 6:00 rano. Natomiast poza tym normy są przekroczone. W ostatnią niedzielę normy były przekroczone 9-krotnie. Na przykład na osiedlu Kopernika jest to bardzo poważny problem i myślę, że powinniśmy do tego podejść. Dlatego ponawiam swoje pytanie, bardzo bym prosił o odpowiedź. Do kogo mieszkańiec Lubartowa ma się zwrócić w tej sprawie, żeby otrzymać pomoc, żeby ktoś tą sprawą się zajął?

Następne pytanie dotyczy pisma, które dzisiaj otrzymaliśmy w ramach pism wpływających. Pismo dotyczące Programu Mieszkanie Plus. Z tego pisma wynika, że my jako miasto powinniśmy..., znaczy te mieszkania powinny powstać na nieruchomościach, które byłyby własnością gminy albo Skarbu Państwa. I byłbym wdzięczny, jeżeli na jakiejś kolejnej sesji, czy Komisji była nam udzielona informacja, w jaki sposób to prawnie będzie wyglądało? W jaki sposób my ewentualnie te działki przekazujemy? Czy odpłatnie, czy nieodpłatnie? I jak taka sprawa wygląda. Tym bardziej w kontekście informacji, że jest planowana budowa takich mieszkań w Lubartowie i pewnie do Rady przyjdzie informacja o tym, żeby coś z nieruchomością jakąś na ten temat zrobić i dobrze byłoby się przygotować do podjęcia takiej decyzji. Dziękuję.

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Szanowni Goście. Panie Burmistrzu ja mam trzy pytania do Pana. Problem, który poruszałam już wielokrotnie. Przy wjeździe na ulicę Polesie, na osiedlu Kopernika B, ciągle tworzy się kałuża. W tej chwili będzie ona zamarzała, śnieg będzie topniał i będzie bardzo niebezpiecznie. Nie może być tak, że lodowisko jest na skrzyżowaniu, jest to bardzo niebezpieczne. Proszę powiedzieć mi, również pytam, Pana Burmistrza Szumca, kiedy będzie oczyszczona ta studzienka? Bo z tego, co jest mi wiadomo, jakichś informacji zaczerpnęłam, to należy tę studzienkę oczyścić. To będzie koszt nie tak bardzo wysoki, rzędu kilku tysięcy złotych. Nie pamiętam, kiedy ta studzienka była oczyszczana. Przez wiele lat na pewno nie. Przy ulicy Polesie. Tworzy się duża kałuża, która w tej chwili będzie zamarzała i należy jak najszybciej ten problem zlikwidować. Ja poruszałam już wielokrotnie ten temat, ale niestety nie zostało to zrobione.

Drugie mam pytanie na temat... Ponieważ ulica Generała Andersa, osiedle Kopernika B nie znalazło się w projekcie, jeżeli chodzi o budżet na lata 2018, chciałam zapytać kiedy będzie budowana ta ulica i na jakim etapie jesteśmy, czy zostały wykupione wszystkie działki? Bo jakoś nie mogę tej informacji uzyskać.

Kolejna sprawa proszę Państwa, trzecia. W dniu dzisiejszym podjeżdżałam do Urzędu Skarbowego przy ulicy Mickiewicza i mamy obok trawnik, naprzeciwko apteki, z boku Urzędu Skarbowego. Proszę Państwa samochody parkują na tym trawniku, ponieważ nie ma gdzie zaparkować. Ja też się zastanawiałam, czy na trawniku nie zaparkować. Nie po to mówię Panu Burmistrzowi o tym problemie, żeby karać te osoby, ale po to, żeby się zastanowić, czy nie należałoby zmienić to miejsce, czyli ten trawnik na parking. Brakuje parkingów w naszym mieście. Naprawdę to nie tylko dziś zauważyłam, że tak się dzieje. W tamtym miejscu nie mamy gdzie zaparkować. Myślę, że zmieściłoby się tam 20, może więcej samochodów. Można by było ten plac przebudować na parking. I to jest moja trzecia interpelacja. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Droży Zebrani, Szanowny Panie Przewodniczący. Chciałem zapytać Pana Burmistrza, czy byłby tak łaskaw jedną z najbliższych sesji, czy w punkcie jednej z najbliższych sesji umieścić informację o pracy tej Specjalnej Strefy Ekonomicznej? Pamiętam dyskusję sprzed wielu lat, gdy tę Strefę zakładano, że ona miała rozwinąć nasz region technologicznie, zapewnić miejsca pracy. I chciałem się właśnie dowiedzieć, jakie są efekty ewentualnie po tych kilku latach. Generalnie chodzi mi o zatrudnienie, interakcję między innymi podmiotami w naszym mieście, o usługi, nawet o wiedzę, jakie to są firmy. Tak jakby przejeżdżając tą ulicą Strefową, widzę, że większość z tych firm, które tam już są, mają ukryte nazwy, czy schowane. Więc tak naprawdę chciałbym się przekonać i wierzę, że ludzie też chcieliby się dowiedzieć, jaki wpływ ma ta Strefa, jej trwanie na życie gospodarcze naszego miasta. Dziękuję.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Obecni Goście i liczne media. Ja Panie Burmistrzu mam do Pana dwa pytania. Jedno takie, można powiedzieć, takie miłe, sobie pozwolę. W listopadzie i w grudniu została dokonana modernizacja rowu odpływowego przy ulicy Pradnik w Lubartowie. Odbiór nastąpił w dniu 15 grudnia 2017 roku. Natomiast do prawidłowego funkcjonowania miejskiej sieci kanalizacji deszczowej oraz urządzeń do oczyszczania wód opadowych, separatorów konieczne jest systematyczne oczyszczanie wszystkich elementów sieci kanalizacji deszczowej i ich bieżąca konserwacja. Z tego co wiem, co widzimy jako działkowcy, na poszczególnych ulicach, gdzie jest zakończone m.in. kolektory deszczowe separatorem, jest niezbędne i konieczne systematyczne oczyszczanie. Z tego co wiem, od dłuższego czasu takich operacji nie dokonuje się w naszym mieście, a to grozi poważnym uszkodzeniem pewnych urządzeń. Natomiast te nowe elementy tego rowu, o ile nie będzie oczyszczony, to to co jest dokonane, uporządkowane, ja mam pełną dokumentację m.in. fotograficzną, nastąpi bardzo szybkie zamulenie, ponieważ duża ilość piachu, która zamula rowy, pochodzi z miejskich ulic i osiedli. My mamy w Lubartowie pięć kolektorów deszczowych. Według moich obliczeń oczyszczenie wszystkich to koszt ok. 40 tys. zł. Nadmieniamy, że to jest bardzo pilne, potrzebne. Także proszę Pana Burmistrza, żeby Pan się tą sprawą w trybie szybkim zajął i żeby po prostu maksymalnie szybko nastąpiło oczyszczenie zgodnie z przewidzianą technologią.

Kolejne ważne pytanie mam Szanowny Panie Burmistrzu. Mam takie pytanie. Ponieważ sporo jest emerytów, którzy pracowali w Urzędzie Miasta. Czy oni utrzymują, tak jak w wielu zakładach pracy, w instytucjach, z okazji świąt również jakieś talony. Warto by było doceniać tych, którzy mają duży staż pracy, pracowali i oni m.in. decydowali o poziomie, o jakości działalności tak ważnej instytucji, jaką jest każdy Urząd Miasta w całym kraju.

Kolejne trzecie, to może nie będzie pytanie, ale zechcę, o ile Pan pozwoli Panie Przewodniczący, odniosę się do pewnego, dla nas wszystkich przykładowego realizowania pewnych problemów zgłoszonych przez naszych mieszkańców. Otóż ostatnio na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, która się rozpoczęła o 16:30, zasygnalizowałem temat bardzo wielkiego zaśmiecenia kirkutu. Była tam bardzo duża ilość butelek. To jest kolejny taki placyk, barek pod chmurką, gdzie było tego bardzo dużo, i śmieci, i butelek. Moi Drodzy, jakaż była reakcja. Niespełna 16 godzin jak to zostało uporządkowane. Następnego dnia, wielu ludzi, jak przechodziło, to również dziękowało, gratulowało i prosiło, żeby Panie Burmistrzu Panu podziękować. Chwała że mamy takich urzędników w osobach: Radosława Stępińskiego, Piotra Turowskiego, Naczelnika Roberta Polichańczuka i wspaniałe Panie, czasami jesteśmy gadatliwi, które muszą ślęczyć, siedzieć, odsłuchać i napisać. Bywam często w Biurze, widzę, jaką mają naprawdę ciężką pracę, często

nawet nie mają czasu zjeść śniadania. A więc jeszcze raz dziękuję, gratuluję. I tutaj macie Państwo na zdjęciu utrwalone, jaka była fatalna sytuacja. Także w dniu powiedzenia Komisji, która się skończyła o 18:30, zdjęcie było wykonane o godzinie dokładnie 10:27, było czyściutko. Jakże to miłe. Dziękuję bardzo.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Ja dziś przygotowałem jedno pytanie. Na pewnej sesji ustaliliśmy nazewnictwo ulic i chciałbym się zapytać, czy w związku ze zmianą nazw ulic, mieszkańcy zostali powiadomieni w jakiś sposób, dlatego że dochodzą do mnie głosy, że nic nie wiedzą po prostu i chcieliby się dowiedzieć oficjalnie, że taka i taka ulica ma taką i taką nazwę. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy, chciałem zadać kilka pytań.

Pierwsze dotyczy Pana Rafała Kosiora. Ja pytałem na poprzedniej sesji o tę sprawę niestety nie otrzymałem żadnej odpowiedzi w sprawie tego Pana. Był ponownie na dyżurze i dopytywał się mnie, co się wydarzy. Rozmawiałem również z Panem Prezesem PGK, poinformował mnie, że zupełnie nie wie, że takie pytanie zostało zadane na sesji Rady Miasta dotyczące, przypomnę przyłącza, jeżeli chodzi o Pana Rafała Kosiora, więc chciałem dopytać się, kiedy mogę liczyć na odpowiedź, która zostanie udzielona oraz kiedy i na jakim etapie znajduje się sprawa umożliwienia temu Panu wpięcia się do kanalizacji miejskiej.

Jeżeli już mówimy o kanalizacji miejskiej, to również mieszkańcy ulicy Krańcowej pytają mnie, kiedy będą mogli indywidualnie wpinać się do tej kanalizacji, bowiem została wykonana inwestycja wzdłuż ulicy Krańcowej, natomiast pojedynczy mieszkańcy pytają mnie, kiedy będą mogli się wpinać do tej kanalizacji.

Kolejne zapytanie to będzie zapytanie z takim drobnym wyjaśnieniem. Zgłosiła się do mnie Pani Barbara Rabuszak. Dzisiaj w listach, w korespondencji, którą mamy na sesję Rady Miasta również znajduje się jej wniosek razem z Panem Grzegorzem Szlachtą oraz Panem Wiesławem Wierzbickim. Ja prosiłbym radnych, żeby zapoznali się z tą korespondencją, która tutaj się znajduje. Ona jest bardzo obszerna, a Pani Barbara Rabuszak prosi mnie o zapytanie się Pana Burmistrza o taką oto rzecz: kiedy miasto stanie w obronie mieszkańców, którzy znajdują się tam wzdłuż modernizowanej drogi 815, ponieważ sytuacja jest taka wzdłuż tej drogi wojewódzkiej, na którą już jest ogłoszony przetarg bardzo mocno skrzywdzono mieszkańców, którzy mają nieruchomości wzdłuż tej drogi. Mianowicie zaprojektowano niewłaściwie zjazdy, a przy nieruchomościach, które zamieszkuje Pani Barbara Rabuszak razem z rodziną jest sytuacja taka, że stworzono jej bajoro, jezioro, zlewisko całej wody aż od wiaduktu przez całą drogę ma się znaleźć tam jedno wielkie zlewisko i jednocześnie być może byłoby to uzasadnione, gdyby rów, który miał odwadniać te tereny, był rowem, który to odwadnia. Tam nie ma rowu, który odwadniałby te tereny. Więc grozi to po prostu w chwili, kiedy inwestycja zostanie zakończona i kiedy inwestycja zostanie przeprowadzona zalewaniem co najmniej kilku domostw, z trudnościami dotarcia do drogi wojewódzkiej w związku z tym, że teren będzie nieprzejezdny z taką dużą ilością wody, która będzie spływała po zimie, szczególnie podczas roztopów, czy podczas dużych opadów deszczów. I Pani Barbara Rabuszak bardzo mocno prosi o to, żeby pracownicy, Pan Burmistrz interweniował, jeżeli chodzi o Wydział Dróg Wojewódzkich w tej sprawie i aby stanął, tak jak przynajmniej przekazywała, ona jest pracownikiem Urzędu Gminy, i wskazywała, że w Urzędzie Gminy w chwili, kiedy takie przypadki się zdarzają, to jednak osoby, które są osobami decyzyjnymi, w tym przypadku wójt, stają w obronie mieszkańców, wskazują na nieprawidłowości, a przypomnę, że wystarczy zajrzeć do tej dokumentacji i pobeżnie nawet ktoś kto nie ma specjalistycznego wykształcenia dopatrzeć się, że ta

dokumentacja jest sporządzona w sposób niewłaściwy, spoglądając tylko chociażby na zjazdy na nieruchomości, gdzie jeden zjazd dotyczy dwóch nieruchomości i tak naprawdę 4-metrowy zjazd podzielony jest na 2-metrowe zjazdy. Jeżeli Pan Burmistrz uważa, że to jest normalne, to proszę odpowiedzieć w ten sposób Pani Barbarze Rabuszak. Ja przekazuję informację, kilkakrotnie była u mnie na dyżurze, prosi o interwencję, zwraca się z prośbą. Ja uważam jako radny Rady Miasta, że jest to nienormalne i uważam, że jako Rada Miasta i organy, które są wybierane przez mieszkańców, powinniśmy jednak stawać w obronie mieszkańców i na tyle, na ile się da, interweniować. I o taką interwencję tylko i wyłącznie Pani Rabuszak prosi. Kolejna rzecz, o którą chciałem dopytać to jest nasz miejski stadion, ten, który był budowany, ze sztuczną nawierzchnią. Chciałem się zapytać, czy on został już odebrany, bo troszkę byłem zaskoczony informacją na naszej Komisji, udzieloną nam przez Panią Skarbnik, a mianowicie taką, że poszły pierwsze przelewy na rzecz wykonawcy, jeżeli chodzi o ten obiekt. Po tej informacji pojechałem do parku, zrobiłem kilka zdjęć, nie będę ich teraz prezentował, polecam radnym, żeby pojechali i zobaczyli ten stadion. Ponieważ ta inwestycja jest niezakończona. Więc chciałem się zapytać, na jakiej podstawie odebrano ten obiekt oraz kiedy, jeżeli został odebrany i na jakiej zasadzie będą kończone prace, które powinny być zakończone zanim obiekt został odebrany?

I kolejne pytanie to jest również pytanie, na które również nie uzyskałem odpowiedzi na poprzedniej sesji Rady Miasta, starałem się głośno mówić i wyrazić, a mianowicie o monitoring miejski. Ponieważ dotarły do mnie sygnały, że w chwili, kiedy nie ma pracownika z Urzędu Miasta, który tam jest między 7:30 a 15:30, tak naprawdę nie ma dostępu do tego monitoringu nasza miejska Komenda Powiatowa Policji. I chciałem dopytać o taką rzecz również, czy prawdą jest, że przez ostatnie 2 tygodnie, kiedy pracownik, który miał obsługiwać ów monitoring był na urlopie, również nikt dostępu do tych materiałów nie miał, a korespondencja, która wpływa do Urzędu Miasta z prośbą o udostępnienie tego monitoringu czeka aż pracownik wróci, żeby dopiero z serwera odtwarzać to co zostało zapisane podczas jego nieobecności oraz czy w chwili, kiedy nie ma go w pracy, tzn. nie jest na urlopie, a nie ma go w pracy również, czyli pomiędzy godziną 15:30 a 7:30 rano, również jest taka sytuacja, że dopiero rano te materiały mogą być odczytane i udostępnione przez tego pracownika, jeszcze za pośrednictwem Urzędu Miasta. Po prostu chciałbym się dowiedzieć, czy jest to prawdą, że jest to utrudnione i jak wygląda obieg dokumentów, jeżeli chodzi o udostępnianie materiałów z tego monitoringu. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. W wielu miastach szuka się oszczędności w wydatkach bieżących. Chciałbym zapytać, czy Pan Burmistrz i Pani Skarbnik rozważali taką możliwość, być może, że zostało to zastosowane, więc proszę też odpowiedzieć, grupowego ubezpieczenia zarówno osób, pracowników, współpracowników, czy dzieci będących na utrzymaniu tych osób, a także majątku gminy, jednostek organizacyjnych, także jednostek kultury. Czy ta metoda została zastosowana, bo ona przynosi w wielu miastach wiele oszczędności. Dziękuję.

Więcej zapytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad oznaczonego jako pkt 5, tj. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w następujących sprawach:

Ad. 5a)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018 - 2022 (Projekt uchwały w załączeniu.)

Przewodniczący o wprowadzenie do projektu uchwały poprosił Inspektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej Urzędu Miasta Lubartów Pana Waldemara Kijka.

Inspektor Wydz. IM WALDEMAR KIJEK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Ustawa o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego nakłada na rady gminy uchwalenie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Przedmiotowy Program na lata 2018-2022 przedstawiony Wysokiej Radzie opracowany został na podstawie analizy obowiązującego Programu, możliwości finansowych gminy, potrzeb mieszkańców i obowiązujących przepisów prawa. Szanowni Państwo miasto Lubartów posiada 15 budynków stanowiących gminny zasób mieszkaniowy. W budynkach tych znajduje się 56 lokali komunalnych o łącznej powierzchni 2 200 m² oraz 35 lokali socjalnych o pow. 1353 m². Ponadto miasto posiada 127 lokali mieszkalnych, stanowiących udział gminy w nieruchomościach wspólnot mieszkaniowych o łącznej pow. 5 786 m², w tym dwa lokale socjalne o pow. 58 m². Stan budynków komunalnych jest zróżnicowany, przede wszystkim ze względu na wiek, jakość użytkowania oraz przeprowadzane remonty. Siedem budynków jest użytkowanych powyżej 50 lat, 13 powyżej 34 lat i jeden budynek użytkowany jest przez 28 lat. Określając ogólny stan techniczny budynków, można stwierdzić, że 11 budynków jest w stanie dobrym, 2 w stanie średnim i 2 w stanie złym. W stanie złym są budynki przy ulicy Orlicz - Dreszera 10 i ks. Szulca 5. Miasto wykonało ekspertyzę budowlaną budynku przy ulicy Orlicz - Dreszera 10, z której wynika, że nie występuje opłacalność remontu tego budynku, gdyż koszty będą porównywalne z wybudowaniem nowego budynku. W przypadku budynku ks. Szulca 5 sprawa jest bardziej skomplikowana, ponieważ tylko 3/8 nieruchomości należą do miasta. Generalny remont budynku uzależniony jest od dwóch stron – miasta i osób fizycznych, które są współwłaścicielami 5/8 udziału w nieruchomości. Wysoka Rado analizując potrzeby mieszkaniowe mieszkańców naszego miasta można stwierdzić, że corocznie składanych jest od 5 do 8 podań od nowych rodzin, których dochody uprawniają do starania się o przydział lokalu. Obecnie zapotrzebowanie na lokale socjalne i komunalne przedstawia się następująco: na lokale socjalne – 18 i 8 na lokale komunalne. Sytuacja tych rodzin jest zróżnicowana. Wśród rodzin są rodziny, które z różnych względów nie radzą sobie w życiu społecznym. Trzy rodziny są rodzinami wielodzietnymi. Szanowni Państwo mając na względzie długoterminowe możliwości finansowe gminy, na najbliższe 5 lat została zaplanowana kwota w wysokości 6 373 700 zł na wydatki związane z utrzymaniem mieszkaniowego zasobu gminy. Ze względu na strukturę wydatków przedstawiają się one następująco: zarządzanie nieruchomościami mieszkaniowymi, eksploatacja i utrzymanie – 893 700 zł, remonty budynków i lokali mieszkalnych – 600 000 zł, inwestycje, w tym zakup lokali – 1 250 000 zł, udział w kosztach zarządzania i utrzymania części wspólnej nieruchomości wspólnot mieszkaniowych – 1 000 000 zł, dodatki mieszkaniowe – 1 960 000 zł, roszczenia odszkodowawcze – 670 000 zł. W Programie uwzględniono wpływ środków finansowych do budżetu gminy wynikający z prowadzenia gospodarki mieszkaniowej. Wpływy te w ciągu 5 lat powinny wynosić 3 087 000 zł. Ze względu na strukturę wpływów przedstawiają się one następująco: wpływu z czynszów lokali mieszkalnych – 1 807 000 zł, ze sprzedaży lokali komunalnych – 630 000 zł, ze sprzedaży nieruchomości mieszkalnych – 650 000 zł. Jak wynika z przedstawionych danych wpływy i wydatki nie bilansują się. Należy zaznaczyć, że wydatki obejmują kwotę 1 960 000 zł, w tym przeznaczono na dodatki mieszkaniowe. Wydatkowana jest ona nie tylko mieszkańcom zasobów mieszkań komunalnych, czy socjalnych. Różnica pokrywana będzie ze środków własnych oraz funduszy zewnętrznych, w tym Banku Gospodarstwa Krajowego, jeżeli będzie taka możliwość. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado

uwzględniając określone środki finansowe i potrzeby mieszkaniowe w Programie zaplanowana jest sprzedaż 50 lokali oraz pozyskanie 10 nowych lokali socjalnych. W związku z tym, że corocznie następuje naturalny ruch w zasobach mieszkaniowych, dotyczy to zmian miejsca zamieszkania, zgonów lokatorów, czy inne przyczyny, rotacja zmiany lokatorów następować też będzie w sposób naturalny. Zasada polityki czynszowej nie ulega zmianie. Stawki czynszu określa właściciel mieszkaniowego zasobu, w naszym przypadku Burmistrz Miasta. Program określa zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu, w tym: wysokość stawek czynszu może być podnoszona każdorazowo o wskaźnik nieprzekraczający 5%, stawka czynszu nie może przekroczyć 3% wskaźnika przeliczeniowego kosztów odtworzenia 1 m² powierzchni mieszkalnej. Warunki obniżania czynszu związane są z: stanem technicznym budynku, brakiem instalacji grzewczej, brakiem instalacji wodnej, sanitarnej, brakiem balkonów powyżej I piętra, wspólnym użytkowaniem części lokalu, położenie lokalu w budynku wielopiętrowym na I i IV piętrze. Maksymalna wysokość obniżki czynszu nie może być większa niż 50%. Warunki podwyższania czynszu: położenie lokalu w budynku na I piętrze, położenie lokalu w budynku parterowym. Program przedstawia także sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami. Czynności z zakresu zarządzania mieszkaniowym zasobem stanowiącym własność gminy podejmowane są przez Burmistrza Miasta Lubartów. Czynności te Burmistrz może powierzyć: Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Lubartowie, zarządcy we wspólnotach mieszkaniowych i budynkach nie będących wspólnotami mieszkaniowymi. Program ten został poddany konsultacjom społecznym. Został on umieszczony na stronie internetowej miasta Lubartów i tablicy ogłoszeń. Nie wpłynęła żadna uwaga, czy propozycja do Programu. Dziękuję.

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI – Przewodniczący Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawką, aby w omawianym projekcie uchwały dodać § 2 w miejsce obecnego w brzmieniu: „Burmistrz Miasta przedstawia roczną informację z wykonania Programu wraz z rocznym sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Lubartów”. Dotychczasowy § 2 miałby numerację jako § 3. Uzasadnione było to tym, że Rada Miasta nie ma żadnej informacji o wykonaniu planu gospodarowania mieszkaniowego i dobrze byłoby, żeby raz w roku razem ze sprawozdaniem z wykonania budżetu taka informacja była Radzie przedstawiana. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z poprawkami. Zaproponowana poprawka radnego Jacka Tomasiaka miała polegać w Tabeli 1 Ilość nowych lokali socjalnych w roku: 2018 z 2 zmienić na 6, w 2019 z 4 zmienić na 12, w 2020 z 6 zmienić na 18, w 2021 z 8 zmienić na 18, w 2022 z 10 zmienić na 18.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Inspektor WALDEMAR KIJEK

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Burmistrz upoważnił mnie do zgłoszenia autopoprawki, bo nastąpił mały błąd. Tabela nr 2 strona nr 3 w lp., w pozycji 1 wpisany

jest budynek przy ulicy Mucharskiego, powinno być Słowackiego 30, a nie Mucharskiego 30. I załącznik nr 1 str. nr 9 ta sama sprawa. Jest adres budynku przy ulicy Mucharskiego, powinno być Słowackiego 30. Błąd nastąpił przy wpisywaniu nowych ulic. Dziękuję.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Obecni Goście. Westchnę sobie. Trzy przypadki są bardzo ważne dla każdego z nas. Całej populacji świata. Zdrowie, praca, mieszkanie. Wszystkie moje wnioski, które corocznie składam do budżetu i odwiedzam rodziny, to mieszkania, mieszkania, mieszkania. Podczas posiedzenia jednej i drugiej Komisji zaproponowałem, żeby ktoś zechciał odwiedzić, pojechać ze mną do tych osób, tych rodzin, które zabiegają od bardzo długiego czasu o mieszkanie. W 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 pisaliśmy bardzo pilnie. Zapraszam do sięgnięcia do historii, gdy poprzedni Burmistrz, mój imiennik Jerzy Zwoliński urzędował, ile oddawaliśmy mieszkań. Cóż to są obecnie dwa mieszkania? Wyobraźcie sobie rodzinę, która mieszka w skrajnych warunkach, wartościowe rodziny, prawe rodziny, one w tej chwili będą czekać w 2000 którym?, gdy będą dwa mieszkania w przyszłym roku do 2022 roku. Wyobrażacie sobie kolejne 5 lat oczekiwania, jak mieszkają niektórzy po 20 lat w warunkach naprawdę urągających XXI wiekowi. Pochylmy się w końcu nad racjonalnym wydawaniem pieniędzy publicznych, zróbmy w końcu przeglądy naprawę wszystkich instytucji, gdzie można zaoszczędzić. Jeszcze raz zapraszam wszystkich, zechciejcie pojechać ze mną, odwiedzić, zobaczycie jakie są warunki tych ludzi i jakie mają dochody. U nas w Lubartowie nie zarabia się przeciętnej krajowej. I te mieszkania 500 plus to są mieszkania dla średnio zamożnych i zamożnych. Natomiast dla tych, którzy zarabiają ciut powyżej najniższej płacy, mając tylko jedno dziecko, to proszę bardzo, czy stać ich będzie na czynsz ten 500 plus? A takich jest sporo. W niektórych doszła choroba albo matki, ojca albo dziecka. Nie mówiąc, że o tej porze Panie Burmistrzu już te budynki - rudery powinny zniknąć. Ja z Panem Hunkiem, ile? 20 lat temu, gdy byłem w Komisji, odwiedzaliśmy. Stan techniczny był fatalny i one w dalszym ciągu istnieją. To jest wstyd dla nas wszystkich. Podobnie jest również, tak jeszcze dodam, bo nie wiem ile jest przeznaczonych na Hospicjum, gdzie powinna być również kwota krocząca. Tam może każdy się znaleźć. Tak przy okazji. Także ja uważam, my mieszkańcy uważamy, dokonajmy pewnej refleksji, dokonajmy analizy, co jest pierwszoplanowe, na czym można jeszcze zaoszczędzić, a gdzie mamy prawo, obowiązek moralny naprawdę te rodziny jak najszybciej ulokować w godnych warunkach i te środki pieniężne, które mają, bo mają takie zawody takie a nie inne, w handlu, niestety, ale przy tak dużej konkurencji zaczynają pewne sklepiki już padać i tam, gdzie pracują, tam się zarabia minimalną kwotę. Także ja uważam, że to trzeba radykalnie na to spojrzeć. Wnioskuje – przyjrzyjmy się i zmieńmy. Naprawdę. W tamtej kadencji oddawaliśmy... Ile było na Północnej mieszkań? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia) No właśnie. Nie możemy w roku 2018 oddać 10? To również wnioskuje nasi mieszkańcy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni chciałem zabrać głos w tej sprawie również, ponieważ wydaje mi się, że odpowiadając również na uwagę radnego Jerzego Tracza podczas posiedzenia naszej Komisji, zgłosiłem poprawkę w § 4 w Tabeli 1 Planowana wielkość zasobu mieszkaniowego, aby zwiększyć tak tą ilość mieszkań Panie radny, aby w 2020 w 100% wyczerpać zapotrzebowanie na takie lokale socjalne, jeżeli chodzi o miasto Lubartów, a więc: w 2018 – 6, potem w 2019 – 12, w 2020 – 18 i później również po 18. Została ta poprawka przyjęta przez Komisję i mam nadzieję, że dzisiaj również radni odniosą się do niej pozytywnie, natomiast chciałem nam uzmysłowić taką jeszcze jedną dosyć przykrą rzecz, że uchwaliliśmy lat temu ponad 4 już Plan gospodarowania mieszkaniowym zasobem

Gminy Miasto Lubartów i tam również wskazaliśmy pewne ilości mieszkań, które powinny być w trakcie tej 4-latki oddane i tych mieszkań powinno być w sumie 20. Zostało oddanych 10, tak jak przed chwilą radny przywołał ten przykład, jeżeli chodzi o ulicę Północną. Ja mam pytanie następujące: ponieważ dosyć dużo mówi się o Mieszkaniu Plus, dosyć dużo mówi się o tym, że jest to jakaś szansa, natomiast chciałem wskazać, że Tomaszów Lubelski będzie budował takie mieszkania socjalne przy wsparciu funduszy zewnętrznych i to nie Banku Gospodarstwa Krajowego, tylko Regionalnego Programu Operacyjnego. Oczywiście jeżeli jeszcze zostanie wysoko oceniony ich wniosek. Ale chciałem zwrócić uwagę, że w przypadku tego typu przedsięwzięć w Regionalnym Programie Operacyjnym w konkursie 13.3 były pieniądze dla gminy również, żeby takie lokale socjalne budować. Chciałem się zapytać, dlaczego miasto, a podkreślę, że 30 % obszarów miasta jest w planie rewitalizacji, na tych terenach samo nie pokusiło się o budowę takowych lokali lub nie kupiło lokalu i nie wykorzystano tego wsparcia zewnętrznego na głęboką rewitalizację takiego obiektu, bo na to były środki. Podkreślam jeszcze raz, że Tomaszów Lubelski taki projekt złożył, czeka na ocenę, ale Tomaszów Lubelski stara się. Dlaczego w Lubartowie, mimo że mamy zapotrzebowanie na te lokale socjalne, niestety nie ma jakiejś inicjatywy takiej. Nawet na etapie prac nad planem rewitalizacji, ani nie widziałem Pana Naczelnika podczas tych konsultacji, a pracownicy Urzędu Miasta nie zgłaszali również takiej chęci, żeby wpisać do planu rewitalizacji m.in. tego typu przedsięwzięcia, a podkreślam, że dowodem na to, że te środki na to są, jest inicjatywa Tomaszowa Lubelskiego. Wracając do uchwały, troszkę to będzie tak, że przyjmujemy kolejną uchwałę, za chwilę podniesiemy ręce i proszę zwrócić uwagę, że tak jak wcześniej wspominałem, 4 lata temu przegłosowaliśmy poprzednią uchwałę. I tak naprawdę nie ma żadnych konsekwencji i nie ma żadnych skutków tego, że Rada Miasta zaplanowała wybudowanie 20 w sumie przez tą czterolatkę budynków, okazało się, że powstało 20 lokali socjalnych. To jest taka trochę uchwała dla samej uchwały, ponieważ musimy ją podjąć, zostanie ona przegłosowana, ale też podkreślam, że również od naszej inicjatywy, od radnych w chwili przygotowywania budżetu, a dzisiaj takowy budżet również będzie głosowany, zależy, czy takie środki na takie mieszkania socjalne zostaną zagospodarowane, czy takie środki będą przeznaczone na ten cel i czy z tego tytułu radni będą również tego typu poprawki popierali. Ale również chciałem podkreślić jeszcze jedną rzecz, proszę zwrócić uwagę, że w dzisiejszym planie, jeśli chodzi o § 4, o tabelę 1, wpisane zostało, że w przyszłym roku zostaną oddane dwa nowe lokale socjalne, bo tak zostaliśmy poinformowani na Komisji, a w budżecie nie zabezpieczono środków na budowę tych lokali. Więc chciałem się zapytać, jak te dwa lokale, które pierwotnie zostały założone, z jakich środków zostaną ..., gdzie w budżecie są zapisane te lokale i gdzie możemy odnaleźć w budżecie miasta środki przeznaczone na ten cel. A jednocześnie zwracam się z prośbą o to, aby tę poprawkę, która na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa została przegłosowana przyjąć. Wskażę również, że to jest o dwa lokale mniej w tym trybie już pięcioletnim, przygotowanie dwóch lokali mniej niż było w poprzednim Programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów. Dziękuję.

BURMISTRZ MIATA

Szanowni Państwo zacznę od tego, że poza dyskusją jest i każdy z nas się zgadza, że mieszkanie jest jednym z podstawowych dóbr, które są potrzebne dla dobrego funkcjonowania dobrej, zdrowej, stabilnej rodziny i to jest poza dyskusją. My proszę Państwa mamy w swojej własności ponad 10 000 m² powierzchni lokalnych, ponad 200 mieszkań, którymi gospodarujemy. I w trakcie każdego roku, w tym roku też, kilka mieszkań się uwalnia. Więc to jest takie bieżące funkcjonowanie. Te liczby, które zostały również dzisiaj Państwu przekazane, że oczekujących jest w przypadku mieszkań socjalnych 18, tyle mamy wniosków, 18 osób i rodzin, bo tutaj są zarówno osoby samotne, jak również wnioski są od

rodzin i 8 wniosków o mieszkania komunalne. Więc jest to w ogóle 26 wniosków. Jeśli mamy ponad 200 mieszkań, to z rotacji każdego roku, w tym roku, w tej chwili też już przygotowujemy dyspozycyjność kolejnych trzech mieszkań, które udostępniemy na rzecz i osób samotnych i naszych rodzin. To wyjdzie z analizy i z oceny zespołu, który wspomaga mnie w przydzieleniu tego mieszkania. Jednym proszę Państwa jak widzę z problemów, bo Pan radny Tracz mówi o racjonalności, to warto się pochylić nad tą uchwałą, która funkcjonuje, bo muszę powiedzieć, że w wielu przypadkach i chyba teraz pozostały rodziny, które są w trudniejszej sytuacji, ale proszę Państwa zauważcie, że ja to mówiłem już kilkakrotnie, sprzedaliśmy z bonifikatą 89 %, nie w każdym przypadku, bo tam nie ma kryteriów, komu można z bonifikatą sprzedać, a komu nie, więc niejednokrotnie sprzedaliśmy z bonifikatą 89 % ponad 10 000 m². Jeśli to przemnożymy przez rynkową wartość mieszkania i razy 89 %, to też... No musimy się zastanawiać, czy my postępujemy racjonalnie stosując tę uchwałę. I to co proszę Państwa jest najistotniejsze, bo to pokazują fakty – nasi mieszkańcy w tej liczbie, o której mówię 18 i 8, 26 wniosków jest, mieszkania socjalne i komunalne, ale to czego oczekują nasze rodziny i w tym kierunku powinniśmy zmierzać, bo chociażby dysponowanie działką pod Mieszkanie Plus jest w tym kierunku. To jest też jakaś wartość, którą możemy wnieść do Programu, gdzie może powstać ileś tam nowych mieszkań dla rodzin. W tej chwili po tym naszym całym przygotowywaniu się do Mieszkania Plus, mamy złożonych ponad 180 wniosków o Mieszkanie Plus właśnie. Czyli rodziny chcą mieć tego typu mieszkania, nie widać tej wielkiej liczby w socjalnych i komunalnych, natomiast widzimy tutaj. I warto proszę Państwa, żebyśmy nawet naszym wkładem majątkowym, czyli w sensie działki wzmocnili to przedsięwzięcie, bo na to głównie nasze rodziny oczekują. Natomiast jeśli chodzi o Tomaszów Lubelski, bo Pan Przewodniczący przywołuje i myślę, że Pan radny dokładnie wie, że rewitalizacja polega na odnowieniu. Ja nie wiem, bo nie sprawdzałem, muszę powiedzieć, czy we wniosku Tomaszowa jest zbudowanie nowych mieszkań socjalnych, bo jak sama nazwa wskazuje rewitalizacja jest to przywrócenie do stanu. Na tym polega rewitalizacja. Nie powinno się budować czegoś nowego, bo to nie jest wtedy rewitalizacja. I proszę zauważyć, że każde z miast powiatowych..., bo ja o tym mówiłem, mamy proszę Państwa przyporządkowaną dla każdego miasta kwotę do 10 mln i u nas głównie Spółdzielnia Mieszkaniowa ma szansę, bo składała wnioski i ma szansę z tego projektu korzystać, bo gdyby też miasto konkurencyjnie do Spółdzielni występowało, to też byłoby niedobrze, tak sobie wyobrażam też, że tylko samo miasto korzysta z niepowtarzalnej sytuacji dla niektórych podmiotów, że może w ramach rewitalizacji składać wnioski na rewitalizację swoich zasobów i takie wnioski, jeśli dobrze pamiętam, do 13 listopada wszystkie podmioty mogły składać i mam nadzieję, że również nasza Spółdzielnia Mieszkaniowa takie wnioski złożyła. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przykro mi Panie Burmistrzu, że nie otrzymałem odpowiedzi na zasadnicze pytanie, a znowu gdzieś ta wypowiedź zmierza na manowce, aby tylko i wyłącznie mówić o czymś innym, a nie o przedmiocie uchwały. Więc chciałem Pana Burmistrza poinformować, że jeżeli chodzi o tę rewitalizację, przykro mi jest, że niestety nie otrzymałem na to odpowiedzi, że obok rewitalizowanych obiektów można również rozbudowywać obiekty i tak właśnie poczynił Tomaszów Lubelski, który w ramach swojego projektu proponuje budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami socjalnymi i usługowymi. Budowę a nie rewitalizację. Ponieważ jeżeli ktoś by dokładnie się wczytał, to dokładnie by sprawdził, że zasady, jeżeli chodzi o rewitalizację, pozwalają na: zrewitalizowanie obiektu, ale w ramach tej rewitalizacji również można budować, rozbudowywać obiekty i realizować nowe. Więc odpowiedź na pytanie, że nie wiadomo co jest w projekcie miasta Tomaszów Lubelski padła. Natomiast ja zupełnie nie rozumiem, jeżeli jest mowa o jakiejś, nie wiem, znowie

konkursowej, czy czymkolwiek, bo Pan Burmistrz już po raz kolejny wspomina o jakichś 10 mln zł. Ja widzę, że tutaj w ramach tego programu, miasto Puławy złożyło np. projekt na 20 mln zł. Więc rozumiem, że miasto Puławy w tej znowie konkursowej udziału nie brało. Że np. miasto Radzyń Podlaski na 12 mln zł. Czyli rozumiem, że również w tej znowie konkursowej udziału nie brało. Czy chociażby miasto Włodawa, która złożyła również na 14 302 000 zł projekt, czyli rozumiem, że również przy jakimś tam umawianiu się co do zasad konkursowych nie brało udziału. Więc tego typu przekazywanie informacji uważam, że jest nie na miejscu i prosiłbym, żeby niesprawdzonych informacji również nie przekazywać, chyba że jest jakaś informacja, o której my tutaj jako radni nie wiemy, a tym bardziej organizator konkursu, jeżeli chodzi o Urząd Marszałkowski. Moja wypowiedź zmierzała nie do tego, aby dokuczyć Panu Burmistrzowi i powiedzieć jakieś słowa, które by miały być złe, tylko żeby wskazać, że w przypadku zainwestowania w takie lokale socjalne, a tam zainwestowaliśmy na osiedlu Kopernika prawie 1 300 000 zł i tam powstało wtedy 10 lokali socjalnych, to chciałem wskazać, że w przypadku 2 mln zł kwoty zabezpieczonej na budowę takiego obiektu przy 85 % wsparciu, jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny na tego typu przedsięwzięcia, my z budżetu miasta musielibyśmy zabezpieczyć 500 tys. zł i mielibyśmy problem mieszkań socjalnych rozwiązany. I chciałem jeszcze zapytać dlaczego nie zwrócono na to uwagi, że tu była szansa, że można to było realizować i dlaczego nad tym się nie pochylono i nie zaproponowano takowego rozwiązania? I prosiłbym, aby odpowiedzieć na moje pytania, a nie uciekać gdzieś na jakieś manowce.

BURMISTRZ MIASTA

Nie bardzo rozumiem, co to znaczy uciekać na jakieś manowce. Odpowiadałem tak jak odpowiadałem. Bo to że we wnioskach są kwoty różne, to proszę zauważyć, ja miałbym do Pana jako Prezesa Spółdzielni, bo Pan łączy -stety, czy niestety te dwie funkcje, na jaką kwotę Pan do planu rewitalizacji wpisał swoje zadania? Bo o ile ja pamiętam, to grubo ponad 10 mln zł. (Przewodniczący Rady: Panie Burmistrzu rozmawiamy o uchwale.) Więc jakie kwoty dostaną poszczególne samorządy typu przywołanych Puław, czy Włodawy, czy Radzyna Podlaskiego, to się okaże. Natomiast proszę Państwa jest odrębny konkurs i Pan Przewodniczący dokładnie to wie. Jest odrębny konkurs na rewitalizację dla miast powiatowych. Jest to odrębny konkurs i my jako Lubartów i inne miasta powiatowe, jest ich 15 w województwie, bo Puławy, mam przeświadczenie, że się nie mieszczą w tym konkursie, będzie mógł skorzystać. I jest określona pula przeznaczona na cały konkurs, jest określona liczba miast powiatowych, no i zobaczymy, jakie będą przyznane przez Zarząd Województwa, bo to Zarząd będzie decydował, jakie kwoty kosztów kwalifikowanych sfinansować. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czyli odpowiedzi na pytanie nie uzyskam, dlaczego nie próbowaliśmy jako miasto, jeżeli chodzi o realizację budowy mieszkań socjalnych z tego programu.

BURMISTRZ MIASTA

Dlatego że potencjalni, inne podmioty oprócz samorządu, bo takie też jest proszę Państwa jakby nastawienie, żeby do pewnych środków finansowych umożliwić start innym podmiotom oprócz samorządu. Ponieważ w pracach nad planem rewitalizacji Spółdzielnia złożyła wnioski chyba, jeśli dobrze pamiętam, Pan mnie poprawi, ale myślę, że gdzieś chyba koło 11-12 mln zł, a wiemy jaka jest potencjalna, zobaczymy co Zarząd podejmie, ale jeśli kwota przypadająca średnio na miasto powiatowe jest określona i ona sięga do 10 mln zł, to jeśli nasz podmiot, Spółdzielnia Mieszkaniowa w planie rewitalizacji naszego miasta wpisuje

projekty na ponad 10 mln zł, to myślę, że też była szansa, żeby z tego umożliwić korzystanie. Dziękuję.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja tylko chciałem przypomnieć Państwu, zanim przejdę do tej uchwały, że w harmonogramie naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na 2018r. nie są przewidywane żadne procedury naboru wniosków w działaniach 13, a więc infrastruktura usług społecznych, nie przewiduje się naboru w 2018r., rewitalizacja obszarów miejskich – nie przewiduje się naboru w 2018r., w infrastrukturze przedszkolnej nie przewiduje się naboru w 2018r. i to co nas też interesuje w infrastrukturze szkolnej nie przewiduje się naboru w 2018r. Proszę zajrzeć sobie. To jest wersja z 27 listopada br., a więc najbardziej aktualna wersja odnośnie harmonogramu naboru wniosków. Oczywiście ta wersja, czy ten harmonogram może się zmienić w ciągu roku 2018. Ale dziś nie możemy mówić o tym, że w przyszłym roku jakkolwiek program w ramach tego działania zostanie uruchomiony. Ale wracam teraz do uchwały. Właściwie to jest pytanie do Komisji Planowania, bo ja chciałbym oczywiście poprzeć ten wniosek odnośnie zwiększenia zasobu mieszkaniowego, czyli tych nowych mieszkań socjalnych do takiej wielkości jak proponowała Komisja Planowania. Ale czy Komisja Planowania zwróciła uwagę, że to jest niespójne z tabelą nr 6, w której są przewidywane środki finansowe w pozycji 3. Inwestycje w wysokości zaledwie 250 000 zł. Więc konsekwencją przegłosowania Państwa wniosku jest to, że niekonsekwentnie zaplanujemy sobie też za mało środków finansowych na to i w związku z tym nie będzie to spójne z budżetem i również z wieloletnią prognozą finansową. Bo wydaje mi się, że powinniśmy tam właśnie zwiększyć również pozycję „Środki finansowe na inwestycje” po to, żeby te liczby, czy te wielkości rzeczywiście spełnić. Więc tutaj nie wiem, czy Państwo zastanawiali się nad tym, że to wymaga korekty w uchwale budżetowej na 2018r. To jest tabela nr 6, strona 7, pozycja 3. Inwestycje. Mówimy o Programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem komunalnym. Mówię, jeszcze raz powtórzę, w tabeli nr 1 planujemy wielkość i teraz jeśli zwiększamy, to również powinniśmy zwiększyć środki inwestycyjne na zakup, czyli wybudowanie tych mieszkań socjalnych. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem wskazać Panu Przewodniczącemu, że niestety takich nieścisłości, jeżeli chodzi o ten projekt jest o wiele więcej, bo chciałem zwrócić uwagę, że kwota 250 000 zł jest kwotą niewystarczającą, aby nabyć dwa chociażby lokale socjalne, jeżeli chodzi o inwestycje. Więc należałoby zadać pytanie nie Komisji, a osobie, która stworzyła ten projekt, a więc Panu Naczelnikowi. Mało tego. Jeżeli zwrócimy uwagę, że mówi się o wszystkich inwestycjach, a nie tylko inwestycjach, bo ta tabela obejmuje wszystkie inwestycje, a nie tylko inwestycje związane z zakupem tych mieszkań, to zwrócimy uwagę, że kwota została tak naprawdę wpisana gdzieś tam z sufitu, nie przeliczona przez nikogo. Po drugie chciałem wskazać, że oprócz tego, co zostało wskazane, jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny, to chciałem zwrócić uwagę, że najprawdopodobniej w ramach tych działań, o których Pan przed chwilą powiedział, a nabór zakończył się 30 listopada, będą oszczędności i najprawdopodobniej ten harmonogram właśnie tak jak Pan powiedział się zmieni i dodatkowy nabór w ramach tych konkursów będzie. Prawdopodobnie, tak jak prawdopodobnie Pan powiedział, że się zmieni. Kolejna rzecz. Pytanie moje było o czas przeszły, a nie czas przyszły, jeżeli chodzi o fundusze strukturalne, bo pytałem dlaczego my się o to nie staraliśmy i dlaczego tego nie realizowano? Też chciałem na to zwrócić uwagę. Natomiast chciałem również zwrócić uwagę, że jeżeli miałyby być ta tabela zmieniana, to należałoby to dookreślić, że Tabela nr 1 mówi o nowych lokalach socjalnych, a więc

o lokalach socjalnych, które by były zrealizowane w budynku, który by został zakupiony i przekształcony na takowe lokale socjalne lub wybudowaniu nowego budynku przez Gminę Miasto Lubartów. My również o tym mówiliśmy podczas Komisji. I chciałem zwrócić uwagę, że w przypadku braku informacji, a takich informacji nie otrzymaliśmy, czy miasto planowałoby wybudowanie nowego budynku, czy też zakup budynku z drugiej ręki, czyli budynku, który byłby kupiony i przeznaczony na lokale socjalne, to dofinansowanie do takiego budynku i żeby oszacować te koszty, jest uzależnione od tego jaka decyzja miałaby być podjęta przez Urząd Miasta. Bowiem jeżeli się pisze w § 3 w ust. 2 w ppkt b, że zakłada się, że finansowanie nastąpi ze środków własnych i ze środków uzyskanych z budżetu państwa (Banku Gospodarstwa Krajowego), to chciałem przypomnieć, że w przypadku 6-ciu lokali nowo wybudowanych w skali roku przy metrażu, dofinansowanie by było na trzy z nich. Czyli połowa, 50% lokali dostałoby dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego, czyli gdyby były wybudowane nowe. W przypadku zakupu domu jednorodzinnego i przekształcenia tego domu na lokale socjalne, to później dofinansowanie do takowego przedsięwzięcia byłoby na poziomie 30 %. Więc nie można precyzyjnie w Tabeli nr 6 w punkcie 3. Inwestycje wpisać zakładanej kwoty, ponieważ nie mamy pojęcia w jaką stronę i jakie są plany miasta, czy miasto przewiduje jakąkolwiek nieruchomość na budowę, czy też miasto przewiduje jednak zakup tej nieruchomości. Ja przypomnę, że Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa swoją lekcję 2 lata temu odrobiła na 5, ponieważ w chwili, kiedy miasto i Rada zwróciła się z wnioskiem do Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, aby ta zarekomendowała później lokale do zakupu, to Komisja odwiedziła wszystkie nieruchomości w Lubartowie, które mogły być kupione i przekształcone na mieszkania socjalne. Komisja pracowała kilka dni, bo musiała odwiedzić kilka tych nieruchomości, ostatecznie wskazała dwie nieruchomości i z tych dwóch nieruchomości, które wskazała Komisja, nie została zakupiona ani jedna. Niestety jedna z tych nieruchomości została zbyta, a w tej nieruchomości można było od razu tak naprawdę przygotować 8 lokali socjalnych, bo tak na Komisji Planowania oceniliśmy ten budynek, została zbyta ta nieruchomość za 420 000 zł. Więc czy zadowolili pana Przewodniczącego, jeżeli naniesiemy poprawkę w tej Tabeli nr 6, nie znając w ogóle koncepcji miasta na rozwój tej infrastruktury socjalnej? Jeżeli wpisujemy kwotę na 2018r. w wysokości 300 000 zł, bo widzimy, że za 420 000 zł można było kupić obiekt, w którym można było urządzić 8 lokali socjalnych, czy też mają to być zupełnie inne stawki? Bo tak naprawdę w tym momencie i na Komisji moglibyśmy wróżyć z fusów. No zamiast 250 000 zł 300 000 zł. Bez pewnych informacji, które tak naprawdę, podmiot, który powinien takie lokale socjalne przygotowywać, budować, jeżeli takich informacji nie otrzymujemy na Komisjach, nie jesteśmy w stanie oszacować kwot, nie jesteśmy w stanie wskazać, jakie powinny to być wartości.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący troszkę się nie zrozumieliśmy, to nie był zarzut do Komisji Planowania. Ja nie mam do Państwa zarzutu, że tutaj nie umieściliście kwot takich, jakie wynikałyby z tej zmiany w Tabeli nr 1. Ja proponowałbym jednak inny zapis. Bo ja rozumiem to tak i nie wiem, jeśli Pan Burmistrz, czy Pan inspektor wyprowadzą mnie z błędu, że to w Tabeli nr 6 dotyczy inwestycji związanych z istniejącymi zasobami, a nie z planowanymi nowymi zasobami. (Przewodniczący Komisji: Z nowymi. Tak zostaliśmy poinformowani na Komisji.) Przepraszam. No ja słyszałem na Komisji troszkę inaczej. Więc jeśli dotyczy to inwestycji związanych z istniejącymi zasobami, które polegają na remontach, na modernizacji tych obiektów, dostosowaniu do potrzeb takich, żeby miały stan dobry przynajmniej, to to jest jasne, że po 250 tys. zł co roku. Natomiast jeśli to dotyczy zakupu lub budowy nowych mieszkań, to powinien to być odrębny punkt, gdzieś tam wydzielony, że miasto oprócz

narodowego programu mieszkaniowego Mieszkanie Plus, będzie planować w kolejnych latach budżetowych zakup czy budowę mieszkań socjalnych i określoną kwotę z tego tytułu będzie jakoś określać. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

To ja przepraszam, to ja poproszę w takim wypadku o wypowiedź Pana Naczelnika, ponieważ na naszej Komisji, z tego co słyszę, padła zupełnie inna informacja, a na Komisji Oświaty padła zupełnie inna informacja.

Inspektor WALDEMAR KIJEK

Szanowni Państwo nie przypominam sobie, żeby na którejś Komisji padała inna informacja. Kwota w Tabeli nr 6, w pozycji nr 3 Inwestycje, mówiłem wyraźnie i dzisiaj też mówię, że ta kwota przewidziana jest na zakup lokali socjalnych, uzgodniona z Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami z Panią Beatą Góźdź – Staszek, na zakup dwóch lokali socjalnych. Dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji w tym punkcie porządku obrad XXXI sesji Rady Miasta nie było, zatem Przewodniczący Rady zamknął ją i przeszedł do procedury głosowania zgłoszonych poprawek do przedmiotowego projektu uchwały.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie Rady poprawki zaproponowane przez Komisję Planowania Przestrzennego i Budownictwa, aby w Tabeli 1 Ilość nowych lokali socjalnych w roku: 2018 z 2 zmienić na 6, w 2019 z 4 zmienić na 12, w 2020 z 6 zmienić na 18, w 2021 z 8 zmienić na 18, w 2022 z 10 zmienić na 18.

W głosowaniu: 9 gł. za, 0 gł. przeciw, 12 gł. wstrzym. się poprawka została przyjęta przez Radę Miasta.

W następnej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie Rady poprawkę Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, aby w omawianym projekcie uchwały nadać § 2 nowe brzmienie: „Burmistrz Miasta przedstawia roczną informację z wykonania Programu wraz z rocznym sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Lubartów”. Dotychczasowy § 2 stałby się § 3.

Ta poprawka również została przyjęta przez Radę stosunkiem głosów: 13 gł. za, 1 gł. przeciw, 5 gł. wstrzym. się.

Po przegłosowaniu wniesionych poprawek Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018 - 2022.

W głosowaniu 18 gł. za, 0 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę. (Kserokopia uchwały Nr XXI/196/2017 w załączeniu.)

Ad. 5b)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej

oraz

Ad. 5c)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok.

Wprowadzenia do projektów powyższych uchwał dokonała Skarbnik Miasta UM Lubartów Pani Lucyna Biskup.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w otrzymanym przez Państwo projekcie uchwały w formie autopoprawki Pan Burmistrz pragnie wprowadzić oprócz kwoty wprowadzanej do budżetu, czyli oprócz kwoty 32 402,20 zł również kwotę 24 242,99 zł i o tę kwotę zwiększyć dochody i wydatki w dziale 801 Oświata i wychowanie rozdział 801 95 Pozostałe zadania i są to środki, które otrzymaliśmy do wypłacenia dla lubartowskich przedsiębiorców kształcących młodocianych pracowników. Chcielibyśmy te środki przekazać przedsiębiorcom jeszcze przed świętami. W związku z powyższym ta autopoprawka. I tak proszę Państwa po tej autopoprawce w § 1 w pkt 1 i 2 zapiszemy: „Zwiększa się dochody budżetu gminy i zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę 56 645,23 zł. I po zwiększeniu o kwotę 24 242,99 zł w § 2 zapiszemy, że dochody wynoszą 86 299 367,27 zł, natomiast wydatki wyniosą 89 540 091,27 zł. Także o 56 645,23 zł zwiększamy dochody i wydatki. I proszę Państwa w załączniku nr 4 w drugiej części w pkt. 5 wprowadzamy nowe zadanie pod nazwą „Rozmus plus”, realizowany przez Szkołę Podstawową Nr 4 w latach 2017 i 2018. I w związku z powyższym wprowadzamy to zadanie również do załącznika nr 2 wieloletniej prognozy finansowej, ponieważ, tak jak powiedziałam, jest to zadanie realizowane w latach 2017 – 2018 na łączną kwotę 81 105 zł, przy tym limit wydatków roku 2017 to kwota 32 402,24 zł, limit roku 2018 to kwota 32 402,76 zł, w roku 2019 limit wynosi 0 i w roku 2020 – 16 300 zł. Poza tym zadaniem wprowadzonym do budżetu i poza środkami na kształcenie młodocianych pracowników proszę Państwa w wydatkach, czyli w załączniku nr 2 w rozdziale 81 01 Szkoły Podstawowe na wniosek dyrektora tej placówki zmniejszamy wydatki bieżące o kwotę 29 650 zł, a zwiększamy wydatki majątkowe i w załączniku nr 3 do budżetu wprowadzamy zadanie inwestycyjne „Zakup pieca konwekcyjnego dla Szkoły Podstawowej Nr 1 jako wyposażenie stołówki szkolnej”. I kolejna zmiana również w załączniku nr 2 i w załączniku nr 3 na wniosek dyrektora Przedszkola Miejskiego Nr 1 zmniejszamy wydatki bieżące o kwotę 10 000 zł i zwiększamy wydatki majątkowe o tę kwotę. I wprowadzamy do załącznika nr 3 zadanie pod nazwą „Zakup wyparzynki i patelni elektrycznej dla Przedszkola Miejskiego Nr 2”. W załączniku nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej wpisujemy wszystkie wartości zapisane w uchwale, którą przed chwilą Państwu omówiłam. Dziękuję bardzo.

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa negatywnie zaopiniowała oba projekty uchwał, pozostałe Komisje Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej w tym punkcie dyskusji głos zabrali:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa. Chciałem zadać kilka pytań. Ponieważ otrzymaliśmy dzisiaj prognozę, która wskazuje dlaczego jest zmieniana prognoza, jeżeli chodzi o budżet miasta. Chciałem się zapytać teraz o następującą rzecz. 27 listopada Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej przegłosował przejście decyzji dotyczącej aplikowania o środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach osi priorytetowej 2. Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmiany klimatu współfinansowanej ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 wraz z jego późniejszymi poprawkami na zadanie dotyczące budowy punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Ostrowie Lubelskim oraz modernizacji instalacji RIPOK, czyli naszej sortowni Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej. Podjęto wówczas decyzję, Zarząd Związku podjął decyzję, że na te przedsięwzięcia przeznaczy 15 mln zł,

z czego miasto Lubartów ma wygospodarować około 3 mln zł, żeby pokryć wkład własny, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie. Chciałem się zapytać, ponieważ zapadły pewne decyzje podjęte przez organ, który bezpośrednio ma wpływ również na naszą prognozę i powinniśmy zapisać tę kwotę w naszej prognozie. Gdzie mamy to w naszej prognozie zapisane?

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Faktycznie przedmiotem obrad Zarządu była budowa PSZOK-u, jak również i zakup pojemników, w które chcielibyśmy wyposażyć mieszkańców naszego związku i te kroki były poczynione w kierunku skorzystania z programu operacyjnego województwa lubelskiego z dofinansowania w przyszłości, ale to tylko były rozmowy. Ja rozumiem, że Pan Przewodniczący mówi, że została podjęta decyzja. To było przedmiotem rozmów i rozważania ewentualnego przystąpienia do takiego projektu. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Pozwolę sobie zatem przeczytać fragment protokołu. Przewodniczący Zarządu poddał pod głosowanie propozycję aplikowania o środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Trzy głosy były za, zero głosów było przeciw i zero wstrzymujących się. Podczas tego posiedzenia padła informacja, że aby aplikować o te środki, należy takowe dokumenty złożyć do 31 grudnia 2017 roku, do końca 2017 roku. Czy ja dobrze rozumiem, że ten projekt nie został złożony i tych środków nie będziemy musieli jako miasto zabezpieczać? Przepraszam, na razie nie. Czyli planowane jest obciążenie miasta w przyszłości wkładem własnym... Przepraszam, chciałbym być dobrze zrozumiany, bo dotarłem również do dokumentów, które były załącznikiem do tego protokołu, które otrzymali wszyscy członkowie Zarządu i tam wyraźnie jest wskazane, która gmina, jakie środki musi zabezpieczyć na to przedsięwzięcie. Więc chciałem się zapytać, czy miasto Lubartów takie środki ma zabezpieczać na to przedsięwzięcie, czy to jakaś pieśń zupełnie o przyszłości i tak naprawdę ten wniosek nie zostanie złożony?

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący Pan dokładnie wie, że partnerem do naszego miasta jest Zgromadzenie. Nawet jeśli Zarząd rozmawia i dyskutuje i zamierza, ale nie stanęło to na poziomie Zgromadzenia, nie została podjęta uchwała, to nie możemy być obciążani pomysłami, bo być może będzie pomysł Zarządu, że to pójdzie w ramach obligacji, nie będzie żadnego obciążania poszczególnych budżetów. Więc wyprzedzamy, trochę może niepotrzebnie dyskutujemy. Pan uczestniczy w Zgromadzeniu. Nie ma decyzji Zgromadzenia o wzięciu tego zobowiązania na Zgromadzenie i nie powinniśmy dyskutować, gdzie się powinno znaleźć, bo to na pewno na tę chwilę nie może się znaleźć w wpf-ie naszego miasta, bo to może być sprawa przyszłości i wtedy będziemy dyskutować. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było. Uwag i zapytań nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania omawianych projektów uchwał.

W głosowaniu: 11 gł. za, 7 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozy finansowej. (Kserokopia uchwały Nr XXXI/197/2017 w załączeniu.)

W głosowaniu: 12 gł. za, 2 gł. przeciw, 6 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2017r. (Kserokopia uchwały Nr XXXI/198/2017 w załączeniu.)

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Robert Błaszczak nie brał udziału w głosowaniu. Wszedł do sali obrad już po policzeniu głosów.

Przewodniczący zarządził 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad:

Ad. 5d)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (Projekt uchwały w załączeniu.)

oraz

Ad. 5e)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2018 (Projekt uchwały w załączeniu.)

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy życzą sobie, aby odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały budżetowej miasta Lubartów na 2018 rok. Wobec braku zainteresowania ze strony radnych, Przewodniczący poprosił Skarbnik Miasta Panią Lucynę Biskup o przedstawienie przedmiotowych projektów uchwał.

Na wstępie tego punktu głos zabrał Burmistrz Miasta Pan Janusz Bodziacki.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Mieszkańcy naszego miasta, Szanowne Media. Konstruowanie działalności na kolejny rok jest jednym z najważniejszych działań, jakie podejmuje samorząd, bo uchwalenie budżetu, zaplanowanie działań w roku przyszłym powoduje, że chcemy spojrzeć jak nasze miasto powinno funkcjonować, jak powinny funkcjonować instytucje, jednostki, które służą wykonaniu zadań własnych i jak też powinniśmy się jako wspólnota samorządowa rozwijać również w tej sferze technicznej infrastruktury. Chcę powiedzieć, że rok 2018 w naszym budżecie jest rokiem, w którym po raz pierwszy przekraczamy wartość 100 mln zł. Przekraczamy ją w sposób znaczący w dochodach, a jeszcze bardziej przekraczamy ją w wydatkach. Jak Państwo radni widzą, projekt budżetu zamieszczony jest do wglądu naszych mieszkańców, zaprojektowany jest budżet na ponad 108 mln zł po stronie dochodów. Tym szacujemy i z to różnych źródeł niektórych już zatwierdzonych, podpisane umowy mamy, o niektóre będziemy zabiegać, że aby dochody majątkowe, czyli na rozwój naszego miasta, na inwestycje miały wartość ponad 30 mln zł. Gdy spojrzymy na to jak chcemy gospodarować tymi dochodami i środkami, które stanowią przychód naszego budżetu, to w wartości wydatkowej chcemy przeznaczyć ponad 120 mln zł w roku 2018. Z tego, to jest powiązane z dochodami majątkowymi na inwestycje, na inwestycje chcemy przeznaczyć ponad 43 mln zł, czyli ponad 36 %, 1/3 w roku 2018 z naszych potencjalnych możliwości finansowych chcemy przeznaczyć na rozwój infrastruktury technicznej, bo dominującą rolę – 99, czyli prawie 100 % mają zadania majątkowe twarde. To co na miękkie zadania, to są niewielkie kwoty, które zamierzamy w ramach niektórych projektów realizowanych głównie przez nasze jednostki, w tym oświatowe, wydatkować. Tak jak wspominałem, konstruujemy ten budżet w oparciu o środki zewnętrzne i też ku naszej radości, bo tak to już zostało ustalone, pozyskaliśmy duże pieniądze na zadania inwestycyjne już w postaci umów i decyzji organów. Bo te środki z Unii Europejskiej, z budżetu państwa stanowią kwotę ponad 25 mln zł, 25 mln 58 tys. zł jeszcze ze

złotówkami. A to z kolei jest ponad 57 % środków, które chcemy przeznaczyć na rozwój, czyli na inwestycje. I w większości, bo tutaj dla przypomnienia, mamy już decyzje budżetowe, bo mamy ponad 12 mln zł na termomodernizację, bo mamy ponad 4 mln zł na kolektory słoneczne, fotowoltaikę i wymianę pieców. Bo mamy decyzję Zarządu Województwa przyznającą nam prawie 2 mln zł na pełną modernizację oświetlenia ulicznego, gdzie te mankamenty, które widzimy na naszych drogach uda nam się w przyszłym roku pokonać. Bo mamy również proszę Państwa już decyzje i zawarte umowy na zadania z Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach naszych w ramach naszych Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. I to w skrócie my mówimy Zielony LOF i Mobilny LOF. Planujemy to jako element roku 2018, który wpisuje się również w lata następne, głównie w rok 2019. Jak Państwo radni i wszyscy Państwo macie możliwość zerknięcia, to oprócz tego największego pod względem wielkości zadania, czyli inwestycji, tak jak wspominałem ponad 43 mln zł, to drugim działem, który zajmuje nam po stronie wydatkowej, to jest oświata i wychowanie. Wielkość pozyskanych środków i wielkość budżetu po stronie wydatków powoduje, że po raz pierwszy ten udział w planowanych wydatkach na oświatę jest niższy niż 30%. W zaprojektowanym budżecie na dział Oświata chcemy przeznaczyć 34 212 000 zł, a to stanowi ponad 28 %, dokładnie 28,49 %. Wartością też zbliżoną, czyli ponad 30 mln zł przeznaczamy na dział Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tutaj tym wiodącym jest termomodernizacja obiektów naszych głównie oświatowych, kwotę ponad 30 703 000 zł i to w budżecie całościowym po stronie wydatków stanowi wartość ponad 25 %. Ważnym i znaczącym od roku ubiegłego jest dział Rodzina, jak również Pomoc społeczna. Wprowadzenie 500+ we wszystkich gminach w sposób znaczący zwiększyło wartość wydatkową. W przypadku naszego miasta na rodzinę, czyli 500+ i na pomoc społeczną mamy zapisaną w roku przyszłym wartość ponad 23 454 000 zł. Tu z kolei ten udział w wydatkach ogólnych budżetu jest prawie 20 %, 19,54 %. Działem następnym jest Transport – 8 360 000 zł, udział procentowy prawie 7, dokładnie 6,96 %. Kolejny dział to Administracja publiczna. Tutaj też wartość jest 7 695 000 zł, ale przy tej wielkości budżetu myślę, że to normalne, że liczymy na administrację, ale tutaj udział ten spada. W tej chwili w przyszłym roku chcemy, żeby to była wartość 6,41 %. I działem takim znaczącym, gdzie ta wartość wydatkowa jest kilka milionów złotych, to jest kultura fizyczna, w tym oprócz bieżącego funkcjonowania instytucji i sportu w naszym mieście, to również inwestycje, które chcemy realizować w ramach kultury fizycznej i chcemy na ten dział przeznaczyć 6 244 602 zł, a to stanowi 5,20 %. Proszę Państwa w takim dwugłosie z Panią Skarbnik zechcemy Państwu zaprezentować budżet na przyszły rok. Natomiast ja chciałbym powiedzieć, że mamy ustaloną procedurę postępowania nad uchwalaniem budżetu na rok przyszły. I jest taki moment, że pracują Wysokie Komisje i ostatecznie Komisja Budżetowa opracowuje wnioski ostateczne, tak to sobie w tej uchwale nazwaliśmy i po tej decyzji Komisji Budżetowej, Burmistrz powinien się do tego odnieść, których np. nie uwzględnił. I chciałbym zakomunikować Wysokiej Radzie, że po pracach Komisji Budżetowej i innych Komisjach, bo one były jak gdyby pierwowzorem do decyzji Komisji Budżetowej nad wnioskami ostatecznymi, chcę powiedzieć, że uwzględniam w budżecie na rok 2018, tutaj z dopowiedzeniem w pierwszej pozycji, że jest to kontynuacja, zadanie inwestycyjne „Budowa parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4”. W bieżącym roku mamy te problemy z energetyką, którą Państwu przedstawialiśmy, powoduje, że jest wniosek Komisji Budżetowej, żeby to wprowadzić i to uwzględniam. Jak również w pozycji transportowej mieliśmy wartość 201 tys. zł, taką jeszcze do oceny po zimie, jaka droga byłaby najgorsza, ale jest wniosek przyjęty przez Komisję Budżetową, aby tą wartość 201 tys. zł przeznaczyć na etap budowy ulicy Reja. Chcę proszę Państwa też oświadczyć, że jeśli padną, bo ja analizowałem prace Komisji i pracę wczorajszą Komisji Budżetowej, jeśli padną ze strony Państwa radnych wnioski, to ja te wnioski poprę, dotyczące trzech innych zadań, które były

dyskutowane, które były głosowane, a mianowicie dotację do pieców, dokumentację sali gimnastycznej przy Liceum, jak również poprę kontynuację, bo też mamy to w bieżącym roku, budowy parkingu przy ulicy Szaniawskiego. Chcę powiedzieć, że..., bo tu musi być składowa, już w tej chwili proszę Państwa na te dwa zadania powinniśmy znaleźć jakieś środki. Więc szukaliśmy przez cały dzisiejszy dzień, analizowaliśmy z Panią Skarbnik budżet i widzimy na pokrycie tych uwzględnionych przeze mnie wniosków potrzebę znalezienia pieniędzy, bo one muszą się bilansować w naszym budżecie i chcemy to zrobić, Pani Skarbnik powie o szczegółach, ale chcemy to zrobić z analizy naszych jednostek budżetowych miasta, Urząd Miasta, Miejska Biblioteka Publiczna, Muzeum Ziemi Lubartowskiej, Lubartowski Ośrodek Kultury, czy też wsłuchałem się w Państwa głos, jeśli padnie wniosek, to również znajdzie to poparcie, żeby zmniejszyć również środki z zadania estetycznej poprawy Placu Piłsudskiego, bo tutaj też można tą wartość nieco zmniejszyć. Chciałby proszę Państwa oświadczyć, bo to też było dyskutowane na Komisji Budżetowej, a mianowicie chcę oświadczyć, że w zadaniu termomodernizacji, która jest dużym zadaniem, bo to jest ponad 19 mln zł, a w nim się mieści projekt, ale również są środki na wydatki niekwalifikowane i to było dyskutowane na Komisji, jeśli ta potrzeba będzie zgłaszana, to tam w kwocie przeznaczony na termomodernizację, znajdą się, pokażą to ostatecznie przetargi, ale znajdą się środki na wnioskowaną od wielu lat i konieczną modernizację łazienek. To w skrócie, hasłowo. Natomiast proszę Państwa analizowaliśmy przez cały dzisiejszy dzień z Panią Skarbnik i nie znajdujemy możliwości, bo potrzeby nie kwestionujemy, ale nie znajdujemy możliwości do uwzględnienia innych wniosków, które w części, no widzimy szansę na, i to będzie Pani Skarbnik o tym mówiła, natomiast w części nie znajdujemy szansy na pokrycie. Wysoka Rado, myślę, że w przypadku naszego miasta ten rok przyszedł jest, jeśli patrzemy na oczekiwaną od kilkudziesięciu lat modernizację naszych szkół, w tym głównie „jedynki”, bo ona najbardziej szpeci nam samopoczucie. Jeśli patrzemy na niedostosowanie do wymogów i również bezpieczeństwa oświetlenia ulicznego i innych zadań ważnych, to ten rok jest niepowtarzalny i myślę, że powinniśmy zrobić wszystko, aby umożliwić zrealizowanie tego zadania w ramach odpowiedzialności za nasze miasto, za naszych mieszkańców. Dlatego też jeszcze raz występuję z wnioskiem do Wysokiej Rady o uchwalenie budżetu w zaproponowanej formie, również z tymi uwagami i wnioskami, które już zostały, ewentualnie, które będą w tej chwili dyskutowane przez Państwa, a Pani Skarbnik będzie to szczegółowo referowała. Jeśli teraz Pan Przewodniczący się zgodzi, to poproszę Panią Skarbnik o kontynuację naszej prezentacji i uchwały wieloletnie, jak również budżetu na 2018 rok. Dziękuję bardzo.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo ja może na początku uzupełnię wypowiedź Pana Burmistrza dotyczącą uwzględnienia wniosków Komisji Budżetowej. I tak proszę Państwa Pan Burmistrz częściowo uwzględnił wnioski Komisji Budżetowej w następujący sposób. W rozdziale 750 23 zmniejsza wydatki bieżące o kwotę 100 000 zł. W rozdziale 900 21 09, czyli dotacja dla LOK-u zmniejsza wydatki o kwotę 30 000 zł. W rozdziale 921 16 dotyczy to dotacji dla Biblioteki Miejskiej zmniejsza wydatki o kwotę 25 000 zł i w rozdziale 921 18 dotyczącym dotacji dla Muzeum zmniejsza wydatki dla Muzeum o kwotę 10 000 zł, to jest łącznie zmniejsza wydatki bieżące o kwotę 165 000 zł. To tyle proszę Państwa, jeśli chodzi o zmniejszenia. Natomiast w dziale 616, gdzie mieliśmy wpisaną drogę, którą mieliśmy oznaczyć po zakończeniu okresu zimowego i na to zostały w budżecie zapisane środki 201 000 zł, zamienia nazwę tego zadania i wpisuje tutaj „Modernizacja ulicy Reja”. Kwota 201 000 zł pozostaje bez zmian. Kolejna zmiana dotyczy budowy parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4. Tutaj Pan Burmistrz wprowadza to zadanie do projektu budżetu w kwocie 400 000 zł. I tak proszę Państwa zmniejszył Pan Burmistrz wydatki bieżące o 165 000 zł,

a chce zwiększyć o 400 000 zł. W celu zrównoważenia budżetu zwiększamy przychody miasta, tzn. środki, które powinny znaleźć się na rachunku bankowym według stanu na dzień 31 grudnia o 235 000 zł, bo o taką kwotę nie równoważy się budżet. Środki te powinny pozostać w budżecie z uwagi chociażby na fakt, iż w roku 2017 nie dokonamy płatności środków zakontraktowanych na wypłatę za dokumentację na Drogę Wschodnią. Tym sposobem budżet zrównoważymy. Ponadto proszę Państwa w formie autopoprawki, którą głosiłam na wszystkich Komisjach, wprowadzamy do budżetu kwotę 32 402,76 zł w dziale 801 Oświata i wychowanie, w rozdziale 801 01 po stronie wydatków, Szkoły Podstawowe i są to środki przeznaczone, tak jak mówiłam przy budżecie roku 2017, na realizację przez Szkołę Podstawową Nr 4 projektu Erasmus +. I to by było tyle, jeśli chodzi o środki zmieniające wartość budżetu. Natomiast proszę Państwa jeszcze wkraść się kilka błędów w uchwale budżetowej, które ja na każdej z Komisji omawiałam, ale teraz również chcę je powtórzyć. W § 2 wydatki majątkowe pozostały błędnie z roku poprzedniego. Należało tutaj wpisać kwotę 43 096 751 zł, a docelowo będzie to kwota 43 496 000 zł, bo zwiększymy o te 400 000 zł na budowę parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4. I proszę Państwa jeszcze również wkraść się błąd, gdzie 500 000 zł mamy na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii. I tak tutaj na przeciwdziałanie alkoholizmowi wpisaliśmy 426 000 zł, na narkomanię winno być, tak jak już w tej chwili jest już poprawione 74, a nie błędnie 76 000 zł. Ponadto zmiana, którą głosiłam dotyczyła również § 5 Rezerw ogólnych. Była zapisana kwota 100 000 zł, została ona zwiększona do kwoty 125 000 zł. W związku z powyższym w załączniku nr 2 Wydatki zmniejszyliśmy wydatki w rozdziale 801 95 Pozostałe zadania z zakresu oświaty o tę kwotę, czyli o 25 000 zł, a zwiększyliśmy wydatki w rozdziale 758 18, czyli Rezerwy ogólne również o kwotę 25 000 zł. Szanowni Państwo po tych wszystkich poprawkach i autopoprawkach dochody budżetu miasta będą stanowiły kwotę 108 254 720, 53 zł, przy czym dochody bieżące to kwota 77 953 670,53 zł. Macie Państwo przed sobą ten tekst, który w tej chwili odczytuję. A dochody majątkowe to kwota 30 301 050 zł. Na dochody majątkowe składają się środki, które miasto planuje pozyskać ze sprzedaży majątku w wysokości 4 575 000 zł, pozostała kwota proszę Państwa to dochody pozyskane ze źródeł zewnętrznych, tzn. z budżetu Państwa, Ministerstwa Sportu i Unii Europejskiej. I tak Proszę Państwa na Zielony i Mobilny LOF miasto pozyskało środki w wysokości ponad 20 000 000 zł, przy czym limit na rok 2018 to dla Mobilnego LOF-u kwota 3 305 370 zł, a dla Zielonego LOF-u to kwota 526 620 zł. Wpisaliśmy po stronie dochodów również proszę Państwa dochody z budżetu Państwa w wysokości 1 000 000 zł na budowę kanału deszczowego przy ulicy 3 Maja. Miasto czyni starania, aby kwota ta wpłynęła do budżetu w roku 2018. Kolejna duża wpisana po stronie dochodów w budżecie miasta, po stronie dochodów majątkowych oczywiście, to środki z budżetu Państwa na realizację programu rządowego Maluch. I tutaj proszę Państwa miasto złożyło już wnioski. Ocena tych wniosków i rozstrzygnięcie nastąpi w pierwszych dniach miesiąca stycznia. Podpisaliśmy również umowę na realizację projektu „Czysta energia dla Lubartowa”. I tutaj proszę Państwa łącznie z wpłatami naszych mieszkańców, z udziałem mieszkańców do budżetu miasta wpłyną środki w wysokości 5 349 334 zł. Podpisaliśmy również umowę na realizację zadania pod nazwą „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej” na 12 000 000 zł. Jesteśmy umówieni na podpisanie umowy i to chyba nastąpi, nie chyba, tylko na pewno nastąpi jutro, na dofinansowanie zadania pod nazwą „Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego” na terenie całego Lubartowa i tutaj pozyskaliśmy środki w wysokości 1 943 746 zł. Kolejna kwota to środki z Ministerstwa Sportu w wysokości 462 000 zł, pozyskane na budowę boiska trawiastego przy ulicy Parkowej. I tak proszę Państwa omówiłam tak po krótku dochody. Chciałam powiedzieć, że w ramach dochodów bieżących otrzymamy dotację w wysokości 18 455 745,98 zł na realizację zadań z zakresu administracji rządowej. Dotacje celowe, które wpłyną do budżetu miasta, realizowane w drodze umów lub porozumień

między innymi jednostkami samorządu terytorialnego to kwota 1 602 400 zł i są to środki, które wpłyną od innych samorządów za uczęszczanie dzieci z tych samorządów do naszych przedszkoli miejskich i niepublicznych. Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu są to dochody znaczne, wyniosą w budżecie kwotę 500 000 zł. Natomiast dochody z kar za korzystanie ze środowiska to kwota 100 000 zł. Natomiast jeśli chodzi o wydatki. Proszę Państwa wydatki po wprowadzonych przez Pana Burmistrza autopoprawkach będą stanowiły kwotę 120 314 260, 74 zł, wydatki bieżące to kwota 76 817 509,74 zł. Natomiast wydatki majątkowe to kwota 43 496 751 zł. Tak jak po stronie dochodów, tak i po stronie wydatków, wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej. Tutaj głównie to wydatki na rodzinę i na pomoc społeczną. Jest to kwota 18 455 745,98 zł. Wydatki na zadania realizowane w drodze porozumień pomiędzy innymi j.s.t. to kwota 87 000 zł. I tutaj jest właśnie odwrotnie. To miasto płaci innym samorządom za uczęszczanie naszych dzieci do przedszkoli w innych j.s.t. Wydatki na przeciwdziałanie i rozwiązywanie problemów alkoholowych to kwota 426 000 zł, a na przeciwdziałanie narkomanii 74 000 zł. Wydatki na ochronę środowiska, tak jak i po stronie dochodów, tak po stronie wydatków to kwota 100 000 zł. Szanowni Państwo po tych wszystkich zmianach w § 3 macie Państwo zapisane, że deficyt miasta określony zostaje w wysokości 12 059 540,21 zł. Deficyt ten zostanie pokryty kredytem w wysokości 12 000 000 zł oraz wolnymi środkami w wysokości 59 540,21 zł. Szanowni Państwo w budżecie miasta tworzy się rezerwę, o której przed chwilą mówiłam, rezerwę ogólną w wysokości 125 000 zł oraz rezerwy celowe, w tym na: realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 200 000 zł oraz na realizację Budżetu Obywatelskiego w kwocie 650 000 zł. Środki te zostaną rozdysponowane w późniejszym okresie na poszczególne zadania wyłonione przez mieszkańców do realizacji. Szanowni Państwo zestawienie dochodów działami określa załącznik nr 1 i tutaj proszę Państwa głosiłam na każdej z Komisji, w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej, wszędzie tam, gdzie pojawiał się wcześniej paragraf 20 07 wpisujemy paragraf 20 57. Wszędzie tam, gdzie pojawiał się paragraf inwestycyjny 62 07 zmieniamy go na paragraf 62 57. Przy czym paragrafy te nie mają wpływu na wysokość dochodów budżetu. W załączniku nr 2 zestawiliśmy wydatki działami i rozdziałami, z podziałem na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Nie będę Państwu omawiała, bo macie Państwo przed sobą te załączniki. Załącznik nr 3 obrazuje przychody i rozchody budżetu. I tak do chwili obecnej mieliście Państwo zapis, że przychody budżetu miasta będą stanowiły kwotę 14 500 000 zł. W tej chwili, tak jak powiedziałam, wprowadzamy, żeby zrównoważyć wprowadzone przez Pana Burmistrza wydatki inwestycyjne. W związku z faktem, iż nie zrealizowały się wydatki na Drogę Wschodnią, wprowadzamy dodatkowo kwotę 235 000 zł i tym sposobem przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek, które miasto zaciągnie w przypadku realizacji wszystkich zadań inwestycyjnych stanowią nadal 12 mln zł, natomiast wolne środki, które przewidujemy, że pozostaną na rachunku bankowym według stanu na dzień 31 grudnia to kwota 2 735 zł. Rozchody budżetu, czyli spłaty wcześniej zaciągniętych rat kredytów i pożyczek to kwota 2 675 459,79 zł. W załączniku nr 4, w załączniku dotacyjnym proszę Państwa tam również będzie zmiana spowodowana autopoprawką Pana Burmistrza, bo dotacja dla Lubartowskiego Ośrodka Kultury, planowana uprzednio, stanowiła kwotę 1 420 000 zł. W tej chwili została zmniejszona do kwoty 1 390 000 zł. Dotacja dla Biblioteki Miejskiej z planowanej uprzednio kwoty 990 000 zł została zmniejszona do kwoty 965 000 zł i dotacja dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej z kwoty 232 500 zł do kwoty 222 500 zł. Czyli łączna kwota uległa zmniejszeniu, dotacji planowanych do udzielenia przez miasto uległa zmniejszeniu o 65 000 zł i kwota ta wynosi po autopoprawce Pana Burmistrza 5 898 950 zł. Kolejne dwa załączniki to załączniki zestawiające nam inwestycje, które miasto planuje wykonać w roku 2018. I tutaj tak jak przy omawianiu autopoprawki Pana Burmistrza, „Przebudowa drogi miejskiej” w dziale 600 rozdział 616 zmieniamy nazwę zadania i kwotę

201 000 zł przeznaczamy na modernizację ulicy Reja. I wprowadzamy również w dziale 616 kwotę 400 000 zł na budowę parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4. I proszę Państwa kolejny załącznik również inwestycyjny w pierwszej swojej części zawiera inwestycje realizowane z udziałem środków z budżetu Państwa, w pierwszej części, tzw. wydatki majątkowe. I tutaj ta kwota wynosi 31 843 751 zł na chwilę obecną. I druga część załącznika zawiera wydatki nieinwestycyjne realizowane z udziałem środków zewnętrznych, z udziałem środków z budżetu Państwa i Unii Europejskiej. I tutaj proszę Państwa w tym załączniku wpisujemy po autopoprawce kwotę 32 402,76 zł i zadanie pod nazwą Erasmus + i Szkoła Podstawowa Nr 4, ono się mieści w tym załączniku w części drugiej pod pozycją czwartą. Kolejny, ostatni już załącznik obrazuje plan przychodów i wydatków naszych jednostek oświatowych, tzw. dochody własne. Jest to gospodarka pozabudżetowa. To tak po krótko omówiony budżet miasta, projekt budżetu na rok 2018.

I proszę Państwa jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, to tutaj w załączniku nr 1 wpisujemy skorygowane o kwoty wprowadzone w formie autopoprawki, będą to kwoty tożsame z kwotami wpisanymi do budżetu miasta. Natomiast w załączniku nr 2 macie Państwo zestawione inwestycje, których okres realizacji wykracza poza rok budżetowy 2018. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji RM o przedstawienie opinii o omawianych projektach uchwał. Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych oraz Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa wydały negatywną opinię nt. przedmiotowych projektów uchwał, natomiast pozostałe Komisje stałe Rady zaopiniowały je pozytywnie.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI – Przewodniczący Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych

Proszę Państwa Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych na ostatnim posiedzeniu, które odbyło się wczoraj przyjęła następujące poprawki do budżetu. Pozwolicie, że będę mówił tak, żebyście Państwo zrozumieli, a nie rozdziałami i działami, żeby tak może było wygodniej. Więc pierwszy był wniosek, aby zwiększyć wydatki na zadanie inwestycyjne, znaczy aby ze środków na zadania inwestycyjne zdjąć kwotę 400 000 zł z wydatków bieżących na utrzymanie urzędów gmin. I ten wniosek został przegłosowany. Jak dzisiaj słyszeliśmy Pan Burmistrz uwzględnił go częściowo, akceptuje zmniejszenie o kwotę 100 000 zł. Drugi wniosek, aby zmniejszyć dotację dla Lubartowskiego Ośrodka Kultury o kwotę 70 000 zł. Również był przyjęty przez Komisję. Pan Burmistrz akceptuje zmniejszenie tej dotacji o kwotę 30 000 zł. Trzeci wniosek, aby zmniejszyć dotację z budżetu miasta dla Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza o kwotę 60 000 zł. Pan Burmistrz akceptuje zmniejszenie tego wydatku o kwotę 25 000 zł. Czwarty wniosek, aby zmniejszyć dotację z budżetu miasta dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej o kwotę 60 000 zł. Pan Burmistrz akceptuje zmniejszenie o kwotę 10 000 zł. Następny wniosek, aby z budżetu miasta wykreślić pozycję pod nazwą „Budowa kładki nad torami PKP”, tj. kwota 300 000 zł. Również przyjęty przez Komisję, nie zyskał akceptacji Pana Burmistrza. Następny wniosek, aby w pozycji „Zakup nieruchomości” wprowadzić zapis „Zakup nieruchomości przy ulicy Kiwerskiego i Szafirowej” w kwocie 200 000 zł, żeby to w paragrafie 6060 wydzielić, dodatkowa rubryka. Został zaakceptowany przez Komisję. Nie zyskał akceptacji Pana Burmistrza. Następny wniosek, aby zmienić nazwę pozycji „Budowa kompleksu sportowego przy ulicy Parkowej” tu mamy dwie pozycje, jedna w dziale 850, druga w dziale 926 i zastąpić nazwę słowami „Budowa hali sportowej (I etap. Zaplecze sanitarne i biurowe oraz mała hala)”. Przyjęty przez Komisję, nie zyskał akceptacji Pana Burmistrza. Następny wniosek, aby zwiększyć wydatki o kwotę 81 000 zł, do 400 000 zł w pozycji pod nazwą „Budowa boiska wielofunkcyjnego

Eko-stadion”. Został przyjęty przez Komisję. Nie zyskał akceptacji Pana Burmistrza. Następny wniosek, aby dodać w inwestycjach inwestycję pod nazwą „Przebudowa ulicy Bursztynowej” z kwotą 300 000 zł. Nie zyskał akceptacji Pana Burmistrza. Następny wniosek Komisji, aby dodać inwestycję pod nazwą „Budowa parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4” za kwotę 400 000 zł. Zyskał akceptację Pana Burmistrza w całości. Następny wniosek, aby dodać inwestycję pod nazwą „Ulica Kopernika – remont chodnika i wody opadowe za kwotę 119 000 zł. Nie zyskał akceptacji Pana Burmistrza. Następny wniosek, aby w zadaniach inwestycyjnych realizowanych w roku 2018, tam jest taka pozycja „Przebudowa drogi miejskiej” zastąpić słowami „Przebudowa ul. Reja I etap”. Zyskał akceptację Pana Burmistrza. Jest to kwota 201 000 zł.

Komisja po przyjęciu tych poprawek negatywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2018. I również negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Dziękuję.

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji

Na posiedzeniu Komisji padły dwa wnioski. Pierwszy wniosek, aby w dziale 700 rozdz.700 05 z pozycji „Zakup nieruchomości”, gdzie zapisana jest kwota 1 mln zł, wydzielić kwotę 300 000 zł, która zostanie zapisana na zakup nieruchomości przy ul. Krzywe Koło 34A, tj. pawilon sportowy. Został oczywiście jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Drugi wniosek, aby w dziale 900 rozdział 900 95 w pozycji w brzmieniu: „Modernizacja Placu Piłsudskiego”, na którą zaplanowana została kwota 200 000 zł zdjąć całą kwotę w całości, tj. 200 000 zł. Natomiast z pozycji pod nazwą „Modernizacja toalety publicznej”, gdzie zapisana została kwota 150 000 zł, zdjąć kwotę w wysokości 50 000 zł i zaoszczędzone środki przeznaczyć odpowiednio na:

- kwotę 150 000 zł na zwiększenie środków w pozycji pn. „Opracowanie dokumentacji technicznych” z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji technicznej rozbudowy lub budowy Sali gimnastycznej przy II Liceum Ogólnokształcącym w Lubartowie. Poprawka została przyjęta przez Komisję;

- natomiast kwotę 100 000 zł dołożyć w dziale 801 Oświata i wychowanie na nową pozycję inwestycyjną zapisaną pod nazwą „Modernizacja zaplecza sanitarnego, socjalnego i technicznego sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1”. Propozycja również została jednogłośnie przyjęta.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej: 3 gł. za, wstrzym.się 3 oraz pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2018, stosunkiem głosów: 4 za, wstrzym.się 2.

W otwartej w tym punkcie dyskusji głos zabrali:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem zabrać głos w sprawie formalnej. Chciałem się zapytać, bo być może ja w swoich materiałach to przeoczyłem, ale czy Szanowni Koledzy Radny w swoich materiałach otrzymali projekty planów finansowych, jeżeli chodzi o samorządowe instytucje kultury, łącznie z budżetem oraz czy Szanowni Koledzy Radny otrzymali wykaz mienia komunalnego przeznaczonego do sprzedaży w roku budżetowym? Jakby Pani Skarbnik mogła odpowiedzieć, czy te materiały były załączone w materiałach.

SKARBNIK MIASTA

Z tego co pamiętam 15 listopada poszły materiały dotyczące budżetu, natomiast 16 otrzymaliście Państwo wieloletnią prognozę finansową i plany finansowe instytucji kultury.

PRZEWODNICZĄCY RADY

A wykaz mienia komunalnego przeznaczonego do sprzedaży w roku budżetowym? (Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel: Radny pokazuje.)

SKARBNIK MIASTA

Jest, jest, jest taka karteczka. Jest na pewno. To również otrzymaliście Państwo 16 albo 15 listopada włącznie z materiałami do budżetu.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący chciałbym zaproponować wniesienie następujących poprawek do budżetu miasta na 2018 rok. To jest zwiększenie o 100 000 zł środków na dotację do wymiany pieców na bardziej ekologiczne. To jest realizacja Programu gospodarki niskoemisyjnej i zmniejszenie o tę kwotę 100 000 zł wydatków na przebudowę Placu Piłsudskiego. To Pan Burmistrz zapowiadał, że zgadza się na tę propozycję. Chciałbym też zgłosić przeznaczenie kwoty 150 000 zł na sporządzenie dokumentacji na budowę sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym. Wszyscy mamy świadomość, że jest to chyba najstarsza sala gimnastyczna w Lubartowie, najmniejsza, nie spełniająca już chyba swojej roli nowoczesności, a w związku z tym, że Liceum zostało przeniesione do nowego budynku i uczniowie tej szkoły są przyzwyczajeni do lepszych warunków, także źle by było, gdyby prowadząc jakieś zajęcia sportowe w lepszych warunkach, we wcześniejszych szkołach trafiali nagle do gorszej szkoły. Wydaje się, że powinniśmy zagwarantować tym uczniom również rozwój sportowy na właściwym poziomie i również zadbać o standard już, tj. przyszkolną salę gimnastyczną. I proponuję na ten cel 150 000 zł. Proszę również o to, żeby w budżecie znalazła się kwota wydatków na inwestycję, która nie została zrealizowana w roku 2017, tj. budowa parkingu przy ulicy Szaniawskiego i kwota 200 000 zł. To chyba tyle, bo resztę wniosków zostało przez Pana Burmistrza uwzględnionych. Chciałem też zgłosić wniosek o przeznaczeniu kwoty 100 000 zł na remont, czy modernizację sanitariatów przy sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 1, ale Pan Burmistrz wyjaśnił, że to się znajduje w tych środkach nie projektowych, ale przeznaczonych na modernizację tej szkoły. Jako źródła wskazuję finansowanie, tj. kwota 350 000 zł, dodatkowo, którą powinienem wskazać, tj. kwota zwiększonych dochodów, środków z tytułu dotacji do termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 1. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa. W kilku zdaniach. Nasz Klub popiera wszystkie poprawki, które zostały zaproponowane przez Komisję Budżetową i Inicjatyw Gospodarczych i przegłosowane w dniu wczorajszym. Nie będę odczytywał tych poprawek, ponieważ radny Wróblewski, więc wszyscy je zrozumieli. Niezależnie od tego, chciałem również wskazać, że zgłaszam następujące poprawki w imieniu Klubu do budżetu miasta Lubartowa. A mianowicie, aby w dziale 600 rozdział 616 paragraf 650 z „Budowa Drogi Wschodniej” zdjąć 175 000 zł. Druga poprawka, aby w dziale 700 rozdział 700 05 paragraf 660 przy zakupie nieruchomości zdjąć kwotę 500 000 zł. Oraz aby w przypadku działu 900 rozdział 995 paragraf 6050 zdjąć 300 000 zł z przebudowy fontanny. I tutaj zatrzymam się chwilę, żeby również wzmocnić konkretnie tę poprawkę, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że planowane wydatki na tę fontannę są w wysokości 300 000 zł, przy już poniesionych kosztach, jak rozumiem, na dokumentację techniczną. Ja przypominam, że przebudowa tej fontanny zgodnie z projektem Budżetu Obywatelskiego, który był przegłosowany, miała wynieść nie więcej niż 150 000 zł, a teraz okazuje się, że będzie kosztowała prawie 400 000 zł, jeżeli podsumujemy wszystkie koszty związane z przebudową tej fontanny. Chciałem również zwrócić uwagę, że przebudowa takiej fontanny będzie

kosztowała więcej niż przebudowa średniej długości dróg, jeżeli chodzi o miasto. Dla przykładu 420 000 zł kosztuje planowana przebudowa całej ulicy Reja, która nie jest krótką ulicą. 200 000 zł przebudowa ulicy Rubinowej, która jest nieco krótszą ulicą, czy przebudowa ulicy Pocztowej w wysokości 300 000 zł, czy chociażby przebudowa drogi wewnętrznej na osiedlu Garbarskim to jest 553 000 zł. Więc szczególnie ta droga przy Reja i droga wewnętrzna przy ulicy..., zresztą pozostałe również, bo tamte są gruntowymi, muszą dać dużo do myślenia, że Rada zamierza zaakceptować wydatki w wysokości kilkuset tysięcy złotych na fontannę, podczas kiedy tak naprawę mieszkańcy jeżdżą po dziurawych drogach. Następna poprawka, którą chcę zaproponować, to aby w rozdziale... Aha, przepraszam, bo ta poprawka była również poprawką Komisji Budżetowej, więc tej poprawki nie będę teraz wnosił jako dodatkowej. Natomiast jako dodatkową również chciałem zaproponować zmianę, aby w dziale 600 rozdział 616 w paragrafie 6050 dodać przebudowę ulicy 1 Maja w kwocie 700 000 zł. Wszyscy, którzy jeżdżą tamtą drogą, widzą jak ona jest zniszczona, jak wymaga pilnego remontu, proszę zwrócić uwagę – 700 000 zł przebudowa ulicy 1 Maja, prawie 400 000 zł na fontannę, więc ważmy również potrzeby miasta Lubartowa. Jak i również wnoszę, aby oprócz tego co przegłosowała Komisja Budżetowa w dniu wczorajszym, dodać przebudowę ulicy Rubinowej w wysokości 200 000 zł oraz wnoszę, aby również w tym samym dziale, czyli w dziale 600 rozdział 616 paragraf 6050 dodać przebudowę drogi wewnętrznej na osiedlu Garbarskim I etap przy Bibliotece w wysokości 553 000 zł. To by były wszystkie te poprawki, które wnoszę w tym momencie. Jeżeli chodzi o dodatkowe znalezienie kwoty poza tą, którą wskazałem, jeżeli chodzi o zdjęcie kwot i tych kwot, które by były zdjęte, jeżeli chodzi o Komisję Budżetową. Brakująca kwota wynosi 453 000 zł. Poza tymi kwotami, które wskazałem, które powinny być zdjęte, więc wskazuję, że źródło pokrycia w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa i tutaj o 500 000 zł proponuję zwiększyć wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, dokładnie ze sprzedaży nieruchomości znajdujących się przy ulicy Przemysłowej. Dziękuję.

Przewodniczący na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej zarządził 5-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad:

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przy głosowaniu poprawek zgłoszonych przez Klub Platformy Obywatelskiej jego Przewodniczący radny Jakub Wróblewski przedstawił je po raz kolejny.

Przewodniczący Rady zaproponował następującą kolejność głosowania poprawek zgłoszonych do przedmiotowych projektów uchwał: poprawki Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, później Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, następnie poprawki zgłoszone przez radnego Jakuba Wróblewskiego i na końcu poprawki radnego Jacka Tomasiaka.

W punkcie tym głos zabrał radny Piotr Kusyk, łącząc swą wypowiedź z pokazem multimedialnym.

Radny PIOTR KUSYK

Skoro będziemy głosować poprawki, chciałbym także przedstawić swoje argumenty. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu chciałem wspomnieć o tym, że miałem zamiar złożyć wniosek w sprawie znalezienia środków na przeniesienie kapliczki przy ulicy Olchowej. Rozmawialiśmy o tym problemie także z radnym Wróblewskim. Kapliczka

wychodzi na jezdnię i uważamy, że rzeczą niezbędną jest przeniesienie jej w inne miejsce. Nie będę jednak tego wniosku składał, ponieważ uzyskałem informację od Pana Burmistrza, że Urząd zajmuje się już tą sprawą. Ale to jest tylko drobna sprawa. Teraz druga może niezbyt obciążająca budżet, ale uważam, że dla mieszkańców istotna. I chciałbym przejść do tematu szaletu miejskiego, ponieważ jedna z Komisji uznała, że remont tego szaletu jest niepotrzebny, ewentualnie można z tej kwoty 150 000 zł zdejmować kwoty. Dwa lata temu wprowadzono do budżetu kwotę 200 000 zł na remont tego szaletu. Kwota wtedy została rozparcelowana na inne wydatki, a problem pozostał. Po tym czasie udałem się w wiadome miejsce i naocznie przekonałem się jaka jest sytuacja w tym obiekcie. (Przewodniczący Rady: Przepraszam Panie radny, o której Komisji Pan mówi i o której poprawce?) Mówię o poprawce..., chyba wniosek Komisji Oświaty o zdjęcie 50 000 zł z remontu szaletu. (Przewodniczący Rady: Czyli niepełnej kwoty, 50 000 zł. Dobrze, proszę bardzo, proszę kontynuować.) Wtedy to postanowiłem złożyć wspólnie z radnym Skubiszewskim wniosek do Budżetu Obywatelskiego, aby postawić w mieście toaletę automatyczną, z której mieszkańcy mogliby korzystać całą dobą. Wniosek ten uzyskał duże poparcie wśród mieszkańców i ten projekt został przez miasto realizowany, niestety pojawił się kolejny problem. Otóż lubelski konserwator zabytków nie wyraził zgody na takie rozwiązanie. Mimo wielu rozmów z Panem konserwatorem, nie udało się go przekonać do takiego rozwiązania, a problem ponownie pozostał. Jedynym akceptowanym przez konserwatora lubelskiego rozwiązaniem jest remont istniejącego szaletu. I teraz bardzo bym prosił o zdjęcia. (Wypowiedź radnego z sali nie do odtworzenia.) Jak ma Pan ochotę to proszę bardzo. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia. Radny Andrzej Zieliński: Prezentację zdjęcia. Radny Jan Ścisel: Jedno będzie czy więcej.) Będzie troszkę więcej. Proszę Państwa bardzo bym chciał, żebyście się zastanowili kiedy ostatnio byliście w tym szaletcie i kiedy świadomie na niego patrzyliście, jak on wygląda? Otóż kilka dni przed sesją udałem się tam ponownie, zrobiłem kilka zdjęć i zaraz będziemy mogli wszyscy zobaczyć w jakim stanie znajduje się ten obiekt i w jakim celu może być wydatkowane te 150 000 zł. Proszę bardzo, tak wygląda elewacja zachodnia. Uroczy obrazek, prawda? Dodam, że ten budynek znajduje się w centrum miasta. Następne proszę zdjęcie. Widać dziurę w szybie, właściwie szyby w tym budynku są pojedyncze. Jest tam dość zimno. Kaloryferów jest tam powieszonych tyle, ile powiedzmy w kilku mieszkaniach. Budynek ma około 50 – 60 m². Następne zdjęcie poproszę. Tutaj nad drzwiami widać dziurę w tych drzwiach. Są to drzwi drewniane, już dawno opadły, ledwo się zamykają, także one właściwie nadają się do wyrzucenia. Cała stolarka nie nadaje się do niczego w tym momencie. Proszę następne zdjęcie. O kaloryfery o których mówiłem... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Proszę mi nie przeszkadzać. Tych kaloryferów jest tam nawieszane tyle i jest tam zimno, ponieważ budynek znajduje się w takim stanie a nie innym. Kaloryfery są drożne, tylko jeżeli szyba jest pojedyncza, to niestety można grzać to w nieskończoność. To są właściwie wnętrzości tego, bo trudno to nazwać to wnętrzem. Widać rury kanalizacyjne. No środkowy PRL, prawda? Bardzo urocze obrazki. Piękne oświetlenie. Następne zdjęcie poproszę. A to jest cudowne wyposażenie tej toalety, zaplecze techniczne. Dziękuję bardzo. Ludzie którzy prowadzą ten szalet, starają się utrzymać go w czystości, natomiast widać w jakim stanie ten budynek się znajduje. Trzeba wymienić całą stolarkę, trzeba zrobić elewację. Właściwie przeprowadzić cały remont kapitalny wnętrza. Uważam, że należy tę toaletę tak wyremontować, żeby można było z niej korzystać także w godzinach popołudniowych. Czyli trzeba by zamontować drzwi automatyczne, wrzutowe, żeby można było korzystać w godzinach popołudniowych, czy chociażby wieczornych, czy nawet nocnych. No bo dlaczego mieszkańcy mają korzystać z rogów co niektórych budynków? Zamiast tego mogliby skorzystać z szaletu, który niestety nie jest wizytówką naszego miasta. Pracownicy, którzy tam pracują, opowiadali mi ostatnio o wizycie sanepidu i podczas tej wizyty jeden kafelek odpadł i musieli zapłacić mandat w związku z tym, że się

odkleiło. To się właściwie sypie, to się rozlatuje. Jeżeli nie zrobimy z tym porządku, to ... No ja nie wiem, jak można tego nie wyremontować? Myślę, że najwyższa pora, żebyśmy to zrobili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania zgłoszonych wniosków, w pierwszej kolejności poddając pod głosowanie wnioski Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych. Pierwszy wniosek, aby wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym 2018 w dziale 750 rozdz. 75 023 Urzędu Gmin, Miast i Miast na prawach powiatu zdjąć kwotę 400 000 zł.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący przepraszam tu jest błąd, bo to nie są wydatki na zadania inwestycyjne, tylko wydatki, załącznik wydatki bieżące (Przewodniczący Rady: Bieżące. Tak.) A jest napisane „zadanie inwestycyjne”. To pierwsze. A po drugie mam kłopot. Jakby Pan Przewodniczący był łaskaw wytłumaczyć, bo ten wniosek został zaakceptowany przez Pana Burmistrza. Nie wiem, czy forma autopoprawki, czy nie? (Przewodniczący Rady: W części.) Część. Na kwotę 100 000 zł, czyli rozumiem przeciwko temu wnioskowi, to zostaje ta autopoprawka Pana Burmistrza. Jeżeli ja głosuję za tym wnioskiem, to zdejmujemy 400 000 zł, tak? (Przewodniczący Rady: Tak, bo to jest wniosek dalej idący.) Dziękuję.

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa powiem szczerze, że ja chciałbym, żebyśmy przed głosowaniem każdego wniosku mieli szansę wypowiedzenia się, dyskusja po przegłosowaniu wniosków już jest bezprzedmiotowa. Chcąc, wychodząc z założenia, żeby nie wyczerpać Państwa, a wyczerpać temat, chciałbym odnieść się do czterech wniosków, które Komisja Budżetowa składa. Zasygnalizować Szanowni Państwo, że w sytuacji płacowej w Polsce jest duża dynamika, płace rosną dosyć intensywnie. To widzimy ten rynek pracownika rzeczywiście jakoś się na szczęście pojawia. Pani Premier zaprojektowała i uzgodniła z nauczycielami, z innymi grupami, że w przyszłym roku wzrost płac byłby około 5%. Więc tutaj chciałbym zasygnalizować, że zdjęcie tych kwot, które są wnioskowane przez Komisję Budżetową, spowoduje, że wszystkie jednostki znajdują się w trudnej sytuacji, więc chciałbym prosić, żeby to co częściowo udaje się, my częściowo z Panią Skarbnik przeanalizowaliśmy i to częściowo udaje się, czyli w Urzędzie Miasta, 100 000 zł w LOK-u, 30 000 zł w Bibliotece, 25 000 zł w Muzeum, 10 000 zmniejszenie, żebyście Państwo poparli takie kwoty zmniejszenia, bo one nie zagrażają... Na przykład zabranie w Muzeum 70 000 zł spowoduje, że prawdopodobnie jeśli dojdzie nagroda jakaś jubileuszowa, to będę musiał wypowiadać warunki pracy pracownikom, bo to 70 000 zł spowoduje, powróci do stanu z roku 2017, bo to jest wartość niewielka proszę Państwa. My w tym roku chcemy wydać 187 000 zł na Bibliotekę. Także w stosunku do tych 4 wniosków prosiłbym, aby ta korekta była, no przeanalizowaliśmy, możliwa w tych wartościach, które proponujemy, a nie w tych, które proponuje Komisja. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze. To ja też jestem winien radnym wyjaśnienie w takim wypadku, jeżeli chodzi o te wnioski i o dyskusję na Komisji. Jeżeli chodzi o pierwszy wniosek, czyli 400 000 zł, chciałem wskazać, że jeżeli chodzi o rozdział 75 023, to tam w stosunku do zeszłego roku kwota wzrasta aż o 650 000 zł. Więc oczywiście wniosek był na 400 000 zł i 250 000 zł na korektę tych wynagrodzeń zostałoby zachowane przy zdjęciu 400 000 zł. Drugi wniosek, jeżeli chodzi o Lubartowski Ośrodek Kultury, o którym Pan Burmistrz przed chwilą już wspomniał i wychodzi troszkę do przodu, tj. 70 000 zł, czyli pozostawienie tej dotacji na tym samym

poziomie co w roku ubiegłym. Wydaje mi się, że o tym mówił chyba Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. A być może nie mówił. Jeżeli chodzi o Bibliotekę Publiczną, to również zdjęcie 60 000 zł to jest pozostawienie budżetu na poziomie roku ubiegłego i to samo jest, jeżeli chodzi o dotację dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej. Tu również jest pozostawienie tych środków na poziomie roku ubiegłego. Również chciałem wskazać, że Komisja przegłosowała kilka innych poprawek i tutaj nie przegłosowanie tych poprawek, będzie powodowało, że potem chyba nie będziemy mogli przegłosować następnych poprawek Komisji. Nie wiem. Wydaje mi się, że te poprawki powinniśmy przegłosować wszystkie i opowiedzieć się albo za albo przeciw.

SKARBNIK MIASTA

Chciałam sprostować informację podaną przez Pana Przewodniczącego dotyczącą dotacji dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej. Szanowni Państwo na rok bieżący dotacja ta wynosiła 187 550 zł, na rok przyszły w projekcie budżetu była planowana w wysokości 232 500 zł, czyli różnica między tegoroczną dotacją a planowaną pierwotnie to kwota 44 950 zł, a nie 70 000 zł, w tej chwili Pan Burmistrz w formie autopoprawki zmniejszył o 10 000 zł (Przewodniczący Rady: 60 jest zdejmowane.) No ale chcemy ustalić wydatki na poziomie mniejszym niż wydatki roku bieżącego. 232 500 zł a 187 550 zł to jest różnica 44 950 zł. W tej chwili Pan Burmistrz w formie autopoprawki zdjął jeszcze 10 000 zł, więc ta różnica jest w wysokości 34 950 zł.

Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania zgłoszonych wniosków do przedmiotowych projektów uchwał:

- wniosek, aby z działu 750 rozdz. 75 023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) zdjąć kwotę 400 000 zł w głosowaniu: 7 gł. za, 13 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta;
- wniosek, aby z działu 921 rozdz. 92 109 Dotacja dla Lubartowskiego Ośrodka Kultury zdjąć kwotę 70 000 zł w głosowaniu: 7 gł. za, 13 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta;
- wniosek, aby z działu 921 rozdz. 92 109 Dotacja dla Lubartowskiego Ośrodka Kultury zdjąć kwotę 60 000 zł w głosowaniu: 7 gł. za, 13 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta;
- wniosek, aby z działu 921 rozdz. 92 118 Dotacja dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej zdjąć 60 000 zł w głosowaniu: 7 gł. za, 13 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta;
- wniosek, aby z działu 600 rozdz. 600 16 Budowa kładki nad torami PKP zdjąć kwotę 300 000 zł.

BURMISTRZ MIASTA

Szanowni Państwo widzimy na co dzień jak wielkim utrudnieniem dla mieszkańców dużej części miasta jest przechodzenie przez tory i tutaj przy dworcu głównym, ale również przy ulicy Lipowej. Więc jednym z rozwiązań jest zbudowanie kładki nad torami na zakręcie przedłużenie Alei Zwycięstwa. My w tym roku dzięki decyzji Wysokiej Rady zaprojektowaliśmy pieniądze na budowę tej kładki. Zmiana zarządców PKP PL w Lublinie i również decyzja negatywna na tę chwilę Zarządu w Warszawie spowodowało, że na tę chwilę nie zbudowana została ta kładka, ale nie powinniśmy od nie odstępować, dlatego też proszę Wysoką Radę, aby pozostawić tak jak jest projektowane w budżecie. Zarząd w Lublinie czyni starania o pozyskanie tych pieniędzy, bo ta kładka naprawę potrzebna jest naszym mieszkańcom. Dlatego proszę, aby Wysoka Rada nie przegłosowała pozytywnie tej poprawki. Dziękuję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, stosunkiem głosów: 7 gł. za, 14 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta;

- wniosek, aby w dziale 700 rozdz. 700 05 Zakup nieruchomości wprowadzić zapis „Zakup nieruchomości przy ulicy Kiwerskiego i Szafirowej” w kwocie 200 000 zł.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tam jest 1 000 000 zł zabezpieczone w tym rozdziale na zakup tych nieruchomości, a byłyby wskazane te dwie w opisie nieruchomości.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mamy ogólną wartość na zakup nieruchomości, będziemy w miarę i decyzji podziałowych i zatwierdzenia podziałów i dogadywania się z właścicielami te nieruchomości pozyskiwać pod nasze drogi. Natomiast ja chciałbym ze smutkiem trochę powiedzieć, że na poprzedniej sesji wszyscy zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Pan radny Osiecki wniósł wniosek i on został pozytywnie przegłosowany o zakup ulicy Szafirowej, czy gruntów pod ulicę Szafirową. Natomiast jak doszło już do szczegółów, pojawił się wniosek właścicieli i okazało się, że to nie jest droga, to jest działka prywatna w tej chwili, która w planie zagospodarowania nie jest przeznaczona pod drogę. Po prostu dzieje się tak w różnych obszarach, że właściciel uzyskał zgodę na zmianę przeznaczenia w planie. I nadzielił sobie kilka działek, kilkanaście, ale też jak Rada Miasta podejmowała decyzję o przekształceniu, to było pewnie mówione, że "my wydzielimy sobie naszą prywatną drogę", będziemy mieć wewnętrzną na współwłasność, a powstanie kilka działek. I to tego typu proszę Państwa jest ten przypadek. Mamy kilka takich przypadków w mieście. I chciałbym powiedzieć, że rozpoczniemy nie mając jeszcze wykupionych działek pod drogi nasze gminne, gdzie plan przewiduje, gdzie możemy ten cel publiczny realizować łącznie nawet z wywłaszczeniem, to tutaj jest to zakup prywatnej działki. Nie mogliśmy nawet wywłaszczyć tutaj, jeśli ktoś by się nie zgodził na ceny uzgodnione, czy negocjacyjnie doszlibyśmy do ściany, to to nie jest droga. Po prostu jest to działka prywatna, wewnętrzna, należąca do współwłaścicieli kilku działek budowlanych i nie jest ona przeznaczona w planie jako droga. Przeznaczenie czy kwalifikowanie działek do dróg odbywa się decyzją Rady za zgodą Powiatu. Więc tutaj jeszcze trochę działań mamy. Ja odpowiedziałem tym właścicielom w piśmie, że najpierw musimy dokonać zmiany planu zagospodarowania, żeby tę drogę wewnętrzną przeznaczyć w planie zagospodarowania pod drogę gminną i dopiero wtedy postępować. Także tutaj chciałbym prosić Wysoką Radę, aby zechciała tego wniosku na tę chwilę nie akceptować. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa więc nie zgodzę się z tym, co przed chwilą powiedział Pan Burmistrz. Ponieważ jeżeli jest powiedziane, że zostało zrobione rozeznanie, to chciałem przekazać Państwu informację, że jeżeli chodzi o ulicę Szafirową, to w tej kwocie z 200 000 zł środki przeznaczone na zakup ul. Szafirowej byłyby w wysokości 50 000 zł, ponieważ wszyscy współwłaściciele i posiada Pan Burmistrz takie pismo również od nich tych działek ułankowych, małych części chcą przekazać te grunty nieodpłatnie na rzecz miasta, a należałoby dokonać zakupu tylko i wyłącznie jednej nieruchomości, gdzie tylko jeden z tych właścicieli zgodził się zbyć tą nieruchomość za 50 000 zł z tych informacji, do których my dotarliśmy, a jeżeli radni uważają, że nie jest to droga, to zachęcam radnych, żeby udali się na drogę Szafirową i zobaczyli jak wygląda ta działka, która drogą nie jest. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ale nie musi być w planie.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, chyba troszeczkę, nie wiem, czy to zostało w piśmie, bo ja mogę się mylić w tej chwili, ale pamiętam, Pani Naczelnik mi przekazała, że rzeczywiście nie wszyscy chcą darować, a ta nieruchomości jest wyceniana przez właścicieli na kwotę chyba 130 000 zł, nie 50 000 zł. Więc to by konsumowało znaczną część. Natomiast fizycznie to pewnie jak Państwo pojedziecie, to zobaczycie tę drogę, bo współwłaściciele działek budowlanych sobie urządzili, czy zorganizowali tę drogę, ale proszę również jak Państwo będziecie jechać w teren, to wziąć plan zagospodarowania przestrzennego, który Rada Miasta uchwała by zobaczyć, czy tam jest droga. Dziękuję.

Więcej uwag nie zgłoszono, zatem Przewodniczący poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie, w wyniku czego, stosunkiem głosów: 8 gł. za, 11 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym. się nie został przyjęty przez Radę Miasta;

- wniosek, aby w dziale 851 oraz w dziale 926 zapis „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej” zastąpić słowami: „Budowa hali sportowej (I etap – zaplecze sanitarne i biurowe oraz mała hala”

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, ja bym chciał bardzo prosić Państwa radnych, żebyśmy przestali mieszać już przy tym MOSiR-ze, jak to zwykle bywa i chciałbym zaapelować do Państwa, żeby tej poprawki nie przegłosowywać. To nie znaczy, że ja, czy pozostali radni są przeciwko budowie hali sportowej, my jesteśmy jak najbardziej za i chcemy tę halę wybudować i będziemy czynić wszelkie starania, żeby ta hala jak najszybciej powstała, żeby zapewnić sportowcom z pawilonu jak najszybciej i jak najlepsze warunki, choć niekoniecznie do końca oni są zdecydowani na przejście, ale to jakby jest inna sprawa. Natomiast przegłosowanie tej poprawki spowoduje to, że być może, ja nie do końca jestem pewien, ale tak mi się wydaje, ponieważ umowa z ministerstwem dotyczy budowy boisk, ona nie obejmuje budowy obiektów kubaturowych i istnieje takie podobieństwo, że te środki utracimy. Natomiast zawsze jestem zwolennikiem tego, żeby nie ukierunkowywać stricte zapisów w tego typu sprawach, bo to zamyka nam drogę jakby zmiany w razie czego ewentualnych poczynań. Także apeluję jeszcze raz, żebyśmy się nie kłócili. Ja tylko przypomnę, że wszyscy jesteśmy za poprawą warunków sportowych, warunków dla sportowców, a jednak się okazuje, że niektórzy już podczas szczególnych decyzji są przeciw. Więc apeluję jeszcze raz do Państwa radnych, żeby tej poprawki nie uwzględniać. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałbym tylko dopowiedzieć, że też powinniśmy mieć tę świadomość, że w sąsiedztwie realizujemy projekt Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielony LOF i będzie to się działo w roku 2018 i 2019 i tak jak konserwator przy dokumentacji Zielonego LOF-u jak gdyby narzuca, czy zaleca, że utracimy rangę boiska tego obecnego. Wiec moglibyśmy spowodować, jeśli rzeczywiście nie uda się pójść w kierunku zapisanego w projekcie budżetu tego zadania, to na przełomie gdzieś roku 2018, czy 2019 nasz klub piłkarski „Lewart” nie miałby po prostu gdzie rozgrywać meczów ligowych, musiałby jeździć poza Lubartów i chyba nie powinniśmy do tego dopuścić. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. W chwili kiedy przystępowaliśmy do dużego przedsięwzięcia w postaci całego kompleksu przy ulicy Parkowej informacje na sesji Rady Miasta padły takie, że to będzie 85% wsparcie dla tego przedsięwzięcia i tak naprawdę zabezpieczmy środki, nawet w tabelach było to tak pokazane, że wsparcie miało być na poziomie 85%. Później były informacje, że będą pozyskiwane środki z różnego rodzaju źródeł. Za nami, za MOSiR-em pierwszy etap, jeżeli chodzi budowę boiska, boiska ze sztuczną nawierzchnią. Zostało ono zakończone i kosztowało grubo ponad 4 000 000 zł. Przy 800 000 zł pozyskanych z zewnątrz, jaki to jest procent w skali pozyskania środków zewnętrznych w stosunku do tego, co było wskazywane pierwotnie. Teraz 3 600 000 zł ma być zabezpieczone na budowę drugiego boiska, przy 450 000 pozyskanych z zewnątrz. Jaki to jest poziom wsparcia? Podczas Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa informowano nas, że mają być zakupione baraki, w których będą mieli przebierać się zawodnicy, które będą stanowiły zaplecze dla tych wszystkich obiektów. Baraki, które z informacji, które miały być zakupione, i na Komisji i ... Przepraszam Panie Burmistrzu, jakbym mógł skończyć, bo tak Pan głośno mówi, że zakłóca Pan wypowiedź. Ja staram się nigdy Panu nie przeszkadzać. Więc proszę Państwa na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa była to kwota 650 000 zł, podczas kiedy wczoraj na Komisji Budżetowej raptem stopniała ta kwota do 250 000 zł. Więc nie wiem, która informacja jest prawdziwa? Czy ta na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, czy ta na Komisji Budżetowej w dniu wczorajszym. I proszę Państwa ja zrozumiałbym i byłbym w pełni za, gdyby zrobiono to samo, co zrobił znowu Tomaszów Lubelski. Bo słyszeliśmy, że nie ma możliwości pozyskania większych funduszy zewnętrznych, że jest droga zamknięta, że nie ma możliwości pozyskania na tego typu obiekty środków zewnętrznych. Więc miasto Tomaszów Lubelski zrewitalizuje obszar zmarginalizowany poprzez modernizację budynków OSiR, taki nasz Lubartowski MOSiR, rozbudowę o krytą pływalnię, remont hali sportowej OSiR z zapleczem administracyjno-socjalnym oraz budowę tego budynku, o którym wspominałem wcześniej, tutaj była również możliwość oraz pobudowania tego stadionu w chwili kiedy był taki wniosek złożony i dofinansowanie również na tego typu przedsięwzięcie byłoby możliwe i zgodne z regulaminem Regionalnego Programu Operacyjnego. Takie środki nie zostały pozyskane. I teraz chciałem Państwu uzmysłwić jedną rzecz. Nikt z nas tutaj na tej sali nie jest przeciwko budowie boiska. Na pewno nikt nie jest przeciwko budowie boiska, ponieważ wiadomo, że to jest potrzebne. Natomiast tutaj wskazujemy taką sytuację, że jakby wszyscy pozostali byli przeciwko budowie hali sportowej. I za chwilę ci, co są za budową boiska, powiedzą, że nie są przeciwko budowie hali sportowej. I chciałem zwrócić Państwu na jedną rzecz uwagę: ta poprawka powoduje jedną rzecz, że nie byłaby pobudowana cała hala sportowa olbrzymia, tylko pierwszy etap, tak jak jest zapisane. Czyli to, żeby zawodnicy mogli godnie przebrać się, godnie umyć się, żeby również pozostałe sekcje sportowe miasta Lubartowa miały gdzie trenować i miały gdzie się w końcu podziać. Bo przypomnę, że na jednych sesjach przychodzili tenisiści i mówili, że jeżdżą po okolicznych wsiach, bo nie mają gdzie trenować. Sytuacja taekwondeków jest wszystkim znana. To samo jest, jeżeli chodzi o sekcję kolarską, również ona mogłaby wówczas tam znaleźć swoje miejsce. I jeżeli chodzi o budowę tego boiska, ja zgadzam się, że ono jest konieczne do wykonania, ale należy zastanowić się i rozejrzeć się za tymi środkami, które znalazł Tomaszów Lubelski, a w pierwszej kolejności pobudować to, co jest niezbędne, czyli zaplecze sanitarne i biurowe razem z małą halą, czyli I etap tego projektu i tej dokumentacji technicznej, która była pokazywana na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

BURMISTRZ MIASTA

Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący mówi o kwocie ponad 4 000 000 zł. Ta inwestycja w wartościach, które tutaj koordynuje, nadzoruje Pan Burmistrz Szumiec wynosi 3 700 000 zł, czyli niecałe nawet 4 000 000 zł, a nie ponad 4 000 000 zł. To dla sprostowania. Natomiast proszę Państwa Pan Przewodniczący znowu mówi, a Tomaszów to zrobił. Jeszcze raz podkreślam, Tomaszów, myślę, że to jest prawdziwe, bo Pan Przewodniczący ma wykaz, w ramach rewitalizacji, tak? Składa ten wniosek? I tłumaczyłem to poprzednio. w ramach rewitalizacji były składane wnioski i nasza Spółdzielnia Mieszkaniowa złożyła na ponad 10 000 000 zł swoje projekty. Każde następne zadanie wpisane przez samorząd eliminowałoby chociażby Spółdzielnię Mieszkaniową. (Przewodniczący Rady: Panie Burmistrzu, ja przerwę Panu. Jeżeli Pan nie ma wiedzy, jeżeli Pan podaje nieprawdę, to proszę Pana, żeby zanim Pan podejdzie do mównicy, niech Pan zasięgnie języka, a nie mówi Pan nieprawdę.) Ale proszę powiedzieć z jakiego działania Tomaszów... (Przewodniczący Rady: Ale proszę Pana to Pan się wypowiada. Ja nie będę Panu...) Więc proszę Państwa, ja nie znajduję w żadnym z konkursów RPO, oprócz rewitalizacji, możliwości finansowania pływalni i boisk. Jeśli Pan Przewodniczący ma, to jesteśmy razem samorządem, powinien wskazywać i podpowiadać. Natomiast w ramach rewitalizacji każde wpisanie zadania innego eliminowałoby to, co zostało w planie uzgodnione, bo Pan Przewodniczący też powinien dbać o sport w planie rewitalizacji. Jak był uchwalany plan rewitalizacji, to powinien to zgłaszać, bo to jest nasza wspólna troska. I jednocześnie proszę Państwa chcę powiedzieć, że na boisko naturalne mamy podpisaną umowę z Ministerstwem Sportu na kwotę 462 000 zł. Nie wiem skąd Pan Przewodniczący mówi, że jest 250, czy 260? (Przewodniczący Rady: 450 powiedziałem.) Mówił Pan, że nie ma... Dobrze. To taką kwotę mamy. Z ministerstwem mamy podpisaną umowę na 462 000 zł. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie, o tę halę... Właśnie Panie Burmistrzu. Jeżeli weźmie Pan sobie protokół z konsultacji, jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny, proszę zajrzeć do analizy SWOT i zobaczyć, jakie wnioski zostały zgłoszone przez osoby, które uczestniczyły w tych konsultacjach. A później dopiero mówić, że ktoś nie zgłaszał informacji, że nie ma zaplecza sportowego w mieście Lubartowie.

Więcej głosów w dyskusji nad przedmiotowym wnioskiem nie padło, zatem Przewodniczący poddał go pod głosowanie Rady. W wyniku czego, stosunkiem głosów: 7 gł. za, 13 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta (radny Piotr Kusyk nieobecny na sali);

- wnioski, aby zwiększyć środki w poszczególnych działach i rozdziałach:

- wniosek, aby w dziale 926 rozdz. 92 601 zwiększyć wydatki o kwotę 81 000 zł w pozycji „Budowa boiska wielofunkcyjnego Eko-stadion”

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, przepraszam, Pan zapowiadał, że te dalsze wnioski będą ulegały modyfikacji w zależności od tego jakich, że tak powiem, cięć w budżecie dokona Komisja Budżetowa, więc prosiłbym, żeby Pan poszedł za tym głosem. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, tak, tylko tutaj mamy taką sytuację, że chyba żadna z poprawek nie została do tej pory zaakceptowana, więc tych środków, jeżeli chodzi bezpośrednio o Komisję Budżetową, nie ma. Natomiast Pan Burmistrz zdjął również środki i rezerwa jest na tę chwilę, bo nie zostały przegłosowane jeszcze poprawki, jak rozumiem, które by były pokrywane. Więc te środki, które zdjął Pan Burmistrz, wystarczają na przegłosowanie tych poprawek.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeśli chodzi o ten wniosek, chciałbym tutaj też do Pana Przewodniczącego, bo w sposób chyba wyjątkowy, tak to odbieramy, chce przestrzegać prawa. Wysoka Rada uchwaliła, że na jeden projekt zadania budżetowego nie można przeznaczyć więcej pieniędzy niż 50 % kwoty przeznaczanej na całoroczny Budżet Obywatelski. Bo dlaczego ja zaprojektowałem w projekcie budżetu tylko 319? Bo to jest 50% Budżetu Obywatelskiego, który przeznaczamy. Więc zwiększenie o 81 000 zł na to zadanie, łamie uchwałę Wysokiej Rady, która powiedziała w zasadach procedowania nad Budżetem Obywatelskim, że zadanie nie może przekroczyć 50 % Budżetu danego roku. A ten wniosek jest sprzeczny i dlatego uznałem, że nie powinienem go uwzględniać. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem jednak zwrócić uwagę również, jeżeli chodzi o budowę tych kilku obiektów, że one nie są już elementem Budżetu Obywatelskiego, one są już elementem budżetu miasta Lubartowa. To po pierwsze. Po drugie. Jeżeli zauważymy, że 81 000 zł, jeżeli chodzi o budowę wielofunkcyjnego stadionu Eko-stadion jest czymś negatywnym, to chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o fontannę, to pierwotne założenie było takie, że ona ma pochłonąć 150 000 zł, podczas kiedy do tej pory pochłonęła 81 000 zł, a w tym roku w budżecie założonych jest następnych 300. (Wypowiedź Burmistrza Miasta z sali nie do odtworzenia) To proszę sprostować.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący. Fontanna nie przekracza nawet, jeśli 300 000 zł jest projektowanych, to nie przekracza 50 % Budżetu Obywatelskiego. Nie wiem, skąd ma Pan wiedzę. Wydaliśmy dotychczas na fontannę 8 000 zł. Projektujemy w budżecie 2018 roku 300 000 zł. Więc jest to kwota łączna 308 000 zł, jeżeli Wysoka Rada by zaakceptowała, a nie ponad 400 000 zł. To jest po raz kolejny mówienie kwot nieprawdziwych. Wydaliśmy 8 000 zł. Na 2018 planujemy 300 000 zł, więc możemy na fontannę wydać łącznie 308 000 zł. I to nie przekracza 50 % danego roku na Budżet Obywatelski. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zgadzam się, prostuję tą swoją wypowiedź. 308 000 zł to również nie jest 150 000 zł, czyli to co zostało przegłosowane w ramach Budżetu Obywatelskiego i głosowania obywateli nad tymi projektami, to też chciałem podkreślić.

Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

To ja chciałem poprosić, żeby doprecyzować te 161 000 zł. Czy jest już autopoprawka w budżecie, czy jeszcze jej nie ma na zagospodarowanie tych środków?

SKARBNIK MIASTA

165 000 zł z wydatków bieżących przeznaczono na wydatki inwestycyjne, tj. na budowę parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4, a brakującą kwotę, czyli 235 000 zł zwiększono przychody budżetu roku 2018, żeby w całości zabezpieczyć parking przy Szkole Podstawowej Nr 4.

PRZEWODNICZĄCY RADY

A przychody z jakiego są źródła?

SKARBNIK MIASTA

Powiedziałam, że nie zapłaciliśmy zakontraktowanych środków na budowę Drogi Wschodniej w wysokości 268 000 zł. Wprowadziłam 235 000 zł, tę kwotę, żeby zrównoważyć budżet i wprowadzić to zadanie do budżetu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa w związku z tym nie możemy głosować dalej poprawek Komisji Budżetowej, ewentualnie te poprawki Komisji Budżetowej należy wskazać jako dodatkowe poprawki do budżetu w dalszym toku dyskusji i wskazać źródło finansowania, jeżeli ktoś te poprawki będzie popierał i chciał je zgłosić oraz nie powinniśmy głosować w tym momencie również poprawek Komisji ... Chociaż nie. Tam był wniosek o zdjęcie środków. To tam było wskazane źródło finansowania. Te możemy jeszcze.

- wniosek, aby w pozycji „Zakup nieruchomości”, gdzie zapisana jest kwota 1 000 000 zł wydzielić kwotę 300 000 zł, która zostanie zapisana na zakup nieruchomości przy ul. Krzywe Koło 34A, pawilon sportowy.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie Rady. Stosunkiem głosów: 1 gł. za, 17 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się nie został przyjęty przez Radę Miasta.

- wniosek, aby w pozycji w brzmieniu: „Modernizacja Placu Piłsudskiego” zdjąć całą kwotę w wysokości 200 000 zł. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali nie do odtworzenia.)

BURMISTRZ MIASTA

Szanowni Państwo, każdy z nas codziennie przechodzi lub przejeżdża przez centrum miasta i widzi szkaradny, tak jak Pan radny Kusyk pokazał nam, szalet, gdzie się wstydzimy. No wstyd na to patrzeć w XXI wieku. Podobnie wielu mieszkańców i naszych gości patrzy na Plac Piłsudskiego. Chciałbym prosić, bo będziemy modyfikować, być może dalsze prace spowodują, że Państwo zgodzicie się, żeby zmodyfikować kwotę i ja to dopuszczam. Natomiast jest w przyszłym roku rok stulecia Odzyskania Niepodległości. Obchodzimy taki narodowy rok. Plac nosi imię Józefa Piłsudskiego. Więc wydaje się, że słusznym byłoby poświęcenie trochę pieniędzy i poprawienie estetyki tego Placu i dlatego bym prosił Wysoką Radę, aby odrzuciła ten wniosek zdjęcia w całości, a potem modyfikując wniosek, to być może część, bo ja widzę, że dla poprawy stanu estetycznego może nie jest potrzebna cała kwota, pokaże to przetarg, ale nie powinniśmy chyba w 2018 roku, w 100-lecie Odzyskania Niepodległości zostawić takie szkaradne miejsce na Placu, które nosi imię Józefa Piłsudskiego. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja przepraszam Panie Burmistrzu, tylko mam pytanie. Czy Pan zaproponował, żeby zdjąć 100 000 zł tylko, czy Pan zdjął 100 000 zł autopoprawką?

BURMISTRZ MIASTA

Nie, ja proponuję, żeby w tej chwili odrzucić wniosek...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie, nie, nie, ale wcześniej. Czy Pan złożył już autopoprawkę do budżetu? Ona jest już złożona, że Pan zdejmuje te 100 000 zł? Czy jeszcze jest 200 000 zł?

BURMISTRZ MIASTA

Nie, jeszcze jest 200 000 zł.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czyli głosujemy poprawkę Komisji.

BURMISTRZ MIASTA

Tak, poprawkę Komisji i proszę Wysoką Radę, aby tę poprawkę w tym momencie odrzucić, a dyskutować w dalszej części.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Drodzy Zebrani. Nie zgadzam się z wnioskiem Pana Burmistrza i uważam, że należy zdjąć te 200 000 zł z modernizacji, czy z przebudowy Placu Piłsudskiego. Po pierwsze jego tezy są oparte na pewnych niedopowiedzeniach. Po pierwsze to nazywa się Plac Piłsudskiego, tylko dlatego, że Wojewódzka Rada Narodowa jeszcze za głębokiej komuny rzutem na taśmę chciała jakby zyskać poparcie społeczne i tak nazwała ten Plac. Więc to jest żadne uhonorowanie Pana Marszałka, zwłaszcza, że przed wojną ulica Pana Marszałka to była ulica Lubelska proszę Państwa. Więc jeśli chcielibyśmy naprawdę uhonorować Marszałka, to mielibyśmy ulicę. A my tak: Sielankową chcieliśmy mieć, Pałacową, Strefową, Kwiatową, Hiacyntową i to właśnie jeszcze ludzie, którzy podobno mienią się wartościami prawicowymi i niepodległościowymi. I właśnie ci ludzie dzisiaj chcą przebudować za 200 000 zł podobno Plac Piłsudskiego. Tylko dlatego, że na okrągłą, 100-tną rocznicę chcemy błyszczeć w światłach rampy i jupiterów i się przedstawiać jako głosiciele i nosiciele tej idei wolnościowej i niepodległościowej. To jest wielka nieprawda, demagogia i kłamstwo. Dlatego należy zdjąć proszę Państwa te pieniądze, żeby pokazać, że jakby ta idea wymaga większych pieniędzy, większego zaangażowania. To jest fragment polityki historycznej, do której prowadzenia mają obowiązek również władze samorządowe. Ta polityka historyczna w Lubartowie kuleje i jest zastępowana takimi proszę Państwa namiastkami. Dlatego nie bójmy się prawdy i mówmy. Odrzucmy ten plagiat, tę namiastkę i poczekajmy albo wymyślmy wspólnie, że na 100-tną rocznicę zrobimy coś większego, prawdziwszego i oddającego ducha tej ziemi. Dlatego jeszcze raz wnoszę odrzucmy wniosek Pana Burmistrza i wywalmy te 200 000 zł, nie oszukujmy ludzi, siebie i idei niepodległościowej. Dziękuję.

Więcej głosów na temat powyższej poprawki nie było. Przewodniczący przystąpił do procedury jej głosowania. W wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 8 gł. za, 13 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się poprawka Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i Rekreacji, aby z pozycji „Modernizacja Palcu Piłsudskiego” zdjąć całą kwotę 200 000 zł, została odrzucona przez Radę Miasta.

- wniosek, aby z pozycji pn. „Modernizacja toalety publicznej”, gdzie zapisana jest kwota 150 000 zł zdjąć kwotę w wysokości 50 000 zł.

W wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 18 gł. za, 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym. się poprawka nie została przyjęta przez Radę Miasta.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze. Tu nie możemy teraz głosować następnych poprawek, ponieważ to były kwestie wydatkowe. Czyli na tym skończyliśmy poprawki Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji i Komisji Budżetowej. Przypomnę, że żadna z poprawek nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do przegłosowania poprawek zgłoszonych przez radnego Wróblewskiego.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo proponuje, aby obniżyć finansowanie na przebudowę Placu Piłsudskiego, tj. dział 900 rozdział 900 05 paragraf 6050 o 100 000 zł i przeznaczyć te 100 000 zł na zwiększenie do 200 000 zł środków na Program Redukcji Niskiej Emisji, dział 900 rozdział 900 05 paragraf 6230.

W głosowaniu: 14 gł. za, 7 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się poprawka została przyjęta.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Następna poprawka, aby przeznaczyć 150 000 zł, wprowadzić po prostu do budżetu w dziale 800 rozdział 800 104 nowy paragraf „Opracowanie dokumentacji na budowę sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym Nr 2 w Lubartowie”, jako źródło finansowania wskazuję zwiększone dochody z tytułu zwiększenia dotacji na realizację Programu Termomodernizacji Szkoła Podstawowa Nr 1, 801 20.

W głosowaniu: 14 gł. za, 2 gł. przeciw, 5 gł. wstrzym. się poprawka została przyjęta.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

To samo źródło finansowania. Wprowadzić w dziale 600 rozdział 6016 paragraf 6050 pozycję „Budowa parkingu przy ulicy Szaniawskiego”, kwota 200 000 zł.

W wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 11 gł. za, 2 gł. przeciw, 8 gł. wstrzym. się poprawka została przyjęta.

Przewodniczący przystąpił do przegłosowania kolejnych zgłoszonych poprawek:

- poprawka, aby z „Budowy Drogi Wschodniej” zdjąć kwotę 175 000 zł

W głosowaniu: 8 gł. za, 13 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się poprawka nie została przyjęta.

- poprawka, aby zdjąć kwotę 500 000 zł z pozycji „Zakup nieruchomości”

W głosowaniu: 6 gł. za, 14 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się poprawka nie została przyjęta.

- poprawka, aby zdjąć kwotę 300 000 zł z „Przebudowy fontanny”

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa rzeczywiście próbujemy wdrażać Budżet Obywatelski i to zadanie, które jest związane z fontanną jest pierwszoplanowym w pierwszym Budżecie Obywatelskim. Jeśli chcemy szanować, bo tak postanowiliśmy i uchwałą i naszymi decyzjami, że chcemy, aby nasi obywatele uczestniczyli w podziale tego tortu, jakim jest budżet miasta, to powinniśmy uszanować. Rodziła się ta sprawa w kłopotach, ale jesteśmy już na etapie końcowego projektowania i jest szansa, że wreszcie pierwszoplanowe zadanie z Budżetu Obywatelskiego zostanie zrealizowane. Więc odrzucenie teraz, po 3 latach borykania się z tym problemem, byłoby dla naszych mieszkańców w ramach tego, że głosowali wtedy za tą fontanną, byłoby w moim przekonaniu nie zrozumiałe. Dlatego proszę Wysoką Radę o odrzucenie tego wniosku. Dziękuję.

W głosowaniu: 7 gł. za, 13 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się poprawka nie została przyjęta.

- poprawka, aby zwiększyć przychody ze sprzedaży gruntów w kwocie w wysokości 500 000 zł.

BURMISTRZ MIASTA

Tak do końca proszę Państwa nie mam doprecyzowania, gdzie te działki przy Przemysłowej są, ale mam przeświadczenie, że to chodzi o ulicę Krańcową, a nie Przemysłową, bo tam mamy swoje nieruchomości i chcę powiedzieć, że my w planach sprzedaży tych gruntów już kilka lat, jeśli nie ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Jedna działka jest, tak? I było organizowanych proszę Państwa kilka przetargów, nikt tego nie chce kupić, więc to jest bardzo wątpliwa wartość, którą możemy uzyskać za sprzedaż tej działki. I mam Panie Przewodniczący wrażenie, że to przy Krańcowej, nie Przemysłowej.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Znaczący mamy kilka tych nieruchomości jeszcze.

BURMISTRZ MIASTA

Ale przy Krańcowej?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przy Krańcowej.

BURMISTRZ MIASTA

Dziękuję bardzo.

Więcej głosów na temat tej poprawki nie było, zatem Przewodniczący Rady poddał ją pod głosowanie, w wyniku którego: 7 gł. za, 12 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się poprawka nie została przyjęta.

PRZEWODNICZĄCY RADY

W związku z tym, że miały to być źródła finansowania poprawek pozostałych, czyli m.in. przebudowy ul. 1 Maja, ul. Bursztynowej, ul. Rubinowej, drogi wewnętrznej na osiedlu Garbarskim i odwodnienia Kopernika, w związku z tym tych poprawek nie mogę poddać pod głosowanie, bo nie ma źródła finansowania. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Było zgłaszane Kopernika, odwodnienie chodnika. A nie przepraszam, to było w Komisji Budżetowej. Przepraszam najmocniej. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Przewodniczący zarządził 5 min. Przerwy.

Po wznowieniu obrad:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Drogie Koleżanki i Koledzy, chciałem powiedzieć Goście, ale nie ma. To jest jakiś znak proszę Państwa. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Są Goście, są to obywatele, rozumiem w roli gościa, ale miejsce dla gości jest po prawej stronie, więc formalnych zaproszonych gości, to albo siedzą na niewłaściwym miejscu albo ich nie ma. Więc Panie Przewodniczący albo Panie Burmistrzu, wiem co mówię. Wracając do meritum, chciałem pogadać o budżecie. Ale trzeba jakieś wprowadzenie do tego zrobić niedługie, jakąś inwokację związaną z budżetem. Otóż po dotychczasowym przebiegu tej sesji, zastanawiam się dlaczego w Warszawie Pan Prezes Kaczyński i Pan Przewodniczący Schetynę toczą taką wojnę, dzielą tę Polskę na połowę albo może 2/3 i 1/3. Dlaczego ta wojna tak dzieli Polaków i wywołuje takie emocje? Gdy wystarczy, że zajrzy na stronę miasta Lubartowa za parę dni, czy może za dzień i zobaczy sprawozdanie naszej sesji z kamery miejskiej, już nie mówię z Kanału S, tylko z kamery miejskiej i tam zobaczy symbiozę Klubów politycznych Prawa i Sprawiedliwości, Klubów politycznych Platformy Obywatelskiej i sukcesora Sojuszu Lewicy Demokratycznej chyba, która się nazywa Wspólnota Lubartowska. Trzy polityczne Kluby tutaj wykazują pewną jedność, rozumiem, że w rozumieniu spraw komunalnych. Sam kiedyś jako Burmistrz Ostrowa opowiadałem takie rzeczy, że woda jest przezroczysta, a nie czarna, czy czerwona, zielona, więc powinno łączyć, a nie dzielić. Ale tu w Lubartowie ta symbioza nie dotyczy tylko spraw komunalnych. Okazuje się, że również ideowych. Ja w sensie politycznym nie widzę różnicy między Platformą, PiS-em, czy SLD w Lubartowie w wymiarze zachowania komunalnego. Zaznaczam, że traktuję obrady sesji jako zamknięte w jakiejś przestrzeni, natomiast za drzwiami toczy się normalne życie. Więc rozumiem, że wyjdziemy z tego jako ludzie, którzy dalej będą się borykać z jego współczesnością. Więc wróćmy do tej sali. I na tej sali widzę Panowie: demagogię, oportunizm, obłudę i wprowadzanie opinii publicznej w błąd. Nawet w wymiarze lokalnym i komunalnym. Bo jeśli woda jest rzeczywiście przezroczysta, jeśli ulice są nasze, wspólne. Jeśli Parkowa jest też nasza, to dlaczego proszę Państwa my podobno nosimy na sztandarach jakiś polityczny program, jakieś idee, które tak różnią i dzielą Polaków w Warszawie, prawda? Nie ma takiego uzasadnienia. Więc Wy fałszujecie rzeczywistość, że w Polsce nie ma podziałów, że nie ma ideologii, że nie ma różnic politycznych, że wszyscy są szczęśliwi i potrafią się zjednoczyć wokół wspólnych spraw. Okazuje się, że w Warszawie to nieprawda. W Lubartowie prawda. Ktoś kłamie. Kto? W tej chwili nie będę tego oceniał. I druga rzecz to właśnie nawiązanie do tych spraw proszę Państwa niepodległościowych, czy właśnie ideowych. Zastanawiam się dlaczego w tym budżecie, i tutaj powiem o tym Placu Piłsudskiego, gdzie ja proponowałem, żeby zdjąć 200 000 zł, bo ten Plac i ta rocznica, setna rocznica, która będzie za rok czasu urąga kwocie 200 000 zł. No co to jest 200 000 zł, gdy na fontannę wszystkie Kluby polityczne razem chcą wydać 300 000 zł, a na przygotowanie Placu pod setną rocznicę Niepodległości 200 000 zł. Co znaczył wysiłek naszych pokoleń, milionów, czy setek tysięcy naszych ludzi, żołnierzy, matek, kobiet i dzieci, które zginęły za niepodległość, za wolność, a no są warte 200 000 zł albo 300 000 zł. Proszę Państwa tak to wygląda w sferze ideowej, nie mówiłbym o idei, czy o polityce, gdyby tu nie było politycznych Klubów. Ale Wy podobno nosicie jakieś chorągwie, jakieś sztandary polityczne. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Okazuje się, że ich nie ma i ponieważ odzywają się głosy krytyki, to ja myślę, że one się zogniskują w debacie. Tutaj się różne głupoty opowiadało, ale rozumiem, że prawdy się nie chce słuchać. Mimo wszystko spróbuję. Proszę Państwa i teraz po tej inwokacji przechodzę do konkretów. No właśnie, zacząłem od ideologii

i od polityki, ale ten budżet ma właśnie odzwierciedlenie, to jest mieszanka, to jest proszę Państwa szyszenie obrusa z zupełnie różnych materiałów. To nie pasuje. Tu widać proszę Państwa jakieś nitki, widać jakieś szarpnięcia, jakieś kawałki. To jest proszę Państwa jeden chaos, jeden bałagan. Ponieważ nie pasują te budowle jedna do drugiej. Tak naprawdę wszyscy praktycznie skupili się na wydatkach o charakterze socjalnym. My tu wszyscy wiemy jak wydawać. Na przykład są tu radni, nie potępiam ich, tylko stwierdzam fakt, są tu radni, którzy mówią, że 30 gdzieś tam wniosków składali, że tu by zrobić coś, tam by coś zrobić. Proszę Państwa natomiast my nie pochyliśmy się praktycznie w ogóle nad tym jak zwiększyć dochody, jak dźwignąć proszę Państwa to miasto, zwiększyć jego dochody po to, żeby móc wydawać. My się zajmujemy wydatkami, a dochodami nie. Przykład. Proszę Państwa, w dochodach budżetu jest taka pozycja, to jest dział 700 paragraf 0740 Wpływy z dywidendy, 150 000 zł. To są dywidendy ze skomercjalizowanych spółek miejskich, z ograniczoną odpowiedzialnością, kapitałowych spółek, czyli PEC-u i PGK-u. No po co je skomercjalizowano? No po to, żeby zdjąć odium, czy ciężar prowadzenia administracyjnego, biurokratycznego, żeby dać tym ludziom narzędzia, żeby nagle ruszyli mocno do przodu. I co się okazuje? Że obie te Spółki zatrudniające już od kilku lat grubo, działające od wielu lat w formie kapitałowej, zatrudniające ponad 100 osób łącznie, generują dywidendę, która wpływa do naszego budżetu 150 000 zł. To jest dywidenda o wielkości porównywalnej z płacą jednego Pana Burmistrza. Czepiam się jego, czy jego zastępcy płacy, ale tylko dlatego, że w zeznaniu majątkowym to jest napisane, więc porównałem te wielkości. I co się okazuje? Ponad 100 osób ciężko pracuje, żeby na koniec roku oddać do budżetu jedną pensję. Proszę Państwa i co? Co można zrobić z jednej pensji? Na co można to wydać? Na te mieszkania socjalne? Na tę fontannę, czy na inne wydatki? O charakterze socjalnym, nad którym się pochylamy, nad tym znojem ludu, który mało zarabia, ma ciężko, mieszka w ciężkich warunkach, chodzi po złych ulicach i co my im zrobimy z dywidendy 150 000 zł? Proszę Państwa, a pytanie, a przez 20 lat to ktoś się z nas zastanowił, że w tym czasie, to produkcja spadła założmy w PEC-u o połowę, że wydajność proszę Państwa spadła na jednego pracownika o 38 %, że koszty GJ wzrosły do 336 %, gdy nośniki energii w tym PEC-u wzrosły tylko o 120 %. To dowodzi, że nasze władze, czy nasz samorząd potrafi tylko podwyższać ceny i zwiększać koszty utrzymania naszych mieszkańców. A opowiadając im różne bajki, pokazując marzenia, zmieniając im fontannę za 300 000 zł, proszę zauważyć – fontanna, którą chce się modernizować, jest warta dwa razy więcej niż dywidenda z dwóch ciężko pracujących, niezależnych, samorządnych spółek rynkowych. Zgadzą się na to? Tak. Zgadzą się wszyscy. Bo proszę Państwa czy polityka przesłania jakieś lokalne sojusze, czy tak naprawdę pewne środowiskowe uwarunkowania? Wracając do dochodów i odpowiadając na wezwania jednego z radnych, to pokażę jeszcze, jak my się dochodami zajmujemy, to pokażmy jaki mamy wpływ na życie gospodarcze w naszym mieście poprzez wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Od osób fizycznych to jest ponad 19 000 000 zł w projekcie, a od osób prawnych około 1 000 000 zł. 19 razy mniej. Co to pokazuje? No pokazuje, że my jesteśmy tak naprawdę wyrobnikami. To jest praca nakładcza niewolnicza za bezcen i tak naprawdę dochody są wyprowadzane poza to miasto i mimo to główne dochody to się czerpie z tego biednego ludu, nad którym się pochylamy, który mało zarabia, ale tak jak wszędzie, w każdej bananowej republice, to najwięcej płacą na państwo ludzie biedni. To samo w Lubartowie, bo gdyby było inaczej, to by nie było 19 i 1, stosunek 1 do 19. Dochody od osób prawnych byłyby znacznie większe proszę Państwa niż w rzeczywistości to jest pokazane w projekcie. Ale to dowodzi, że nie mamy żadnego wpływu na kreowanie tego życia i więcej ono chyba nas nie interesuje. Ta debata pokazała dzisiaj, że nas proszę Państwa nie interesuje. Wpływy z podatku od nieruchomości albo ze sprzedaży nieruchomości. No nie chcemy, bo ludzie nie kupują, bo nie ma jakby popytu, bo nie ma chętnych. No właśnie, to jest przyznanie się tak naprawdę do

porażki, że my nie potrafimy i nie zajmujemy się rozwojem Lubartowa. My się zajmujemy dzieleniem biedy. A tak przy okazji, przy tych nieruchomościach, które podobno nie mają zbycia. No właśnie ten obszar... Jestem ciekawy tego sprawozdania, informacji Pana Burmistrza, o które go zapytałem dzisiaj, na którejś z następnej sesji, jak ta strefa ma wpływ na nasze życie ekonomiczne? Ale zanim do tej strefy dojdziemy, zostawmy to dzisiaj, bo ona nie ma takiego wprost związku z budżetem, to pogadajmy o tych wpływach ze sprzedaży nieruchomości albo od podatku od nieruchomości. Proszę Państwa, kwestia wyceny. Pamiętamy tu dyskusję na temat tego, żeby zmusić Spółdzielnię Mieszkaniową, żeby sprzedała mieszkańcom, czy sportowcom pawilon sportowy za 200 000 zł, czy może za 300 000 zł. I tak miasto pokazało wycenę 200, czy 3000 000 zł, a Spółdzielnia 2 000 000 zł, czy tam 3. Czyli zobaczcie, różnica w wycenie była 10-krotna. I jedna była zgodna z prawem i druga. Co to znaczy? A może to oznaczać, że my się nie zajmujemy albo zbyt mało, nie przyglądamy się wycenom miejskim. Może się okazać, że przyjęte wyceny, czy sposób wyceny, mimo że zgodny z prawem, nie jest kontrolowany przez Radę Miasta i może te wyceny były zaniżone. Moim zdaniem były lekko zaniżone, ale to jest moje zdanie. Chodzi mi tylko o zasygnalizowanie przykładu, że my na tą część budżetu, czyli dochodowe, nie zwracamy w ogóle uwagi. Pochylamy się w obłudnym, w krokodylim płaczu nad losem biednych, natomiast nie szukamy pieniędzy, żeby zaspokoić ich słusznym potrzeb. Więc przejdę dalej do pokazania pewnych elementów. Kwestia współpracy między samorządami. Na podstawie umów z innymi samorządami mamy wpływy w dochodach 1 600 000 zł. Rozumiem, że to chyba na kształcenie dzieci, tak Pani Skarbnik? (Wypowiedź Skarbnik Miasta z sali nie do odtworzenia.) Aha, na przedszkola. Dobra, nie czepiam się tego. Ale przy okazji innych porozumień, gdzie dzieci z okolicznych gmin kształcą się w naszych szkołach, to mieliśmy odpowiedź, ja miałem odpowiedź taką, że przecież subwencja oświatowa idzie za dzieckiem i nie dokładamy. Ale proszę Państwa, okazuje się, że my dokładamy 30 – 40 % do każdego dziecka, nawet które się uczy w naszych szkołach i samorzady nam tych pieniędzy nie zwracają. Zostawmy na razie dochody, przejdźmy proszę Państwa do wydatków. Proszę Państwa, no to chciałem się zastanowić nad wydatkami typu drogi. Załącznik nr 5. Wydatki na drogi, na ulice miejskie około 7 000 000 zł. Tyle co płace na administrację. Też około 6-7 000 000, czyli można powiedzieć, na administrację Urzędu Miasta wydajemy tyle co proszę Państwa na drogi w mieście. Jak się znam na mechanizmach tutaj lokalnej koterii, czy może lokalnej wymiany informacji, to będę słyszał, że o proszę bardzo, on tam odezwał się na mównicy i był za tym, żeby obniżyć płacę, żeby zabierać urzędnikom, żeby ich krzywdzić. A ja tylko mówię, że instytucja, która ma utrzymywać, tak naprawdę jest powołana tylko jako narzędzie do tego, żeby umilać ludziom życie i uczynić je łatwiejszym, czyli suwerenowi jakby nieba przychylić, ta administracja wydaje na drogi, które są jednym z podstawowych wyznaczników tego, żeby tutaj poziom życia był odpowiedni, to wydaje tyle samo. No nie może tak być. Jeśli my chcemy rozwijać Lubartów i wydajemy tylko 7 000 000 zł na drogi przy wydatkach rzędu 120 000 000 zł (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Nie wydajemy tyle.) W wydatkach jest 120 000 000 zł, łącznie z kredytem, niech Pan zerknie do projektu, 120 000 000 zł jest po stronie wydatków. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Ale na drogi tyle nie wydajemy.) Nie, nie, ale łącznie w budżecie jest 120 000 000 zł, a na drogi planujemy około 7. Ile to jest? Może 5 %? Może trochę mniej niż 5 % wydatków budżetowych. To są rzeczy nie do pojęcia. Proszę Państwa, tak się nie robi. A jeszcze na dodatek. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No znacznie więcej się wydaje. Są samorzady, gdzie wydaje się znacznie więcej na drogi. (Wypowiedź radnego Kazimierza Majchra z sali nie do odtworzenia.) Może Panu wyjaśnię w dalszej części wypowiedzi, a może na przerwie Panie radny. Wróćmy jeszcze do tych dróg, do tej strony wydatkowej. Proszę Państwa, mimo że wydajemy tak mało na drogi, to jest taka pozycja „Budowa Drogi Wschodniej. I etap” 445 000 zł. I tak, w tym jest jakaś dokumentacja plus jakieś już dodatkowe wynagrodzenie.

Więc faktycznie mogę się zastanawiać po co ja się tego czepiam, skoro uważam, że na drogi wydajemy mało. Bo o to chodzi, że wydajemy mało, ale jeszcze w dodatku bez sensu. Bo proszę Państwa dyskusja na temat Drogi Wschodniej i jeszcze się roztacza polityka. I tak naprawdę dla mnie to jest dil, słowo dil jest chyba znane w słownikach, między lokalnym układem rządzącym ratuszem, a założony otoczeniem politycznym wokół Platformy Obywatelskiej albo Unii Wolności, jak kto chce. Proszę Państwa, nie jest to żaden epitet, tylko po prostu tak to oceniam, staram się związać jakiś przykład z jakimś politycznym umocowaniem. I mówię tak: jako droga lokalna jak najbardziej, ale to w dalszym ciągu figuruje jako Droga Wschodnia. No rozumiem, że się nazwy nie należy czepiać, ale czy my wiemy na czym będzie się opierać założenie, program albo już projekt. Może projekt będzie przewidywał wszystko? Skąd my wiemy, że tylko będzie zawierał część lokalną? Uliczką zamkniętą wyłącznie w ruchu lokalnym. Tak naprawdę proszę Państwa, proszę zauważyć, my nie wyciągamy wniosków na tym przykładzie z historii. Nie będę się rozwlekał, bo tylko pokażę tę sytuację na tle tego budżetu. Wokół, czy wzdłuż ulicy Lubelskiej znajduje się 5, czy 6, a może i 8 nawet dużych centrów handlowych i parę kościołów. I to powoduje duży ruch lokalny, duże korki na Lubelskiej plus ruch jakby personalny między miastem a Lublinem. Proszę Państwa,. Jeśli ta Wschodnia ma wychodzić w Koźmińskiego, gdzie już się kończy ta zabudowa marketowa i jakby kościelna i w sytuacji, gdy już wiadomo, że projekt obwodnicy, czy 19-stki nowej będzie powodował połączenie z Lubartowem za Niemcami, to proszę Państwa, żeby z Koźmińskiego dojechać do Lublina, trzeba będzie wracać na Nowodworską, czyli budowa jakiegoś dużego węzła transportowego nie ma zupełnie sensu. Jako droga lokalna jak najbardziej, ale z punktu widzenia zamiarów, czy zamierzeń, na które nie mamy wpływu i nawet nie wiemy... Ja pracuję kilkanaście lat w drogownictwie, ja nie wiem tak naprawdę, co oni tu chcą zrobić. Wiem, że chcą zrobić głupstwo, ale więcej proszę Państwa nie. Więc jeszcze wracając do tej ulicy Wschodniej. A czy ktoś zauważył, że ona biegnie od ulicy Piaskowej? Bo to nas przeważnie, jak rozumiem, interesuje, że ona będzie przebiegać w dużej mierze przez nieruchomości i przez Gminę Lubartów. Czy wójt Kopyś zadeklarował już jakieś pieniądze, włożył, że mu zurbanizujemy jego tereny gminne. Proszę Państwa wójt Kopyś chyba nie wie, że 1/3 tej drogi, czy może ulicy będzie przebiegać przez Gminę Lubartów. I moim zdaniem Gmina Lubartów powinna partycypować tak naprawdę w kosztach jej budowy. Rozumiem, że o tym nawet nie było mowy. Idąc dalej proszę Państwa, jeśli chodzi o wydatki, to powiem na koniec tak, proszę się jeszcze uzbroić w cierpliwość, że generalnie chcę powiedzieć, że nasze poprawki zgłoszone przez Klub „Wspólny Lubartów” szły w dobrym kierunku. My wiemy, proszę Państwa jak się ten budżet kreuje, kształtuje, z kim trzeba rozmawiać, o czym, na co się zgodzić, co opuścić. Ale proszę Państwa, dlatego że my wiemy, to my też wiemy, że dlatego PiS wygrał w kraju, to jeszcze nawiążę Panie radny, musi Pan to ścierpieć, dlatego PiS wygrał w kraju, bo się nie zgadzał, bo była powszechna niezgoda ludzi, żeby się nie zgadzać na drobne szacher - macher, które tu się dokonało właśnie niedawno. I takim przykładem szacher - macher to jest proszę Państwa, choćby już na koniec, fontanna. Jeszcze do niej wróć. 300 000 zł. Zbudowana, nie wiem, z 10 lat temu, w nowych czasach, za demokracji odzyskaliśmy niepodległość, suwerenność, chcemy na 100-lecie zbudować pewien pomnik albo coś ciekawego i zbudowaliśmy za pieniądze unijne, tak nota bene gdzieś słyszałem głupstwo w internecie, że dlatego ta fontanna jest taka brzydka, bo Unia dała i pieniądze i projekt, kazała zbudować taką głupotę. To oczywiście pokazuje jakość naszej debaty publicznej, że to nieprawda. Ale generalnie, mimo wszystko, jeśli już coś zbudowaliśmy w nowych czasach, gdy już był samorząd, gdy byli radni kolejnych kadencji, wcale nie głupszy, rozumiem, od nas, być może tak samo albo bardziej albo mniej, ale jednak radni już w nowych czasach, gdzie mieliśmy czas do namysłu, gdzie ludzie chcieli dobra wspólnego, gdzie mieliśmy narzędzia i zbudowali tę fontannę, to jeszcze wydać na to 300 000 zł, o 100 000 zł więcej niż na Plac Piłsudskiego? To dowodzi, że

my nie mamy rozpoznania, co jest tak naprawdę ważne proszę Państwa, co jest ważne dla mieszkańców i dla Lubartowa. Bo jeśli chcecie wydać te 300 000 zł proszę Państwa na taką głupotę, to ja powiem tak: jasne, że ta fontanna jest do niczego, jest brzydka, paskudna. Ja jestem inżynierem mechanikiem i mówię tak: mam może jakieś poczucie piękna, czy estetyki, ale uważam, że są rzeczy ważniejsze i chcę to zostawić. Dlatego że jeszcze są zadawnione zaległości z dawnych lat, z poprzednich okresów, są znaczne i one są ważniejsze, a myśmy je proszę Państwa pozostawili, zajmujemy się pierdołami. Latamy z projektami, tu widziałem projekt gdzieś za 1 000 000 zł, rozumiem, że radni mają odbudować fontannę. No proszę Państwa ja bym to oddał fachowcom. Wiem, że to pogląd ciężki w Lubartowie, żeby fachowcy się wzięli za fachowe roboty, to widać w różnych elementach: w PEC-u, w fontannie, widać, że właśnie wszędzie fachowcy się biorą za fachowe rzeczy. I tak już na koniec z tą fontanną. Tutaj Pan Burmistrz z uśmiechem na ustach mówił, że jak on to jest za Budżetem Obywatelskim, jak my śmiemy zgłaszać zabranie pieniędzy z fontanny, skoro projekt na przebudowę fontanny wygrał? No oczywiście zapomniał powiedzieć tak jak jego zastępca poprzednio z tą subwencją oświatową, że projekt przebudowy fontanny wygrał, gdy wartość jego wynosiła 150 000 zł. Dzisiaj wynosi 300 000zł, a niektórzy mówią, że to znacznie za mało. Więc widzicie: ta władza jest oparta na ćwierćprawdach, na półprawdach i powiem tak: na politycznym proszę Państwa nihilizmie, naprawdę, na oszukiwaniu ludzi. Uważam, że ten budżet jest słaby, on godzi wyłącznie w sprzeczne interesy politycznych ciał. To jest proszę państwa parawan, za którym kryje się proszę Państwa władza lokalnych środowisk, koterii, powtarzam, wygrały rządy, które miały na sztandarach coś przeciwnego. Uważam, że w Lubartowie zupełnie stare wraca, tak mi się wydaje. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Chciałem się odnieść do słów Pana Grzegorza. Jaki wpływ mamy na podatek dochodowy od osób fizycznych? Jaki wpływ ma miasto na podatek dochodowy Pana Grzegorza? Jaki wpływ na podatek dochodowy płacony przeze mnie ma miasto? Jaki wpływ ma miasto na podatek zapłacony przez radnego Polichańczuka? Otóż ma? Nie ma. Może mieć tylko wpływ na to, czy dany mieszkaniec będzie zameldowany i mieszka w tym mieście, czy nie będzie. Tylko taki ma wpływ. Jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych, tutaj można bardziej dbać o przedsiębiorców, żeby chcieli tutaj lokować swoje zakłady i żeby tutaj mieli swoje zakłady i żeby tutaj mieli swoje siedziby i żeby w tym Urzędzie Skarbowym chcieli się rozliczać, żeby ten Urząd Skarbowy był przyjazny przedsiębiorcom i żeby nie musieli przenosić swoich działalności do innych miast. Na to ma wpływ miasto, czy bardziej Urząd Skarbowy, aparat fiskalny? Dywidenda ze spółek miejskich. Otóż Panie Grzegorzu, skąd się bierze dywidenda? Otóż dywidenda jest wtedy, kiedy Spółka przynosi zysk. A skąd się bierze zysk? To jest różnica między przychodami i kosztami prowadzenia działalności. Zgodzi się Pan ze mną? No pewnie tak. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Do Pana też. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Tak w PEC spadła ilość sprzedanej energii. Czy PEC miał wpływ na to ile energii zostało sprzedanej? Czy na ilość sprzedanej energii miała wpływ termomodernizacja przeprowadzana w domkach jednorodzinnych, w blokach? Nie, na pewno nie miała. Te 10 - 15 cm styropianu, wymienione okna nie miały żadnego wpływu na ilość zużytej energii przez mieszkańców. Jeszcze 20 lat temu, bo takie dane sprzed 20 lat Pan porównuje. Pamiętam sytuację, kiedy przychodziłem do znajomych do bloku, na dworze -20, a okna były pootwierane, bo było gorąco w bloku. Energia cieplna była tania, nikt jej nie szanował. Kto wtedy pomiarował grzejniki? Nikt się tym nie zajmował. Nikt nie zwracał na to uwagi, ponieważ energia była tania. Widać po prostu ile tej energii było marnotrawione. PEC cały czas, o ile mi wiadomo, podłącza nowych odbiorców, remontuje istniejącą sieć ciepłowniczą, chociażby na ulicy Partyzanckiej. W każdej firmie istnieją minimalne koszty stałe. Doskonale Pan zdaje sobie sprawę z tego, że takie koszty stałe istnieją w firmie.

Doskonale zdaje Pan sobie sprawę z tego, że są tam ciągi technologiczne w PEC-u chociażby. Jest tam kilka kotłów. W sezonie grzewczym praca przebiega w systemie trzymianowym, ciepłownia pracuje 24 h na dobę. I bez względu na to, czy tam jest jeden kocioł uruchomiony, czy dwa, ludzie muszą przyjść do pracy, muszą przyjść, no chyba, że zamierza Pan wprowadzić tam dyżury radnych i będą wtedy w nocy przychodzić i pilnować tych kotłów. Nieważne czy kocioł jest jeden, czy dwa, ktoś musi tego pilnować, ktoś musi tego doglądać. A w sezonie letnim ktoś musi przeprowadzać remonty i budować sieć. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Przepraszam najmocniej, ja rozumiem, że będziemy teraz rozmawiali o PEC-u, tak?) No skoro ruszyliśmy sprawę PEC-u... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Ale tak szczegółowo będziemy rozmawiać, tak? Z chęcią porozmawiam, proszę bardzo, niech Pan kontynuuje.) Mówi Pan o tym, że ceny wzrosły w PEC-u. Oczywiście, że wzrosły. Cena energii wzrosła w kraju. Nie tylko w Polsce. Ale czy porównał Pan ceny w PEC-u w Lubartowie z cenami w innych firmach, które prowadzą taką samą działalność w innych miastach chociażby województwa lubelskiego? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Przepraszam Panie Radny, muszę Panu troszkę przerwać. Prosiłbym, żeby wrócił Pan bardziej do budżetu, bo radny Gregorowicz jednym zdaniem powiedział to o PEC-u, Pan już mówi kilkunastoma zdaniami. Nie będę jakoś Panu specjalnie przerywał, tylko powiem Panu, że za chwilę będzie ad vocem i każdy będzie miał prawo odnieść się do każdego Pańskiego zdania. Więc będziemy rozmawiali za chwilę przez najbliższą godzinę, podejrzewam o PEC-u. Nie wiem, czy nam wszystkim na tym zależy. To tak delikatnie proszę, żeby Pan wrócił do tematu.) Okay. Jeszcze kilka zdań tylko. Okay? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Da Pan spokój już z tym PEC-em.) Dobrze. Krótko. Czy mamy podnieść cenę za energię ciepłą o 20 %, żeby zwiększyć zysk? No bardzo przepraszam. Moim zdaniem nie. Nie po to powołaliśmy te spółki, żeby osiągać na ich dochód, powołaliśmy je po to, żeby mieszkańcy mieli energię ciepłą i zapewnione ogrzewanie. Dziękuję bardzo.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie do rzeczy, do budżetu. Tak. Szanowny Panie Burmistrzu. Od lat składamy wnioski do budżetu my mieszkańcy, największa koalicja tego miasta. To są wypracowane wnioski, współautorstwa naszych mieszkańców, a w nich są sprawy istotne, bardzo ważne. Tu są wszechstronne wnioski dotyczące: mieszkań, bezpieczeństwa, zieleni, chodników, dróg, parkingów, modernizacji placów zabaw i wielu innych urządzeń, które służą naszym mieszkańcom, dając nadzieję na lepszą przyszłość. Mam pytanie. Mamy my mieszkańcy pytania również. Bo tutaj są powielane nasze wnioski, naprawdę szkoda czasu. Mam pytanie do Pana Burmistrza. Czy Pan otrzymał te w terminie złożone wnioski? Czy one były analizowane, przeglądane? Uprzejmie jeszcze Państwa radnych informuję, że chyba byłem jedyny, gdzie utrwalalem to w tym roku po raz kolejny fotografiami. Były również fotografie WC, niektórzy radni otrzymali te materiały. Wielu radnych otrzymało te wnioski. Oszczędźmy sobie trochę tego czasu i naprawdę w sposób godny, uczciwy idźmy i pytajmy naszych mieszkańców o problemy i ich potrzeby, wypracowujmy wspólne, bardzo ważne i pierwszoplanowe. Mamy w tej chwili jako mieszkańcy pytanie i chcielibyśmy Panie Burmistrzu, żeby Pan na każdy wniosek nam odpowiedział. Ja w tej chwili jutro się udam, po tej sesji, na pewno będziemy chcieli otrzymać to na piśmie, bo to jest naprawdę troszeczkę, powiem, nie etyczne. Ja przynajmniej tak to czuję. Nad tym pracowaliśmy kilka miesięcy. Proszę nas nie lekceważyć. Proszę nas nie lekceważyć! Ja w tej chwili nie wiem, jakie idą dotacje do hospicjum, po kolei... „Remont, odnowienie elewacji szaletu miejskiego przy ulicy Rynek II oraz jego oznaczenie, drogowskaz”. Dokumentacja była, zdjęcia nawet. Nikt akurat nie dopowiedział, że straciliśmy tutaj przedstawiające to... Moi Drodzy uczciwości i etyki. Tak ważne sprawy, o których

wcale nie słyszeliśmy tutaj. To po co była praca prawie tysiąca osób, naszych mieszkańców? Jak to się ma do zwykłej etyki i złożonego ślubowania? W tej chwili naprawdę jestem bardzo, bardzo zdegustowany. Ja wiem, gdyż mnie społeczeństwo upoważniło, jak mam głosować. Wypada w tej chwili to przedstawić, zwracam się do wszystkich przedstawicieli mediów. Otrzymacie również i Wy dzisiaj te wnioski. Zechciejcie to przedstawić w swoich artykułach, bo w ten sposób tylko społeczeństwo może się dowiedzieć, co faktycznie zgłaszało, o co się upominało. Dziękuję.

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa, Pan radny, no nie chciałbym się odnosić do wypowiedzi Pan radnego Gregorowicza, bo to jest tak na siłę szukanie argumentacji swojego zachowania. Budżet to jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców, swoich mieszkańców. I to robimy. Na miarę naszych możliwości. Na miarę oceny. Robimy. W budżecie jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców: kolektory, lampy, szkoły, drogi, boisko, chodniki. To jest zaspokajanie potrzeb swoich mieszkańców. I to jest budżet. I chcę namawiać Państwa, żeby za tym głosować. Jeśli Pan radny Gregorowicz, ktoś mi to powiedział, zasłyszał, nie wiem, czy to jest prawda, ale jeśli Pan radny Gregorowicz mówi tak: Będziemy przeciwko budżetowi i to się pewnie za chwilę okaże, będziemy przeciwko absolutorium i będziemy za wygraniem wyborów, to gdzie tu jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców? To jest robienie własnych interesów politycznych, a nie zaspokajanie potrzeb swoich mieszkańców poprzez budżet, gdzie są zapisane konkretne działania w kierunku do naszych mieszkańców. Chciałbym Pana radnego Gregorowicza, bo nie rozumiem tego, jak można tak porównywać: krew naszych poprzedników, krew, którzy walczyli za wolność naszej ojczyzny i dzięki temu jesteśmy, porównywać z wyceną poprawienia estetyki terenu. Nikt nie chce poprzez to powiedzieć, że to jest zapłata za to, że żyjemy w wolnej Polsce i 100 lat temu i w innych ważnych wydarzeniach. My proponujemy tylko, żeby poprawić brzydotę tego terenu, bo on jest brzydki. To widzimy te krzywe krawężniki, powysadzane płytki, połamane. I tylko tyle. A nie dokonujemy wyceny krwi tych Polaków, którzy przelali ją za wolność naszej ojczyzny i w Lubartowie również. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście proszę Państwa ja sam od czasu do czasu Państwa proszę. Budżet to są dochody również i na miarę naszych możliwości to czynimy. Rozumiejąc przedsiębiorców, nie podnosimy podatków. Od kilku lat nie podnosiliśmy podatków. Ale jednocześnie proszę Państwa, dzisiaj mówiłem, są dwa kolejne przedsiębiorstwa w Lubartowie, które będą budować swoje obiekty, będą płacić podatki do naszego budżetu i mają tego świadomość, będą dawać miejsca pracy, będą dawać dochód mieszkańcowi również i to będzie wpływać na podatek dochodowy od osób fizycznych, w którym gmina ma udział w tym wszystkim co jest przez mieszkańców wytwarzane. Kwestia dywidendy. Jeśli nie taka wysokość, to co? To podwyżki wody, podwyżki ceny GJ, podwyżki ścieków. Bo jeśli mamy zwiększyć dochód poprzez zwiększenie dywidendy, to jest jednoznaczne podniesienie tamtych usług. A na tym nam nie zależy. Nasze spółki mają służyć, czy świadczyć usługi naszym mieszkańcom po maksymalnie najniższych kosztach. I oto wspólnie i Państwo radni i Rada Nadzorcza i ja zabiegamy. Chcę Pana radnego również poprosić, bo słuchałem dzisiaj sprawozdania z posiedzenia Komisji, jeśli Pan radny mówi do kolegi: fachowcy od dróg mówią, że trzeba tak i tak, a ty nie jesteś fachowcem, więc się nie znasz na tym, to tę samą zasadę, żeby stosował do siebie. Jeśli Pan radny nie jest rzeczoznawcą, a z tego co wiem, nie jest rzeczoznawcą majątkowym, to stwierdzenie, że wszystkie wyceny, czy nie wszystkie, ale tak padło, że wyceny zamawiane przez Miasto w drodze przetargu, gdzie wygrywa rzeczoznawca majątkowy, który ponosi odpowiedzialność karną, są zaniżone, a nie jest rzeczoznawcą, z tego co ja wiem, to nie powinien chyba tego wypowiadać. Jeśli do innych stosuje zasadę: nie jesteś fachowcem, nie odzywaj się tak mocno, to zachęcam również, żeby stosować do siebie tę samą zasadę. Oskarżenie rzeczoznawców, że wypracowali na nasze

zlecenie zaniżonych wycen do iluś tam działek, bo to jest do sprawdzenia, jest w moim przekonaniu niewłaściwe. Kwestia proszę Państwa rozliczeń, bo to Pan radny podnosi to ciągle. Niech mi poda przykład, ile samorządów ma umowy na zapłatę świadczeń pomiędzy szkołami podstawowymi i gimnazjalnymi w Polsce. Niech Pan radny poda, jeśli neguje, że u nas ta, jako myślę, że nieliczna gmina, rozmawialiśmy o tym i w ramach umowy społecznej doszliśmy do konsensusu pomiędzy jednym a drugim samorządem. Niech Pan radny poda mi przykład, ile samorządów w Polsce ma umowy między sobą, że dzieci chodzą do szkół np. z terenów wiejskich do miasta, czy z jednej gminy do drugiej. I chcę proszę Państwa mocno podkreślić, bo to też jest tak dyskredytowanie trochę. Droga Wschodnia to nie jest między ul. Hutniczą a ul. Lubelską, bo też chcemy etapować, ale Droga Wschodnia to jest między ul. Hutniczą a ul. Piaskową, gdzie mieszkańcy chcą się budować i nie mogą dojechać do swoich działek, dowieźć materiałów budowlanych. Droga Wschodnia to również między Piaskową a Łąkową, gdzie też mieszkańcy się budują, przychodzą, mówią: słuchajcie, my nie możemy dojechać do swojej nowej działki budowlanej, nie możemy dowieźć materiałów, nie możemy się budować. To jest też Droga Wschodnia. I proszę Państwa stwierdzenie, że decyzja mieszkańców, jeśli chodzi o fontannę jest głupotą, to nasi mieszkańcy to słyszą i będą się do tego odnosić. Natomiast Pan radny Tracz. Powiem tak: nie lekceważymy, wszystkie wnioski, my z Panią Skarbnik siedzimy, stawiamy sobie plusy, stawiamy minusy, stawiamy odnośniki. Każdy wniosek złożony do budżetu jest przeanalizowany i również jak Pan przyjdzie do dokumentu, do egzemplarza naszego, to Pan zerknie, że te 30 wniosków było analizowanych i były stawiane możliwości, stawiane plusy i w dużej części te wnioski są realizowane również w tym budżecie. I nie powinien Pan radny stawiać w taki sposób, że moje działanie, nasze działanie jest nieetyczne. Bo w jakim elemencie jest nieetyczne? To że nam się nie udaje zaspokoić wszystkich potrzeb w budżecie 2018r., to ja to też podzielam, natomiast nie można zarzucać, że coś jest nieetyczne. Natomiast Panie radny zachęcam też do dokumentów, no jasno jest napisane ile jest na hospicjum w budżecie. No jasno jest napisane. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No proszę zobaczyć. No w dotacjach jest napisane 25 000 zł, ale to jest zapisane w dokumentach. Więc chciałbym Pana radnego również zachęcić, żeby zanim powie się, że coś jest nieetycznego, jest się zdegustowanym, to przeanalizujemy: duża część Państwa wniosków jest ujęta i będzie realizowana, mam tą świadomość, że nie wszystkie. Dlatego tyle na tę chwilę. Dziękuję bardzo za uwagę.

Radny JACEK TCHÓRZ

Szanowni Państwo ja bardzo krótko. Jeśli chodzi o budżet i te przychody i rozchody, wiadomo, że koszty ciążą trudno i nie da się w nieskończoność tych kosztów ciążać. Dlatego trzeba się skupić według mnie na dochodach. No i ja uważam, że tutaj można by pomyśleć o turystyce, o ściąganiu ludzi z zewnątrz, stworzyć jakieś wydarzenia, stworzyć jakieś miejsca, które zachęcą ludzi do przyjazdu do nas i zastawienia tutaj jakichś swoich pieniędzy. I tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowne Media. Padły takie gorzkie słowa wobec części radnych, radnego Gregorowicza, że tak jakby nie zauważał mieszkańców, tak jakby nie miał propozycji dla tych mieszkańców, tak jakby nie miał nic innego do powiedzenia w sprawie tego budżetu, jak tylko jakieś rzeczy według niektórych niewłaściwe. Więc chciałem uzmysłwić nam wszystkim, że nasz Klub „Wspólny Lubartów”, no niestety fakt jest taki i to trzeba zauważyć, że żadna z propozycji do budżetu naszego Klubu nie została przegłosowana. Czy jesteśmy obok obywateli, bo też usłyszałem, że należy się wsłuchiwać w głos obywateli tworząc budżet, to padło ze słów Pana Burmistrza. I tak to odebrałem, jakby nasz Klub się nie wsłuchiwał, a dowód dostaliśmy dzisiaj na tej

sesji, bo wszystkie nasze poprawki zostały odrzucone, wszystkie, które zaproponowaliśmy, wszystkie, które wypracowywaliśmy przez kilka tygodni i na Komisjach i zgłaszaliśmy również na Komisjach i później były zgłaszane na sesji Rady Miasta. Wszystkie poprawki zostały przedłożone, więc wiadomo było w chwili, kiedy proponowaliśmy pewne zdjęcia, jeżeli chodzi o budżet miasta, to wskazywaliśmy również na co chcemy wydać i te osoby, które głosowały wcześniej, blokując nam możliwość zagospodarowania niektórych środków inaczej, również powodowały to, że pewne poprawki nie zostały przegłosowane. Ale chciałem zauważyć taką rzecz, że przecież poprawki, które zostały dzisiaj odrzucone przez Radę Miasta m.in. dotyczące właśnie EKO-stadionu na osiedlu Garbarskim, to przecież to jest projekt obywatelski zgłoszony również w odpowiednim trybie do Pana Burmistrza, nie zostało to uwzględnione w budżecie, ale tam kilkaset osób podpisało się pod prośbą o zwiększenie tych środków na wydatki, konkretnie na to przedsięwzięcie. Przecież jeżeli chodzi o ulicę Szafirową, to przecież zwrócili się do nas mieszkańcy. Przecież my nie mieszkamy przy tej ulicy, żaden z radnych nie mieszka przy tej ulicy, mało tego żaden z radnych nie jest nawet radnym z tego okręgu wyborczego, a Klub zgłosił to, ponieważ zgłosili się do nas mieszkańcy, to nie był wymysł Gregorowicza, Pani Marii Kozak, czy Pani Grażyny Meksuły. Przyszli mieszkańcy, poprosili, zauważyliśmy to, wiem, że również wpływały wnioski do Urzędu Miasta, żeby również te rzeczy zauważyć. Nie zgodzono się proszę Państwa na to, aby w końcu powstała również w pierwszej kolejności hala sportowa. Mimo że wiemy, że radni mają odmienne zdanie, bo wczoraj na Komisji Budżetowej padały zupełnie odmienne opinie, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie niż to, co dzisiaj działo się na sesji Rady Miasta, to głosowanie, które widzieliśmy. W ciągu 24 godzin naprawdę odmieniły się bardzo mocno poglądy co niektórym radnym. Jeżeli chodzi o te nasze propozycje. Przebudowa ulicy 1 Maja. Czy to jest wbrew mieszkańcom? Remont ulicy 1 Maja? No nie przyjęty. Przebudowa ulicy Bursztynowej. Czy to jest wbrew mieszkańcom? No nie można tak mówić. Ja rozumiem, że komuś mogą się pewne pomysły nie podobać, ale nie wolno oskarżać części radnych, że oni nie zauważają potrzeb mieszkańców. One zostały zauważone i przedłożone właśnie w tych poprawkach. Przebudowa ulicy Rubinowej. Proszę, żeby tam pojechać, zobaczyć, tam ciężko suchą nogą przejść z jednego miejsca w drugie miejsce. Przebudowa drogi wewnętrznej na osiedlu Garbarskim. Ja nie wiem? Jechał ktoś kiedyś tym kawałkiem tej drogi przy Bibliotece? Nie urwał tam jeszcze nikt zawieszania? Czy to jest propozycja wbrew mieszkańcom i robienie komuś na złość? No nie wolno tak oceniać poprawek. Szanuję poprawki innych radnych. Szanuję. Gratuluję niektórym radnym z niektórych Klubów, których poprawki zostały poparte, ale prosiłbym, żeby tak nie określać, uważam, dobrych propozycji. Jeżeli one są złe, to proszę wyjść i powiedzieć, że tutaj remonty nie są potrzebne po prostu, że ważniejsza jest fontanna i te 300 000 zł wydane na tę fontannę niż te remonty. Jeżeli chodzi proszę Państwa o Kopernika i remont chodnika. Przecież na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa wprost było powiedziane, że przy dużych opadach woda wlewa się do mieszkań. Do mieszkań wlewa się woda z całego, przepraszam, nie z całego, z kilku ulic, z Kopernika i zalewa kilka posesji. Też niestety zostało to określone, że to nie są poprawki w interesie mieszkańców. Niektórzy być może mają tylko prawo do tego, żeby zauważać te potrzeby. Nie wolno tak oceniać tego typu propozycji. I proszę Państwa ja powiem w ten sposób. To tylko tytułem ad vocem do Pana radnego Kusyka, niestety go nie ma, ale jeżeli mówi się o tego typu przedsiębiorstwie, a mieliśmy okazję zasiadać, ja powiem w ten sposób, odpowiadając jednocześnie Panu Burmistrzowi, najbardziej dramatyczną rzeczą, którą usłyszeliśmy na tym posiedzeniu tej Komisji, to było to, co mogło właśnie spowodować większe przychody do budżetu, mogło spowodować również większą dywidendę. I nie wymagało wcale podniesienia ceny GJ dla mieszkańców. My usłyszeliśmy na tej Komisji, że w ramach ZIT-u były 24 000 000 zł przewidziane dla takiego przedsiębiorstwa również jak Lubartów. I zaproponowano to PEC-owi, Panie radny,

25 km sieci buduje Lublin z tych pieniędzy. 25 km sieci. Dofinansowanie na poziomie 80 %. Buduje to. A wie Pan, że lubartowski PEC odmówił? Nie powiedziano Panu tego na tym spotkaniu? A wie Pan dlaczego odmówi lubartowski PEC? Bo stwierdził, że nie będzie miał w sezonie letnim co zrobić z ciepłą wodą użytkową, z ciepłem, które będzie wyprodukowane przez OZE, czyli odnawialne źródła energii. Proszę o to dopytać. A wie Pan jakie jest rozwiązanie, żeby można zagospodarować to ciepło w tej ilości, o której mówił nam Pan Prezes na naszej Komisji? Wystarczyło odkręcić jeden zawór, bez kosztów, na osiedlu Popiełuszki i puścić tą ciepłą wodę użytkową w bloki. I byłoby po problemie. Proszę zerknąć do ZIT-u, proszę zerknąć co się dzieje w Lublinie. To jeden ruch rozwiązałby mnóstwo problemów. My dzisiaj inwestujemy, PEC inwestuje, w zasadzie my, bo PEC jest własnością miasta, inwestuje środki w 100 %, około 200 zł w każdy metr bieżący budowy linii ciepłowniczej. A mógł wziąć środki z zewnątrz, a nie wziął? Proszę zapytać zarówno Pana Prezesa, a lepiej niech Pan zapyta się Pana Turowskiego, który proponował to Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej i składał, zresztą myślę, że i Pan Burmistrz również o tym wie, bo nie wierzę, że nie wiedział, że PEC rezygnuje z możliwości, tak jak Zielony LOF, tak jak Mobilny LOF, tak samo były środki przewidziane na modernizację tej kotłowni. I nie będę tu dyskutował więcej na temat kotłowni, bo jest to temat rzeka i moglibyśmy się tutaj rozwódzić na temat różnego rodzaju rzeczy, ale nie o to mi chodzi. A proszę zauważyć właśnie tego typu przedsięwzięcie. Co do budżetu proszę Państwa. No powiem tak: szkoda, że nie ma naszych poprawek, ale powiem, że jeżeli spojrzę na paragraf 2 i na wydatki majątkowe, tu podkreślę i myślę, że trzeba będzie przypominać to kilka razy w trakcie roku, na poziomie 43 000 000 zł wydatki majątkowe. Przypomnę w zeszłym roku 12 000 000 zł założenie, 6 000 000 zł realizacja. To mam nadzieję i naprawdę trzymam kciuki za to, żeby taki poziom wydatków majątkowych został zrealizowany. Natomiast nie można też powiedzieć, bo to jest..., Panie Burmistrzu, ja powiem w ten sposób: składam gratulacje Panu Burmistrzowi w związku z tym, że aż tak duża kwota jest przeznaczona na wydatki majątkowe. To jest jedna z nielicznych sytuacji w historii tego miasta, żeby aż taka kwota była przeznaczona na wydatki majątkowe z jednej strony. Ale z drugiej strony również mamy rekordową kwotę, która pokazuje, jeżeli chodzi o kwotę zobowiązań, jakie zamierza miasto zaciągnąć. Sztywno wskazane 12 000 000 zł, rozhuśtane do 15 być może, jeżeli będzie taka potrzeba. Jeżeli spojrzymy proszę Państwa teraz na koszty utrzymania tej administracji, to już będę mówił z głowy, nie będę nawet zaglądał do budżetu, to proszę Państwa zwróćmy uwagę, że wzrastają one o 650 000 zł w skali rok do roku. Jest to duża kwota. Proszę Państwa 650 000 zł. Zakładając nawet 2 % wzrost wynikający z odrębnych przepisów, jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń, to daje kwotę około 250 000 zł, ale nie 650 000 zł. To jest olbrzymi wzrost. To jest naprawdę duża kwota i tutaj w tym budżecie też to zostało zapisane. Jeżeli wspomnimy o tych drogach, to nie wiem skąd radnemu Gregorowiczowi wzięła się kwota 7 000 000 zł, bo licząc to z prostego rachunku, to my nie wydajemy nawet 2 000 000 zł na te drogi. Nawet 2 000 000 zł nie wydajemy na te wspomniane drogi. I teraz proszę Państwa ja nie wiem ile jest w tym wszystkim tak naprawdę realnego przekazywania informacji z tych informacji, które otrzymujemy na Komisjach. Ale zabezpieczenie właśnie takich środków na budowę Drogi Wschodniej w wysokości 445 000 zł, to chciałbym się dopytać w takim wypadku, czy jest szansa, żeby w tym roku, kiedy są zabezpieczone te środki, mogły w ogóle ruszyć prace z miejsca. Chodzi mi o tę opinię dotyczącą gospodarki wodnej, ponieważ takie informacje były nam przekazywane, że są z tym ogromne problemu i że być może ta inwestycja będzie zagrożona. Prosiłbym, żeby przekazać nam te informacje, czy jest to prawda, czy być może jest to nieprawda. I ta rzecz, która jest tutaj w tym budżecie również takim symbolem tego, co, uważam, nie powinno się wydarzyć. No jeżeli mówimy o przebudowie fontanny, to o 300 000 zł plus te 8 000 zł, czyli 308 000 zł, a podejrzewam, że będzie to za mała kwota i pewnie przy najbliższej nowelizacji budżetu okaże się, że jest

stworzona koncepcja, dokumentacja, że pojawiły się dokładne parametry techniczne, jeżeli chodzi o urządzenia, które mają być zamontowane i że same 300 000 zł to pochłonie sama instalacja i przygotowanie tego obiektu pod dalsze uzupełnienie architektoniczne, jeżeli chodzi o wystrój zewnętrzny tej fontanny. Bo przypomnijmy, że mieliśmy koncepcje, które opiewały na kwoty o wiele, wiele wyższe. Więc zastanawiam się, co się stało z tamtymi koncepcjami i co w końcu będzie realizowane w tym miejscu? Jeszcze raz podkreślam, że wydawanie takiej kwoty na przedsięwzięcie typu fontanna, a niestety nie zauważenie tych pozostałych potrzeb, nawet najmniejszych potrzeb, nawet potrzeb w wysokości 200 000 zł, 300 000 zł, mam nadzieję, że się mylę, ale tylko dlatego, że złożył je Klub „Wspólny Lubartów”, to uważam, że jest czymś, najdelikatniej mówiąc, nieodpowiednim. Reasumując, papier przyjmie wszystko, papier przyjął bardzo gigantyczne wskaźniki, jeżeli chodzi chociażby o te wydatki majątkowe i jako Klub „Wspólny Lubartów” na pewno będziemy pilnie przyglądać się temu, czy te wskaźniki, jeżeli chodzi o te przedsięwzięcia zostały osiągnięte. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Pani Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu nie mogę na początek nie odnieść się do słów wypowiedzianych przez Pana radnego Gregorowicza, który wskazywał ideologię, jaka w Warszawie dzieli PiS i Platformę, tak? I na pewno sprzeczność. Zacytuję Pana radnego Gregorowicza, który mówił: demagogia, oportunizm, obłuda i wprowadzanie opinii publicznej w błąd, powinni się dzielić tak jak w Warszawie, to już nie jest cytat, między PiS i Platformę. Ale też zacytuję Pana Gregorowicza, kiedy walczył o parking przy ulicy Popieluszki: zjednoczmy się ponad podziałami, dla obiektywnie dobrej inwestycji, bądźmy radnym, porzućmy podziały, zgłoszmy naprawdę zgodnie. Mam pytanie: który Pan radny Gregorowicz jest autentyczny? Czy ten dzisiaj, czy ten wtedy kiedy walczył o swoją inwestycję? Ja nie wiem, który radny Gregorowicz jest autentyczny. Budżet to jest pewien tort. Tak? Pewna kwota środków, którą w części zbieramy od naszych mieszkańców i którą staramy się dla ich dobra spożytkować. Żeby budżet był uchwalony, musi uzyskać większość tej rady. Większość 11 radnych z 21. Więcej osób musi głosować za tym budżetem lub przeciw. Każdy radny ma na pewno pomysły, ja również, jak spożytkować dla dobra swoich wyborców i mieszkańców Lubartowa budżet, przynajmniej jego większość. Szkopuł w tym, że te pomysły mamy różne. Każdy radny patrzy ze swojego punktu widzenia na ten budżet i widzi, że tutaj by się przydała droga, a drugi mówi nie, to zbudujemy tutaj. Niestety tych środków, które mamy w budżecie nie wystarcza dla wszystkich. Dlatego żeby budżet był uchwalony, radni muszą dojść do jakiegoś porozumienia, przynajmniej tych 11 radnych, żeby się dogadać i żeby ten budżet był uchwalony, żeby cokolwiek można było zrobić. Czy jestem dumny z tego budżetu? Czy jest budżet moich marzeń? Nie, nie jest to budżet moich marzeń. Budżet moich marzeń byłby wtedy, kiedy sam bym go uchwalał i kiedy sam bym decydował, na co przeznaczyć pieniądze. Żeby ten budżet został przyjęty, trzeba było dogadać się przez większość Rady i pójść na kompromis, czasami zgodzić się na rzeczy, do których nie do końca jestem przekonany, ale które są możliwe do przyjęcia. Myślę, że podobnie myślał każdy z radnych, który rozmawiał, myślał, i próbował stworzyć większość, żeby ten budżet przyjął. Ja nie jestem ideologiem, ja staram się być pragmatykiem. Nie interesują mnie tak strasznie ideologie, jak realna pomoc ludziom i realizacja ich zamysłów, podniesienie jakości ich życia. Przepraszam, że taki jestem, ja rozumiem, że dla Pana jest, zrozumiałem z tych słów, ważniejsza ideologia, ważniejsze podziały niż próba dogadania się, żeby coś realnego dla ludzi zrobić. Taki nie jestem. Natomiast odniosę się do słów jeszcze, przepraszam, tych dotyczących PEC-u i tych dotyczących spółek i zarzutów, że z dywidendy jest tylko 150 000 zł, powiedział Pan, że więcej chcieliśmy przeznaczyć na Plac Piłsudskiego – 200 000 zł, że 150 000 zł to jest strasznie mało. Ja się cieszę, że jest tak mało, a cieszyłbym się, gdyby było

jeszcze mniej, bo większa dywidenda oznacza, że zakład, spółka komunalna, której właścicielem jest społeczeństwo Lubartowa, czyli mieszkańcy, którzy są jedynym źródłem przychodu tego zakładu, a przynajmniej największym źródłem tego przychodu, płacą więcej niż powinni za usługi tego przedsiębiorstwa. A wypracowywany zysk jest opodatkowany podatkiem 19 %-ym i dopiero trafia do podziału. Więc wyższa dywidenda oznacza, że 19 % wypracowanego, czy pieniędzy wpłaconych przez mieszkańców oddajemy do Skarbu Państwa, a dopiero to możemy przeznaczyć realnie na pokrycie potrzeb mieszkańców. Powiem tak: nie jest to budżet naszych marzeń, ale jest to budżet możliwy do przyjęcia i budżet, który może zostać zrealizowany. Również trzymam kciuki, będę wspierał i pomagał i bardzo liczę, że uda się te ambitne plany inwestycyjne zrealizować. No i tyle. I życzę powodzenia przy realizacji tego budżetu. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa chciałem uspokoić, naprawdę niedługo. Najpierw ad vocem. Radny Wróblewski stwierdził, jakby spytał retorycznie, kiedy właśnie jestem prawdziwy, czy jak wzywałem do zakopania podziałów w przypadku parkingu na Popieluszki, czy dzisiaj, gdzie rzekomo jestem za ideologią. Jeśli on ma rację, to on mnie nie poparł i wtedy i dzisiaj. Czyli proszę Państwa, cokolwiek powiem, jakkolwiek się zachowam, to on będzie przeciw, czyli jaka to jest postawa? No polityczna. Bo on wie, że cokolwiek powiem, czy zrobię dobrze, czy źle, to on ma być przeciw. No przecież to jest klasyczny przykład. I on dał dowód na to. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) On powiedział do mnie Pan Gregorowicz, a nie powiedział radny Gregorowicz. Więc ja stosuję analogię, analogię stosuję wie Pan, więc oczywiście wrócę do nomenklatury „radny”, gdy będzie się posługiwał wobec mnie taką samą. Więc wróćmy do rzeczy. Jakiegokolwiek zajmę stanowisko, z jego słów wynikało i on to powiedział, on się ze mną nie zgadza. No nie? No to widzicie. Więc to jest dowód na to, że ta debata ma charakter polityczny. I tyle. I już. Natomiast uważam też, jeszcze drugie zdanie odnośnie ad vocem, że Pan radny jakby wtedy jest prawdziwy moim zdaniem, gdy cytuje mnie dosłownie, natomiast ja odpowiadam tylko za swoje cytaty, a nie za jego komentarze do moich cytatów. Tyle. Więc druga rzecz. A trzecia to rozumiem, że być może się parę osób roześmieje, ale chciałbym pokazać choćby w pigułce, taka mała drobna rzecz, z czego się składa ten nasz budżet. No właśnie. Dla każdego coś miłego, a tak naprawdę o dochodach ani słowa. Wydatki. No na Policję 20 000 zł. Rozumiem, że co roku Państwo dajecie 20 000 zł, co roku, czy dwa razy chyba wyskoczyłem i to wywołało uśmiechki, że mam jakieś tam, być może osobiste, urazy. Proszę Państwa, ja dość często chodzę na Policję sam, z własnej woli, a to punkty zobaczyć, a to może coś innego tam sprawdzić i wychodzę też sam proszę Państwa. Wracając do tematu, do tego właśnie parkingu. Zanim jeszcze o nim wspomnę, to proszę zauważyć, co się dzieje przed naszym Urzędem Miasta, co jest napisane na tablicy, tam gdzie są koperty? Jest napisane: dla pojazdów służbowych Urzędu Miasta. A proszę zobaczyć czyje tam samochody stoją? Ja tam nie widzę samochodu Urzędu Miasta. Ja widzę prywatne samochody pracowników Urzędu Miasta i w związku z tym uważam, że nawet jeśli mają ryczałty, to według mnie to jest niezgodne ze zleceniem, czy z zastrzeżeniem, które brzmi na tych tablicach. Mówię to po to, nie żeby tutaj Pana Burmistrza wprowadzić w zakłopotanie, bo on na pewno znajdzie rozwiązanie, zaraz coś mi przypisze, ale tylko pokazuję stosunek właśnie władz miasta, ale nie tylko, w Lubartowie do wszystkiego. A na tym polega proszę Państwa psucie jakości życia. Bo obywatele cierpią nie dlatego, że ktoś kogoś zamordował, tylko że rower ukradł. Tak naprawdę nie wierzy do końca, że tak naprawdę jest prawo, ale jakoś da się ominąć, załatwić. I to przykład klasyczny to jest ten – dla pojazdów służbowych Urzędu Miasta, a stoją samochody prywatne. Ja też nieraz stoję, bo myślę, skoro Pan Burmistrz postawił samochód, a nie jest to samochód służbowy, to ja też mogę. I też mi nic nie robią. I tak jest. Do tej pory jeszcze nie dostałem mandatu i mam

nadzieję, że nie dostanę. A teraz wrócę do tego parkingu przy Policji. No mamy tam od 10 chyba do 20 %, to jest własność miasta. Już o tym mówiłem Państwu parę razy, wywołało to jedynie uśmieszek politowania. Ale powiem tak: mamy tam proszę Państwa kilkanaście procent własności miasta, oprócz kopert tam jest osiem miejsc parkingowych, jest tablica - wyłącznie, czy tylko dla cywilnych pracowników Policji. Mają wewnętrzny dziedziniec, gdzie jest mnóstwo wolnego miejsca często, a wszystkie samochody stoją, rozumiem, że tylko dla pracowników Policji. Rozmawiałem tu już nieraz z radnymi i z osobami fizycznymi i oni mówią: parkuję i jeszcze nikt mi mandatu nie wlepił. Proszę Państwa powiem tak: pewnie tak jest, ale proszę Państwa ja bym nie chciał żyć w kraju i nie chce żyć, gdzie mój los zależy od widzimisię władzy. Dzisiaj władza załóżmy mnie lubi, bo jestem radnym, ale jak przestanę być godzinę radnym, to od razu mi mandat wlepią, jak zobaczą mój samochód albo dostaną może polecenie, czy dyrektywy, czy telefon albo z innych jakichś względów nagle mi wlepią mandat. Czyli los obywatela zależy od widzimisię władzy. Tak nie powinno być. Więc powiem tak: tam powinna się jeszcze pojawić tablica, właśnie ta sama, tylko z dopiskiem: „dla interesantów i pracowników Policji”, to bym rozumiał, że tak samo jest jak np. przy Prokuraturze przy ul. Nowodworskiej i twierdzą, że dajemy te 20 000 zł, właśnie dlaczego? A bo chcemy mieć dobre układy w Policji, bo faktycznie oni muszą wozić różne rzeczy, już nie powiem jakie, muszą ścigać obywateli, ale już nie chcę do tego wracać, ale też dlatego, że czasem się pokazujemy z nimi gdzieś w światłach rampy i dobrze, też uważam, że trzeba im dać. Ale pytanie: to nie jest darowizna, czy danina, . Która się należy im jak psu kość, tylko to jest jakiś związek i nie tylko personalny między władzami miasta, a władzami Policji. Ale też między obywatelami a pracownikami Policji, między służbą a tym ludem, który daje te 20 000 zł bo to nie my dajemy, tylko ten lud. I dlatego twierdzą, że nic by się nie stało, gdyby zezwolili obywatelom, choćby nawet po godzinie 15:00. O 15:00 nagle jak z automatu wszystkie samochody opuszczają ten parking i już nie można postawić, bo nie jestem pracownikiem Policji. Pytanie dlaczego? I powiem tak na koniec. Więc gdyby Pan Burmistrz Szumiec, do niego kieruję tę uwagę, już nie mówiąc o Burmistrzu Bodziackim, gdyby tylko słowo powiedzieli, że: słuchajcie, dopiszcie, żeby się odczepił od nas, żeby ciągle o tym nie mówił. Moim zdaniem, powiem bez ogródek, to jest moja teza i teoria, nie poparta faktami, ale moja teza jest taka: tylko dlatego Policja tego nie zrobiła, a uważam, że wystarczył jeden telefon, czy jedna rozmowa, tylko dlatego, że właśnie zgłasza to radny Gregorowicz, który czy ma rację, czy nie, to na pewno będę przeciw, jak dzisiaj Pan radny Wróblewski udowodnił. Więc Panie Burmistrzu, proszę Pana jednego, czy drugiego, naprawdę załatwcie to jednym telefonem, czy jednym spotkaniem. Gdybym był na Waszym miejscu, załatwiłbym dopisek, że jeszcze dla interesantów albo w godzinach bym jeszcze napisał, że po 15:00. Tak jak jest np. u nas na parkingach, że do 16:00 płatne, a po 16:00 nie. Więc naprawdę można to zorganizować i pokazać, że skoro to jest nasza własność częściowo, to również suweren, obywatel Lubartowa będzie mógł na tym parkingu zatrzymać się. Widzicie proste, głupie 20 000 zł, ale to rodzi zobowiązanie, ja daję, to chyba coś powinienem wymagać? Nie, daję nie wiadomo na co. No skończcie z tym i zapraszam Was do załatwienia tej sprawy. Pokażcie Panowie, że potraficie. Wiem, że potraficie, ale tylko dlatego nie załatwiacie, bo to zgłosił Gregorowicz. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący ja uwagę mam tym razem do Pana. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Słucham Pana.) Czy Państwo zauważyli, że kiedy wypowiadają się członkowie Klubu „Wspólnego Lubartowa” mogą się wypowiadać ile chcą, mogą mówić na temat jaki chcą, czy to będzie Policja, czy to będzie PEC, czy to będzie fontanna, czy to będą obchody 100-lecia Niepodległości. Każdy temat jest dobry, mogą mówić godzinami. Pan Przewodniczący nie będzie im przerywał. Natomiast kiedy wypowiadam się ja, to oczywiście nie mogę się

wypowiadać tak długo jak chcę, bo ponieważ temat jest niewygodny. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Dobrze, do budżetu może przejdziemy, ale chwilę temu słuchaliśmy o Policji i jakoś nie słyszałem, żeby radny Osiecki interweniował, nie przeszkadzało mu to wcale. Ta sama uwaga tyczy się pozostałych członków Prezydium, też nie zwracają na to uwagi, że zwraca się radnym i przerywa tylko z jednej strony, a z drugiej nie reaguje wcale.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Chciałem zwrócić uwagę, że podczas poprzedniej sesji Rady Miasta, kiedy radnemu Gregorowiczowi wielokrotnie odbierałem głos i zwracałem uwagę z sali padły również głosy, żebym mu nie odbierał, żeby mógł się do końca wypowiedzieć. Więc prosiłbym, żeby naprawdę to ocenić obiektywnie. A Panu dzisiaj naprawdę starałem się tylko delikatnie zwrócić uwagę, żebyśmy nie brnęli w temat PEC-u i tylko tyle. I dokończył Pan tak jak Pan chciał, więc prosiłbym, żeby Pan naprawdę... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Dobrze, to ja sięgnę do paru protokołów i parę rzeczy Panu udowodnię, jeżeli Pan tak mówi. No ale cóż, takie Pańskie prawo, przyjmuję Pańska uwagę. Czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo. Kolego Grzegorz ja protestuję przeciwko temu, co Pan wypowiadał na samym początku. Jaka jest tutaj obłuda? My jesteśmy na tej sali obłudnikami tutaj? Jak może to Panu przez gardło przejść? Panie Przewodniczący ja raz powiedziałem do kolegi Osieckiego, że ma rozdwojenie jaźni, zwrócił mi Pan uwagę i powiedział, chociaż na myśli nie miałem to tak czysto, jak się mówi o rozdwojeniu jaźni. Co innego miałem na myśli. Tutaj Pan nie zwracał. Kolego Grzegorz obraziłeś naszą Radę tutaj, radnych. I ja myślę, że powinieneś powiedzieć słowo „przepraszam”. Dużo słów i dużo zdań się powiedziało na temat fontanny, że to 300 000 zł. Proszę Państwa, spójrzcie Państwo na okoliczne miasta. Buduje się fontanny. Jedna kosztuje 400, druga kilka milionów, tak jak w Lublinie. I o tym się mówi. Najlepiej to zaorajmy ten Lubartów, posadźmy żyto, posadźmy ziemniaki i się na to przyglądajmy i niech ludzie, co przyjeżdżają do Lubartowa, bo takich ludzi jest bardzo dużo, niech patrzą na to jak u nas jest. Fontanna jest pewną częścią wizerunku miasta. Jeżeli jest to ciekawe, co jest zrobione, to i mieszkańcy będą zadowoleni, będą korzystali i tu taka prośba do Pana Burmistrza, żeby w projekcie ujął tak tę fontannę, żeby to było zainteresowanie i mieszkańców i żeby korzystali mieszkańcy, czy dzieci nawet, jak jest gorąco, oświetlenie odpowiednie, żeby tej fontanny było, żeby to przyciągało właśnie, żeby nie powiedzieli mieszkańcy, że wydaliśmy na darmo te pieniądze, bo zbudowaliśmy jakąś fontannę nie wiadomo jaką. I myślę, że taki obiekt jak fontanna w takim mieście powiatowym jak Lubartów powinna być i powinna przyciągać ludzi właśnie swoim wyglądem i powinni ludzie siedzieć przy fontannie, odpoczywać, dzieci sobie przebiegać np. przez fontannę, bo są takie projekty i takie projekty można zrobić. Tutaj jeszcze też do kolegi Gregorowicza. Kolego radny Gregorowicz. Tyle razy mówmy o tej Drodze Wschodniej, a kolega tutaj mówi, że to ma być obwodnica, że to ma być dojazdowa do Niemiec, czy do Lublina tędy opłatkami, tymi drogami serwisowymi. Nie. Kategorycznie chcę stwierdzić i powiedzieć koledze Gregorowiczowi, że ta Droga Wschodnia to ma być droga, która odciąży ruch miasta, to ma być droga dla mieszkańców, dla naszych mieszkańców Lubartowa. Nie z Parczewa, nie z Kocka, nie z Lublina, ale właśnie, żeby tutaj odciążyc miasto. Nie wiem, czy kolega też się porusza tutaj w godzinach porannych, w godzinach po pracy, jak jest zakorkowane. I o to chodzi tylko, o nic innego. I to ma być ulica, droga, tak jak jest Powstańców Warszawy - Szaniawskiego, jak jest Lubelska – Słowackiego, tak samo i ta Droga Wschodnia. Niech kolega zrozumie przynajmniej raz i nie powtarza głupot tutaj na tej sali. Proszę Państwa, czy do budżetu, jeżeli wnosimy inwestycje,

które mają polepszyć warunki w szkołach, to jest źle, to jest niedobrze? No oczywiście kolega Gregorowicz o tym mówił, że ten budżet jest niedobry, na nic. Czy Gospodarka Niskoemisyjna, dofinansowanie do Gospodarki Niskoemisyjnej. Chociaż Państwa Klub głosował za tym, żeby nie dopłacać do gospodarki niskoemisyjnej? Tak było. A mówicie o tym, żeby polepszyło się powietrze nad Lubartowem. No to jak to mamy zrobić? Powstała inwestycja na 3 Maja, prawie 50 domów się podłączyło pod PEC właśnie. To jest źle? Nie mamy do tego dofinansować? Powinniśmy właśnie dofinansowywać takie sprawy. Dziękuję. To wszystko.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście. Chciałbym wrócić do tego tortu, o którym mówił radny Wróblewski, jest to pewien tort do podziału dla różnych środowisk, dla różnych grup zainteresowań, dla różnych grup aktywności. Tak jak Burmistrz powiedział budżet jest to coś, co ma zapewnić funkcjonowanie i życie mieszkańców naszego miasta. Musimy realizować potrzeby dla ciała i dla ducha. W tym budżecie staramy się, moim zdaniem, zapewnić spełnianie tych potrzeb. Są inwestycje. Są inwestycje sportowe, są, mam nadzieję, inwestycje, który obniżą koszty, bo przecież termomodernizacja obiektów, czy fotowoltaika, czy solary, czy oświetlenie, to są inwestycje, które w krótkim okresie czasu przełożą się na obniżenie kosztów funkcjonowania miasta. Dlatego trzeba takie inwestycje robić. Jeśli jest taka możliwość, to jak najbardziej trzeba te inwestycje realizować. Rzeczywiście można by się w pewnym sensie zgodzić, że my nie wskazujemy jakby dodatkowych dochodów. Pozornie można by się zgodzić z radnym Gregorowiczem. Gdyby jednak przeanalizować to dokładnie, to jest to nieprawda po prostu. Bo budżet i takie inwestycje ... Znaczący mamy dosyć duży, tu się nie zgodzę z radnym Piotrkim Kusykiem, że nie mamy wpływu na podatek dochodowy. Mamy pośredni, ale mamy. Mamy poprzez ściąganie inwestorów, mamy poprzez zwiększanie zatrudniania naszych mieszkańców. Przez to zarabiają więcej, przez to więcej podatku odprowadzają, tego podatku więcej wraca do naszego miasta. Przez ściąganie inwestorów czy w Strefę, czy w miejsca przeznaczone dla inwestycji, zyskujemy podatek CIT. Można by się zastanawiać dlaczego te dochody są nie tak duże jakbyśmy chcieli. Oczywiście na pewno chcielibyśmy być w pewnym sensie takim drugim Śląskiem, w którym jest mnóstwo firm, inwestycji, duże podatki płacą, ale niestety nie oszukujemy się, zawsze byliśmy to tzw. Polską B, czy Polską C, gdzie infrastruktura, czy inwestycje ogólnokrajowe w infrastrukturę, a w zasadzie brak tych inwestycji, powodowały to, że ta część kraju się rozwijała dużo wolniej. Mijmy nadzieję, że te najbliższe jakby kilkuletnie inwestycje w obwodnicę, czy w infrastrukturę drogową, że tę sytuację będą zmieniały. Natomiast taka uwaga również do Pana radnego Gregorowicza. Ściąganie inwestorów to nie jest tylko proponowanie terenów pod wykup, to jest również, zresztą Pan radny się na pewno dobrze orientuje w tym, że ściąganie inwestorów, to oprócz stricte zapewnienia terenu do budowy zakładu, to jest zapewnienie jakby pracownikom i kadry menadżerskiej godnego życia. Chociażby spędzania walnego czasu, chociażby realizacji zainteresowań. Dlatego każdy kto zajmuje się inwestycjami, czy planowaniem inwestycji zwraca na to wielką uwagę. Dlatego trzeba również oprócz takich typowych działań polegających na proponowaniu zakupu terenu, czy ulgi w podatku od nieruchomości, trzeba proponować tą wartość dodaną. I to jest właśnie inwestycja w szkolnictwo, w oświatę, to jest również inwestycja w możliwość spędzania wolnego czasu. Ja nie będę robił na ten temat wykładów, ale myślę, że w tym budżecie tego typu inwestycje, czy ten kierunek widać. Rzeczywiście zawsze będzie ktoś niezadowolony, bo można było zrobić tę ulicę, czy jeszcze inną. No niestety my musimy sobie zdawać sprawę z tego, że dysponujemy pewnie pewnym ograniczeniem budżetowym. Natomiast niewykluczone jest, że ja jako orędownik inwestycji sportowych będę robił naprawdę wszystko, żeby w kolejnych latach, może jeszcze w 2018,

w 2019 znalazły się pieniądze na obiekty kubaturowe, bo one są konieczne i są niezbędne, są potrzebne, o tym wiemy. Dlatego Klub „Wspólnota Lubartowska” będzie głosował za tym budżetem.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Ja chciałbym jedno zdanie powiedzieć, żebyśmy mieli świadomość, że przegłosowanie budżetu tegorocznego z tak naprawdę dużymi inwestycjami, jeżeli one zostaną zrealizowane, jeżeli te zobowiązania również zostaną zaciągnięte, które są wskazane, to radni muszą pamiętać, że przez długie lata nie będzie możliwości sięgnięcia po aż tak duże środki, żeby zabezpieczyć chociażby 12 000 000 zł na taki obiekt kubaturowy. 12 000 000 zł to jest zgodnie z kosztorysem, to jest olbrzymi koszt. Więc warto się zastanowić skąd te środki również w przeszłości wziąć.

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście. Ponieważ w budżecie na 2018r. znalazły się dwie duże inwestycje, o które wcześniej przez lata zabiegałam u Pana Burmistrza, o których często mówiłam, to jest budowa chodnika przy ulicy Polesie, przy ulicy bardzo w tej chwili niebezpiecznej, gdzie ulica stała się bardzo ruchliwą ulicą, bo jest ulicą dojazdową do Biedronki. Również parking przy Szkole Podstawowej Nr 4 będzie budowany, jest w budżecie, to jest kwota 400 000 zł. W związku z tym będę głosowała za budżetem. Nie jest to budżet idealny, jaki bym chciała. Chciałabym zapewne, żeby wiele innych ulic również było wybudowanych, ale niestety na to funduszy nie mamy. I odniosę się jeszcze do słów Pana Gregorowicza, który tutaj tak ostro skrytykował i mówił o polityce. Odniósł się do parkingu na osiedlu Popiełuszki, jak głosowaliśmy. O ile sobie przypominam wielkiej polityki nie było, głosowaliśmy za. Ja głosowałam za, radny Kuba Wróblewski również zagłosował za tym parkingiem Panie radny Gregorowicz. Także nie rozumiem Pana insynuacji, które Pan nie tak dawno wypowiedział. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, mieszkańcy mówią: słuchaj, ale jak mamy fajnie oświetloną fontannę w tym roku. Powiem tak: Pan Przewodniczący Tomasiak oskarżył, bo chyba tego sformułowania należy użyć, że Pan Prezes PEC-u Pan Szymon Tadeusz Gasiuk odmówił przyjęcia 25 000 000 zł z ZIT-u. Chciałbym, żeby Pan albo pokazał taki dokument albo w inny sposób doprowadził oskarżenie Pana Prezesa Gasiuka o to, że nie wziął dla potrzeb naszego miasta, PEC-u, nie skorzystał z 25 000 000 zł jest poważnym oskarżeniem, więc ja oczekuję, żeby Pan Przewodniczący to dalej wyjaśnił. Natomiast powiem Państwu tak: ZIT na poziomie Lubelskim wykorzystujemy w maksymalnej kwocie. Dwa lata straciliśmy na negocjacje między sobą, między 16 gminami i doszliśmy do przekonania, że każda z gmin dostanie takie pieniądze, ile ma mieszkańców w całym Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym. Więc te prawie 20 000 000 zł na ścieżki rowerowe hasłowo i na staw, czy park, to są maksymalne kwoty, które wykorzysta Lubartów. Nie wiem skąd miałyby się w lubelskim ZIT-cie wziąć jeszcze 25 000 000 zł dla PEC-u. Faktem jest, że rozmawiałem z Panem Prezesem Gasiukiem, że w Warszawie można pozyskiwać pieniądze do tego typu Przedsiębiorstw jakim jest PEC i pamiętam, ja nie pamiętam w szczegółach, ale pamiętam, że Pan Prezes Gasiuk rozeznał tę sprawę i mówił: słuchaj, ja się tam nie łapię, nie kwalifikuję, bo my stan PEC-u mamy już taki, że nie możemy z tych pieniędzy skorzystać. Ale to ja też sprawdzę i Panu Przewodniczącemu odpowiem. Natomiast chciałbym, żeby Pan to oskarżenie jakoś udowodnił. Proszę Państwa, a tak na marginesie: gdyby Pan Prezes nie odmówił przyjęcia solarów, to mieszkańcy osiedla Ks. J. Popiełuszki już dawno mieliby niższą cenę wody. Bo solary grzeją u gospodarzy naszych i mieszkańcy są zadowoleni. Równie dobrze kotłownia na tamtym osiedlu mogła korzystać

z solarów. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Przy jakim wsparciu Panie Burmistrzu dla mieszkańców, a przy jakim wsparciu miało pójść? Wiem, że budżet, ale idziemy w zupełnie inną stronę). Ja nie mówię o jakimś wsparciu, ja mówię, że solary by już pomniejszyły cenę wody. Proszę Państwa Pan Przewodniczący mówi: rozhuśtane kredytowane do 15 000 000 zł. No skąd znowu 15 000 000 zł? Skąd taka łatwość w rzucaniu kwot zupełnie z księżycą, niepojętych. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Powiedziałem o 12.) Bo jest proszę Państwa, projektujemy 12 000 000 zł i ze wskaźników, tak jak Pani Skarbnik nam liczy w konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową, nie mamy na tę chwilę, bo jest tak duże obłożenie nas przepisami, nie mamy dużych szans, żeby zwiększyć. Ale proszę zauważcie Państwo 12 000 000 zł do 43 inwestycji. Czy to jest dużo? No wkład ten swój trzeba mieć, ale pozyskujemy 25 000 000 zł zewnętrznych pieniędzy. Więc to jest wartość, o którą warto walczyć, bo te potrzeby, już wiele razy mówiliśmy: szkoły, lampy itd. będą zorganizowane. I teraz kwestia administracji. Proszę Państwa ja wiem, że to jest łatwo. My czasami chcemy, żeby usługa była dobra, pracownicy mili, grzeczni, uczynni i dobrze, że tego oczekujemy ze strony kierownictwa my o tym mówimy, że tak powinno być. Proszę Państwa wzrost jest w Polsce, ja to słyszałem, uzgadniane było z nauczycielami – 5 % wzrostu płac. Więc te płace rosą znacząco, ale tutaj w tej wartości już pomniejszonej o 100, więc nie 600 już, tylko mamy 500 jest dużo pieniędzy na obchody 100-lecia, bo będą różne wydarzenia, więc tutaj sobie zarezerwowaliśmy na te działania związane z obchodami jubileuszu 100-lecia Odzyskania Niepodległości i jeśli w tej wartości jest to około 6 % wydatków, czy to jest duży udział, gdzie załatwiane są sprawy całego miasta. Całego miasta sprawy są załatwiane z różnych obszarów i przeznaczamy na to 6 %. Proszę nie odebrać, że to jest uszczypliwe, ale połowę tej kwoty, czy ponad połowę tej kwoty Pan Prezes z zysku przeznaczył na Fundusz Świadczeń Socjalnych, żeby wspomóc pracowników. I dobrze. Ale to przy mniejszej instytucji, bo Urząd Miasta jest dużą instytucją. Jeśli przy mniejszej przeznaczają się ponad 300 z zysku, to czy należy nieść larum, jeśli 500 wzrośnie, gdzie mówię, jeszcze sporo pieniędzy jest na obchody 100-lecia. I proszę Państwa kwestia Drogi Wschodniej, że małe pieniądze. My jesteśmy na etapie przygotowania jakiegoś etapu i myślę, że mamy i to sobie wyrzucam, ale też chcę postawić to wobec Państwa radnych, że nie korzystamy z tzw. schetynówek, czyli tego Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Już kolejny nam rok ucieka, możemy dostać 50 % do naszej inwestycji. Próbujmy korzystać, może w tej Drodze Wschodniej w pierwszym roku, czyli w roku 2018 wystarczy uchwała intencyjna do wniosku, a potem spróbujmy znaleźć pieniądze, żeby chociaż jeden etap z udziałem 50 % dotacji, bo tak jest od wojewody, jakiś odcinek tej Drogi Wschodniej zbudować, bo już uzasadnialiśmy dlaczego ona jest potrzebna. Dziękuję bardzo.

Więcej głosów w otwartej w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. W głosowaniu:

13 gł. – za

7 gł. – przeciw

1 gł. – wstrzym.się

Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę (Kserokopia uchwały Nr XXXI/199/2017 w załączeniu.)

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2018. W głosowaniu:

13 gł. – za

7 gł. – przeciw

1 gł. – wstrzym.się

Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę (Kserokopia uchwały Nr XXXI/200/2017 w załączeniu.)

Ad.6

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

BURMISTRZ MIASTA

Spróbujemy maksymalnie sprawnie, bo jesteśmy w tak późnej porze i już trudnym czasie. Odpowiemy z Panem Burmistrzem. Podzieliliśmy się odpowiedziami.

Pani radna Majewska podnosi kwestię przejścia przez tory. Rzeczywiście jest to poważny problem. Ściągnęliśmy dyrektora tutaj. W tej chwili pismo od nas poszło, czekamy Pani radna na odpowiedź ze strony Dyrekcji PKP PL w Lublinie.

Pan radny Wróblewski podniósł kwestię Mieszkania Plus. Chcę powiedzieć tak: to jest bardzo ważna sprawa. W tej chwili, co jeszcze kilka miesięcy temu nie było widoczne, bo to w październiku chyba weszła ustawa w życie o Krajowym Zasobie Nieruchomości. Jest to taki inny pion niż BGK, gdzie my od kilku miesięcy już negocjujemy, mamy koncepcję, mamy ustalone warunki, ale powiem Państwu, że trochę się zawahaliśmy tutaj i pewnie dobrze, bo ten wariant, ten pion z Krajowych Zasobów Nieruchomości jest korzystniejszy i musimy być może nawet skorygować swoje zabiegi, bo nie chcemy naszych przyszłych rodzin, przyszłych mieszkańców jak gdyby wprowadzić na minę i wprowadzić na gorsze warunki niż są w tej chwili, bo są lepsze. Ja byłem w ubiegły czwartek na takim podsumowaniu ogólnopolskim tego Mieszkania Plus i umówiłem się z Panem Ministrem Żuchowskim, który w imieniu Ministra Infrastruktury koordynuje to. W styczniu mamy się spotkać, żeby doprecyzować wstępną umowę. I będę Państwa o tym oczywiście informował, bo jednym z elementów jest wniesienie swojego wkładu, czyli tego gruntu. Będę wtedy informował o szczegółach jak to jest możliwe, a prosił Państwa Wysoką Radę, żeby w to wejść.

Pan radny Gregorowicz, oczywiście przyjmuję i będę zabiegał u Pana Przewodniczącego, żebyśmy taką informację i debatę o Specjalnej Strefie Ekonomicznej, bo ona jest ważna. Jest ten pomysł, żeby cała Polska była Strefą Ekonomiczną w tej chwili Pana Premiera Morawieckiego. Ale to co się stało dotychczas, bo myślę, że mamy być z czego zadowoleni, jeśli chodzi o Strefy. Nasza Strefa i była zwiększona w tym roku o nowe parcele, ale również jest zainwestowywana, więc warto o tym porozmawiać.

Pan radny Tracz podniósł kwestię emerytów. Oczywiście pamiętamy na miarę możliwości emerytów, którzy współtworzyli dobro tej naszej samorządowej rzeczywistości. Korzystają, no na ile mogą, bo ten Fundusz Świadczeń Socjalnych jest jakoś tam zawsze ograniczony, nie są to duże kwoty, ale korzystają z tego źródła wspomaganie swojego budżetu.

Jeśli chodzi, bo Pan radny Tracz nadal podnosił kwestię kirkutu, kirkuta, chyba prawidłowo odmienia się. Proszę Państwa, więc 3 lata temu Pan Starosta przekazał tą nieruchomość na rzecz Gminy Żydowskiej i muszę Powiedzieć ze smutkiem, my kilka razy już występowaliśmy, nie możemy nawiązać współpracy z Gminą. Więc na jakieś takie reakcje doraźne, tymczasowe, a to proszę Pana Prezesa PGK-u, żeby wykosił trawę, żeby pozbiierał śmiecie, żeby młodzież, tak jak tu Pan radny podkreśla, posprzątała, czy nasi pracownicy. No jest to temat nie załatwiony. Ale jest to przed nami.

Pan Przewodniczący Tomasiak. Jeśli chodzi o pytanie. Panie Przewodniczący, ja odpowiadałem, być może uciekło to Pana uwadze, jeśli chodzi o Pana Kosiora, co prawda Pan nie doprecyzował wtedy o jaką nieruchomość chodzi, ja odpowiadałem i jak rozumiem teraz to o innej nieruchomości, która też należy do Pana Kosiora, bo odpowiadałem o nieruchomości przy ul. Wandy Śliwiny 13, gdzie kiedyś był Dom Nauczyciela, teraz ta nieruchomość jest zamieszkiwana przez kilka rodzin i jest problem z kanalizacją i to

z Prezesem ustaliliśmy. Nie mogłem się skontaktować dzisiaj w tej chwili z tą drugą sprawą tego Pana Rafała Kosiora, bo wtedy chyba imię nie padło, tylko Pan Kosior. Więc sprawę sprawdzę i odpowiem na piśmie jak ta sytuacja wygląda. Natomiast wtedy, no proszę nie mówić, że nie uzyskałem odpowiedzi, bo ja wtedy odpowiedziałem na to pytanie.

Pan Przewodniczący również pyta o przyłącza z Krańcowej. Też proszę mieszkańców, bo dokładnie wiedzą. No nie miasto, nie Przewodniczący Rady, nie Rada włącza do sieci, co prawda ona została zbudowana niedawno, ale zachęcam mieszkańców, żeby zwracali się z tym bezpośrednio do PGK-u, bo to PKG ma w swoich zasobach tę sieć zbudowaną, ma teraz piękną drogę, bo trzeba powiedzieć z radością, myślę, że Pan radny Grzegorz Jaworski cieszy się z takiej drogi i Powiat, że odbudowaliśmy, ale to nasi mieszkańcy jeżdżą, w dobrym stanie droga. Natomiast zachęcam mieszkańców, żeby z Presem PGK-u kontaktowali się, kiedy się mogą włączyć w którymś tam odpowiednim miejscu.

Jeśli chodzi o monitoring. No ze smutkiem muszę powiedzieć i tutaj nie wiem kto sugeruje to, że to jest zła współpraca, bo rzeczywiście ja sam uważam, że to nie powinno być tak jak jest. Wielokrotnie rozmawiałam z Panem Komendantem i to się sprawa oparła o Komendę Wojewódzką również. Jest ochrona danych osobowych proszę Państwa i to złamanie, to jest przestępstwo. Więc jakiś tryb musi być ustalony i on jest ustalony. Komenda nie chce przejąć monitoringu na swoje zasoby, więc nie może korzystać, bo każde udostępnienie bezprawne policjantowi w nieodpowiednim czasie, to jest złamanie prawa. Więc ponieważ Komenda nie chce przejąć monitoringu, o co wielokrotnie prosiliśmy, robimy to my i Pan Komendant wie, myślę, że i pracownicy Komendy wiedzą, że no niestety, jeśli chcą wykorzystać na nośniku te dane, to muszą wystąpić o zgodę, czy o udostępnienie tych danych do Urzędu Miasta. Ale jeszcze raz tutaj publicznie mówię: jeśli Pan Komendant zechciałby przejąć, to z pożytkiem by było, bo ja wielokrotnie mówiłem: wgląd w bieżące funkcjonowanie miasta poprzez monitoring jest zdecydowanie korzystniejsze, a nie tylko pozyskanie materiału do śledztwa potem, jeśli coś wydarzy. Bo to chodzi o to też, żeby zapobiegać, a nie tylko potem już udowodnić przestępstwo i kogoś tam ukarać.

Pan Przewodniczący Zieliński. Kwestia ubezpieczenia grupowego. Oczywiście korzystamy, pomniejszając koszty, grupowe ubezpieczenie majątkowe. Natomiast trudniej jest, tak rozmawialiśmy w międzyczasie, to jest sprawa dla nas też, ubezpieczenia grupowe pracownicze, bo tutaj decydujący głos jest pracownika, więc tutaj trudno jakoś tak narzucać jaka firma ma prowadzić, tym bardziej, że te pieniądze do ubezpieczenia to pochodzą od pracownika, to są pieniądze pracownicze, a dodatkowych ubezpieczeń grupowych my nie mamy. Jako firma nie zamawiamy dodatkowych ubezpieczeń grupowych, no bo to kosztuje, więc też oszczędzamy te pieniądze.

I teraz poproszę w krótkich słowach Pana Burmistrza Szumca.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, postaram się zrobić tak szybko jak Pan Burmistrz.

Pierwsze pytanie zadała Pani radna Maria Kozak. Dotyczy oczywiście systemu gospodarki odpadami. Faktycznie od 1 stycznia wchodzimy w nowy system segregacji, zgodny z rozporządzeniem, które od 1 lipca obowiązuje. Proszę się nie obawiać, prawo nigdy nie działa wstecz, a przynajmniej nie powinno działać wstecz, więc frakcja sucha będzie normalnie w styczniu odebrana w zależności od harmonogramu, ale zgodnie jako frakcja sucha. Pozostałe frakcje już będziemy musieli segregować zgodnie z harmonogramem i ulotkami, które Państwo otrzymaliście. Jak już Państwo również zauważyli, tutaj chciałbym podać informację, że nowa firma, która będzie wywoziła, jest to firma SUEZ. Już dostarcza worki, przynajmniej ja już zauważyłem, też z informacją na nich, jakiej frakcji one będą podlegać.

Następne pytanie zadane było przez Pana radnego Jakuba Wróblewskiego. Dotyczy kontroli, to co jest spalane przez naszych mieszkańców w piecach. Jak Państwo wiecie, gdy mieliśmy Straż Miejską, wynikało to z ustawy o Strażach Miejskich, że Straż mogła przeprowadzać takie kontrole, wchodzić na posesje itd. Natomiast na dzień dzisiejszy ze statutu Związku nie wynika, zresztą możemy kontrolować, jeśli dotyczy to opłat, natomiast na ostatnim spotkaniu zespołu kryzysowego w luźnej rozmowie rozmawialiśmy o różnych tematach i m.in. był przedstawiciel Policji Pani rzecznik. Jeśli Państwo zauważycie, że ktoś po prostu spala materiały, których nie powinien spalać, można zawiadamiać Policję. Jeśli ktoś pali ogniska, a nie są to drobne gałęzie, czy inne odpady zielone, które są dopuszczalne do spalania, również można zawiadomić Policję i Policja, z tego co wiem, może stosować prawo mandatowe. Jest jeszcze drugi sposób, że możemy wejść we współpracę z Ochroną Środowiska. Troszeczkę ta forma jest, tak powiem, skomplikowana, ze względu takiego, że musimy podać godzinę i dzień, w którym sąsiad, czy jakiś inny mieszkaniec osiedla spala. Nie jest to temat łatwy. Wiem, że Świdnik np. wykorzystuje dron do tego, ale to Straż Miejska tym się zajmuje. Będziemy w jakiś sposób próbować reagować na tego typu zachowania.

Następne pytanie zadała Pani radna Ewa Grabek. Pierwsze pytanie dotyczy oczyszczenia studzienki przy ulicy Polesie. Ja z Panią chyba już rozmawiałem na ten temat telefonicznie i była informacja, że postaramy się w jakiś sposób zapobiec. Wtedy gdy z Panią rozmawiałem akurat PGK było innymi sprawami zajęte, ale jutro powrócimy do tematu i mam nadzieję, może już nie przed świętami, ale w okresie między świętecznym spróbujemy tę sprawę załatwić.

Następne pytanie dotyczące ulicy Generała Andersa, udzielimy tutaj Pani na piśmie szczegółowej odpowiedzi, jeśli Pani pozwoli.

Następne pytanie dotyczy parkingu przy ulicy Mickiewicza przy Urzędzie Skarbowym, przy aptece. Faktycznie ten parking tam by się przydał. Mamy wstępną wycenę zrobioną przez pracowników Infrastruktury, jest to około 50 000 zł. Aczkolwiek w tym budżecie się nie znalazło. Gdyby jakieś oszczędności, tak powiem, w następnych okresach 2018r. powstawały, spróbujemy ..., bo ten parking faktycznie jest potrzebny. Natomiast nie proponuję parkować na trawniku, bo można się narazić czy Policji, czy komuś innemu, a byłaby sytuacja niezręczna, tak powiem, w stosunku do Pani radnej. Dobrą Pani decyzję podjęła, że Pani nie zaparkowała na tym trawniku.

Następne pytania zadane były przez radnego Pana Jerzego Tracza. Pradnik. Jak Pan zauważył ta inwestycja została dokończona, może zbyt nie jest jeszcze dobrze ten teren wyrównany, ale po prostu warunki atmosferyczne na to nie pozwalały, z wykonawcą jesteśmy umówieni, że jak tylko warunki pozwolą, pewnie to nastąpi na wiosnę, bardziej ten teren zostanie doprowadzony i będzie bardziej estetycznie wyglądał.

Co dotyczy kolektorów i separatorów ta kwota 40 000 zł, myślę, że troszeczkę jest za mała, myślę, że to w granicach co najmniej 70 000 zł. Jak wiemy w tym budżecie na 2018 rok tego nie mamy, ale chciałbym powiedzieć, że w tamtym roku lub 2 lata temu, zarówno separator w parku, jak i na osiedlu Kopernika, były oczyszczone. Pozostałe niestety nie.

Następne pytanie zostało zadane przez Pana radnego Kazimierza Majchra. Dotyczy nazewnictwa ulic. Jak Państwo już zauważyliście tabliczki z nazwami zostały już wymienione. Bezpośrednio mieszkańców nie zawiadamialiśmy, ale w najbliższym numerze „Lubartowiaka” postaramy się taką informację zamieścić.

I ostatnie już pytanie, zadane zostało przez Pana Przewodniczącego Jacka Tomasiaka. Dotyczy ono boiska, które zostało oddane. Uzyskaliśmy decyzję na użytkowanie tego boiska. Jak Państwo przeglądaliście dzisiaj „Lubartowiaka”, 30-stego ma się odbyć taki inauguracyjny mecz z gwiazdami Górnika. Serdecznie zapraszamy o godzinie 15:00 na ten mecz. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ja nie pamiętam w tej chwili, ale jutro mogę

do Pana zadzwonić i powiedzieć. Nie pamiętam daty w tej chwili. Ale zostały już one wydane.

Pyta również Pan, czy został już protokół? Tak, oczywiście, bo wcześniej przy decyzji było odebrane, natomiast zostały zapisane uwagi, bo ja myślę, że Pana razi ten teren, który otacza to boisko. Mamy taki zapis, że ... Też warunki atmosferyczne niestety nie pozwoliły na wjechanie tam i doprowadzenie tego terenu, żeby wyglądał estetycznie i elegancko. Ale wykonawca jest do tego zobowiązany i na pewno dokona tego i naprawę będzie tam dobrze, jak tylko warunki na to pozwolą. I chyba tyle pytań. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja przepraszam Panie Burmistrzu, bo nie odpowiedział Pan na temat Pani Barbary Rabuszak. Jest tutaj nawet mieszkaniec, którego działki będą w przyszłości zalewane, poprosiłbym, żeby odpowiedzieć. Czekał całą sesję.

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa ja to sprawdzę. Też mówimy, że ufajmy fachowcom. Fachowcy projektowali drogę wojewódzką. Szkoda że to teraz ta kwestia staje, bo gdyby była wcześniej zgłoszona, to można by było interweniować przy ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam, było wcześniej zgłoszone. Pani Barbara Rabuszak napisała wcześniej pismo.

BURMISTRZ MIASTA

Kiedy?

PRZEWODNICZĄCY RADY

No jest wszystko w korespondencji załączone, tej, która jest... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Nie, nie, nie. W zeszłym roku.

BURMISTRZ MIASTA

Jak to latami temu było projektowane. To przecież od lat. Pan radny Jaworski mógłby datę, bo ja nie pamiętam w tej chwili daty. Będę rozmawiał z dyrektorem, bo to można i na etapie wykonawstwa coś tam poprawić, jeśli jest błąd. Natomiast ja zapoznam się. Szkoda, że Pani radna Rabuszak Barbara, moja koleżanka z poprzedniej pracy, urzędniczka, zwraca głowę Przewodniczącemu, a nie przyjdzie do Burmistrza. No to jest trochę mankament, bo wydłuża. Bo to można było ileś tygodni temu załatwić tę sprawę.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam najmocniej Panie Burmistrzu. Była Pani radna w Urzędzie Miasta, spotkała się z pracownikami, pracownicy sporządzili tylko krótki protokół i na tym się to skończyło. Nikt jej nie pomógł. Dlatego ona zwraca się z prośbą.

BURMISTRZ MIASTA

Ale nie wystąpiliśmy do Zarządu Dróg Wojewódzkich?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie.

BURMISTRZ MIASTA

Ja to sprawdzę. Na miarę możliwości proszę Państwa. Ja myślę tak. Są fachowcy, którzy projektują, więc spróbujemy dzisiaj, czy w najbliższym czasie wystąpić po dzisiejszej interwencji. Szkoda, że to się odbywa aż tak długą drogą, żeby przy mównicy wygłosić, jak urzędnik powinien wiedzieć dokładnie, gdzie jest możliwość działania. Także sprawdzimy, będą rozmawiał z Zarządem Dróg Wojewódzkich na ten temat. Dziękuję.

Ad.7

Przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miasta Lubartów.

Do przedłożonego protokołu nie wniesiono żadnych uwag i zmian. Protokół Nr XXX/2017 z dnia 22 listopada 2017r. Rada Miasta Lubartów przyjęła stosunkiem głosów: 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się. (jeden radny nie brał udziału w głosowaniu, nieobecny na sali)

Ad.8

Wolne wnioski.

W punkcie tym głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Mam dwa wolne wnioski. Pierwszy to taka prośba i wniosek, żeby na telebimie miejskim zamieścić odczyty z tych aparatów, które mierzą jakość powietrza. Myślę, że to w ramach akcji edukacyjnej może mieszkańcom uświadomić, że rzeczywiście mogą się przyczynić do tego, żeby mniej zatruwać samych siebie i swoich znajomych. To jest bardzo proste do zrobienia podobno. I mogą być takie informacje uaktualniane, co jakiś czas pojawiać się, powiedzmy co 5, czy 10 minut mogłyby się pojawić.

I drugi. Z racji tego, że niestety nie mogłem być na spotkaniu opłatkowym w Urzędzie Miasta, w imieniu swoim i kolegów z Klubu Platformy Obywatelskiej chciałem Państwu życzyć zdrowych, spokojnych, wesołych świąt. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękujemy bardzo. Również chciałem złożyć Państwu najlepsze życzenia. I również w imieniu naszego Klubu, ale również jako Przewodniczący Rady Miasta.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Ja taki wniosek, a w zasadzie prośbę mam. Ja wiem, że ta droga Nowodworska, którą remontowali, to jest w gestii Starostwa. Natomiast na przyszłość, bo to dotyczyło również mieszkańców dojeżdżających do Lubartowa. W momencie kiedy był zagrodzony przejazd Nowodworską, miałbym propozycje taką, żeby zwracać się jednak do Policji, żeby w takich momentach próbowała kierować ruchem na ulicy, bo tworzyły się straszne korki, szczególnie na ulicy Lipowej w kierunku Skrobowa. Tam była, że tak powiem gehenna. Natomiast, przepraszam, że tak powiem, już daliśmy te 20 000 zł, ale stał radiowóz obok i policjanci sobie siedzieli w ciepełku i nawet nie reagowali. Ja wiem, że również w takich naszych sytuacjach będą się takie sytuacje zdarzały, więc ponieważ sami się nie domyślają, to proponowałby im przypomnieć, żeby przynajmniej w tych momentach robili takie rzeczy. Takie same sytuacje dzieją się w okolicach godziny 8:00 – 14:00, też przy zjeździe z Nowodworskiej, z Lipowej na obwodnicę. To jest szczególnie ruch wtedy, kiedy dzieci dojeżdżają do szkoły, pracownicy do Biedronki itd. W momencie, kiedy ciężarówki z Nowodworskiej skręcają w lewo w kierunku Lublina, czy na Lipowej również tworzy się kilometrowy korek od strony Lubartowa. Więc czasami niech po prostu dopóki nie powstaną

tam zjazdu, niech Policja spróbuje od czasu do czasu pokierować tym ruchem, żeby ten przejazd był szybszy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

To nie był wniosek o reasumpcję głosowania w sprawie budżetu?

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Goście. Ja chciałabym prosić Pana Burmistrza, żeby Pan wystąpił do Pana Starosty w sprawie ulicy Kopernika, która to droga jest drogą powiatową, aby Pan wystąpił do Pana Starosty w sprawie zalewania mieszkańców na tej ulicy, aby ta droga została w jakiś sposób zmodernizowana. Bardzo proszę o to Pana. Dziękuję.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo. Ja chciałbym się zwrócić do Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa odnośnie sprawy nazewnictwa ronda przy zbiegu ulic Piaskowej, Lubelskiej i Kolejowej. Ta sprawa, tak jak widzę, gdzie została odłożona do szuflady. I miałbym taką prośbę, żeby na najbliższym posiedzeniu Komisji tę sprawę rozpatrzyć i przedstawić, bo na chyba trzy sesje wstecz właśnie ta sprawa była poruszana przeze mnie i było zobowiązanie, że zostanie ta sprawa rozpatrzona na Komisji.

Radny JAN ŚCISEŁ

Ja chciałem w tej sprawie kolegę Majchra poinformować, że jest pewna procedura zgłaszania wniosków i wniosków, który został zgłoszony na sesji przez Pana radnego, tej procedury nie wypełniał. Natomiast w tej sprawie złożył wniosek radny Tracz i jest on zgodny ze stosowną uchwałą, którą mamy, na temat zgłaszania kandydatów do nazewnictwa poszczególnych ulic. I taki wniosek rzeczywiście wpłynął, podpisany przez kilkuset mieszkańców. I na ostatniej Komisji Planowania rozmawialiśmy, że będziemy starali się kompleksowo załatwić wszystkie wnioski, które wpłynęły. Wyznaczyliśmy sobie pewne ramy czasowe i na pewno tą sprawą się zajmiemy. Pan Przewodniczący może dokładniej odpowie na to.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo Zgromadzeni, Panie radni. Nie było ze strony Komisji żadnej deklaracji, że zajmie się na najbliższym posiedzeniu tym problemem. Komisja nic Panu nie deklarowała, że zajmie się na najbliższym posiedzeniu. Wnioski jakiegokolwiek radnego nie będą na Komisji rozpatrywane ponad wnioski każdego jednego mieszkańca. Każdy jeden radny, przynajmniej dopóki ja jestem Przewodniczącym, będzie tak samo traktowany przez Komisję jak każdy jeden mieszkaniec. Komisja bardzo mocno obradowała na temat nazewnictwa ulic w tym roku, mieliśmy kilka spotkań, jeżeli Państwu się nie podobają obrady Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, zawsze możecie wnioskować o odwołanie Przewodniczącego. Może i za rok, może i dzisiaj, ja naprawdę, jeżeli ktoś ma zastrzeżenia do pracy, jeżeli chodzi o nazewnictwo ulic, to proszę to zgłaszać na sesji, ale na pewno wnioski radnych nie będą rozpatrywane ponad to, bo ktoś przychodzi na sesję Rady i prosi, żeby jego wniosek rozpatrzyć. Jest kilka wniosków kilku mieszkańców i w przyszłym roku Komisja zajmie się tym kompleksowo. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Przepraszam, ja nie wiem dlaczego Pan Przewodniczący Osiecki jest taki wzburzony, nie słyszałem ataku w słowach Pana radnego Majchra. On tylko pytał kiedy taki wniosek będzie rozpatrzony i poprosiliśmy, żeby Pan podał konkretną datę. Po tym co powiedział Pan Przewodniczący jest albo konkretny termin, usłyszeliśmy przyszły rok. No przyszły rok ma 12 miesięcy, jak można by było coś bliżej. Natomiast też ja chciałem zapytać, ponieważ chyba co sesja jest jakiś wniosek właśnie w tej sprawie w pismach wpływających, więc ludzie są tym zainteresowani. Jest to chyba ważna dla nich sprawa i też byłbym wdzięczny, jakbym jakiś termin usłyszał. Nie mówię, że najbliższe posiedzenie Komisji, tego Pan Majcher też nie powiedział, tylko jakiś termin. Nie usłyszałem o jakimś najbliższym terminie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja wzmocnię tylko głos Pana radnego Osieckiego i Pana Przewodniczącego Ścisła, ponieważ była taka sytuacja, ponieważ my rozmawialiśmy z pracownikami merytorycznie odpowiedzialnymi w Urzędzie Miasta za nazewnictwo tych ulic i jest ustalona pewna zasada jakie dokumenty mają być przygotowane. Mają dać znać Panu Przewodniczącemu i Pan Przewodniczący się tym zajmie. Na pewno w planie pracy, jeżeli chodzi o przyszły rok, to umieścimy w pierwszym kwartale. Chciałbym, żeby to było w styczniu, ale czy będzie to styczeń, czy to luty, czy marzec, to nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ponieważ musimy ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ja chciałbym bardzo serdecznie podziękować Państwu radnym, którzy dla pożytku naszych mieszkańców podjęli tę trudną, ale bardzo ważną decyzję, z czego się bardzo cieszę i bardzo dziękuję. A chciałbym dla Państwa, którzy nie mogli, czy z różnych powodów nie byli na naszym spotkaniu ważnym dla Polaków, za trzy dni obchodzimy ważne w tradycji, w przeżyciach święta. Dla Państwa radnych, dla naszych mieszkańców, dla naszych gości, którzy przyjadą do Lubartowa, chciałbym życzyć, określając jednym słowem - błogosławionych, czyli szczęśliwych Świąt Bożego Narodzenia. Dziękuję bardzo.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący przeszedł do 10 punktu porządku XXXI sesji Rady Miasta Lubartów.

Ad.10

Zamknięcie obrad.

Porządek obrad XXXI sesji Rady Miasta został wyczerpany. O godz. 22:30 Przewodniczący Rady Miasta Jacek Tomasiak zamknął obrady XXXI sesji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Monika Lęgieć

Przewodniczący
Rady Miasta

Jacek Mikołaj Tomasiak