

PROTOKÓŁ NR XXX/2017

Z XXX SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 22 LISTOPADA 2017 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16:10 Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK otworzył obrady XXX sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: radnych Rady Miasta Lubartów, władze miasta, pracowników, mieszkańców miasta. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

Liczba radnych	-	21
Obecnych	-	21
% obecności	-	100

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Na wstępie tego punktu, Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnych czy ma odczytywać zaproponowany przez niego porządek obrad przesłany radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję. Radni nie wyrazili woli odczytania porządku obrad. Zanim Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi, propozycje do tego porządku obrad poinformował zebranych iż jest prośba od młodzieży SP1 obecnej na sali, która przyszła na sesję i która to chce przedstawić radnym przygotowany przez siebie występ z okazji imienin Lubartowa. Ze swej strony zaproponował, aby młodzież przedstawiła swój występ przed pkt. 3. Interpelacje i zapytania radnych, po przyjęciu przez Radnych porządku obrad. Propozycję Przewodniczącego Rady radni w głosowaniu przyjęli jednogłośnie. Odnośnie propozycji zmian do porządku obrad wypowiedzieli się:

Radny PIOTR KUSYK

Wnoszę o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad w sprawie uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jest jakieś uzasadnienie?

Radny PIOTR KUSYK

Wynagrodzenie burmistrza nie było zmieniane przez wiele lat. Mija już trzeci rok tej kadencji, wydaje mi się, że najwyższa pora tą sprawą się zająć.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem zapytać się jeszcze jakby Pan doprecyzował, ponieważ powiedział Pan, że prosi o uzupełnienie porządku obrad. Rozumiem, że jest przedłożony jakiś projekt uchwały w związku z tym oraz proszę wskazać jako, który punkt oraz który podpunkt bo mamy uchwały

rozpatrywane w pkt. 6 tylko nie wiem jako który podpunkt Pan by sobie życzył żeby wprowadzić to do porządku obrad.

Radny PIOTR KUSYK

Myślę, że w pierwszej kolejności bo nie będzie (Przewodniczący Rady: jako a), tak?) Tak.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Bardzo dziękuję, ja mam pytanie do wnioskodawcy jeżeli można. Chodzi o to czy radni będą mogli zapoznać się z tym projektem uchwały, bo nie przechodził przez komisje. Ja przynajmniej jestem troszeczkę zaskoczony więc jak było dotychczas, na zapoznanie się z nim. I drugie pytanie jakie rodzi on skutki finansowe dla budżetu miasta jeżeli jakiegokolwiek rodzi. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam najmocniej tu mamy dwa głosy za, dwa głosy przeciw. Jest pytanie do wnioskodawcy, ja uważam, że bezwzględnie zanim będziemy rozpatrywali ten punkt w porządku obrad, jeżeli on wejdzie pod obrady, ta uchwała.. Zresztą, przepraszam ja uważam, że zanim będziemy głosowali porządek obrad ja poproszę 5 min. przerwy tak żeby każdy z radnych mógł otrzymać ową uchwałę, żeby wiedział za czym będzie również głosować. Myślałem, że będzie zrobiona kopia dla wszystkich, ale jest tylko dla Przewodniczącego a wszyscy radni powinni wiedzieć nad czym głosują.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

W związku z propozycją Pana Przewodniczącego może przed tą całą przerwą byśmy obejrżeli występ, czy wysłuchali naszych gości na sesji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, tylko chciałbym zebrać wszystkie wnioski do porządku obrad. Rozumiem, że wtedy Biuro Rady by poszło skserowało to. Są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Zanim przegłosujemy porządek obrad i ta poprawkę poproszę młodzież o to co dla nas przygotowała.

Następnie młodzież ze Szkoły Podstawowej Nr 1 w Lubartowie przedstawiła przygotowane przez siebie wystąpienie z okazji imienin Lubartowa. Rozdała radnym przygotowane przez siebie kotyliony i broszury.

Po występie Burmistrz Miasta pokazał obecnym na sali wykonany przez przedszkolaków Przedszkola Nr 4 w Lubartowie herb miasta, ofiarowany miastu w dniu jego imienin.

Przewodniczący Rady w imieniu Rady Miasta podziękował młodzieży za przygotowany występ. Dyrektor SP1, wychowawcom i rodzicom młodzieży podziękował natomiast za pomoc w jego przygotowaniu. Naczelnik Wydziału Oświaty UM Ewa Sędzimir poczęstowała obecnych na sali cukierkami.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Wznawiam obrady po przerwie, był tylko jeden wniosek do porządku obrad a mianowicie aby w pkt 6 w ppkt a) wprowadzić uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów. Radni otrzymali projekt uchwały do rąk, w związku z tym, że padł jeden wniosek za drugi wniosek był tylko dopytaniem chciałem się zapytać czy jeszcze ktoś w tej konkretnej sprawie ma jakieś wątpliwości i chciałby dopytać o coś w sprawie tego konkretnego wniosku? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do zmiany porządku obrad a mianowicie aby w pkt 6a) wprowadzić uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów. Kto jest za proszę o podniesienie ręki.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się porządek obrad został uzupełniony o ww. wniosek. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały porządek obrad łącznie z wprowadzoną uchwałą w pkt 6a)

W głosowaniu 21 gł. za jednogłośnie Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w placówkach prowadzonych przez Miasto Lubartów w roku szkolnym 2016/2017.
6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów,
 - b) zmiany siedziby II Liceum Ogólnokształcącego im. Piotra Firleja w Lubartowie,
 - c) uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok.,
 - d) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2018r.,
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
 - f) dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Miasta Lubartów za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny,
 - g) zmian w wieloletniej prognozie finansowej,
 - h) zmian w budżecie na 2017r.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miasta Lubartów.
9. Wolne wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rada 21 głosami, bo radny dotarł na sesję Rady Miasta przyjęła porządek obrad. Przed chwilą głosowaliśmy i było 20 głosów dlatego do protokołu chcę uzupełnić, żeby nie było potem wątpliwości jeżeli Nadzór by czytał, być może, przy tak ważnej uchwale jak porządek obrad były rozbieżności co do ilości radnych. Także tu nie było, jakiegoś podtekstu, po prostu dla

czystości protokołu później. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 3 Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Ad. 3

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie sprawozdania z pracy za okres od poprzedniej sesji do dnia dzisiejszego.

Burmistrz Miasta przedstawił sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub najmu za okres dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony za okres od 12 października do 22 listopada 2017r. oraz informację dotyczącą podjętych zarządzeń za okres od 12 października 2017r. do 21 listopada 2017 roku. Przedłożone sprawozdanie i informacja w załączeniu.

Następnie Burmistrz Miasta stwierdził, że chciałby poinformować Radę o jeszcze kilku sprawach.

BURMISTRZ

W okresie międzysesyjnym przeprowadziliśmy i z ramienia Urzędu ale również i mieszkańcy kilka spotkań z dyrekcjami PKP, PLK w Lublinie w związku z trudnościami przejścia przez przejście, które zostało kilka lat temu zbudowane przy dworcu PKP. W tej chwili oczekujemy na zrealizowanie tych ustaleń, które podczas tych spotkań miało miejsce. Również wszystkich Państwa chcę poinformować, że dzisiaj wydałem oświadczenie Burmistrza. Jest to związane z niepełnymi informacjami i deprecjonującymi działaniami Gminy Miasta Lubartów podanymi przez Prezesa SM w Lubartowie. Staram się unikać odnoszenia i nie schodzić do poziomu, które to medium reprezentuje czy prezentuje ale pewnych rzeczy nie można pominąć i chcę naszych mieszkańców a przede wszystkim Wysoką Radę poinformować jaka jest prawda i jak to wygląda. Sprawa dotyczy naszego uczestnictwa w LOF-e w LOF-ach, ZIT-ach, czy w ZIT-cie przepraszam w ramach tych projektów ZIT-owskich. Prezes SM no w sposób no niestety manipulacyjny podaje pewne informacje publicznie i nie mówiąc pełnej prawdy i deprecjonując działanie wielu osób, bo i Wysoka Rada w tym uczestniczy w całym tym podejściu bo trwa to kilka lat. Sprawa dotyczy takiej oceny naszego uczestnictwa w LOF-ie i konsekwencji z tego wynikających. Chcę powiedzieć, że przez kilka lat, myślę że i Pan Prezes jak gdyby łączy funkcje, bo jest Przewodniczącym Rady w tej chwili ale pewnie jako radny jeszcze w poprzedniej kadencji głosował za wejściem do LOF-u natomiast ktoś musi być winny i szuka się tego winnego w innym miejscu nie u siebie. Zostało przedstawione, że jest sytuacja dramatyczna z uwagi na to, że Miasto wchodząc do LOF-u poddając się, bo taka jest konsekwencja, poddając się pewnym rygorom LOF i wynikających z tego konsekwencji i dla województwa ale również i dla gmin uczestniczących w LOF-ie jakoby zablokowała możliwość korzystania z pieniędzy unijnych na pewne działanie związane, tak hasłowo powiem z termomodernizacją, ale te inne działania są również podjęte. Więc chce Wysoką Radę, naszych mieszkańców a głównie mieszkańców SM bo jest to kolejne, tak ja oceniam walka z miastem, w sposób taki nieelegancki i nieuczciwy. Proszę Państwa rzeczywiście to jest poza dyskusją i Lubartów nie ma na to wpływu, mógł przystąpić, a nie, że te gminy, które uczestniczą z tego działania czy między innymi spółdzielnie mieszkaniowe w ramach RPO nie mogą sięgać po pieniądze. Robią to miasta w ramach LOF-u i poszczególnych projektów ZIT-skich. Ale jednocześnie decyzją właśnie związaną z tworzeniem obszarów funkcjonalnych jest to, że między innymi spółdzielnie mieszkaniowe mogą korzystać z

programu operacyjnego infrastruktura i środowisko. I to jest zagwarantowane, że dla tych chociażby podmiotów jaką jest spółdzielnia mieszkaniowa, która jest położona w mieście, które jest w obszarze LOF-u, ten program operacyjny infrastruktura i środowisko otwiera swoje jak gdyby podwoje do korzystania ze środków. Więc to, że któryś z podmiotów między innymi Pan Prezes nie złożył wniosków do tego działania, no jest po jego stronie a nie obarczać miasto, że nie może korzystać z pieniędzy na termomodernizację bo zostało to zablokowane. Nasze miasto, Urząd Miasta, koledzy z wydziału dwukrotnie informowali w marcu tego roku, że taki program jest, że spółdzielnia mieszkaniowa może korzystać i nie potrafię powiedzieć czy był składany wniosek. To myślę, że to też odpowiedź powinna paść dla naszych tu mieszkańców szczególnie tych zamieszkujących zasoby tego osiedla, żeby zarząd powiedział, czy skorzystał z tej możliwości. Urzędnicy przypominali Panu Prezesowi, że jest możliwość, są ogłoszone konkursy i one nadal są, żeby można było korzystać z dofinansowania na termomodernizację. Kolejnym zarzutem jest takie dramatyczne apelowanie, że właśnie wszystko zostało utracone między innymi i solary. Przypomnę w poprzednim projekcie solarnym, gdzie budowaliśmy ponad 800 kolektorów słonecznych, na osiedlu, ta kotłownia, mogła być zainstalowana instalacja kolektorów słonecznych. No brak jak gdyby chęci, tak to można oceniać, przynajmniej ja tak oceniam, spowodowało, że Zarząd nie mógł dogadać się z wykonawcą i w końcu nie zrobił a mógł. Kilka lat temu już ta instalacja solarna mogła zasilać tą kotłownię w ciepło tańsze i mieszkańcy mogli by mieć tą ciepłą wodę użytkową. Chcę Państwu Radnym też powiedzieć, bo zostało też w taki sposób trochę drwiący ocenione działanie i podział środków. Rzeczywiście na LOF lubelski jest tam 100 kilka milionów euro czyli ok. 450 mln. zł. bo to liczy się kurs więc tutaj kwota jest taka dosyć chwiejna, nie ma stałej liczby. Natomiast przez dwa lata wszystkie gminy, bo to Państwo macie tą wiedzę w LOF-ie uczestniczy 16 gmin, między innymi Lublin. I dwuletnie negocjacje, które też były trudne i się przedłużało nam w ogóle uruchomienie tego LOF-u spowodowały, że każda gmina dostaje taki udział finansowy jaki ma udział mieszkańców w całym tym zgromadzeniu LOF. Więc tutaj nie ma możliwości pokazywania, że to Lublin dostał bardzo dużo a Lubartów, że to nic. Lublin dostał tak samo jak Lubartów tym samym procentem udziału mieszkańców w zbiorowisku. Więc tutaj środki, które Lubartów otrzymał na realizację tych dwóch projektów są adekwatne do naszego udziału mieszkańców w całym zgromadzeniu LOF. Proszę Państwa więc ocenianie przez pryzmat swojej aktywności albo braku aktywności w pozyskiwaniu pieniędzy i przerzucanie, że teraz miasto jest winne, że spółdzielnia nie może złożyć wniosku jest nie w porządku. Jest nie w porządku bo może złożyć, ma możliwość pozyskania w POLiŚ-u pieniędzy na ten cel. Dodatkowo jeszcze, bo to też kilkuletnia praca i zabiegi spowodowały, że również w ramach RPO dla miast powiatowych jest do 10 mln. zł. i w ramach planu rewitalizacji i też spółdzielnia mieszkaniowa te 10 mln. może wykorzystać. To jest wyjeżdżone między innymi, nie chcę jak gdyby przypisywać sobie zasługi ale to jest wyjeżdżone przez wszystkich burmistrzów powiatowych miast, że w ramach RPO takie miasto, i tu już niezależnie czy Świdnik, czy inne miasta duże mogą dostać do 10 mln. Tu wynegocjowaliśmy, że każde z miast już niezależnie od wielkości ma tą samą kwotę czyli do 10 mln. zł. w przeciwieństwie do kwoty LOF-u gdzie decydowała ilość mieszkańców danej społeczności. Też deprecjonowane są te dwa projekty, Zielony LOF głęboko omawiany jak również Mobilny LOF też troszkę Pan Prezes w sposób taki drwiący mówi o jakichś tam trzech punktach przesiadkowych. Głównym jak gdyby elementem tego projektu Mobilnego LOF-u jest komunikacja. Są ścieżki rowerowe, o które od lat nasi mieszkańcy zabiegali i składali wnioski. To jest główny trzon tego projektu. Również czystość stawu i to co się dzieje w parku – drzewa, jakość tych drzew, ptaki. To też jest ten element, który chcemy w ramach tego projektu poprawić. I ostatnia sprawa z tej kwestii to środki, bo też przedstawiono, że spośród tych 450 mln. można było pozyskać niewidomo ile. Ja chcę tylko powiedzieć, że naprawdę rekordowe środki pozyskujemy w

ostatnich latach dla naszego miasta. Bo gdy popatrzymy i też chcę już w tym momencie powiedzieć, bo jest lista rankingowa, już mamy zatwierdzoną decyzję Zarządu Województwa, że dostajemy 12,5 mln. zł. dotacji do termomodernizacji oświaty. Na kilku sesjach informowałem Państwa, że oczekujemy. Jest decyzja Zarządu Województwa 12,5 mln. zł. dotacji na ten projekt, czyli na poprawę naszej bazy oświatowej już mamy do wykorzystania dotację. Ale oprócz tego właśnie Zielony LOF, Mobilny LOF, OZE, bo też i kolektory żeśmy ze starej perspektywy i teraz obecnie korzystamy jak również te 10 mln. miast powiatowych to pozyskujemy proszę Państwa pozyskujemy w ostatnich kilku latach dotacje 54 mln. zł. Jeszcze w historii Lubartowa takiej dotacji nie uzyskaliśmy. Jeśli jeszcze oczekujemy, ja też mam nadzieję, że dostaniemy dotację na modernizację oświetlenia ulicznego prawie 2 mln. zł. i decyzja ta ma zapaść jeszcze w tym roku. Zarząd Województwa czyni starania, żeby decyzja ta zapadła, żebyśmy podpisali też umowę i na oświatę i na modernizację oświetlenia. Jeśli doliczymy trwającą budowę oczyszczalni ścieków i zakończoną już co prawda, ale warto wspomnieć budowę zakładu, to dla miasta tam gdzie przypisujemy sobie z udziału mieszkańców również 20 mln. zł. to pozyskaliśmy w ostatnich kilku latach ponad 110 mln. zł. 112 mln. zł. z groszami. To jest kwota, która zasila budżet miasta i też deprecjonować działanie wielu osób, bo to nie jest zasługa tylko burmistrza, bo pracuje na to wiele osób i urzędników i Państwa Radnych i mieszkańców. Chcę to jasno powiedzieć, że jest to nie w porządku aby jeden z podmiotów naszego miasta, który postawił sobie ciągle walkę z miastem na różne sposoby, deprecjonował tak pracę i Wysokiej Rady i naszych mieszkańców przez pryzmat chyba swojej nieudolności, że nie był w stanie złożyć wniosku do POliŚ-u, żeby pieniądze na termomodernizację otrzymać.

I druga kwestia taka trochę osobista ale też chcę powiedzieć o sposobie manipulacyjnego przedstawiania, ta kwestia jest związana z pytaniem Pana Radnego Gregorowicza, gdzie zapytał w kontekście kończącej się kadencji i wykorzystywania urlopów zaległych. Takie zestawienie jakie to medium zrobiło no to jak gdyby pokazuje, że burmistrz jest kłamcą, bo tak to zaraz komentarze tam poszły, że burmistrz jest kłamcą. Natomiast pytanie było w kontekście zaległych urlopów i jeszcze raz oświadczam, że i burmistrz i zastępca, którzy kończą być może kadencję tą, czy kończą tą kadencję nie mają urlopów zaległych. A to, bo nawet nie pamiętałem, bo koncentrowałem się na bieżących jak gdyby latach, która była wypłacona po poprzedniej kadencji to też nie z zaległego urlopu. Wtedy również burmistrz nie miał zaległego urlopu tylko bieżąca ilość dni, która została tam w tym roku niewykorzystana. Został wypłacony ekwiwalent. Ja mówię, nie mogę pojąć z jaką łatwością można kogoś oczerniać wykorzystując liczby, zestawienia itd. Przepraszam za ten wątek osobisty, ale to już nerwy puszczaają. Tak to można powiedzieć jak się patrzy. Staram się tego nie oglądać natomiast koledzy mówią, że nie można nie reagować. To co zostało zrobione z ZIT-em, LOF-em nie może przejść przemilczane. Oświadczenie w tej sprawie wydałem niech się mieszkańcy, spółdzielcy również zapoznają z tym jaka jest prawda. Bo ta ustawka, która w tym medium została zrobiona to ona jednak ładna dla kogoś, kto się pasjonuje oczernianiem innych osób, podważaniem ich wiarygodności, działań, pracy itd. Ale to jest dla ludzi, którzy siedzą w tym, to jest taka fajna ustawka i o tym chciałem Wysoką Radę poinformować. Dziękuję bardzo.

Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych

W punkcie tym głos zabrali:

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja w związku z tym, że otrzymuje już drugie pismo z MKS „Lewart” chciałabym Panu Burmistrzowi zadać pytanie, z tym, że najpierw odczytam to pismo. Jest tutaj przedstawiciel na sali również. Ten wniosek Państwo również otrzymaliście, kierowany jest do wszystkich radnych tego miasta. Odczytane pismo MKS „Lewart” w załączeniu. Ja mam takie pytanie, boleję nad tym, bo wcześniejsze pismo również mam i ja mam pytanie do Pana Burmistrza. Ponieważ dwa lata chyba temu spotykaliśmy się na spotkaniu właśnie w sprawie tego klubu, w sprawie pawilonu sportowego i ta sprawa chyba powiedzieć można umarła śmiercią naturalną. Ja nie wiem nic na ten temat czy jakieś rozmowy były. Ja bym chciała Pana Burmistrza zapytać co w tej sprawie zostało zrobione, jakie Pan podjął czynności? Bo tak jak tu powiedziałam około dwóch lat temu spotykałam się, byłam w gronie tutaj, i Pan Burmistrz i Pan Prezes i rozmowa tutaj w Urzędzie miała miejsce. Od tamtej pory nic nie wiem jakie działania Pan Burmistrz podejmuje, co w tej sprawie zostało załatwione, dlaczego tak długo ta sprawa po prostu trwa i nie jest załatwione? Mnie po prostu jest wstyd jako radnej. Dziękuję.

Radny ROBERT BŁASZCZAK

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado chciałbym wyrazić zadowolenie z ukończenia inwestycji instalacji lamp na ul. Piaskowej w kierunku łąk. Nie mniej jednak lampy stoją, nadal jest ciemno. Lampy nie świecą. Chciałbym zawnioskować, aby miasto zajęło się tą sprawą i żeby wreszcie tam, tak powiem zrobiło się jasno. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, na początek chciałem dołączyć się do pytań, które zgłosiła Pani Radna Grabek, co się w ostatnim czasie działo w sprawie tego pawilonu. Panu Prezesowi wyjaśnię, że my możemy tylko pytać, zagwarantować środki i tyle możemy zrobić jako Rada. Staramy się co roku rozliczać Pana Burmistrza z działań głosując za lub przeciw absolutorium i tak też każdy z nas radnych to czyni.

Drugie pytanie dotyczy informacji, która się pojawia w lokalnej prasie a dotycząca wycinania drzew na terenie miasta. Słyszałem, że na wniosek Policji ma być wycięta część drzew, już jest wycięta ta część przy głównej ulicy. Chciałbym zapytać czy koniecznie musimy wycinać te drzewa, bo jednak miasto bez drzew źle wygląda a poza tym drzewa pełnią też ważną funkcję utrzymywania klimatu i pewnego zacienienia i też pewnej temperatury szczególnie w okresie letnim. Chciałem też zapytać przy tej okazji o te drzewa, które mają być wycięte przy ul. Prusa, czy miały być wycięte. Czy koniecznie jest wycinanie tych drzew? Fakt, że one stoją te dwa drzewa tak, bo one są blisko siebie, jedno w pasie ruchu drogowego ale też w pasie ruchu drogowego stoi kapliczka przy uli. Olchowej nikt jej nie zamierza usuwać mam nadzieję. Pan Burmistrz zamierza usunąć, tak? Przenieść, O.K. To też chciałem powiedzieć przy ul. Prusa, gdzie jest to drzewo ruch jest znikomy. Jest to ruch lokalny. Moim zdaniem powinien być ograniczony do 30 km/h. I raczej powinniśmy się zastanowić dwa razy nad wycinaniem drzew jeżeli nie zagraża to bezpośrednio bezpieczeństwu budynków czy ludzi. Poza tym to drzewo rośnie kilkadziesiąt lat i jeszcze mam nadzieję kilkadziesiąt lat będzie wszystkim mieszkańcom służyło.

Następne pytanie dotyczy stanu realizacji inwestycji, które były w budżecie tj. wykonania parkingu przy Szkole Podstawowej nr 4, przy ul. Szaniawskiego tutaj na przeciwko cmentarza. Chciałem zapytać jaki jest stopień zaawansowania tych inwestycji i kiedy możemy doczekać się ukończenia?

Następne pytanie dotyczy też na jakim etapie jest sprawa uzyskania własności nieruchomości położonej na rogu ul. Krętej i ul. Szulca? To jest ta nieruchomość o której pytałem na sesji,

wskazywałem też rozwiązanie prawne w postaci przepisu mówiącego o tym, że gmina jest w stanie przejąć własność nieruchomości, która nie ma właściciela tym bardziej, że miasto Lubartów od wielu lat ponosi koszty z utrzymaniem tej nieruchomości, z wykaszaniem trawy, ze sprzątnięciem śmieci. A tak a propos należy sprzątnąć, ponieważ leżą tam dwie kupy takie worków więc przydało by się śmieci z tego terenu wynieść. Stoi też tam budynek zaniedbany będący miejscem spotkań chyba osób, które lubią nadużywać alkohol. Też jest tam wysypisko śmieci nielegalne w tym budynku i w jego okolicach. Przydałoby się ten teren uporządkować i w jakiś sposób wykorzystać albo na cel publiczny albo ewentualnie sprzedać i środki przeznaczyć ze sprzedaży na cel publiczny.

Wracając do informacji przedstawionej przez Pana Burmistrza chciałem zapytać o tą Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną jeżeli dobrze zapytałem. Chodzi mi jakie ma uprawnienia, zadania i jaki jest skład tej komisji?

Następne pytanie dotyczy współpracy z Radą Seniorów. Spotkałem jednego z członków Rady, który bardzo się żalił na tą współpracę, że w zasadzie żadnej współpracy nie ma. Chciałbym zapytać jak to wygląda ze strony Pana Burmistrza, czy ta współpraca istnieje, w czym się przejawia, jakie są realne objawy tej współpracy? Czy coś zostało wspólnie zrobione, czy to się kończy na deklaracjach i spotkaniach?

I ostatnie pytanie, które mam dotyczy zamkniętego od kilku miejsca zejścia do parku tutaj zaraz przy kościele. Od ul. Słowackiego jest takie zejście w dół, ono od kilku miesięcy jest zamknięte, ogrodzone taśmami. Chciałem zapytać jaki jest powód zamknięcia tego przejścia i kiedy znowu jest szansa, że zostanie otwarte? Tam jest co prawda widoczna jakaś wyrwa, drobna wyrwa, że tak to ujmę. Nie jest to wyrwa nie do pokonania w drodze szutrowej Wydaje się, że dwie taczki szutru i troszeczkę uwałować i by to działało. Myślę, że tak od sierpnia, czy od września jest to przejście zamknięte a tam wiele osób korzystało z tego przejścia chodząc na spacer do Parku.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, na przedostatniej sesji wspominałem o programie „Osa” Otwartych Stref aktywności. Panie Burmistrzu czy skorzysta Pan, złoży wnioski odnośnie tych stref? Ja tylko przypomnę, że Państwo nie wiedzą, że te wnioski można składać od 15 stycznia do 15 lutego w Ministerstwie. Są to wnioski uproszczone oczywiście, są to strefy aktywności, które w kosztach są od 50 tys. i 100 tys. Te, które są dofinansowane w 50 tys. to są siłownie plenerowe, strefy relaksu, zaś te ok. 100 tys. są to siłownie plenerowe, strefy relaksu, sprawnościowy plac zabaw, ogrodzenia terenu wraz z zagospodarowaniem zieleni.

Drugie pytanie do ZZO. Proszę Państwa szczerzy się, że piękny, nowoczesny powstał zakład, maszyny są najlepsze i chciałbym się Pana Burmistrza zapytać jakie korzyści ma przeciętny Kowalski miasta Lubartowa? Co z tego będzie miał? Czy tylko to, że dofinansowaliśmy, że jesteśmy współwłaścicielem tego zakładu. Ok. 40 mln. włożyliśmy z miasta pieniędzy na ten zakład. Czy tylko ten zakład jest do pokazywania delegacji naszych krajowych a jak słyszałem również i delegacji zagranicznych i tylko do tego, w tym celu ma służyć to? Bardzo proszę o odpowiedź konkretną co mieszkańiec przykładowo Majcher ma z tego tytułu?

Następne trzecie pytanie, na ul. Kościuszki jest drzewo pochylone, które znajduje się pomiędzy czterema słupami. Dwoma słupami pojedynczymi, jednym słupem podwójnym, na którym umieszczona jest skrzynia. Nie znam zawartości tej skrzyni, nie wiem co tam jest w każdym radzie dotyczy to energii elektrycznej. Jest to drzewo stare. Mieszkańcy zwrócili się do mnie, żebym zapytał Pana Burmistrza czy nie zagraża to, czy nie należałoby tego drzewa usunąć. Byłem tam jest to na końcu jak jest to nowe ogrodzenie robione i na końcu tego ogrodzenia po prawej stronie to drzewo takie pochylone jest. Tam przy ogródkach

Czwarte pytanie. Mieszkańcy również zwracali się do mnie jak byłem na targu czy nie można zrobić przejścia z targu do parku, by mieszkańcy tej strony tutaj wschodniej mogli sobie po prostu skrócić drogę? Nie iść ul. Lubelską tylko tutaj przejście zrobić i żeby oni mogli korzystać z tego przejścia i dostać się na ten targ. Dziękuję bardzo.

Radna MARZANNA MAJEWSKA

Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie ja mam jedno krótkie pytanie. W sprawozdaniu z pracy Pan Burmistrz powiedział, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Kolei w sprawie przejścia przez tory od ul. Krańcowej. Chciałabym zapytać o ustalenia jakie zapadły na tym spotkaniu? Czy są szanse realne, żeby poprawić bezpieczeństwo mieszkańców, którzy muszą przechodzić przez tory od ul. Krańcowej? Dziękuję.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja mam dwa zapytania. Jedno dotyczy działki przy parku. Działka z budynkiem murowanym przylegająca do amfiteatru, w którym jeszcze kilka lat temu było mieszkanie socjalne, w ten sposób opiszę tą działkę. Ostatnio miałem okazję tam być i takie refleksje mam no niekorzystne, jeżeli spojrzysz się od strony Parkowej na Park i na tą działkę o której mówię to wygląda fatalnie. To wygląda tak jakby nikt nie dbał o ten park i o tą działkę, o której mówię. Widać, że jest nieużytkowana, nieestetyczna, niewykorzystana, niewykoszona i mam pytanie czy jest pomysł na zagospodarowanie tej działki? Czy Zielony LOF obejmuje również teren tej działki?

I druga rzecz Pan Burmistrz mówił o milionach pozyskanych przez miasto i ja się cieszę z tego, że te miliony pozyskujemy, że w niektórych miejscach miasto się zmienia. Chcę poruszyć taki problem dotyczący obszaru na który pozyskaliśmy ponad 6 mln. tj. obszar strefy gospodarczej. Chodzi o takie bieżące konserwowanie tego terenu. Ja już mówiłem o drzewach, które wypychają kostkę chodnika przy Gazowej i do tej pory reakcji nie ma żadnej. Od dwóch lat już chyba o tym problemie mówię i tu teraz słyszę, że będą wycinane drzewa przy Lubelskiej, na Lipowej a tam nawet nikt nie pójdzie i nie zobaczy. Chyba, że po prostu nie widzi tego problemu. Inny problem dotyczący również strefy gospodarczej to jest ta ulica naprzeciwko głównego budynku Biedronki, prostopadła do Gazowej. Przy tej ulicy w ramach projektu założono piękne nasadzenia, piękny drzewostan. Drzewa ogrodzono w fachowy sposób wykorzystując takie paliki. Większość drzew jest uschniętych od kilku lat a paliki leżą powywracane. Wydane tutaj miliony z naszego budżetu i z naszych wspólnych pieniędzy po prostu wyglądają tak jak wyglądają. Tak jak mówię. Trzeba też tam zerknąć na te inwestycje na które kiedyś pozyskaliśmy miliony nie tylko szczycić się tymi następnymi.

I ostatnie, to takie przypomnienie, bo na poprzedniej sesji mówiłem o stanie budynku przy ul. Reja w zasadzie o stanie ogrodzenia. Do tej pory nic się nie zmieniło. Dalej brama leży rozsypana na kupce i furtka również i słupki ogrodzenia. I prośba jeszcze raz, żeby po prostu zabezpieczyć ten obiekt. Dziękuję.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo ja miałem kilka pytań, koleżdy, koleżanka też mnie wyręczyła, ograniczę się tylko do jednego pytania. Panie Burmistrzu chciałbym zadać pytanie co się dzieje z wnioskami do budżetu? Otóż w pismach, które wpłynęły do Rady Miasta mamy wykaz tych pism, wnioski do budżetu od mieszkańców. A co się dzieje z wnioskami, które składają radni albo kluby radnych? Ja chcę Państwu przypomnieć, że na przykład my złożyliśmy wniosek do budżetu i nie wiem, gdzie ten wniosek się znajduje. Przypomnę Państwu, że zgodnie z prawem inicjatywę uchwałodawczą w sprawie budżetu ma Burmistrz dlatego adresowaliśmy do pana Burmistrza wnioski do budżetu. Natomiast nie wyobrażam sobie żeby te wnioski również nie dotarły do

Państwa Radnych. Ja uważam, że procedura powinna być taka, że wnioski trafiają do Pana Burmistrza, Pan Burmistrz ewentualnie zachowuje dla siebie ale powiela je, daje do Biura Rady po to, żeby radni również z pozostałych klubów, pozostali radni zapoznali się z tymi wnioskami. Nie chcemy ich zgłaszać wtedy kiedy jest debata budżetowa bo to może być już za późno tylko wtedy kiedy one wpływają, żebyście Państwo mieli czas na to, żeby się zapoznać z wnioskami koleżanek i kolegów po to, żeby je poprzeć lub odrzucić. A może okaże się, że są to wnioski, które również i Państwa przekonają. Chciałbym zadać pytanie w związku z tym co się dzieje z tymi wnioskami a po udzieleniu odpowiedzi proszę mi powiedzieć dlaczego nie trafiły do radnych?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Zebrani, chciałbym zapytać Pana Burmistrza, czy mógłby poddać analizie przez swoje służby zasadności opracowania parkingu i wykonania go przy ul. Ks. J. Popiełuszki od ul. Licińskiego do ul. Piaskowej po stronie budynków wielorodzinnych wspólnotowych. Zaznaczam, że kwestia nie dotyczy modnego ostatnio konfliktu czy kontrowersji na linii Ratusz - Spółdzielnia Mieszkaniowa tylko zupełnie innej grupy obywateli miasta. Mianowicie od ul. Licińskiego do końca ul. Ks.J.Popiełuszki czyli do Piaskowej powstaje potężne zagłębienie wspólnotowe, tam jest już chyba kilkanaście wielorodzinnych mieszkań nowoczesnych. Każde z nich ma normatywną ilość parkingów ale to są normy chyba sprzed dawnych lat gdy dzisiaj rodziny mają po 2-3 samochody i plus dojeżdżający goście bądź klienci obok różnych lokali typu np. Hawana klubu fitness powoduje, że wieczorami dziesiątki samochodów stoi na ulicy gdzie jest zakaz. Pisz wyraźnie strefa zamieszkania albo wręcz zaczynają parkować na trawie. Powtarzam nie dotyczy to SM chociaż nie wiem dlaczego się zastrzegam, ale jednak się zastrzegam. Dlatego w imieniu mieszkańców tych wspólnot ale nie tylko chciałbym ten problem zgłosić. Dziękując za wykonanie parkingów w strefie właśnie spółdzielczej czyli od Licińskiego do Szkolnej, gdzie wspólnie z władzami miasta udało się zrobić parkingi po obu stronach za co już zdążyłem podziękować, to teraz bym prosił o zbadanie możliwości, żeby zrobić analogiczny parking w pasie drogowym, po tej stronie gdzie są te budynki wspólnotowe. Podobny zresztą parking znajduje się też na ul. Legionów przy ogródku jordanowskim. Tam przy poczcie. Chodzi mi o coś takiego. Już widzę, że około 30 do 40 miejsc brakuje powtarzam w strefie wspólnotowej nie spółdzielczej. Dlatego proszę jeszcze raz Pana Burmistrza o rozważenie, czy jest to wniosek zasadny.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie ja chciałem zadać jedno pytanie odnośnie budynku, który znajduje się u zbiegu ulic, na skrzyżowaniu Partyzanckiej i Kościuszki. Jest to budynek, który sąsiaduje z targiem. Chciałem zapytać czy on będzie rozebrany? Jeśli tak, to kiedy? Drugie moje pytanie dotyczy całego placu. Na tym placu jest też taki dosyć stary już zrujnowany budynek po rozlewni, kiedyś tam była rozlewnia, i chciałem się dowiedzieć czy on też będzie rozebrany i jakie będzie przeznaczenie tego placu? Czy on będzie do sprzedania czy miasto coś zechce tam wybudować bądź zorganizować? Dziękuję.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowne media oraz chyba jedyny gość Pan Dariusz Borzęcki. Wczoraj podczas posiedzenia Komisji Oświaty padł wniosek, prośba, żeby doszło do wspólnego spotkania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej z Radą Miasta. Przypominam, że ta prośba, wniosek był kolejnym wnioskiem, który już wnioskujemy- mieszkańcy jak również ja, od bardzo, bardzo wielu tal. Przypomnę tylko w skrócie jeden z nich sprzed lat brzmiał, wtedy były troszeczkę ocieplone stosunki.

Pan Burmistrz pamięta, pomiędzy miastem, a zarządem SM. Mieszkańcy się bardzo ucieszyli jak również ja. Podszedłem wówczas do tej mównicy i w ten sposób zacząłem swoje wystąpienie: „ między innymi odniosę się do tego, że ta próba zawarcia ugody, tak to mogę nazwać gdyż naprawdę zaczynają się spełniać oczekiwania naszych mieszkańców. Każdy z nas miał program, między innymi Praworządny Lubartów miał zapisy odnośnie służenia obywatelom i konsultacji z nimi. W tej chwili nasi mieszkańcy, bo ja zawsze pytam ludzi, między innymi oni mówią nic o nas bez nas. Konsultowałem z nimi, konsultuję i będę konsultował. Wciąż oczekuje współpracy jaka na pewno będzie pomiędzy Panem Burmistrzem, Wójtem, Radą Nadzorczą Spółdzielni i Radą Miasta. Trzeba w końcu rozstrzygać ważne problemy w tym mieście. Jeszcze raz powtarzam, to się przewijało w tamtej już kadencji hasło zgoda buduje, niezgoda rujnuje”. Na tej samej sesji była kolejna moja wypowiedź: już tutaj upomniałem się o debatę. Ona w dalszym ciągu jest potrzebna, debata w sprawie kultury z udziałem między innymi Rady Miasta, Rady Nadzorczej SM i Zarządu, bo my akurat wspólnie odpowiadamy z udziałem Powiatowego Domu Kultury- bo kultura jest jedna dla nas wszystkich. Powinniśmy zastanawiać się co dalej czynić aby mogły się promować i rozwijać: dzieci, młodzież i ci starsi, którzy mają też pewne prawa do realizowania swojego hobby, swoich pasji... Jest tą przedstawicielką, która ma swoje pasje, gdzie jeszcze raz z tego miejsca gratuluję rodzicom, tacie, gdzie może być dumny ze swojej córki, która tak pięknie zaśpiewała. I ta młodzież, dzieci liczą na to, że w końcu będzie stworzona odpowiednia baza i możliwości do działalności kulturalnej jak i również do sportowej. Natomiast podczas posiedzenia XXX sesji odbytej 21.12.2012r. kolejny miałem, między innymi na wniosek mieszkańców, swój wniosek: „Między innymi odniosę się do tego, że ta próba ugody” przepraszam bo to będzie powtórzenie „Uprzejmie proszę w imieniu swoim jak również lokalnej społeczności o w trybie bardzo pilnym”, jakże jest to dzisiaj aktualne, bardzo pilne, „zorganizowanie spotkania Rady Miasta z Radą Nadzorczą SM. Radny miasta jak również radny każdy członek RN SM musi współpracować dla dobra mieszkańców. Obie te rady nie mają jednak pełnej, prawdziwej, obiektywnej informacji odnośnie działalności kultury, sportu i rekreacji a więc takowe spotkanie jest bardzo potrzebne. Żyjemy wszyscy w naszym mieście i uważam, że tutaj powinniśmy wspólnie rozwiązywać, informować się wzajemnie i między innymi pytać i służyć wszystkim naszym mieszkańcom”. Wypadło by mi akurat przypomnieć swoje wystąpienie podczas sesji odbytej w dniu 22 czerwca 2016r. ale zaoszczędzę czasu, rozdram to swoje wystąpienie, które jest aktualne i w tym roku, wszystkim przewodniczącym poszczególnych klubów jak również Panu Burmistrzowi. (Rozdany materiał w załączeniu.) To jest bardzo, bardzo aktualne. Przede wszystkim ja jak również mieszkańcy bardzo liczymy, ponieważ mijają dni, mijają tygodnie, mijają miesiące, lata i również kadencje a sprawa pawilonu, która nie jest chlubą dla nas wszystkich, w dalszym ciągu nie jest rozwiązana. Bardzo liczymy na to iż nowa Rada Nadzorcza SM łącznie z Panem Przewodniczącym tej Rady będzie zabiegać na pewno aby doszło do wspólnego spotkania i zacznie się nowa era dobrej współpracy wzorem innych miast, bo jesteśmy mieszkańcami tego samego miasta i powinniśmy mieć wspólna troskę o działalność sportową, kulturalną. Bardzo ważna jest współpraca i ocieplenie, My sobie życzymy żeby w końcu na łamach gazet jak również w innych środkach masowego przekazu, pojawiły się, przykłady pozytywne o naszym mieście. Cóż jeszcze mogę dodać, pozostawiam to pod rozważę również Pana Przewodniczącego a przede wszystkim jako Przewodniczącego RM, radnego, który również powinien mieć pewne przemyślenia w swoim sumieniu i przypomnienie sobie dobrowolnie złożonego ślubowania i dobrej woli do współpracy. Niebawem będzie grudzień, kolejne święta. Uważam, że będzie bardzo radosna wiadomość, wystarczy nam wszystkim, co wymieniłem, dobrej woli, żeby po prostu była, nastąpiła naprawdę współpraca i służba rzeczywista i na jaką oczekują nasi mieszkańcy.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Ja chciałem nawiązać do pytania tutaj kolegi Kazimierza Majchera związanego tutaj z tym połączeniem ul. Kościuszki z Pałacem Sanguszków. Tutaj na początku naszej kadencji jeden z naszych kolegów, byłych radnych, pierwszych kadencji, poprosił mnie o taką rozmowę i właśnie mnie informował, że taka działka była kiedyś miejska. Fragment działki był między ul. Kościuszki w stronę Pałacu. Najprawdopodobniej chyba było sprzedane chyba Parafii Św. Anny. Czy nie można do tego wrócić i odzyskać tą działkę na tym fragmencie fosy przy mostku wybudować jakiś ładny obiekt mostowy, który byłby wizytówką naszego miasta. Byłoby takie ładne połączenie wtedy powiatu z miastem i świetna bardzo ładna taka wizytówka na całą Polskę również. Wrocław ma Ostrów Tumski przy moście, my mielibyśmy tutaj lubartowski nieduży obiekt mostowy, który też mógłby połączyć i skomunikować z resztą miasta ciąg pieszy.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo zgromadzeni, Panie Burmistrzu, ja mam w sumie trzy pytania i trzy sprawy. Pierwsze parking przy SP4. Jak już wiemy budowa nowego parkingu odciąga się z przyczyn od nas może zależnych, może niezależnych, bo duży udział w tym ma PGE, które blokuje tam jakimś kabelem budowę parkingu. Ale chciałbym zgłosić, że sytuacja z pojazdami, które podjeżdżają i przywożą dzieci do szkoły na chwilę obecną jest drastyczna. Samochody się przestają mieścić w ciągu parkujących samochodów, w dół ulicy Kopernika dochodzą i już się nie mieszczą parkując tam na chodnikach. Powiem tak, trzeba znaleźć jakiś chociaż doraźny sposób umiejscowienia tych samochodów bo sytuacja jest bardzo niebezpieczna. Sam teraz odprowadzam tam dziecko do szkoły i wiem i boję się o swoje dziecko jak i inne dzieci, które biegając pomiędzy jeżdżącymi samochodami, bo cały prawy pas jest zajęty przez parkujące samochody, do tego dochodzą samochody dojeżdżające i jeszcze nawracające koło szkoły więc czekać tylko kiedy któryś samochód rozjedzie nam czyjeś dziecko pod szkołą. Mogę tylko napomknąć aczkolwiek nie konsultowałem tej sprawy z właścicielem tej działki, chociaż znam właściciela tej działki, naprzeciwko szkoły jest jedna działka z budynkiem, który został rozpoczęty. Rozpoczęta jego budowa dawno, dawno temu i nigdy, znaczy skończyła bieg na etapie piwnicy. Podejrzewam, że ten budynek już w sumie nadaje się do rozbiórki. Nie wiem czy nie należałoby wystąpić do właściciela tej nieruchomości o powiedzmy choćby tymczasowe udostępnienie tej nieruchomości na parking, nie wiem w ramach tego, że miasto zburzy te piwnice, zabierze ten gruz i powiedzmy wysypie tą działkę kamieniem. Może to będzie dzierżawa naprawdę jakaś tam za symboliczną złotówkę czy może za podatek. Nie wiem tutaj nie chcę być stroną ale taki tutaj pomysł przyszedł mi do głowy. Proszę Pana Burmistrza o zajęcie się tą sprawą i ewentualnie takie rozwiązanie.

Drugie jako Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa chciałbym zgłosić swoje głębokie zaniepokojenie dokumentacją, która krąży pomiędzy podmiotami podległymi UM a radnymi. W tym roku na Komisji Planowania Przestrzennego padł wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy przez Politechnikę Lubelską jeżeli chodzi o inwestycje na ul. Parkowej. I generalnie taka ekspertyza do nas do dnia dzisiejszego nie dotarła a dowiedziałem się że ona jest, tylko w momencie, gdy byłem jako Komisja Rewizyjna na kontroli w MOSiR i zobaczyłem pozycję 2.200 zł. – ekspertyza Politechniki. I teraz chciałbym powiedzieć, że jest to wielkie marnotrawstwo wydając na wniosek komisji prawie 2,5 tys. zł. na ekspertyzę, która to nie została dostarczona komisji. Był to wniosek Przewodniczącego Jacka Tomasiaka, tym bardziej, że w rozmowach nawet z dyrektorem MOSiR kiedyś pytałem się czy jest ta ekspertyza, z tym, że nie jestem w stanie powiedzieć kiedy te rozmowy miały miejsce, aczkolwiek ekspertyza prawdopodobnie wpłynęła do UM 6 czerwca. Nie jestem tego pewien

ale chyba taką informację dostałem. Więc jako kierownik tej organizacji pracy UM proszę usprawnić, żeby jednak te dokumenty trafiały do osób zainteresowanych, które, zresztą na których to wniosek wydawane są, że tak powiem pieniądze na te ekspertyzy.

I jeszcze jedna taka sprawa zgłosili się do mnie, może jeszcze nie mieszkańcy, ale właściciele działek przy ul. gen. Kiwerskiego. To jest mała uliczka. Powiedzmy dostęp do niej jest dojeżdżając od drogi na Szczekarków. Tam jest bodajże ul. Monte Cassino i tam od Astronautów bodajże, bardzo mała uliczka. Jest tam problem taki, że podobno nie zostały wykupione działki od, czyli dojazd do tej drogi a wydawane są już pozwolenia na budowę. I zgłosiła się do mnie Pani poprzez której to działkę w tej chwili no jako dziką ulicę jeżdżą ci ludzie i zadeklarowała, że w przyszłym roku będzie tą działkę grodziła przez co stracą możliwość dojazdu właściciele i użytkownicy następnych działek a wiem, że w tym roku w budżecie nad czym będziemy niedługo pracowali jest kwota 200 tys. zł. na zakup tych nieruchomości. Z tego co, ta Pani, która się do mnie zgłosiła mówiła, że osoba sprzedająca ten odcinek działki, drogi, żeby był dojazd jest zainteresowana sprzedażą. Podobno, że to kiedyś jakiś tam był problem, że ona chciała jakieś niebotyczne kwoty. W tej chwili chyba jest zgodna do tego żeby sprzedać i mówię będzie problem taki, że w przyszłym roku jeśli osoba ta zagrozi, to użytkownicy następnych działek nie będą mieli przejazdu. Tym bardziej nie wiem na jakiej podstawie są wydawane pozwolenia na budowę skoro jeszcze tego dojazdu fizycznie nie ma uregulowanego. Dziękuję bardzo.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado ja mam dwa pytania. Na ulicy Parkowej widzę kończy się inwestycja już zieloniutko się tam zrobiło, co cieszy oczy mam nadzieję, że nie tylko moje, ale tych którzy żądali ekspertyz różnych również. Pytanie mam kiedy to boisko będzie już w użytkowaniu? Kiedy mogą się już odbywać pierwsze zajęcia? To jest pierwsze pytanie.

Drugie dotyczące żłobka dawnego czyli tej rudery o które ciągle mówimy. Czy jest możliwość żeby, ponieważ często jeżdżąc po Polsce widzę ja tego typu budynki są osłaniane. Osłaniane są banerami specjalnymi, które powodują to, że tych budynków nie widać. Po drugie są możliwości takie, że banery tzw. pompowane w postaci może nie tyle balonów co ścianek różnych, to nie jest jakoś bardzo drogi element natomiast może spełniać również charakter promocyjny czy miasta, czy organizacji miejskich, czy różnych instytucji. Jaka jest możliwość i to jest moje pytanie, jaka jest możliwość, że w związku z tym, że właściciel działki nie wywiązuje się z jakby zapewnienia porządku na tej działce, jaka jest możliwość wyegzekwowania lub samemu przez miasto wprowadzenia na ten teren takiego banneru by zasłonić ten obiekt? Zbliżają się święta czas różnego rodzaju wystroju świątecznego na mieście, może ten czas również będzie dobry, żeby zasłonić ten budynek tego typu lub w podobnego typu instalację.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK Przewodniczący Rady

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa pozwolę sobie zadać kilka pytań, naście, dziesiąt to chyba raczej nie. A mianowicie chciałem zacząć od sprawy Pana Rafała Kosiora, pewnie Państwo pamiętacie był tutaj taki Pan na sesji Rady Miasta ponad rok temu. Prosił o załatwienie prostej sprawy, padła wówczas obietnica zarówno z ust Pana Burmistrza, który już, przepraszam na następnej sesji jak i również pisemnie padło zobowiązanie tu cytat, że w tej sytuacji PGK Spółka z o.o. w Lubartowie podjęła działania zmierzające do ustanowienia na rzecz tutejszej spółki służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Pana Tadeusza Milewicza oznaczonej nr 523. To pismo jest z 25 lipca 2016r. Chciałem się zapytać dlaczego minął rok a w tej sprawie po prostu nie zrobiono nic? Osoba, która funkcjonuje tam w tym terenie cały czas nie może w pełni uzyskać praw do

zamieszkiwania w swoim budynku ponieważ ma obowiązek przyłączenia się do kanalizacji miejskiej. Jest sytuacja taka, że była ta osoba na dyżurze, prosiła mnie abym wprost zapytał dlaczego są mieszkańcy Lubartowa mówiąc wprost ignorowani, nie dzieje się nic? Był w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej, żadna sprawa z miejsca nie ruszyła, nie ma po prostu zupełnie rozpoczętych żadnych czynności. Ma potężny żal ten człowiek, że mówi się jedno, robi się drugie. Chciałem się zapytać kiedy Pan Burmistrz wyciągnie jakieś konsekwencje, żeby ta sprawa, która w końcu została obiecana, że zostanie załatwiona, będzie miała swój finał?

Kolejna rzecz, o którą chciałem zapytać to o sprawę właśnie drogi bez nazwy, czyli o zalewanie działki Pani Borychowskiej. Jest już kolejne rozstrzygnięcie chyba szóste w tej sprawie. Tu Pan Burmistrz Szumiec mówił, że jest wyśmienita ekspertyza jeżeli chodzi o biegłego. Chciałem się zapytać jak odniosło się do tego Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jaka jest decyzja, jeżeli chodzi o tą już chyba szóstą decyzję taką samą Urzędu Miasta i czy tak samo zostało uchylone jak wszystkie poprzednie, gdzie zostało wykazane te same błędy, jeżeli chodzi o wydawanie takich decyzji przez Urząd Miasta?

Kolejna rzecz, chciałem się zapytać o monitoring miejski. Czy prawdą jest, że monitoring miejski działa w godzinach kiedy tak naprawdę jest ten pracownik UM czyli w godzinach od 7:30 do 15:30? Czy prawdą jest, że po tych godzinach, po 15:30 aby uzyskać dostęp do materiałów, które są nagrywane a i owszem przez te kamery na twardych dyskach, czy prawdą jest, że Policja, aby takie materiały otrzymać, aby skorzystać z nich, musi do Urzędu Miasta złożyć odpowiednie dokumenty, aby został udostępniony materiał z twardych dysków po godzinach pracy pracownika miejskiego i dopiero wtedy takie materiały są udostępniane? Mówiąc najogólniej, czy prawdą jest, że nie ma na bieżąco wglądu po prostu do tego co jest rejestrowane przez te kamery przez osobę, która pełni wówczas dyżur?

Kolejne zapytanie, to przejdę teraz do tych pytań, które powinny chyba szczególnie zainteresować tych którzy głosowali przeciwko wystąpieniu ze ZKGZL, radnych powinno zainteresować, bo ci radni rozumiem, że wtedy podjęli decyzję pewnego rodzaju ponieważ zostały im złożone określone obietnice w związku z funkcjonowaniem ZZO. A mianowicie chciałem się zapytać o pierwszą rzecz, bardzo burzliwa dyskusja była w 2015r. łącznie z tym, że radni Rady Miasta zażądali zmiany umowy z miastem Lublin dotyczącej partycypacji w przedsięwzięciu. Ta umowa ostatecznie faktycznie zgodnie z życzeniem radnych została 11 czerwca 2015r. podpisana na specjalne żądanie radnych, którzy zgodni byli tutaj jak nigdy, że Lublin również powinien partycypować w kosztach eksploatacji i co zostało wówczas również obiecanie, że w tych kosztach partycypacji Lublin będzie oprócz opłaty za tonę na bramie partycypował, miała w ślad za tym pójść umowa, która, miała być podpisana z miastem Lublin. To zostało zapisane w § 1 w ust. 3. I taka umowa została podpisana, 5 lipca 2017r. jest data, że ta umowa została podpisana tylko w tej umowie w żadnym z punktów nie ma ani jednego słowa o tym, że miasto Lublin będzie partycypowało w kosztach eksploatacji ZZO. Ale mało tego są zapisy, które w sposób rażąco, radykalny wskazują na bardzo ważne uprawnienia i zasady funkcjonowania miasta Lublina, jeżeli chodzi o funkcjonowanie w tym systemie. To jest bardzo ważne pytanie ponieważ to pytanie będzie się wiązało z kolejnymi również istotnymi pytaniami. A mianowicie dlaczego Związek Komunalny zgodził się aby w przypadku zmian cen jeżeli chodzi o Związek Komunalny miasto Lublin miało prawo wypowiedzenia umowy w ciągu 14 dni jeżeli chodzi o nowe opłaty na bramie bez względu na to czy te opłaty dotyczyłyby i mieszkańców Lubartowa i miasta Lublina?

Kolejne zapytanie, ja nie będę tego przytaczał ale czy jest w stanie nam Pan Przewodniczący dzisiaj Zgromadzenia Związku albo Pan Burmistrz, który jest Przewodniczącym Zgromadzenia dla odmiany, przytoczyć kary umowne jakie w tej nowej kolejnej umowie zostały zapisane? Jakże Związek ma płacić Lublinowi a jakie i czy w ogóle są kary, że Lublin miałby płacić miastu Lubartów wynikające z tej nowej umowy?

Kolejne zapytanie jest związane z również z tym co się dzieje w Związku Komunalnym Ziemi Lubartowskiej a mianowicie jeżeli chodzi o wywóz odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. Szanowni Państwo byliśmy przekonywani tutaj o tym, że tak jest zmieniany regulamin aby uregulować w końcu podrzucanie odpadów, aby ci, którzy produkują te śmieci a prowadzą działalności gospodarcze, żeby w końcu za te śmieci były uiszczane te opłaty. I teraz chciałem się zapytać dlaczego pozwolono na utworzenie szarej strefy? A mianowicie jedna z firm, która jest prowadzona w budynku wielorodzinnym wyrzuciła określoną ilość odpadów do pojemników do których nie powinna wyrzucić takich odpadów jakie odpady zostały wyrzucone. Został o tym powiadomiony ZKGZL. Teraz Państwu przeczytam odpowiedź na to pytanie „ w sprawie śmieci z altany śmietnikowej przy ul. Słowackiego pochodzących według twierdzeń z firmy Studio Dekoracyjne MG, ZKGZL informuje, że z dniem 1 stycznia 2017r. objął systemem gospodarki komunalnej nieruchomości niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne. Opisane w piśmie odpady sztuczne, kwiaty, kokardy, tasiemki, materiały nie są odpadami komunalnymi lecz stanowią efekt działalności produkcyjnej nie spełniającej określonej definicji. Zgodnie z wpisem do Centrali Ewidencji Informacji Działalności Gospodarczej firma Studio Dekoracyjne jest zarejestrowana pod adresem ulica”, i tu jest podany prywatny adres, nie będę go upubliczniał, czyli w budynku wielorodzinnym. „Jeśli lokal ten jest zadeklarowany jako zamieszkały to wówczas odpady w postaci gruzu, ceramiki sanitarnej pochodzące z gospodarstwa domowego mogą być składowane do altany śmietnikowej przynależnej do tego lokalu.” Odpowiedź o wszystkim i o niczym, ale dająca dużo do myślenia ponieważ wprost tutaj się mówi, osoba zamieszkuje, w miejscu zamieszkania prowadzi działalność gospodarczą, produkuje inny odpad, nie nasza w tym sprawa, bo my mamy tylko lokale niezamieszkałe i zamieszkałe a ten lokal jest zamieszkały. Więc mam pytanie ile jest takich, no niestety powiem cwaniaków, którzy w Lubartowie i niestety dlaczego dano taką możliwość w regulaminie mimo, że wskazywało się, że tak nie powinno być, że osoby, które prowadzą działalności podkreślam na terenie miasta Lubartowa i wskazują, że dlatego nie płacą za odpady ponieważ zamieszkują w miejscu, w którym te odpady są produkowane, są zwolnione z takowej opłaty i nie wnoszą żadnej opłaty a produkują te odpady i podrzucają czy to do domków prywatnych czy do innych śmietników? Dlaczego władze Związku, które zostały powiadomione pismem zamiast napisać- prosimy o udostępnienie materiałów video, prosimy o przekazanie nam tych materiałów bo taka była do niego oferta złożona, piszą i mówią- w regulaminie napisaliśmy, że albo, albo a środka nie ma i niech sobie robią tak naprawdę ci którzy mają tak zarejestrowane działalności co chcą i podrzucają komu chcą takowe przedsięwzięcie? Kolega Wojtek Osiecki kiwa głową bo również słysząc moje słowa dzisiaj zamieszkując jednocześnie w miejscu w którym jest prowadzona działalność gospodarcza dobrze wie, że w takim przypadku jeżeli płaci jako mieszkaniec pójdzie do Związku i powie, że jako przedsiębiorca nie będzie płacił ponieważ nie ma takiego obowiązku bo prowadzi działalność w miejscu zamieszkania. Jest to fikcja. Jest to po prostu fikcja i dlaczego dopuszcza się do takiej sytuacji? I dlaczego Związek w ogóle nie reaguje, w ogóle nie stara się tego typu rzeczy sprawdzić i nie nakłada kar na takie osoby?

Kolejne zapytanie jest związane z sytuacją jeżeli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe. A mianowicie został rozstrzygnięty przetarg przez Związek Komunalny, w zasadzie nie został rozstrzygnięty bo został unieważniony i chciałem się zapytać co się będzie działo z odbiorem odpadów od przedsiębiorców, gdzie oferta została dwukrotnie wskazana wyższa niż była pierwotnie jeżeli chodzi o wywóz odpadów, chciałem się zapytać kto będzie te odpady woził? W jakie koszty zostanie wrzucony wywóz tych odpadów i transportu tych odpadów?

Kolejne zapytanie związane jest z tym co niestety dopiero w dniu dzisiejszym ujrzało światło dzienne a przypomnę, że dokładnie 12 października 2017r. mieliśmy na tej sali Dyrektora ZZO, mieliśmy Panią Dyrektora ZZO i chciałem się zapytać dlaczego tego dnia byliśmy

informowani o, jak słyszeliśmy dobrej kondycji przedsiębiorstwa, dobrej kondycji ZZO, wyśmienitych tak naprawdę perspektywach, wskazywano nam o tym, że, no nic nie powiedziano, że opłaty chociażby miałyby drożeć jeżeli chodzi o wywóz tych odpadów, więc rozstaliśmy się tutaj w atmosferze sielanki mimo, że, tylko radni nie jednego klubu wtedy zwracali uwagę, że nie otrzymujemy konkretnych odpowiedzi i co się dzieje w tym Związku. Tu będą dwa pytania, w pierwszej kolejności, dlaczego trzy tygodnie później odbywa się w Związku Komunalnym Zarząd, na którym to Zarządzie no jednak są przekazane informacje, które powinny nas mocno zdziwić trzy tygodnie później. 12 października tak naprawdę otrzymujemy informację, że jest wszystko w porządku a 8 października dla przykładu pierwsza z brzegu informacja zgromadzeni Związku dowiadują się, że Związek zakończy 2017r. deficytem w wysokości 1.600 tys. zł. Ja sobie nie przypominam żeby trzy tygodnie wcześniej ktokolwiek nas o tym poinformował. Po co było to spotkanie z przedstawicielami Związku skoro pewne informacje zostały pominięte?

Ale to nie wszystko, chciałem zapytać przy okazji właśnie tego co pojawiło się na tej stronie, ale zanim jeszcze może to pytanie i odwołanie się do tego protokołu, to zapytanie co się stało, że w uchwale, którą proponuje Związek aby została przegłosowana jeszcze w tym roku i była podstawa do określenia budżetu na przyszły rok ZKGZL, cena zagospodarowania, podkreślam cena zagospodarowania 1 tony odpadu komunalnego wzrasta z 80 zł. tak jak było to wskazywane w uchwałach za rok bieżący do 293 zł.? Co się takiego stało, że raptem koszt zagospodarowania 1 tony odpadów tak radykalnie wzrasta? Kolejna rzecz, odbyły się postępowania przetargowe, ja nie wiem czy to jest bełkot czy nie bełkot, skoro to jest bełkot to na Zarządzie chyba również odbywa się pewnego rodzaju bełkot ponieważ ja tutaj przytaczam informacje również z protokołu. Są pytania. To są ważne pytania, bo za chwilę to przed czym uciekaliście, nie chcieliście powiedzieć, mieszkańcy Lubartowa dowiedzą się do jakiej wysokości jest planowana podwyżka za odpady Panie Burmistrzu. Czy to nie dotyczy miasta Lubartowa? No nie ja, to planuje zarząd, tu jest to wprost napisane z tego protokołu. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Nie przerywałem Panu Burmistrzowi podczas sprawozdania mimo, że mógłbym, to proszę mi dać skończyć i nie wtrącać mi się w połowie wypowiedzi. A mianowicie odbył się przetarg na zagospodarowanie odpadów jeżeli chodzi o wywóz tych odpadów i chciałem się zapytać co się stało o dlaczego, to akurat pytanie do Pana Burmistrza, że z tego bełkotu, który przytoczę teraz a jest w tym protokole, chociażby PGK Lubartów w Gminie Lubartów zaproponowało wywóz odpadów za 340 zł brutto za tonę jeżeli chodzi o odpady segregowane i 477 jeżeli chodzi o odpady niesegregowane w chwili kiedy wcześniej te ceny, które PGK proponowało było o połowę niższe. To wynika z tego bełkotu. Więc chciałem się zapytać dlaczego to tak jest zrealizowane? Dlaczego ZKGZL gdzie byliśmy informowani, że sytuacja finansowa jest idealna zamyka 2017r. deficytem w wysokości 1.600 tys. zł. a planowany deficyt na kolejny rok ma sięgnąć 781 tys. zł.? Dlaczego? Z czego to wynika skoro miało się wszystko zbilansować i tak naprawdę z chwilą uruchomienia ZZO a tym bardziej z chwilą kiedy przyjadą odpady z Lublina, tak naprawdę przedsiębiorstwo miało być idealne wręcz przynoszące korzyści i tak naprawdę miasto Lubartów miało nie płacić już żadnych kwot jako składki to tego zakładu ZZO. Więc pytam się po co jest przygotowana uchwała, w której miasto Lubartów ma przekazać ponad 300 tys. zł. tytułem kolejnej składki jeżeli chodzi o przeprowadzenie kolejnych inwestycji w ZZO, skoro miało to być perpetuum mobile napędzające się siłą własnych odpadów i tak naprawdę miało być idealnym rozwiązaniem? Może bełkot, ale czytam to z protokołu. Jeżeli chodzi o samą dyskusję na tym Związku, jeżeli uważacie Panowie, że tutaj jest wypowiedzany bełkot, to jak byście odebrali następujące słowa Burmistrza Ostrowa Lubelskiego, który przypominał, że w założeniach związek miał budować Zakład do momentu jego powstania zaś po uruchomieniu zakład miał utrzymywać również związek. I mało tego, Pani Skarbnik tego Związku wskazuje, aby tego deficytu tak mocno nie wykazywać i aby ten deficyt w jakiś

sposób pokryć planuje, aby to środkami które miały by być środkami z rozliczenia inwestycji przysłonić tak naprawdę. No i wójt Gminy Lubartów proponuje właśnie takie rozwiązanie jeżeli chodzi o nie wykazywanie tego zbyt dużego deficytu. Ale dyrektor biura Związku powiedział, że Lublin jest zobowiązany do dostarczenia odpadów natomiast o czym się dowiedziałem czytając ten protokół i tu mam kolejne pytanie dlaczego protokół ujrzał światło dzienne dopiero dzisiaj o godzinie 7:33 mimo, że posiedzenie Zarządu było 8 listopada i dlaczego tak naprawdę za pięć dwunasta możemy o pewnych rzeczach się dowiadywać, które dzieją się na Zarządzie Związku? A mianowicie dowiedzieliśmy się, że nie są możliwe pewne rozwiązania ponieważ zgodnie z odrębnymi dokumentami, które zostały podpisane przez przedstawicieli Zgromadzenia Związku Zakład nie może wypracowywać wyższego wyniku niż wynik 6%. Ale co istotniejsze, mówi się o tych wysokich kosztach, które za chwilę pokażą jakie ceny za śmieci są sugerowane przez dyrektora Związku, sugeruje się, że po prostu problemem, że są takie wysokie koszty funkcjonowania tego przedsięwzięcia no właśnie są śmieci, no właśnie są PSZOKi, no właśnie jest system, który funkcjonuje. Więc przepraszam co innego miało być realizowane przez ZZO niż ta polityka do której został upoważniony ZZO? I teraz pan dyrektor Związku wskazuje, że ceny za odpady powinny wynosić następujące stawki: w Gminie Serniki powinna wzrosnąć ona do 8,12 zł., w Gminie Ostrówek do 8,86, w Ostrowie Lubelskim do 10,10 zł. w Gminie Lubartów do 11,20 zł. ale w Lubartowie w budownictwie wysokim czyli w blokach do 11,77 czyli prawie do 12 zł. od osoby. W domkach jednorodzinnych tu przypomnę, że składana była obietnica, że te opłaty mają być zmniejszone, że w chwili kiedy zostaną rozstrzygnięte przetargi wszystko pójdzie w odwrotną stronę. To właśnie kieruję do tych osób, które wówczas tu były przekonywane, że tak będzie do 16 zł. od osoby. O tych rzeczach trzy tygodnie wcześniej na tej sali nie byliśmy poinformowani ani przez dyrektora ZZO ani przez panią dyrektor. Mało tego, to jest planowane na przyszły rok panie przewodniczący, (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) tak, ja wiem, ale Proszę Państwa jeżeli słyszę tutaj pewne podpowiedzi to chciałbym, żeby sobie wszyscy uzmysłowili jeszcze jedną rzecz, że pan dyrektor powiedział, że w tej kalkulacji nie był uwzględniony wzrost ceny za spalanie RDF. O RDF podczas kiedy była tutaj Pani dyrektor i Pan dyrektor, wszyscy dużo słyszeli, szacowana cena nowa jest 180 zł. w tym protokole i pamiętajmy, że to co wskazano, że te ceny powinny być w takiej a nie innej wysokości, to jest bez dodania kosztów spalania RDF. Bez kosztów spalania RDF a przetarg, który został rozstrzygnięty przez ZZO jest rozstrzygnięty na kwotę 240 zł. netto za każdą tonę. Więc pytam się czy to jest bełkot to co zostało powiedziane na tym posiedzeniu Zarządu czy to jest prawda? Czy bełkotem były wystąpienia dyrektora jednego i drugiego na naszej Radzie Miasta czy bełkotem jest to co jest przedstawiane tak naprawdę w małym gronie wśród kilku wójtów, którzy wszystko teraz właśnie teraz co robią, ach i jeszcze jedna rzecz jest tutaj teraz bardzo istotna jeżeli chodzi o również wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Chciałbym, żeby tak było jak Pan Przewodniczący dla odmiany Zarządu powiedział, że jego zdaniem należy utrzymać dotychczasową stawkę ale w przyszłości należy poczynić pewne działania zmieniające system. Po pierwsze chciałem się zapytać Pana Przewodniczącego Zgromadzenia Związku, który jest wiceburmistrzem miasta Lubartowa jak chce utrzymać dotychczasowe stawki i być w zgodzie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która wprost wskazuje, że tak naprawdę podstawą do określenia stawek powinny być koszty i nie ma drogi pośredniej. Jedną rzecz, którą możemy zrobić jako radni to zrobić dopłaty do systemu, żeby mieszkańcy płacili mniej. Ale to my jako radni możemy zadziałać natomiast system musi się sam zbilansować jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów. Więc pytam się co jest planowane? Co Pan rozumie Panie Przewodniczący pod tym słowem oraz dlaczego Państwo podczas tego zgromadzenia mówicie, tu Pani dyrektor dla odmiany, że takie rozwiązania mogły trwać do czasu kiedy będzie wiadomo jakie koszty ponoszone, i to jest ważna wypowiedź Proszę Państwa „takie rozwiązania mogłyby trwać do czasu, kiedy

będzie wiadomo jakie koszty ponoszone są rzeczywiste ponieważ w tej chwili jest to tylko teoria” Dyrektor biura powiedziała, że nie można dokładnie określić kosztów funkcjonowania całego systemu i że te ceny wiążą się z pozostałymi kosztami, tego cytować już nie będę. Proszę Państwa po dyskusji podczas tego zgromadzenia Pan Burmistrz Ostrowa Lubelskiego poprosił o przygotowanie przez biuro analizy kosztów, żeby były to realne, słucham? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia). Ja myślę, że dla części z nas może to nie jest interesujące. Ja myślę że dla innych radnych szczególnie tych, którzy ufali w pewnego rodzaju przedsięwzięcia jest to interes miejski. Jeżeli słyszymy dzisiaj, że tak naprawdę kwoty, które powinny być pobierane od mieszkańców Lubartowa, bo okoliczne gminy, ja nie jestem radnym okolicznych gmin, mają wzrosnąć w przypadku budynków wielorodzinnych o 100% a w przypadku domków jednorodzinnych o kolejne 30, 40%. Przytoczyłem już to, nie będę drugi raz przytaczał proponuję się zapoznać z protokołami, które Pan sam podpisuje ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Panie radny też jakby Pan nie zabierał głosu, bo upominamy tutaj Panów a sami też nie informujemy, ja rozumiem że być może dla niektórych to jest nieinteresujące. Być może jest to sytuacja taka, że bełkot został pewien zrealizowany podczas tego zgromadzenia tylko zastanawiam się skąd taka panika u tych wszystkich wójtów, u których też mają wzrosnąć opłaty za śmieci i skąd taka informacja aby ostatecznie jednak dokonywać pewnych przesunięć księgowych i niedobory w systemie jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów pokrywać zupełnie z innych źródeł, bo taka jest finalna definicja jeżeli chodzi o rozwiązania, które zostały podczas tego zgromadzenia zaproponowane, na szczęście jeszcze nieprzegłosowane. Więc pytam się jakie będą realne opłaty za śmieci w kolejnych latach? Kolejne zapytanie, skoro szacunek Pana Dyrektora był nieprawidłowy, nie wiem czy był prawidłowy, ja wierzę w te słowa, które przeczytałem w tym protokole ale skoro tu jest jakiś bełkot, jest powiedziane coś nieprawdziwego to chciałem się zapytać jak sam ZKGZL oszacował kwoty, które był wstanie zapłacić za wywóz odpadów? Podkreślam za transport odpadów do ZZO. Przypomnę, że bez względu na wielkość sektora wszędzie zaproponowano tą samą stawkę 165 zł. za tonę, przepraszam 195 zł. za tonę. Wszędzie zaproponowano tą samą stawkę. W przypadku budynków wielorodzinnych jest to jedyna oferta przetargowa, która jest poniżej stawki przetargowej zaproponowanej przez Zgromadzenie Związku a z protokołu wynika, że ta stawka, która byłaby zaproponowana i gdyby firma zaproponowała jeszcze większą stawkę to nie byłoby 12 zł. od osoby za wywóz odpadów tylko byłoby to kwota jeszcze wyższa. Więc pytam się jak oszacował sam Związek stawki również do tego przetargu?

Jeszcze odnosząc się tutaj do ekspertyzy i do takich troszkę złośliwości, które zostały pod tą ekspertyzą powiedziane jeżeli chodzi o boisko w parku to chciałem zwrócić uwagę i poprosić radnych żeby z tą ekspertyzą się zapoznali, żeby przeczytali co tam jest napisane i żeby zwrócili uwagę czy czasem nie wniosek radnych z Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa był przyczynkiem do tego aby ostatecznie dokumentacja techniczna została poprawiona. Ekspertyza przypomnę kosztowała nieco ponad 2 tys. zł. a proszę zwrócić uwagę, no niestety na te błędy zwracaliśmy uwagę podczas posiedzenia, niestety ani Dyrektor ani osoby kompetentne, wręcz mało tego wskazywano żeby ekspertyzy nie robić, że ona jest niepotrzebna. Ale naprawdę proszę zwrócić uwagę co jest napisane w ekspertyzie i porównać co zostało zmienione tylko i wyłącznie w dokumentacji technicznej i dlatego to boisko zostało wykonane w sposób inny i czy to co jest napisane w ekspertyzie nie odzwierciedla tego, co jest później w dokumentacji technicznej? Dziękuję.

Przewodniczący zamknął przedmiotowy punkt porządku obrad i zarządził 10 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w placówkach prowadzonych przez Miasto Lubartów w roku szkolnym 2016/2017.

Przedmiotową informację przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty UM Pani Ewa Sędzimirz.

Naczelnik Wydziału EWA SĘDZIMIERZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego i nie tylko bo również ustawy o samorządzie gminnym, ustawy Karta nauczyciela oraz rozporządzeń wykonawczych do 31 października każdego roku szkolnego organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany przedstawić organowi stanowiącemu informację o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny czyli w naszym wypadku jest to rok szkolny 2016/2017. Taką informację w materiałach państwo otrzymali. Postaram się najistotniejsze elementy informacji państwu dzisiaj przedstawić. Powiem tylko Państwu, że zgodnie z zapisami, póki co jeszcze, ponieważ zapisy dotyczą poprzedniego roku szkolnego a zatem ustawy o systemie oświaty jest to art. 5a, natomiast w obowiązującej od września 2017r. ustawie prawo oświatowe, i w tym przypadku jest to art. 11 ust. 7 jesteśmy zobowiązani w sposób szczególny przedstawić informacje dotyczące wyników sprawdzianu egzaminu gimnazjalnego, maturalnego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie w tym także działań podejmowanych przez szkoły nakierowanych na kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi a także nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty. Te elementy także w informacjach, które Państwo otrzymali się pojawiły. Miasto Lubartów w roku szkolnym 2016/2017 było organem prowadzącym dla 4 przedszkoli publicznych, 3 szkół podstawowych, 2 gimnazjów, jednego liceum ogólnokształcącego. W sumie na poziomie przedszkoli w 26 oddziałach przedszkolnych i jednym oddziale żłobkowym zapewnialiśmy opiekę dla 659 uczniów. Natomiast jeżeli chodzi o szkoły tych wszystkich szczebli czyli i szkoły podstawowe i jeszcze w ubiegłym roku funkcjonujące samodzielnie gimnazja oraz prowadzone przez miasto liceum w 123 oddziałach uczyło się 2607 uczniów. Państwo macie zestawienie, zresztą w tych materiałach, które Państwo otrzymali szczegółowo jest napisane jaka jest liczba oddziałów i liczba uczniów w poszczególnych poziomach. Przypomnę, że w przypadku Przedszkola Miejskiego nr 1 oraz Szkoły Podstawowej nr 4 i Gimnazjum nr 1 obok oddziałów dla wszystkich dzieci funkcjonowały kolejny raz z rzędu oddziały integracyjne przeznaczone dla uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi. Jeżeli chodzi o pomoc pedagogiczną, psychologiczną bo to jest kolejny element, na który chcę zwrócić uwagę, to we wszystkich naszych placówkach zarówno w przedszkolach jak i w szkołach w różnej formie w odniesieniu do różnych grup uczniów i tych ze szczególnymi potrzebami, ale także uczniów zdolnych, uczniów wymagających wsparcia. Udzielano takiego wsparcia w różnych formach czyli obowiązywały indywidualne programy wspierania i korygowania rozwoju, organizowano szereg zajęć dodatkowych korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych, terapii psychologicznej a także zajęć o różnym charakterze dla uczniów uzdolnionych. To co Państwo dzisiaj widzieliście w wydaniu uczniów to był między innymi przykład takich działań rozwijania różnych uzdolnień, umiejętności uczniów. Ja już nie będę omawiała szczegółowych osiągnięć edukacyjnych czy dydaktycznych naszych placówek, dostali Państwo taką ogólną informację. Powiem, że nasze dzieci, młodzież w roku szkolnym 2016/2017 w różnej formie uczestniczyło w szeregu konkursach o charakterze edukacyjnym, artystycznym, przeglądach, festiwalach, zawodach sportowych, na różnych szczeblach zaczynając od miasta poprzez powiat, województwo także na szczeblu ogólnokrajowym a nawet międzynarodowym i myślę, że ci Państwo, którzy

śledzą informacje, które pojawiają się w naszych mediach, zwrócili Państwo uwagę na ucznia II LO, który między innymi osiągnął na takiej olimpiadzie lingwistycznej, zdobył złoty medal indywidualny i srebrny drużynowo. Jest to też tegoroczny i ubiegłoroczny stypendysta Premiera jak również Ministra Edukacji Narodowej w tym roku. Te sukcesy to jest jeden z elementów świadczących o pracy placówek edukacyjnych. Jeżeli chodzi, macie Państwo planszę obrazującą rywalizację sportowe i sukcesy naszych szkół na poziomie powiatu i województwa, jak Państwo widzicie nasze szkoły zarówno podstawowe, gimnazja jak i liceum zajmują czołowe miejsca w powiecie. W przypadku województwa w ubiegłym roku szkolnym najlepsze osiągnięcia, najlepsze wyniki miała SP3, 8 miejsce w województwie. To jest rywalizacja taka całoroczna, gdzie sumuje się wyniki zarówno w dyscyplinach indywidualnych jak i zespołowych na różnych szczeblach rozgrywek. Punktuje się to i ta suma punktów decyduje potem o miejscu, które szkoła zajmuje. Nasze placówki, zarówno przedszkolne jak i szkoły pracowały i uczestniczyły w całym szeregu programów zarówno własnych jak i projektów o charakterze międzynarodowym. Macie Państwo tutaj wymienione te takie najbardziej charakterystyczne, dotyczące różnych przedmiotów, różnych grup przedmiotów, bo też tak było. To są takie jak powiedziałam te przygotowane przez nauczycieli poszczególnych placówek jak i programy zewnętrzne, które były adresowane i do których szkoły przystąpiły. Jeśli chodzi o poziom nauczania rok 2016/2017 to był rok w którym po raz pierwszy nie odbył się sprawdzian po klasie VI szkoły podstawowej. Zgodnie z zapisami ustawy i decyzjami ministerstwa i sejmu, który przyjął w grudniu 2016r. nową ustawą Prawo oświatowe, odeszliśmy od sprawdzianów na poziomie szkoły podstawowej tej 6 letniej. Pierwszy sprawdzian, który będzie dotyczył szkół podstawowych to dopiero za 2 lata, kiedy obecna klasa VII ukończy edukację na poziomie szkoły podstawowej. Wtedy wrócimy do egzaminu po szkole podstawowej. Natomiast do momentu ostatecznego wygaszenia odbywają się egzaminy gimnazjalne i tutaj Państwo macie zebrane informacje jeżeli chodzi o nasze szkoły. Powiem, że ten egzamin gimnazjalny myślę, że wielokrotnie mówiłam o formule tych egzaminów, to są właściwie trzy odrębne egzaminy z zakresu przedmiotów humanistycznych, matematyczno-przyrodniczych i językowy, macie Państwo zestawione wyniki dwóch naszych gimnazjów: G1 i G2, na tle wyników powiatu, gminy. Powiem, że te wyniki jeśli chodzi o nasze szkoły są wyższe niż średnia gminy, powiatu ale także województwa i kraju. Jeśli Państwo przyjrzyście się uważniej to jest różnica ale o tym też wielokrotnie mówiliśmy, że te wyniki między G1 a G2 były zróżnicowane. G2 osiągnęło dużo niższe wyniki. Jeśli mielibyśmy przełożyć na tak zwaną skalę staninową bo tak to się porównuje wyniki w poszczególnych latach to w przypadku G1, w każdym z tych egzaminów staniny, które szkoła osiągała to był poziom wysoki, przeciętnie 7, 8 stanin. Natomiast jeżeli chodzi o G2 to jest na poziomie egzaminów z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych stanin 5. Natomiast najlepszy był stanin z tych językowych gdzie osiągnięto stanin 7. Tak to wygląda jeżeli chodzi o te wyniki. Egzaminy maturalne. Jest to zestawienie procentowe wyników, które uzyskała szkoła już bez podziału na przedmioty w obu sesjach czyli tej sesji w maju i sesji poprawkowej, bo w przypadku naszego liceum, zresztą generalnie placówek szkół średnich na terenie Lubartowa więc w grę wchodzi również I LO i RCEZ w tej drugiej sesji egzaminy się również odbywały. Jak Państwo popatrzycie wyłączyszy technikum informatyczne tj. w ramach I LO, gdzie jest ten wynik 100%, w przypadku pozostałych placówek tutaj jest w zasadzie niewielka różnica w punktacji. To nasze liceum o 1 punkcik procentowy było lepsze niż pozostałe szkoły z naszego terenu. Natomiast jeśli Państwo popatrzycie macie porównanie kraju, województwo lubelskie, powiat lubartowski to jest to wynik nieco lepszy niż w przypadku tych średnich wyników na poziomie tych właśnie obszarów. Kolejne informacje dotyczą współpracy ze środowiskiem i udziału naszych placówek w szeregu działania, które są podejmowane przez te placówki. Akurat zestawienie obejmuje II LO ale moglibyśmy się pokusić, jak tak pierwotnie przygotowywałam tą

prezentację dla Państwa to zrobiłam to w takim ujęciu, że właściwie do każdej szkoły taki jeden slajd przygotowałam z informacjami w jakich działaniach uczestniczyło, jaki jest wkład, w jaki sposób współpracuje ze środowiskiem i tym najmniejszym czyli na terenie miasta Lubartowa i szerzej. To co Państwo mieli na początku sesji zaprezentowane to jest jeden z elementików. Myślę, że Ci z Państwa radnych, którzy biorą udział, od czasu do czasu staramy się zapraszać Państwa jak tylko to jest możliwe na różnego rodzaju uroczystości i działania podejmowane przez szkołę to macie mniej więcej obraz tego jaki jest wkład i udział placówek oświatowych. Powiem, że dużo skromniej wyglądało by chyba nasze życie takie kulturalne w mieście, gdyby nie wkład naszych dzieci i młodzieży w różnym stopniu. To też świadczy o pracy szkoły ale także o uzdolnieniach naszych dzieci, młodzieży a z drugiej strony wykorzystujemy to i staramy się pokazywać. Kolejny element- nauczyciele i pracownicy niepedagogiczni. Ja tylko zwracam uwagę, będę dokładnie mówiła w styczniu kiedy będziemy podsumowywali i mówili o średnich wynagrodzeniach i będę zdawała sprawozdanie z realizacji z wykonania przepisów ustawy dotyczących tych średnich wynagrodzeń. Zwracam uwagę na to, to jest trend od kilku lat jakby pojawiający się na zdecydowany wzrost liczby nauczycieli dyplomowanych i mianowanych w stosunkowo niewielką grupę nauczycieli stażystów. Powiem tylko, już z doświadczenia tego roku 2017, ponieważ weszliśmy w nowy rok, w nową rzeczywistość oświatową, że z racji tego, że zmienia się system szkolny to tak troszeczkę więcej jest tych zatrudnieni na poziomie nauczycieli stażystów. To co przed nami będzie to będzie też zmiana w systemie awansu zawodowego pracowników. To też znajdzie tutaj odbicie w tych zestawieniach. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że łącznie nauczyciele i pracownicy niepedagogiczni to jest w przypadku naszego miasta, tych wszystkich jednostek, przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, liceum grupa blisko 500 pracowników. To tylko tak tytułem dopowiedzenia. Jeśli chodzi o awanse zawodowe będę do tego nawiązywała w momencie sprawozdania z realizacji średnich wynagrodzeń i nagrody, które uzyskali nasi nauczyciele z okazji odbywającej się przed miesiącem uroczystości dnia edukacji narodowej, to też świadczy o pracy i o poziomie kadry nauczającej w naszych placówkach. Jeżeli chodzi o nadzór pedagogiczny. Lubelski Kurator Oświaty sprawuje nadzór. To też jest jeden z elementów, o którym powinniśmy przedstawiając Wysokiej Radzie informacje z realizacji zadań oświatowych, powiedzieć. Jak Państwo widziecie w roku szkolnym 2016/2017 w żadnej z naszych placówek nie odbyła się ewaluacja zewnętrzna natomiast odbyły się kontrole. Kontrole takie wrywkowe, częściowe. Jak Państwo widziecie Szkoła Podstawowa nr 3, Szkoła Podstawowa nr 4, Przedszkole Miejskie nr 1 i Przedszkole nr 4. Wszystkie te kontrole zakończyły się pozytywnie bez żadnych uwag i zaleceń skierowanych do dyrekcji tychże placówek. I kolejna kwestia to jest finansowanie zadań oświatowych czyli informacja dotycząca naszych wydatków. To jest też zestawienie za rok 2016. Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe rozpiłam to w odniesieniu do poszczególnych rozdziałów. Ja przypomnę, że 80104 to są przedszkola, 80101 szkoły podstawowe, 80110 to są gimnazja i 80120 to jest liceum. Zestawiliśmy wydatki budżetowe w tym w podziale na wydatki osobowe i wydatki rzeczowe. Łącznie wydatki na oświatę we wszystkich tych rozdziałach tj. 30700116,18 zł. Proszę zwrócić uwagę jak to się przekłada i jaki procent stanowią wydatki osobowe w tym przede wszystkim płace w stosunku do reszty wydatków. Pan radny Andrzej Zieliński prosił też o informację na temat wydatków remontowych i inwestycyjnych. W przypadku inwestycji była to przede wszystkim zakończona w ubiegłym roku, w grudniu uczestniczyliśmy przynajmniej niektórzy z Państwa w uroczystości oddania skrzydła SP4. To jest ta inwestycja, którą finansowaliśmy w poprzednim roku szkolnym. Natomiast jeśli chodzi o wydatki remontowe to jest to zestawienie właściwie wszystkich tych wydatków w każdej z placówek. Kolejna też plansza, którą za chwilę pokarzemy będzie dotyczyła już konkretnie jakiego typu działania były prowadzone na terenie przedszkoli, szkół podstawowych a także ponadpodstawowych, to co

w ramach remontów. Tak jak powiedziałam zamknęło się to przybliżoną kwotą 126.970 zł. W roku 2016 subwencja ogólna, którą miasto otrzymało na realizację zadań oświatowych zamykała się kwotą blisko 17 mln. w tym ponieważ był to drugi rok obowiązywania i wyodrębniania środków na dzieci niepełnosprawne, na różne formy niepełnosprawności w tym proszę zwrócić uwagę nieco ponad 2 mln. to jest subwencja przypadająca na rozdział 80149 czyli przedszkola. Subwencja na dzieci niepełnosprawne w przedszkolach dokładnie mówiąc w PM 1. Tam było ok. 560 tys. Natomiast cała reszta to jest subwencja na dzieci niepełnosprawne w naszych szkołach. Tak jak powiedziałam przede wszystkim Szkoła Podstawowa nr 4. Tam była grupa 30 dzieci, na które były w różnych wagach, a więc wysokość tej subwencji była zróżnicowana i G1 gdzie było 15 uczniów. Natomiast dodatkowo kilkoro uczniów, troje z tego co pamiętam, to były dzieci, które uczyły się w SP1 w normalnym oddziale, ale z racji niepełnosprawności dostaliśmy na te dzieci subwencję. Zestawienie zrobiliśmy na podstawie materiałów, które dyrektorzy składali, podaliśmy te wydatki budżetowe łączną kwotą tych 30 mln, dlatego nie wyodrębniamy i nie pokazujemy, chociaż macie Państwo świadomość, że skoro utworzono nowe zupełnie rozdziały dla dzieci niepełnosprawnych to środki, które w ramach subwencji dostajemy są dedykowane przede wszystkim organizacji pracy z tymi dziećmi, przede wszystkim na te dzieci są one przeznaczone. Cała reszta pokrywana jest z subwencji ogólnej. Tutaj też są jeszcze inne dodatkowe wagi z tytułu chociażby w ubiegłym roku dzieci w kl. I, II, oddziały sportowe, bo takie są w SP3 i obu gimnazjach funkcjonowały, na zadania tak zwane poza szkolne. Są to drobne pieniądze ale w ramach subwencji tej ogólnej się mieszczą. Zwracam uwagę na ostatnią kwotę czyli 13.782.833,18 to jest ten wkład miasta, czyli tyle ile musieliśmy do subwencji dołożyć ażeby pokryć te wydatki w miejskich placówkach. I tak już po krótko polecimy, bo to są inne zadania, które realizujemy w ramach wydziału, to jest dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych. W ubiegłym roku było 17 takich uczniów. Poza tym dowożenie uczniów niepełnosprawnych do placówek i na terenie miasta Lubartowa a przede wszystkim do placówek specjalnych w Lublinie, to jest realizacja obowiązku szkolnego i obowiązku nauki co też jako wydział, jako miasto musimy kontrolować. To tylko jako uzupełnienie. Inne osiągnięcia. Mówiłam tutaj o tym Krajowym Funduszu na rzecz dzieci, stypendium Prezesa RM. Chce też jeszcze zwrócić uwagę, gdzieś tam pewnie w mediach się to pojawiło mianowicie przedstawiciele SP1, dzisiaj byli obecni na początku sesji, delegacja SP1 brała udział w 23 sesji sejmiku dzieci i młodzieży. Zawsze 1 czerwca w Warszawie w siedzibie sejmiku takie posiedzenie się odbywa. W wyniku konkursu młodzież ze SP1 została wytypowana jako delegacja województwa lubelskiego na sejmik. Myślę, że to duże też osiągnięcie dla dzieci. I kolejna rzecz, na którą chcę zwrócić uwagę mianowicie pomoc dla uczniów. Jest ona pokrywana częściowo ze środków zewnętrznych czyli ministerstwa finansów, ministerstwa edukacji narodowej. Jeżeli chodzi o wyprawkę szkolną, dofinansowanie do zakupu podręczników szkolnych, w tej chwili wyprawka ograniczona jest tylko do uczniów niepełnosprawnych – grupa 11 uczniów. Natomiast zdecydowanie grupa uczniów, prawie wszystkich uczniów jak Państwo widzą uczniowie klas I-V oraz I i II klasa szkoły gimnazjalnej otrzymali z dotacji tzw. podręcznikowej środki, właściwie szkoły otrzymały i dokonały zakupów podręczników oraz materiałów edukacyjnych. W ubiegłym roku właściwie wyłączywszy kl. VI i III kl. Gimnazjum wszystkie dzieci otrzymały darmowe podręczniki. Nie było takiej sytuacji, żeby dzieci musiały pokrywać, czy rodzice musieli pokrywać koszty zakupu tych materiałów edukacyjnych i podręczników z własnych środków. Stypendia szkolne za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe. Przypomnę, że są to też środki, które są zapewnione w budżecie szkoły. Dofinansowanie obiadów szkolnych tutaj przy wsparciu przede wszystkim MOPS. Jaka jest rola naszych placówek oświatowych o tym już mówiłam w różnych działaniach i w

środowisku. To z mojej strony tyle. Jeśli będą jakieś pytania i będę potrafiła dzisiaj odpowiedzieć to jestem do Państwa dyspozycji.

Oдноśnie przedłożonej informacji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Zanim chciałbym podyskutować z Panią dr Ewą Sędzimierz to mam jedno pytanie, ile dzieci spoza naszej gminy, z innych jednostek samorządowych uczęszcza do naszego systemu oświaty?

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo ja mam tylko jedno krótkie pytanie. W jaki sposób jest rozdysponowana subwencja na dzieci niepełnosprawne? Czy ta subwencja idzie do placówki oświatowej za dzieckiem, czy jest wrzucona do ogólnej puli i rozliczana średnio na jednego naszego młodego mieszkańca i każda szkoła jest w ten sposób dofinansowywana?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani, chciałbym żeby wyrażone zdanie czy pogląd oderwać od emocji, bo my tu stosujemy na sesji nie pierwszy zresztą raz, zjawiska pojęciowe, że jeśli nam się nie podoba facet czy sposób jego wyrażania, jego emocji z poglądami, to niezależnie od tego czy mówi dobrze czy nie, czy ma rację, to odrzucamy od razu jego poglądy. A moim zdaniem może kiedyś spróbujemy z uporem godnym lepszej sprawy dociekać i wspólnie popierać dobre rozwiązania i wspólnie odrzucać złe. I jeśli tak to chciałbym właśnie połączyć informacje, które dzisiaj Pani dr Sędzimierz przytoczyła, ale które mają związek tak naprawdę no z jakąś inną dziedziną działalności komunalnej. Chodzi proszę Państwa o gospodarkę odpadami, gospodarką śmieciową. Dzisiaj Pani dr przypomniała, my o tym wiemy, bo to można wyczytać z innych dokumentów ale ta prawda się nie przewija albo według mnie nie wyciągamy z niej właściwych wniosków. Mianowicie Pani dr Sędzimierz przypomniała, że subwencja oświatowa wynosi 16917 tys. zł. natomiast wydatki nasze wynoszą 37700 tys. z tego wynika, że koszty systemu oświaty komunalnej w naszym mieście są pokrywane z subwencji w zaledwie 54%. To znaczy, że z naszego budżetu dokładamy 46% do subwencji oświatowej. Jeśli tak, to nieprawdziwe jest np. twierdzenie Pana Wiceburmistrza Szumca z poprzedniej sesji, gdzie stwierdziłem, że w wyniku porozumienia między naszym miastem a gminą Lubartów my dopłacamy w 100% gminie Lubartów za zgodę na lokalizację sortowni w Wólce Rokickiej, z której korzystamy w zaledwie w 8%. Czyli 8% naszych śmieci jest tam przerabianych a 100% płacimy gminie Lubartów za zmianę w planie przestrzennym, która umożliwiła budowę sortowni. Pan Wiceburmistrz Szumiec na to odpowiedział, powtarzam to nie jest zarzut osobisty tylko spór z poglądem, że przecież ja nie powiedziałem, że subwencja idzie za uczniem i w związku z tym nie ponosimy straty. No proszę Państwa jeśli my dokładamy 46% do subwencji to znaczy, że również do tych dzieci, które z innych jednostek samorządu terytorialnego korzystają z naszego systemu oświaty a tych kosztów nam nie dopłacają. Nie tylko to dotyczy pewnie gminy Lubartów ale pewnie i innych gmin. Ja rozumiem, że, moim zdaniem Pani dr Sędzimierz powinna wiedzieć przynajmniej oficjalną statystykę wynikającą z umów czy z porozumień. Rozumiem, że jakieś porozumienia z gminami o kształceniu dzieci z innych gmin powinny być zawarte i pewnie są i powinna tą liczbę znać. Ale mimo to, nawet gdy było to porozumienie to wątpię czy z nich wynika, że one dopłacają te 46% do naszych kosztów ponad subwencję oświatową. A oprócz tego jest znaczny proceder i dobrze o tym wiemy i nawet na tej sali były takie przypadki. Mniejsza o nazwiska w tym momencie gdzie dzieci z innych gmin były zameldowywane na czas uczenia się w naszych szkołach, w naszej gminie. Uczęszczały do naszej szkoły i w porządku. Jak

chcą. Jak się dzieci garną do wiedzy to trzeba ich przyjmować ale to nie myśmy wymyślili ustawę o systemie oświaty, ustawę kompetencyjną i ustawę samorządową, która mówi, że jednostki samorządu terytorialnego odpowiadają za system oświaty w zakresie szkolnictwa podstawowego. I w związku z tym powinny płacić w 100% za ten system u siebie albo u gmin, które w ich imieniu wykonują ten obowiązek. A tak nie jest. Dlatego proszę zauważyć my tu nie wiemy ile dzieci oficjalnie z innych gmin się kształci w naszych szkołach, ile dopłacamy do tych dzieci a już nie mówiąc, że w ogóle nie rejestrujemy, nie próbujemy monitorować w skali zjawiska ile to dzieci z ościennych gmin uczy się w naszych szkołach. Ktoś powie, no właśnie czepia się. Jeśli połączymy emocje z poglądem to faktycznie zwalnia nas to z obowiązku odpowiadania na poglądy bo tak samo ten zły człowiek znowu się czepia. Tutaj dotknęło to Pana Przewodniczącego, dzisiaj coś Pan Wiceburmistrz Szumiec wspomniał o bełkocie. Ja pamiętam, że to nie jego był wynalazek, bo również radny z tego samego klubu, czy z tego samego środowiska politycznego również odniósł to pojęcie znacznie wcześniej i do innej osoby. Ale to dowodzi, że jakiś wspólny słownik istnieje środowiskowy. Mniejsza o to, odrzucimy jakieś kwestie personalne wróćmy do konkretnego. Chodzi o to, że w naszym systemie oświaty jest wbudowana instytucja finansowania w szarej strefie, po kryjomu, niemonitorowana, niekontrolowana i nieogarnięta dotowania sąsiednich gmin z naszego budżetu do czego nie jesteśmy zobowiązani. I powinniśmy słusznie dochodzić żeby nam te samorządy dopłacały do naszego systemu. To nie chodzi o to, żeby dzieci dyskryminować, nie przyjmować. Jak chcą to niech się uczą. Nawet więcej niech tu przychodzą wszyscy ale niech płacą tyle ile my musimy wydać na to, żeby poziom w naszych szkołach był wyższy niż w gminach sąsiednich. A tak nie jest i to się dzieje za zgodą naszych władz. Chciałbym przeciwko temu zaprotestować i chciałbym, żeby państwo wiedzieli, że taki proceder się dzieje. Jeszcze przypomnę tylko fakty, wydatki naszego budżetu na oświatę 30700 tys. subwencja oświatowa 16917 tys. a dopłata z budżetu prawie 14 mln. Proszę policzyć właśnie proporcje. I wynika 46% dokładamy również do dzieci innych. I tak jeszcze na koniec ponieważ nie uzyskałem odpowiedzi na pierwsze pytanie odnośnie ile tych dzieci jest to jeszcze zadam, po tej mojej wypowiedzi, drugie pytanie. Mamy za sobą wprowadzenie reformy oświatowej polegającej na likwidacji gimnazjów i trwa spór ideologiczny na forum krajowym, który się przenosi często na forum również lokalne, czy ta reforma spowodowała zwolnienia w grupie nauczycieli czy nie? Chciałbym się dowiedzieć jak to jest w Lubartowie, czy w związku z tą reformą czy były zwolnienia wśród nauczycieli w naszej gminie czy nie było? Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, ja tak na początek powiem w ten sposób, że bardzo trudno oszacować koszty dzieci, że tak powiem nie z terenu miasta, które uczą się w naszych szkołach, dlatego, że pamiętajmy, że część tzw. w cudzysłowie, tzw. szara strefa, czyli wiele rodzin mieszkających poza Lubartowem melduje dzieci w rodzinach, które mają w Lubartowie. Tak, i w tym momencie chodzi o rejonizację, i o to żeby te dzieci dostawały się bez problemu do wybranych szkół. Bardzo też ciężko, tak wprost policzyć koszty związane z dziećmi, które z terenu gminy Lubartów, spoza Lubartowa uczą się w naszych szkołach, czyli ile dokładamy dlatego, że w części uzupełniają one klasy i nie wiem czy jesteśmy w stanie, myślę, że jak byśmy się uparli, to jesteśmy w stanie sprawić, żeby to były jakby pełne klasy i te koszty policzyć. Ale to nie jest proste. Aczkolwiek jestem też zdania i też uważam, że dokładamy do tych dzieci. Jeżeli Pani Naczelnik pozwoli to chciałbym zmodyfikować to pytanie Pana Gregorowicza i Pan radny jeżeli pozwoli, znaczy nie chciałbym wiązać tego z reformą tylko chodzi mi o liczbę zatrudnionych nauczycieli w tamtym roku szkolnym i w tym roku szkolnym. Może będzie lepiej bo czy z reformą czy nie to jest kwestia poglądu i możemy tutaj się spierać w związku, czy nie w związku natomiast liczbę pracujących nauczycieli czy

etatów, które były przed zmianami jak gdyby tego systemu oświaty i po zmianach systemu oświaty. Ja natomiast mam pytanie inne, otóż w tej informacji zostały przedstawione dwa zestawienia. Po pierwsze zestawienie postępów czy też wyników egzaminów gimnazjalnych w odniesieniu tylko i wyłącznie do powiatu natomiast wyników liceum również w odniesieniu do kraju, do województwa. Czy dysponujemy takim zestawieniem egzaminów gimnazjalnych w odniesieniu do województwa i do kraju, bo to mnie interesuje? Szczerze mówiąc jestem bardzo zaniepokojony bardzo niskimi wynikami jak na to co widziałem egzaminów gimnazjalnych w Gimnazjum nr 2. To świadczy, wiem, że jest taki wskaźnik, który mierzy się postępem w nauce dzieci od kiedy przychodzą do szkoły i kiedy wychodzą ze szkoły. I chciałbym zapytać jak to wygląda według tego wskaźnika w porównaniu z Gimnazjum nr 1 te postępy w nauce? Czy one są podobne, niższe, wyższe? Przepraszam nie pamiętam jak ten wskaźnik się nazywa ale wiem, że taki instrument istnieje. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału Oświaty UM EWA SĘDZIMIERZ

Staralam się zapisać wszystkie pytanie jakie Państwo formułowaliście, jeżeli, któregoś mi się nie udało to proszę dopytać. I tak ile dzieci spoza gminy, rozumiem gminy Miasta Lubartów jest kształconych w naszych placówkach? Ja precyzyjnie Panie Radny w tym momencie Panu nie udzielę odpowiedzi natomiast my mamy robione zestawienia na każdą placówkę. Jeśli Państwo pozwolicie to ja to przygotuje i w możliwe najszybszym, nie wiem przy okazji kolejnej sesji, czy Komisji Oświaty chociaż, czy Komisji Budżetowej takie zestawienie przygotuję. Natomiast tak tytułem też dopowiedzenia musimy sobie zdawać sprawę, że to nie jest tylko przypadek naszej gminy. Generalnie obserwujemy to w skali całego państwa. Tak się dzieje proszę Państwa, nie oddzielimy się nie wiem jakimś murem i nie będziemy tylko i wyłącznie organizować tego kształcenia dla naszych dzieci. To co Pan Radny Wróblewski powiedział obserwujemy taki trend, że mieszkańcy naszego miasta wyprowadzają się, osiedlają się często też w innych gminach w pewnej odległości od Lubartowa ale chcą, żeby te dzieci chodziły do nas. Natomiast powiem też tak, proszę nie odbierać tego jako odbijanie piłeczki, ale prawo oświatowe, nowa ustawa w tej chwili jest procedowana, przeszła przez Sejm 30 czy 31 października została przez sejm przyjęta. Czeka teraz na drugą izbę i ewentualnie podpis Prezydenta. Myślę sobie, że pewnie do końca roku będą się starali to ustawę przyjęc o finansowaniu zadań oświatowych, która precyzuje, układa pewne kwestie, także w kwestii subwencji oświatowej. Ale myślę, że tutaj Pan Radny Zieliński długoletni radny też to potwierdzi, od zawsze było mówione, że jeśli chodzi o kwestie finansowania zadań edukacyjnych to właściwie te środki powinno zapewniać państwo, natomiast samorzady miały dokładać tylko do tej bazy materialnej. Dbać o tą materialną stronę. Na przestrzeni nie wiem dwudziestu kilku lat od momentu kiedy samorzady przejęły finansowanie i prowadzenie jednostek oświatowych wiemy jak to wyglądało. Jakoś tak ostatnio miałam okazję zerknąć do danych gdzieś z końca lat dziewięćdziesiątych gdzie z tego co ówczesni radni Rady Miasta podkreślali nawet ponad 50% czy ok. 50% wydatków miasta to była oświata. Więc też tak to było. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że powinniśmy robić wszystko i starać się żeby próbować racjonalizować te wydatki tam gdzie jest to możliwe ale zwracałam Państwu uwagę, ponad 90% tych wydatków to są płace. Płace, które są sztywne, które od nas nie zależą, które są centralnie ustalane. Słyszymy o kolejnych planowanych podwyżkach w oświacie w następnych latach więc tego nie przeskoczmy. Po prostu to powinniśmy zapewnić. Pytanie kolejne jak jest liczona subwencja na uczniów niepełnosprawnych, jak jest dzielona? Ja tu Państwu przedstawiłam też, żeby nie zamazywać, bo to trzeba by było długiej dyskusji i tłumaczenia, natomiast jak dostajemy metryczkę subwencji to jest to dzielone niemalże na każdego ucznia, na każdą tak zwaną wagę w zależności od tego jaki to jest stopień niepełnosprawności. I ja powiem, że u nas w wydziale przygotowujemy tutaj, Pani Skarbnik wie, bo konsultujemy to wspólnie, wyliczenia dla

każdej placówki. I to jest liczone na każdego ucznia i środki, które przekazujemy, zwracałam uwagę na to, że są to wyodrębnione rozdziały od 2 lat, przekazujemy tylko i wyłącznie na realizację zadań w zakresie opieki i edukacji dzieci niepełnosprawnych. Natomiast jeśli chodzi o resztę subwencji jest rozliczana na statystycznego ucznia. Czyli dyrekcja szkoły jak dostaje środki to dostaje w rozdziale 80150 czyli dla niepełnosprawnych, kwotę łączną w rozbiciu na poszczególne wagi tzw. i subwencję, która jest naliczana na pozostałych uczniów. I tak to wygląda jeżeli chodzi o naliczanie i rozliczanie. Dyrektorzy pilnują tego, potem wszelkie bilanse. To też oddzielnie w zakresie tego rozdziału 80149 bądź 50 są prowadzone. Jeżeli chodzi o nauczycieli. Było pytanie właściwie Pan radny już nie pamiętam Gregorowicz chyba pytał o te zwolnienia nauczycieli i drugie pytanie, żeby próbować podać liczbę. Jeżeli chodzi o liczbę nauczycieli w roku ubiegłym to Państwu zaprezentowałam tutaj. Ponieważ jesteśmy w zasadzie po zebraniu tych danych, ale jeszcze kompleksowych że tak powiem nie mam, w styczniu Państwu przedstawię jak to wygląda w tej chwili. Ponieważ pilnowaliśmy tego na poziomie miasta, powiem tak, że w naszym mieście we wszystkich placówkach oświatowych, szczególnie szkołach, bo ta reforma dotyczyła szkół podstawowych i gimnazjalnych mieliśmy bodajże 3 przypadki odejścia na świadczenie emerytalne, 2 osoby przeszły na świadczenie kompensacyjne natomiast wszyscy pozostali pracownicy zostali zatrudnieni w naszych placówkach. Nie było przypadku takiego, że dla kogoś nie było godzin, trzeba było zwolnić, ograniczyć itd. A więc wszystkim nauczycielom zapewniona została praca a ponieważ zwiększyła się liczba godzin, zresztą Państwu pokazywałam charakteryzując, jak wchodziliśmy w reformę, zwiększa się liczba godzin ponieważ doszły klasy VII, do poziomu klas IV czyli tego etapu gdzie jest podział na poszczególne zajęcia edukacyjne realizowane przez nauczycieli specjalistów a nie nauczania początkowego to był najliczniejszy rocznik dlatego bo tam poszły sześciolatki i siedmiolatki, więc był tam podwójny rocznik, więc mieliśmy 10 oddziałów normalnie funkcjonujących plus jeszcze 7 dodatkowych, stąd z tego powodu, to mówiłam charakteryzując, mówiąc o nauczycielach na poszczególnych stopniach awansu, trzeba było zatrudnić jeszcze kilkunastu nauczycieli szczególnie języków obcych, wychowania fizycznego bo tu liczba godzin się zwiększyła, a zatem poszły też nowe zatrudnienia. Natomiast nie było przypadku, że dla kogoś tej pracy zabrakło. Jeżeli chodzi o wyniki egzaminów gimnazjalnych no to zwracaliśmy uwagę proszę państwa, to jest rzeczywiście efekt wielu czynników, które na przestrzeni lat obserwowaliśmy jeśli chodzi o wyniki między jednym a drugim gimnazjum. No tak się złożyło z różnych przyczyn, położenia szkoły, wyników osiągalnych jakichś, takiej nie wiem dbałości o uczniów. Tutaj różne aspekty w grę wchodziły, że do tej szkoły Gimnazjum nr 1 trafiali uczniowie z rzeczywiście wyższymi wynikami. Przypomnę, że zasady rekrutacyjne są u nas takie, że przyjmuje się wszystkie dzieci z obwodu a potem szkoła ustala sobie te kryteria. Skoro szkoła mogła, miała wolne miejsca to przyjmuje uczniów lepszych. I tak też się zdarzało stąd z tego powodu, nie mówię nic na temat pracy nauczycieli, dlatego, że wydaje mi się, że ona jest porównywalna, czy była porównywalna w obu szkołach. Tylko jeżeli dysponujemy uczniami bardzo zdolnymi o bardzo wysokich wynikach na poziomie szkoły podstawowej no to ten wysiłek i praca nauczycieli będzie na pewno mniejsza niż w przypadku dzieci, które to wyniki mają dużo słabsze. Ja przypominam, tutaj być może Państwo tego nie pamiętają ale przy okazji analizy bodajże w roku ubiegłym czy 2 lata temu ja przedstawiałam też takie wykresy jeśli chodzi o tą edukacyjną wartość dodaną. To tak to się nazywa Panie Radny. Czyli ile na wiedzy między poziomem szkoły podstawowej czyli sprawdzianem na koniec szkoły podstawowej a egzaminem gimnazjalnym o ile wzrost, jak nastąpił przyrost tej wiedzy. No i tutaj zwracałam uwagę, że w przypadku Gimnazjum nr 1 ono się mieściło, tam był ten wynik dodatni, natomiast w przypadku Gimnazjum nr 2, tak jak mówię to było 2 lata temu, były pewne elementy do poprawy. Zresztą, żeby to zrobić szkoła między innymi uczestniczyła w projektach wewnętrznych, żeby wspomóc nauczycieli,

popracować z tymi uczniami, żeby takie wyniki osiągnąć. Nie do końca i nie zawsze jest to możliwe. No tak się po prostu złożyło. Zobaczmy jak to będzie w tym roku. Jeszcze było pytanie Pana Radnego, żeby porównać to z wynikiem kraju i województwa. Te wyniki generalne, rozumiem, że chodzi bardziej o Gimnazjum nr 2, niż Gimnazjum nr 1, te wyniki jeśli zbilansujemy i dodamy i porównamy wynik ogólny kraju, to on jest na pewno zdecydowanie niższy, czy województwa albo okręgowej komisji egzaminacyjnej czyli 3 województw niż wynik powiedzmy w gminie czy w szkole ponieważ jest mniejsza populacja w związku z tym łatwiej jest osiągnąć ten wynik pozytywny więc te wyniki na pewno były wyższe. Natomiast powiem, to też z takich powodów, że szczególnie w tym roku szkolnym ponieważ gimnazja zostały właściwie w cudzysłowie proszę to tak traktować z takim dużym cudzysłowem w stanie likwidacji, w związku z tym egzaminy owszem się odbyły a jakby nie zwracano od 2 lat, mniejszą uwagę w mediach zwraca się też na te wyniki. Nie upublicznia się tych wyników w związku z tym takich porównań nie ma. Ale jeśli potrzebny Państwu wynik i porównanie to ja, rzeczywiście to moje przeoczenie przyznaję nie przygotowałam w przypadku egzaminów gimnazjalnych takich danych dotyczących województwa i kraju. Ale jeśli jest to potrzebne to uzupełnię. Nie wiem czy odpowiedziałam na wszystkie pytania. Tak jak powiedziałam jeśli chodzi o ta liczbę dzieci to przygotuje i dostarczę Państwu. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ

Szanowni Państwo chciałbym tak jeszcze dopowiedzieć do tej kwestii podnoszonej głównie przez Pana Radnego Gregorowicza, bo też musimy mieć świadomość, że w tej kwocie ogólnej, którą tutaj widzimy te ponad 30 mln. zł. ponad 9 mln. zł. jest przeznaczanych na przedszkola, czyli na zadania niesubwencionowane, w części subwencionowane. Ale jednoznacznie chce powiedzieć, że każde dziecko które uczestniczy, przy naszych przedszkolach, to gminy nam pełną kwotę wpłacają. Także tu wychodzimy na zero w tych 9 mln. Czyli jeśli odejmiemy 9 mln. wydatków na tą część przedszkolną no to dopłacamy 4.600 tys. Już to kwota w korelacji do wydatków, to można powiedzieć, że dopłacamy 25% do samej subwencji a do wydatków 15%. Muszę powiedzieć, Pan Radny Wróblewski podnosi tą kwestie, że część, bo chciałbym jeszcze raz, bo to rozmawiamy już po raz któryś tam, kilkunastokrotny pewnie o tym, że nie jest tak jednoznacznie, że jeśli my byśmy powiedzieli nie dopłacamy do dzieci wiejskich w naszych szkołach to my na tym coś zyskamy, bo gminy jednocześnie mówią to my do waszych dzieci, do naszych szkół nie posyłamy i to się dzieje w gimnazjach. Część dzieci po tych naszych dyskusjach sprzed kilku lat odeszła nam. Głównie gmina Lubartów, bo pojedyncze przypadki zdarzają się z innych gmin, głównie gmina Lubartów zorganizowała sobie dowozy i przewozi sobie do swoich gimnazjów i myśmy tych uczniów utracili. Generalnie my mówimy o dopłaceniu ponad tą kwotę subwencji i ona jest tam lekko ponad 6 tys. zł. rocznie na ucznia i gdybyśmy, przyjmijmy bo sprawdzimy i będziemy wiedzieli dokładnie jaka to liczba, ale ja oscyluję, że jest to ok. 150 uczniów tych których rozliczamy. Proszę zauważyć, że my umowę z gminą Lubartów w związku z Zakładem Zagospodarowania Odpadów mamy w odniesieniu do kilku miejscowości tylko. Te które były zawarte w poprzedniej umowie. Jeśli przyjęlibyśmy proszę państwa 150 uczniów w szkołach podstawowych i w gimnazjach to proszę zauważyć, że jeśli ich nie byłoby w naszych szkołach to nie uzyskalibyśmy ponad 900 tys. subwencji a to co dopłacamy w tej kwocie o której tutaj mówicie ok. 15 % do kosztów całkowitych to ta dopłata jest ok. 140 tys. Więc proporcja 930 utraconej ewentualnie subwencji a dołożenia 140 tys. to jest widoczna różnica i jeszcze to co Pan Radny Wróblewski mówił, jeśli mamy dobrze nie pamiętam 18 chyba oddziałów to te dzieci rozmieszczają się tak, że we wszystkich prawie przypadkach, czy może w większości tak by było chyba prawidłowsze, w większości w ogóle nie powodują kosztów, bo ten oddział i tak funkcjonuje i tak funkcjonuje, bo w tych

wszystkich szkołach bo to zarówno i SP4 i SP1 i dotychczas były dwa gimnazja więc w pięciu placówkach tych oddziałów mamy tyle, że to się rozkłada. Także tutaj nadal podzielam czy popieram tą tezę radnego Wróblewskiego, że to się nie da tak jednoznacznie powiedzieć, bo to trzeba zaświadczyć. Po prostu nie ma tych uczniów w naszych szkołach, nie mamy 1 mln. subwencji no i wtedy się zastanawiamy czy dopłacamy czy rzeczywiście na tym straciliśmy. Nie wiem czy coś wyjaśniłem Panu Radnemu ale tak to rozumiem. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni zebrani z koniem nie ma się co kopać tym bardziej z faktami. Ale problem jest. Pan Burmistrz mówi w ten sposób, że ten problem nie jest tak duży jak ja to nakreśliłem. Tak, odnośnie dotacji na przedszkola to jest prawda. Ale pozostaje ta kwota, która no nie da się obalić stwierdzeniem, bo Pan Burmistrz wystąpił twierdząc, że jakby nie przysłali ci rodzice, czy te gminy, dzieci z innych samorządów do naszego, to stracilibyśmy milion złotych dotacji więcej niż dopłacamy. Proszę Państwa, gdzie jest w takim razie granica takiego procesu. To w takim razie proszę Państwa trzeba najlepiej byłoby gdyby wszystkie gminy szkoły zlikwidowały i mimo, że dopłacamy 46% albo 15 do samych szkół to i tak nam by się opłacało dopłacać więcej czyli ponosić większe straty, czy więcej dotować z naszego budżetu w kształcenie dzieci z innych gmin. To jest absurdalny wniosek, bo jeśli byśmy tylko zajmowali się kształceniem swoich dzieci przy pełnym obciążeniu i w pełnej odpowiedzialności prawnej to wydatki łączne, koszty systemu oświaty byłyby znacznie mniejsze niż są z udziałem dzieci zewnętrznych. Proszę Państwa takie są, no jakby z prawem wielkich liczb nie ma co się kłócić. Pan Panie Burmistrzu może to uprawiać ale ja raczej przewagę do liczb przywiązuję i moim zdaniem system oświaty, ustawa o systemie oświaty, ustawa samorządowa nakłada pewne obowiązki na samorządy. Z tych obowiązków wynika, że to gminy odpowiadają w 100% za kształcenie podstawowe dzieci ze swoich samorządów i jeśli chcą, żeby to kształcenie odbywało się na szczelnie czy na poziomie innych gmin powinny zwracać w 100% koszty. Jeśli nie to jakieś inne racje niż ekonomiczne o tym decydują. Takie jest moje zdanie i tego się nie da obalić. Więc jeszcze jeden argument na końcu. Proszę Państwa wynika z tego, że decyzje o posyłaniu dzieci do szkoły w poszczególnych gminach to podejmują samorządy. No powiem tak, ja raczej burmistrza nie pytałem czy swoje dziecko posłać do szkoły w Lubartowie. Ta decyzja jest podejmowana na poziomie rodziny. Mam nadzieję, że w Polsce to rodziny decydują o kształceniu własnych dzieci. Tak mi się wydaje chyba, że czegoś nie wiem albo coś przeoczyłem. I w związku z tym to rodzic decyduje gdzie posłać swoje dziecko. Jeśli posyła do nas to bardzo dobrze. Rozumiem, że dlatego, że mu lepiej pasuje i dlatego, że jest poziom nauczania w naszych szkołach wyższy. Z tych tabel wynikało, że praktycznie prawie, że to jest pogląd prawdziwy, że w naszych szkołach jest poziom wyższy niż w ościennych gminach. Natomiast tu też nie zgadzam się z pewnym poglądem Pani dr Sędzimirz, która twierdzi, że jakby sugerując czy, ta sugestia była podświadoma być może nie miała tego na myśli tak wprost, że tak naprawdę ci rodzice posyłają dzieci do naszych szkół, którzy jakby mieszkali w naszych gminach ale pobudowali się w ościennych gminach i wysyłają dzieci jakby z tradycji, jakby z zastanych już powiązań lokalnych. To prawda ale proszę Państwa wiedziały gały co brały. Dlaczego się ludzie przenoszą pod Lubartów? Bo chcą większego komfortu, lepsze mieszkanie, mieszkać w lepszej okolicy. Chcą sobie podnieść poziom życia, tak? I w porządku, jak najbardziej ale jeśli to niech będą konsekwentni. Jeśli chcą większego komfortu i słusznie to proszę Państwa proszę zwrócić uwagę w tych gminach płacą podatek od nieruchomości, podatek dochodowy od osób fizycznych, inne opłaty w tamtej gminie a koszty kształcenia dzieci i dokładania do kształcenia tych dzieci, które już są przywiązane do innej gminy formalnie my ponosimy. No dlaczego? Jeśli oni chcą podnieść sobie komfort, słusznie, to my też nie możemy z tego powodu stracić komfortu. Niech ten proces będzie

proporcjonalny, kompatybilny. Dlatego podsumowując zgadzam się z tym, że problem jest mniejszy niż wynika z tych moich podanych przez mnie liczb o subwencje na przedszkola ale problem jest i dobrze by było gdyby samorząd, ja tego na przykład oczekuję żebyśmy zaczęli to monitorować i nie przechodzić do tego do porządku dziennego. Ja nie mówię, że to całkiem źle, być może to jest problem, który zauważamy i też jakoś staramy się z nim uporać. Ale ukrywanie tego problemu i pokrywanie go słowami, które nic nie znaczą to jest błędne. My musimy wiedzieć i dobrze żeby nasi koledzy i nasi przyjaciele, wójtowie z innych gmin dobrze wiedzieli, że 2 mln. dopłacamy do ich dzieci, 1,5 mln. Do ich dzieci w rozumieniu ustawy o kształceniu oświaty a nie dlatego, że my tych dzieci się wyrzekamy albo, że ich nie chcemy. Chcemy ale płacz i płąć. Niech pan wójt zapłaci w końcu za te dzieci w naszych szkołach a tego nie robi bo my uważamy, że i tak subwencję byśmy utracili więcej niż ta dopłata. Ale jeśli to prawda to koszty naszych szkół tylko dla naszych dzieci byłyby znacznie niższe. To też jest prawdą, którą on nie chce przyjąć do wiadomości a nasi wóldarze jak widzę uważają, że to nie jest problem. Więc podsumowując proszę nie szukać w moich słowach zwady tylko pewnego szukania absolutu. Ten absolut polega na tym, że skoro się przyjęło pewne obowiązki wójta, władzy przedstawicielskiej i wynikają z tego określone konsekwencje finansowe to muszą stanąć wobec tych konsekwencji twarzą w twarz a nie przekazywać sobie kłopoty do gminy sąsiedniej. My nie możemy brać wyłącznie kłopotów z sąsiednich wójtów. Chcieli być wójtem niech płacą.

BURMISTRZ

Panie Radny, no nie mogę się do końca zgodzić z tym co Pan mówi. My wyliczymy Państwu, usiądziemy, to wymaga pracy ale wyliczymy jak dzieci z poszczególnych miejscowości poza Lubartowem wpływają na zwiększenie lub niezwiększanie kosztów. Proszę zauważyć, że w szkole nie kosztuje uczeń. W szkole kosztuje oddział. Jeśli na jeden oddział przypada w danym roczniku dwoje, czworo czy pięcioro dzieci, to one i tak nie wpłyną na obniżenie kosztów, koszty pozostaną te same natomiast my subwencji jednak nie dostaniemy na tych uczniów. I w stosunku do tego twierdzenia, że to rodzina decyduje, rodzic decyduje gdzie dziecko będzie uczęszczało do szkoły. No proszę mi wytłumaczyć dlaczego z miejscowości północnych w pewnym momencie to również po naszych dyskusjach młodzież pojechała do Skrobowa. Nie przyjechali do naszych gimnazjów tylko pojechali do Skrobowa. A bo właśnie samorząd uznał, że nie będzie, bardziej sobie ceni tą subwencję, która idzie za tym uczniem, niech ona będzie w gminie a niech nie pozostaje w Lubartowie. To jest złożone, ale my rzeczywiście wyliczymy jak poszczególne dzieci wpływają albo nie wpływają na nasze koszty i przedstawimy.

Po wypowiedzi Burmistrza Miasta głos zabrał radny Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady, który poinformował obecnych na sesji, że przed chwilą trzymał informację o śmierci Pana Edwarda Wolińskiego. Poinformował tych, którzy nie znali Pana Edwarda Wolińskiego że był lekarzem medycyny, społecznikiem, radnym Miasta Lubartów pierwszej kadencji 1990 – 1994. Był radnym Rady Powiatu, był wieloletnim Prezesem PTTK. Poprosił o uczczenie pamięci śp. Edwarda Wolińskiego chwilą ciszy.

Radni oraz osoby obecne na sali chwilą ciszy uczcili pamięć śp. Edwarda Wolińskiego.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił radnych o zgłoszenie się chętnych do pocztu sztandarowego. Poprosił aby osoby te w przerwie się zadeklarowały. Za dwa lub trzy dni zapewne odbędzie się pogrzeb.

Ad. 6 a)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów.

Projekt uchwały przedstawił radny Piotr Kusyk.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka rado, Panie Burmistrzu chciałbym prosić o uwagę tych radnych, którzy od dłuższego czasu, przynajmniej od 2010r. pracują na swoim stanowisku pracy i tej pracy nie zmienili. Chciałem ich prosić o to, żeby chwilę pomyśleli ile wynosiła ich płaca w 2010r. Myślę, że kilka osób na tej Sali jest którzy pracy nie zmieniali, pracodawcy nie zmieniali i pracują na podobnym stanowisku na którym pracują już od dobrych kilku lat. Teraz Panie i Panowie porównajcie jeśli już przypomnieliście sobie to wynagrodzenie, które otrzymywaliście w 2010r. Ja wiem, że może to być niełatwe bo to już szmat czasu. Chciałem, żebyście porównali sobie to wynagrodzenie, które otrzymywaliście 7 lat temu z wynagrodzeniem, które otrzymujecie w tej chwili. I chciałem do was, zadać pytanie czy ktoś z Państwa zarabiał w 2010 r. pracując w tej samej firmie, na tym samym stanowisku dokładnie te same pieniądze, które zarabia dzisiaj? Odpowiedzcie to sobie w myśli. Ja nie mam zamiaru, nikomu nie zaglądam do kieszeni natomiast odpowiedzcie to sobie sami. Wynagrodzenie według mnie powinno być formą ekwiwalentu za daną pracę dla danej osoby. O ile mi wiadomo Burmistrzowi Miasta nie ubyło obowiązków od początku pierwszej kadencji czyli od właśnie 2010r. Według mnie wynagrodzenie to powinno być godne i adekwatne do zajmowanego stanowiska bez względu na to jaka konkretnie osoba je zajmuje. Mógłbym tutaj przytaczać wynagrodzenia burmistrzów miast powiatowych województwa lubelskiego. Jestem przygotowany, mógłbym to sprawdzać i zanudzać Państwa kwotami. Jedynie burmistrz miasta Parczew, które jest o połowę mniejsze od Lubartowa zarabia o ile dobrze pamiętam około 500 zł. mniej, natomiast pozostali burmistrzowie nawet tacy, którzy mają dwóch zastępców zarabiają kwoty zdecydowanie większe od burmistrza naszego miasta. A teraz chciałbym porównać jeszcze wynagrodzenie Burmistrza Miasta Lubartowa do, do czego mogę porównać? No do średniej krajowej, bo do czegoś trzeba porównać. Otóż w 2010r. Burmistrz Miasta Lubartów zarabiał 3,5 krotność przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. No jak Państwo myślicie jaki to jest współczynnik w tej chwili? No to zaraz powiem, 2,5 krotność. Jak Państwo sądzicie realnie Burmistrz zarabia te same pieniądze jakie zarabiał 7 lat temu? Czy zarabia zdecydowanie mniej? Czy za te pieniądze, które w tej chwili otrzymuje może kupić tyle samo dóbr, które by mógł kupić w 2010r.? Mam wątpliwości. O czym to świadczy? Moim zdaniem świadczy to o tym, że wynagrodzenie jest nieadekwatne, nieodpowiednie i niegodne dla piastowanego stanowiska. Oczywiście są osoby, które traktują wynagrodzenie Burmistrza jako sprawę niemalże prywatną. Mają na to wpływ i bez względu na to czy ma to sens czy nie będą tym wynagrodzeniem szafować, będą je traktować jako sprawę osobistą. Nie chcę używać tutaj słowa zemsty, bo wiadomo nie mają wpływu na to, że Burmistrz piastuje to stanowisko bo wybory dopiero za rok, ale przynajmniej mogą zaszkodzić mu w ten sposób, że nie zwaloryzują powiedzmy jego wynagrodzenia, nie urealnią. W związku z powyższym proszę o przyjęcie uchwały o zmianie wynagrodzenia dla Burmistrza i o to, żebyście się Państwo zastanowili czy to jest słuszne i czy to jest dobre, czy to jest adekwatne i czy jest to uczciwe. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam Panie Radny, jak mógłby Pan zostać chwileczkę, bo chcę tylko jedną kwestię formalną dopytać. Ponieważ został wprowadzony dzisiaj do punktu obrad projekt uchwały, kto jest inicjatorem tej uchwały, bo nie mamy żadnego pisma przewodniego? Nie mamy

żadnej podstawy prawnej takiej, która by mówiła, że możemy w ogóle debatować nad tą uchwałą. Przyznam się szczerze, że wcześniej myślałem, że to klub jest inicjatorem ale nie widzę tutaj żadnych podpisów właśnie.

Radny PIOTR KUSYK
Żadnych podpisów nie ma?

Przewodniczący Rady
Proszę Państwa mamy daną samą uchwałą wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów i uzasadnienie. Zgodnie z statutem § 50 jeżeli mamy nad czymś debatować to ktoś powinien taki projekt uchwały wnieść a takiego pisma przewodniego nie było. Wnieśliśmy do porządku obrad z uchybieniem niestety dokument. Debujemy już więc mamy sytuację troszkę dziwną, powiem w ten sposób. Bo ja tutaj mam pismo, też macie skserowane, nie ma tam żadnego ...

Radny PIOTR KUSYK
Przepraszam mój błąd, nie dołączyłem jeszcze jednej kartki. Tu też mamy kserować?

PRZEWODNICZĄCY RADY
Tak zostało uzupełnione to pismo pismem następującej treści: Grupa radnych Rady Miasta Lubartów. Na podstawie § 50 ust. 1 pkt 4 Statutu Miasta Lubartów, jako radni Rady Miasta Lubartów, przedkładamy projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartów. Wnosimy jednocześnie o wprowadzenie projektu uchwały pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miasta Lubartów. Czyli rozumiem, że rejestracja dokumentu tego następuje dopiero w chwili obecnej bo on nie jest zarejestrowany na dzienniku tylko na sesji rady Miasta jest przekazywany na ręce Przewodniczącego w punkcie kiedy już obradujemy nad porządkiem obrad?

Radny PIOTR KUSYK
Z tego co wiem to zostało zarejestrowane w dzienniku tylko no niestety formalnie no nie zdążyłem tego wszystkiego dostarczyć.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Tak, tak ale gdyby było zarejestrowane formalnie to mielibyśmy numer. Znaczą proszę Państwa ja tylko zauważyłem to i tyle. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie wiem coś jeszcze chce Pan dodać do tego?

Radny PIOTR KUSYK
W tym momencie nie.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady
Panie Przewodniczący ja jeszcze mam pytanie. Zgodnie z § 50 ust. 7 projekty uchwał, które noszą za sobą skutki finansowe powinny być zaopiniowane przez Skarbnika. Tutaj też nie mamy opinii Skarbnika.

Przewodniczący Rady
To jeszcze pytanie Pana Radnego Jakuba Wróblewskiego.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Ja też mam pytanie odnośnie tego co powinno się znaleźć w tych kropkach, te miejsca, które są wykropkowane znaczy z jakim dniem ustalamy to wynagrodzenie i z mocą którego dnia ono wchodzi w życie?

Radny PIOTR KUSYK

Odpowiem na to ostatnie pytanie. Jeśli chodzi o te kropki od 1 grudnia 2017r. Prosiłbym o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady zarządził 5 min. przerwę na wniosek Klubu.

Po wznowieniu obrad:

Przewodniczący Rady wznowił obrady, stwierdził quorum i oddał głos radnemu Piotrowi Kusykowi.

Radny PIOTR KUSYK

Wnoszę do Pani Skarbnik, proszę o zaopiniowanie projektu tej uchwały, co nastąpi bo konsultowałem się z Panią Skarbnik i proszę o kilka słów po zaopiniowaniu.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja przepraszam najmocniej Pani Skarbnik zanim Pani oddam głos. Panie mecenasie proszę się wypowiedzieć czy tryb procedowania nad tą uchwałą jest w tym momencie właściwy? Bo tak zapominano najpierw o tym aby przedłożyć, że to grupa radnych, teraz będzie ...

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado uważam, że jak najbardziej dlatego, że są formalne rzeczy dopełnione. Chciałem tylko państwu przypomnieć, że wiele tutaj w tej sali zapadało uchwał bez kontrasygnaty Pani Skarbnik, prawda? Ale odnosząc się do meritum jak najbardziej jest to prawidłowe.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo jeśli Państwo podejmiecie taką uchwałę to skutkiem dla budżetu roku bieżącego będzie kwota łączna 1692,91 zł. Przy czym efekt brutto dla Pana Burmistrza to kwota 1415 zł. plus pochodne czyli ze strony zakładu pracy składki w wysokości 277,91 zł. o ile Pan Burmistrz nie przekroczył granicy kiedy nie potrącamy składek. Jeśli tak będzie to kwota jedynie 1415 zł. i fakt, mamy pieniądze w budżecie zabezpieczone. Nie zagraża to realizacji budżetu i opiniuje pozytywnie możliwość podjęcia takiej uchwały. Dziękuję.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście uważam, że ten projekt uchwały powinien przejść przez Komisje i taki wniosek zgłaszam, żeby dzisiaj nad tym projektem nie pracować, żeby w normalnym trybie przeszedł całą procedurę. Żebyśmy mogli podyskutować, policzyć skutki finansowe, nawet potwierdzić te dane o których mówił tutaj radny zgłaszający ten projekt uchwały. I taki wniosek zgłaszam przed Wysoką Radą.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rozumiem, że jest to wniosek w sprawie zgłoszenia wniosku do pracy w komisjach, aby naprawić te uchybienia formalne. Proszę bardzo Pan Przewodniczący jeszcze prosił o głos klubu.

Radny PIOTR KUSYK

O skutkach finansowych przed chwilą słyszeliśmy. Są to kwoty dla budżetu nie będę mówił jakie, chyba skromne. Jeśli Wiceprzewodniczący chce, żeby przeszło to przez Komisję to wnoszę o zwołanie wspólnego posiedzenia Komisji w tej chwili i uzasadnię. Ponieważ następna sesja prawdopodobnie dotyczyła będzie uchwalenia budżetu na następny rok, będziemy mieli dość dużo pracy, pojawią się też bieżące problemy i wydaje mi się, że ten, nie wiem czy ten projekt uchwały jest tak bardzo kontrowersyjny jak widać po skutkach finansowych chociażby przedstawionych przez Panią Skarbnik. Więc prosiłbym o zwołanie wspólnego posiedzenia komisji, podyskutowanie chwile i podjęcia właściwej decyzji, bo nie jest to decyzja bardzo skomplikowana. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, chciałem tylko uzmysłowić Panu, że no nie może wnioskować Pan o zwołanie wspólnego posiedzenia komisji. Przekracza to Pańskie kompetencje jako zwykłego radnego. Taką decyzję podejmuje Przewodniczący Rady Miasta ale nie w dniu, w którym spotykają się radni tylko w odpowiednim trybie. Oczywiście radni muszą być zawiadomieni więc jest zbyt późno. Wykazał Pan również tutaj, że faktycznie brakuje pewnej debaty na komisjach. Tutaj Przewodniczący zgłosił wniosek o skierowanie tego do pracy w Komisjach. I patrząc na dzisiejszy tok pracy nad tym tutaj, na szczęście uniknęliśmy debaty czy zasadne czy niezasadne. Ale jest sam dokument tak jak wskazał Pan Przewodniczący posiada te mankamenty, również Pan Przewodniczący Klubu zauważa, że należałoby odbyć posiedzenia komisji dlatego tutaj uważam, że zasadny jest głos Pana Przewodniczącego Ścisła i ten wniosek poddamy pod głosowanie w tym momencie. Chyba że są jeszcze jakieś głosy w stosunku do tego wniosku: dwa głosy za, dwa głosy przeciw.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Proszę państwa wypowiadam się przeciwko temu wnioskowi, przeciwko bo tak naprawdę co my na tych komisjach, o czym my będziemy dyskutować tak naprawdę? Czy ta podwyżka jest zasadna, czy nie jest zasadna. Ja proponuje żebyśmy się że tak powiem wyłączyli personalnie komu jest ta podwyżka, tylko zastanowili się nad jedną rzeczą czy burmistrz dwudziestokilkutysięcznego miasta, z budżetem ponad 60 mln. zł. powinien zarabiać, czy zarabia w stosunku do swoich obowiązków. I wyłączmy personalne animozje, że lubimy Burmistrza lub nie lubimy, natomiast dla mnie powiem szczerze tej dyskusji się w ogóle nie powinno odbyć. Powinno dojść do głosowania, kto jest za głosuje za, kto jest przeciw ten głosuje przeciw. My natomiast nad każdą, że tak powiem sprawą próbujemy robić nie wiem politykę, bo to może lepiej będzie odebrane przez wyborców, może nie. Proszę Państwa wyłączmy się personalnie komu robimy tą podwyżkę. My robimy tą podwyżkę burmistrzowi miasta i niech tak zostanie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Niestety właśnie polityka w tym momencie się odbyła. Ja chciałem jeszcze przytoczyć jeszcze jeden paragraf statutu na wsparcie tego wniosku Pana Przewodniczącego Ścisła § 50 ust. 6 *Przewodniczący Rady kieruje projekt uchwały, czyli ten, który został przedłożony przez grupę radnych, spełniający wymogi formalne na sesję nie później niż 60 dni od daty zarejestrowania go w Urzędzie.* My nawet nie mamy daty rejestracji tego projektu uchwały abstrahując zupełnie od jakichkolwiek politycznych i strasznie dużo błędów popełnionych przy dzisiejszym składaniu tej uchwały. Naprawdę jest to wprost zapis ze statutu, tu nie mamy co debatować. Proszę bardzo, dwa za wnioskiem, już były dwa głosy teraz jeszcze jeden głos

przeciw. Nie widzę, kto jest za poparciem wniosku Przewodniczącego Jana Ścisła czyli skierowanie tego projektu uchwały do Komisji proszę bardzo o podniesienie ręki.

W głosowaniu 9 gł. za, 9 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się wniosek nie przeszedł.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, niezależnie od wyniku głosowania ja proszę bardzo, żeby na najbliższych posiedzeniach komisje zajęły się projektem tej uchwały i na najbliższej sesji projekt uchwały został przedłożony z tymi dokumentami. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Wniosek nie przeszedł było 9 za, 9 przeciw, 2 osoby się wstrzymały więc będziemy głosowali uchwałę. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. W związku z tym pytam się kto jest za, zamykam dyskusję, i przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki do góry.

W głosowaniu 10 gł. za, 7 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Lubartowa została podjęta (Kserokopia uchwały Nr XXX/188/2017 w załączeniu.)

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem się zapytać czy w przypadku tej uchwały jest większość bezwzględna czy nie? Zwykła, czyli uchwała została przyjęta. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 6b)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany siedziby II Liceum Ogólnokształcącego im. Piotra Firleja w Lubartowie.

Projekt uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty UM Pani Ewa Sędzimirz.

Naczelnik Wydziału Oświaty UM EWA SĘDZIMIERZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, przedstawiany Państwu projekt uchwały jest konsekwencją uchwał Rady Miasta podjętych w marcu i lipcu 2017r. czyli uchwał o zmianie sieci szkół i decyzji o włączeniu Gimnazjum nr 2 do SP3 i przeniesienia tychże oddziałów do siedziby SP3 i w konsekwencji zwolnienia budynku po byłym Gimnazjum nr 2 i uchwały Rady Miasta z dnia 25 lipca 2017r. w sprawie zamiaru zmiany siedziby II LO w Lubartowie. W stosunku do projektu uchwały, który państwo otrzymali w materiałach chciałam w formie autopoprawki wnieść zmianę w § 4. Ponieważ zgodnie z aktualnie obowiązującymi orzeczeniami organów nadzorczych wojewody, także wojewody lubelskiego nie jest to akt prawa miejscowego a zatem nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego stąd też proszę o zmianę w § 4- Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej przez Przewodniczącą Rady dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu więc Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmiany siedziby II Liceum Ogólnokształcącego im. Piotra Firleja w Lubartowie (Kserokopia uchwały Nr XXX/189/2017 w załączeniu.)

Ad.6c)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Magdalena Wyrobek inspektor UM

Inspektor UM MAGDALENA WYROBEK

Szanowni Państwo, Wysoka Rado z upoważnienia Pana Burmistrza przedstawię Państwu projekt ww Programu współpracy. Projekt Programu powstał na bazie doświadczeń w zakresie współpracy Gminy Miasto Lubartów z trzecim sektorem w latach poprzednich i stanowi wypełnienie ustawowego obowiązku przygotowania i realizowania tejże współpracy w formie właśnie programu. Program jest aktem prawa miejscowego. Podstawą prawną programu jest art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 18 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym . Program współpracy określa zgodnie z wcześniej ww. ustawą główne elementy a mianowicie: cele, zasady współpracy, zakres przedmiotowy, formy współpracy, priorytetowe zadania, okres realizacji, sposób realizacji programu, wysokość środków oraz sposób oceny realizacji programu, informację o sposobie tworzenia oraz tryb powoływania i zasady działania komisji . Celem głównym programu jest rozwój dialogu obywatelskiego w Mieście poprzez budowanie partnerstwa pomiędzy Miastem a organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w celu pełnej realizacji zadań publicznych. Cele szczegółowe programu to: 1) zapewnienie efektywnego wykonywania zadań publicznych Miasta wynikających z przepisów prawa poprzez włączanie organizacji w ich realizację, 2)zwiększenie udziału mieszkańców Lubartowa w rozwiązywaniu lokalnych problemów, 3) zwiększenie wpływu sektora obywatelskiego na kreowanie polityki społecznej i kulturalnej w Mieście, promowanie i wzmacnianie postaw obywatelskich, 4) tworzenie warunków do powstawania inicjatyw i podejmowania działań obywatelskich na rzecz społeczności lokalnych . I kolejne cele to: 1) efektywne wykorzystanie potencjału organizacji oraz włączenie wolontariuszy do realizacji zadań publicznych, 2) integracja podmiotów realizujących zadania publiczne, 3) umacnianie poczucia odpowiedzialności za siebie, swoje otoczenie, wspólnotę lokalną oraz jej tradycje, 4) budowanie społeczeństwa obywatelskiego poprzez aktywizację społeczności lokalnej oraz integrację z osobami chorymi i niepełnosprawnymi, 5) wspieranie rozwoju sektora ekonomii społecznej. Jeżeli chodzi o zawarte w programie zasady współpracy Miasta z organizacjami jest to sześć podstawowych zasad: 1) pomocniczości, 2) suwerenności 3) partnerstwa, 4) efektywności 5) jawności , 6) uczciwej konkurencji. Zakres przedmiotowy projekty tego programu to: wspólna realizacja zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ust. Czyli zadania pożytku publicznego odpowiadające zadaniom Miasta w celu zaspokajania potrzeb mieszkańców Miasta Lubartów. W Programie mamy dwie główne formy współpracy: formy finansowe oraz formy pozafinansowe. Do form pozafinansowych zawartych w formach pożytku publicznego zaliczają się: forma informacyjna, organizacyjna, szkoleniowa, partnerska i konsultacyjna. Jeżeli chodzi o priorytetowe zadania publiczne, które w

przyszłym roku będą realizowane w formie zlecania zadań przede wszystkim to mamy zadanie: 1) Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, 2) zadania z zakresu nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania; 3) Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej; 4) działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży 5) Turystyka i krajoznawstwo, 6) Ochrona i promocja zdrowia; 7) Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym; 8) Pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób; 9) Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym. Szczegółowe typy mają Państwo w przedłożonej uchwale. Okres realizacji Programu jest od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku. Sposób realizacji Programu. Program obejmuje działania zaplanowane do realizacji w 2018 roku. Terminy realizacji poszczególnych zadań będą określone w otwartych konkursach ofert. I po to, żeby można było te konkursy ogłosić ten program do końca listopada należy właśnie uchwalić. Program realizowany jest poprzez zlecenie realizacji zadań publicznym organizacjom pozarządowym i innym podmiotom w ramach otwartych konkursów ofert oraz na wniosek organizacji pozarządowej w trybie pozakonkursowym określonym w art. 19a ustawy. Wysokość środków planowanych na realizację programu zgodnie z budżetem na chwilę obecną wynosi 1.464.450,00 zł. Informacja o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji. Projekt został poddany otwartym konsultacjom społecznym, w formie bezpośredniego otwartego spotkania 11 października; pisemnego wyrażenia opinii na temat tego programu oraz zamieszczenia projektu programu. W trakcie konsultacji zgłoszono 2 wnioski, które jako merytoryczne zostały przyjęte i wprowadzono w sferze niefinansowej i finansowej do Programu. Ostatni element jest to tryb powoływania i zasady działania komisji. Burmistrz Miasta Lubartów zgodnie z procedurą określoną w art. 15 ust. od 2a do 2f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie powołuje komisje konkursowe. Dziękuję za uwagę i w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji głos zabrał tylko radny Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu chciałem zaproponować dwie poprawki. 11 listopada zostałem przez Pana Burmistrza, wcześniej zostałem zaproszony a 11 listopada zostałem powołany w skład Komitetu do uczczenia stulecia odzyskania niepodległości za co bardzo dziękuję. Uważam, że niepodległość nie jest partyjna tylko niepodległość jest nasza polska. Uważam, że jak najwięcej środowisk powinno się włączyć w działanie na rzecz jakby obchodów do rocznicy również organizacje pozarządowe. Mam też nadzieję, że ten komitet nie będzie pełnił tylko funkcji dekoracyjnej tylko będzie włączony w realne działania, planowanie czy koordynacje różnych działań. I w związku z tym chciałbym zaproponować poprawkę aby w pkt 1 gdzie jest kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego dopisać pkt 5 inicjatywy związane z uczczeniem setnej rocznicy odzyskania niepodległości. Po to żeby organizacje pozarządowe mogły się włączyć z pomysłami, inicjatywami w te obchody, które powinny być barwne ale powinny też być adresowane do jak największej liczby grup społecznych, czy mieszkańców naszego miasta. Chodzi o to, żeby to nie były tylko obchody dla radnych, dla władz miasta, dla urzędników ale szkół ale też dla ludzi aktywnych czy dla organizacji aktywnych, które chciałby w różny sposób uczcić to

stulecie niepodległości. I druga poprawka w pkt 9. Tam gdzie jest działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym proponowałbym skreślić słowa: poprzez uczestnictwo w różnych formach działalności kulturalnej, edukacyjnej i rekreacyjnej. Tłumaczę to, jakby dwie przesłanki skłaniają mnie do takiej poprawki. Pierwsza, żeby nie ograniczać tej aktywizacji seniorów tylko do tych form. Chodzi o to, żeby umożliwić różne inne np. włączenie w działalność społeczną czy różnego rodzaju inne akcje. A drugie jest takie, że planowane jest złożenie takiego projektu w ramach programu Erasmus plus na rzecz aktywizacji osób w wieku senioralnym czy osób starszych, współpracy z włączenia ich w działalność społeczną czy włączenia na rzecz środowiska lokalnego. I jakby wykreślenie tylko tego fragmentu, nie zaprzecza temu, że środowiska senioralne mogłyby to robić, ale jakby usuwa to ograniczenie, że nie mogłyby uczestniczyć w tego typu działaniach we współpracy z mianem. Zaznaczam na przykład korzystać z dotacji, współpracować z miastem w innym zakresie. Dziękuję.

Innych zmian do projektu Programu nie wniesiono. Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do przegłosowania zgłoszonych przez Pana Radnego Wróblewskiego ww. wniosków.

W głosowaniu 18 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym się w pkt 1- Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego dopisano pkt 5 w brzmieniu: 5) inicjatywy związane z uczczeniem setnej rocznicy odzyskania niepodległości.

W głosowaniu 14 gł. za, 0 gł. przeciw, 4 gł. wstrzym.się w pkt 9 Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym po słowie seniorów wykreślono słowa: poprzez uczestnictwo w różnych formach działalności kulturalno-edukacyjnej i rekreacyjnej.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały z wyżej przyjętymi zmianami.

W głosowaniu:19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018r. (Kserokopia uchwały Nr XXX/190/2017 w załączeniu.)

Ad. 6 d)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2018r.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta

Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo intencją Pana Burmistrza jest aby wszystkie stawki podatkowe na rok 2018 pozostawić na poziomie roku bieżącego i lat poprzednich. O ile w przypadku podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych jeśli chcemy pozostawić stawki, które obowiązują nie ma obowiązku podejmowania uchwały. Natomiast jeśli chodzi o cenę żyta stanowiącą podstawę do wymiaru podatku rolnego należy rokrocznie ustalać na każdy rok oddzielnie. Gdyby Rada nie podjęła takiej uchwały wchodzi wtedy stawki ogłoszone przez Prezesa GUS. Aby wszystkie stawki podatkowe roku następnego utrzymać na poziomie roku bieżącego należy kwotę określona przez Prezesa GUS w wysokości 52,49 zł. za 1dt

obniżyć do kwoty 52 zł. za 1 dt i tym samym zostawić podatek rolny tak jak inne stawki podatkowe na poziomie roku bieżącego.

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu.

Głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały powtórzono z uwagi na niewłaściwe policzenie głosów: 17 za, 0 przeciw, 0 wstrzym.się, gdy w głosowaniu uczestniczyło 19 radnych.

W powtórzonym głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2018r. (Kserokopia uchwały Nr XXX/191/2017 w załączeniu.)

Ad. 6 e)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo w ustawie z 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz w ustawie z 1984r. o podatku rolnym wprowadzono nowe zwolnienia. W związku z powyższym należy dostosować deklaracje i informacje składane przez podatników do zapisów ustawy wprowadzamy nowe wzory deklaracji uzupełnione o zwolnienia, które wprowadzono w ustawach. I tak w deklaracji ZN 1 dopisano zwolnienie, które jest w ustawie wpisane w art. 7 ust. 1 pkt 8a) i tutaj zwalnia się będące własnością Skarbu Państwa grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, grunty zajęte pod sztuczne zbiorniki wodne, z wyjątkiem gruntów przekazanych w posiadanie innym podmiotom, oraz kolejna zmiana w tej samej deklaracji w art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy – zwalnia się żłobki i kluby dziecięce oraz prowadzące je podmioty w zakresie nieruchomości zajętych na prowadzenie żłobka lub klubu dziecięcego. W kolejnej deklaracji ZR-1 dopisano zgodnie z zapisami ustawy zwolnienie na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 7 – zwalnia się od podatku Krajowy Zasób Nieruchomości w zakresie nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Nieruchomości i takie samo zwolnienie w deklaracji ZL-1 również zwalnia się z podatku Krajowy Zasób Nieruchomości . Jest to uchwała tzw. techniczna dostosowująca druki deklaracji do zapisów ustawy jednej i drugiej.

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. (Kserokopia uchwały Nr XXX/192/2017 w załączeniu.)

Ad. 6f)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Miasta Lubartów za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup

SKARBNIK

Szanowni Państwo Ministerstwo Rozwoju we współpracy z Krajową Izbą Rozliczeniową realizuje projekt skierowany między innymi do urzędów miast i gmin. Projekt ten polega na tym aby w urzędach miast i gmin wprowadzić inne niż gotówkowe płatności podatków i opłat. W związku z powyższym aby przystąpić do tego programu i otrzymać urządzenia, które pozwolą podatnikom i płatnikom różnych opłat wpłacać nie tylko w formie pieniądza w kasie Urzędu podatki i opłaty, ale również za pomocą karty płatniczej oraz telefonu czy też inne jakie w między czasie powstaną, Rada Miasta powinna podjąć taką uchwałę aby miasto mogło podpisać umowę z firmą, która te urządzenia zamontuje i przez okres jeszcze 3 lat niespełna bezpłatnie będziemy mogli korzystać z tego typu urządzeń w kasie UM.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowisk o przedmiotowym projekcie uchwały. Wszystkie Komisji Rady omawiany projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Otwierając dyskusję Przewodniczący Rady stwierdził, iż wydaje mu się, że na jednej z komisji były uwagi, poprawki zgłaszane co do zapisów jednego z paragrafów.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Skarbnik Miasta

Tak, ja wyjaśniałam Panu Radnemu Zielińskiemu na kolejnej komisji, bo też mówił, że nie podoba mu się ten zapis, czy jest to takie nie po polsku, ale jest to zapis wzięty z ordynacji podatkowej i zapis wzięty z dokumentów na podstawie, których mamy wpisać to co ... (wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) tak, „dopuszcza się zapłatę podatków stanowiących dochody budżetu miasta za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego na którym jest przechowywany pieniądz elektroniczny”. Tak brzmi art. 61 ordynacji podatkowej, takie uchwały podjęły wszystkie inne miasta, które już uczestniczą w tym programie i są one opublikowane w dzienniku urzędowym Wojewody Lubelskiego, chociażby: Powiat Lubartowski, Międzyrzec i wiele, wiele innych, których tutaj nie mam ze sobą. W takim brzmieniu wszystkie te miasta podejmują uchwały, taki jest zapis ordynacji podatkowej i taki wymóg stawia nam Ministerstwo w celu przystąpienia do programu.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Pani Skarbnik zapytam Panią, czy Pana Burmistrza, autorów projektu uchwały, chciałem zapytać jakie macie instrumenty płatnicze poza instrumentem, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny?

SKARBNIK MIASTA

W tej chwili możemy dokonywać opłaty w obrocie gotówkowym bądź też przelewem i tu o tych poza tymi możemy płacić kartą bądź też możemy płacić telefonem i jest to zapis wzięty z art. 60 Ordynacji podatkowej. Ja nie mogę wyjść poza zapisy Ordynacji podatkowej, nie mogę wyjść poza stwierdzenia jakie w języku prawniczym, w ustawach obowiązują. Inny pieniądź to jest właśnie zapłata w formie karty, bądź w formie telefonicznej na razie. Jest to stwierdzenie mówię żywcem wzięte z Ordynacji podatkowej i takie uchwały podejmują wszystkie miasta ponieważ tak stanowi ordynacja. Mam wydruk art. 60 z ordynacji jeśli Pan radny chce przeczytać to.

Innych uwag i zapytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Miasta Lubartów za pomocą innego instrumentu płatniczego, w tym instrumentu płatniczego, na którym przechowywany jest pieniądź elektroniczny. (Kserokopia Uchwały Nr XXX/193/2017 w załączeniu.)

Ad. 6 g) i h)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie:

- zmian w wieloletniej prognozie finansowej,
- zmian w budżecie na 2017r.

Przewodniczący Rady zaproponował łączne omówienie w/w projektów uchwał. Do propozycji Przewodniczącego nie wniesiono uwag. Przedmiotowe projekty uchwał przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

Skarbnik LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo w budżecie miasta na rok 2017, przedłożonym projektem wprowadza się następujące zmiany. I tak w załączniku dochody w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej w dziale 710 - działalność usługowa kwotę 49.878 zł przenosi się z § 2007 do §2008. Tak samo w dziale 756 planowane dochody z tytułu kosztów i upomnień w wysokości 5.000 zł przenosi się z § 0690 do nowego § 0640. W dziale 801 - oświata i wychowanie zwiększa się dochody bieżące w §2030 o kwotę 26.587,03 zł z przeznaczeniem na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej w szkołach. Kolejna zmiana w dziale 900 §0690 zwiększa się dochody o 21.000 zł z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska. Do chwili obecnej mieliśmy w budżecie 84 tys. w tej chwili będziemy mieli 105 tys. po stronie dochodów i wydatków. Kolejna zmiana dotyczy również działu 900 tutaj zmniejszamy dochody majątkowe o 2,5 mln. zł. to jest w dziale 926 § 6290 środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin zmniejszamy o kwotę 2.500 tys. zł. Były to środki zapisane w budżecie, po stronie wydatków w budżecie MOSiR. Kolejna zmiana dotyczy zadań zleconych. Tutaj w dziale 855 – Rodzina w §2010 zwiększa się dochody o kwotę 120 zł z przeznaczeniem na Kartę Dużej Rodziny i zmniejszamy się o kwotę 45.000 zł środki na świadczenia rodzinne przy czym o 5 tys. zwiększamy decyzją Wojewody środki na realizację programu „Za Życiem” natomiast decyzją Wojewody nr 513 zmniejszamy środki na świadczenia rodzinne. Kolejna zmiana dotyczy §2060. Tutaj zwiększamy dochody o kwotę 928.781 zł z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń wychowawczych: 500 Plus. Tyle mieliście Państwo w objaśnieniach do projektu zmian w budżecie jeśli chodzi o dochody. W załączniku nr 2 czyli w wydatkach zmieniamy wydatki następująco. W rozdziale 60016 drogi gminne zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 750.000 zł z czego: zmniejsza się wydatki

na budowę Drogi Wschodniej o kwotę 450.000 zł. W roku bieżącym mamy zakontraktowaną kwotę 267 tys. w budżecie miasta i to jest umowa na opracowanie koncepcji Drogi Wschodniej. Złożono obecnie wniosek o wydanie decyzji środowiskowej. Pozostała kwota 450 tys. nie będzie w tym roku wydatkowana i kwota ta została przeniesiona do projektu budżetu na rok 2018. Kolejna zmiana dotyczy wykreślenia zadania pod nazwą Budowa kładki dla pieszych nad torami PKP na kwotę 300.000 zł. Zadanie to przenosi się do realizacji w roku 2018. Przypomnę Państwu, że zadanie to nie miało być realizowane przez miasto lecz przez PKP. PKP w roku bieżącym nie zrealizuje tego zadania. My mieliśmy tylko uczestniczyć, partycypować w kosztach inwestycji. Zadanie to będzie prawdopodobnie realizowane przez PKP w roku 2018. Dlatego też przenosimy tą samą kwotę do projektu budżetu 2018. Kolejna zmiana dotyczy rozdziału 70005- gospodarka gruntowa. Tutaj zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 200.000 zł i wykreśla się zadanie inwestycyjne pod nazwą Zakup nieruchomości przy ul. Krzywe Koło (pawilon). Jak Państwo wiecie w dyskusji na komisjach, które trwały przed dzisiejszą sesją rozbieżności w wycenie ustalone przez rzeczoznawcę miejskiego różniły się dziesięć a prawie jedenastokrotnie od wyceny sporządzonej przez SM. Kwota 200 tys. pokrywa w 10% kwotę, którą życzy sobie Spółdzielnia za ten grunt. (Przewodniczący Rady: przepraszam Panią Skarbnik, niech Pani nie wprowadza radnych w błąd. To są dwie różne opinie więc proszę być precyzyjnym, ponieważ gdybym był radnym, przepraszam gdybym był radnym to bym mógł zrozumieć, że te dwie opinie dotyczyły tego samego przedmiotu, jeżeli chodzi o opiniowanie wartości zbycia. A my mówimy zupełnie o dwóch różnych opiniach. Więc jeżeli Pani mówi o rozbieżnościach dotyczących tych projektów proszę uszczegółowić to.) Mówimy o gruncie o pow. około 900m, o nieruchomości gruntowej, o tej samej nieruchomości w dwóch różnych opiniach wydanych przez dwóch różnych rzeczoznawców. Nie jestem fachowcem ale czytać potrafię cyfry na pewno dobrze i 2.700 tys. a 240 tys. jest to znaczna różnica. Nie znam się na wycenach, mówię o kwotach. W rozdziale 71095 pozostała działalność w zakresie działalności usługowej zmniejsza się wydatki bieżące o kwotę 100.000 zł. W dziale 801 oświata i wychowanie tutaj jeśli Państwo śledzicie załącznik wydatkowy z różnych rozdziałów zbieramy środki, zmniejszamy środki w różnych rozdziałach o łączną kwotę 246.000 zł i kwotę tą przenosimy do rozdziału 80104 czyli do przedszkoli na dotacje dla przedszkoli niepublicznych. Wszystkie te środki, tak jak już mówiłam na komisji, bo któryś z Panów Radnych pytał znajdowały się w rezerwie miasta. Nie zmniejszają budżetów poszczególnych jednostek. Kolejna zmiana w tym dziale to przeniesienie pomiędzy paragrafami kwoty

13.000 zł. I szanowni Państwo tak jak po stronie dochodów tak po stronie wydatków zwiększamy wydatki w oświacie o kwotę 26.587,03 zł z czego w rozdziale 80101 szkoły podstawowe zwiększamy wydatki o kwotę 20.037,03 zł i w rozdziale 80120 czyli w liceach o kwotę 6.550 zł. Są to środki na utworzenie w tych jednostkach gabinetów lekarskich. Kolejna zmiana w rozdziale 85395 - pozostała działalność tutaj zmniejszamy wydatki bieżące, zwiększamy wydatki na realizację projektu "Inclusion - Lubartów bez barier" i zwiększamy limit wydatków roku bieżącego o kwotę 2.500 zł. Tą samą zmianę wprowadzamy w załączniku inwestycyjnym wieloletniej prognozy finansowej. Kolejne zmiany dotyczą działu 900 gospodarka komunalna. Tutaj w rozdziale 90003 oczyszczanie miast i wsi zwiększa się wydatki bieżące na oczyszczanie miasta o kwotę 85.000 zł, w rozdziale 90019 wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 21.000 zł, w rozdziale 90095 pozostała działalność zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 150.000 zł tj. zmniejsza się wydatki na zadanie inwestycyjne pod nazwą "Przebudowa fontanny przy ul. Rynek I". Środki te też umieszczamy w projekcie budżetu roku 2018. Za pozostałą kwotę za te 50.000 zł. pozostawioną w budżecie zawarto umowę na opracowanie dokumentacji. Kilkakrotnie zbierał się w tej sprawie zespół społeczny. Trudności w

wykonaniu tego zadania polegają na tym, że niestety praw autorskich do obecnej fontanny nie możemy nabyć. W rozdziale 92105 pozostała zadania w zakresie kultury zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 150.000 zł i wykreśla się z budżetu zadanie pod nazwą "Rozbudowa systemu wentylacji LOK". Tutaj pomimo trzykrotnie ogłaszanego przetargu na to zadanie nie znalazł się wykonawca. W związku z powyższym jest koniec roku, zadanie to nie będzie zrealizowane. W dziale 926 kultura fizyczna w rozdziale 92601 obiekty sportowe zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 4.919.000 zł tj. na zadaniu inwestycyjnym pod nazwą "Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej" o kwotę 4.600.000 zł. Środki te przenosi się na realizację zadania w latach następnych. Środki te umieszcza się w roku 2018 i 2019 w wieloletniej prognozie finansowej w załączniku nr 2. Wykreśla się również z budżetu roku bieżącego zadanie inwestycyjne pod nazwą „Eko-stadion ... ” na kwotę 319.000 zł. Środki te przenosi się na realizację zadania w 2018 roku. Tutaj kolega odpowiedział mi, że trzykrotnie było prowadzone postępowanie przetargowe jeden raz łącznie na wszystkie obiekty i dwa razy z podziałem. Niestety na realizację budowy Eko-stadionu nie wpłynęła żadna oferta. Na siłownie były oferty ale znacznie przekraczały kwoty zapisane w budżecie. Kolejna zmiana z tych 4.600 tys., 100 tys. przenosimy na wydatki bieżące i tak zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 75.000 zł , w rozdziale 92601 obiekty sportowe pozostawia się kwotę 50.000 zł , w rozdziale 92605 kwotę 25.000 zł w tym na dotacje z tych 25 tys. zł. przeznaczamy 10.000 zł. dla klubów sportowych. 25 tys. przenosimy do działu 90003 na oczyszczanie miasta. Natomiast w wydatkach bieżących na zadania zlecone zwiększa się wydatki w dziale 855 Rodzina o kwotę 928 901 zł przy czym kwotę 928 781zł. to środki na wypłatę świadczenia wychowawczego o 120 zł. na Kartę Dużej Rodziny. Kolejna zmiana zmniejsza się wydatki w rozdziale 85502 na świadczenia rodzinne o kwotę 45.000 zł. w rozbięciu: zmniejszamy wydatki na świadczenia rodzinne o 50 tys. a zwiększamy o 5 tys. wydatki na realizację programu Za Życiem. To wszystko na podstawie decyzji Wojewody Lubelskiego. Po tych zmianach będziemy mogli dokonać spłaty kredytów o kwotę 1.060.000 zł. niż planowaliśmy w roku bieżącym na początku roku i też zmniejszymy planowany kredyt, który miasto miałoby zaciągnąć na realizację wszystkich zadań. Czyli z kwoty 3.900 tys. zapisanej w przychodach w załączniku nr 3 pozostawiamy jedynie kwotę 1.351 tys. zł. To były zmiany, które Państwo mieliście omówione w uzasadnieniu do uchwały. W związku z faktem, że jest to koniec roku otrzymaliśmy środki od Wojewody Lubelskiego, jest kilka decyzji więc w formie autopoprawki również jednocześnie zarówno po stronie dochodów jak i wydatków chciałabym je wprowadzić. Decyzją Wojewody Lubelskiego nr 516 w formie autopoprawki chcielibyśmy wprowadzić kwotę 1888031 zł. w rozdziale 80052 dodatki mieszkaniowe z przeznaczeniem na wypłatę dodatków energetycznych dla mieszkańców miasta. Decyzją WL nr 532 otrzymaliśmy środki w wysokości 41658, 69 zł. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i należy je wprowadzić w rozdziale 95011 po stronie dochodów i wydatków. Kolejną zmianą decyzją WL nr 537 w rozdziale 85211 po stronie dochodów i wydatków należy wprowadzić kwotę 9200 zł. i kwota ta jest przeznaczona na wypłatę ubezpieczenia zdrowotnego dla świadczeniobiorców MOPS. Kolejną zmianą dotyczy rozdziału 80195 tutaj otrzymaliśmy kwotę 37359,67 zł. i wypłacimy przedsiębiorcom na dokształcanie młodocianych pracowników. Te zmiany mają wpływ na wysokość budżetu. Również w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej w dochodach w rozdziale 80113 czyli dowożenie uczniów zmieniamy tylko paragraf dla planu 8300 zł., które wpływają do nas za dowożenie uczniów z § 20310 przenosimy tą kwotę do § 09070. Nie ma to wpływu na wysokość dochodów. Na wniosek kierowników komórek organizacyjnych przenosimy w wydatkach w rozdziale 70005 kwotę 2 tys. zł. pomiędzy paragrafami. W rozdziale 71004 kwotę 120 zł. przenosimy z paragrafu do paragrafu na składki na ubezpieczenie społeczne. W rozdziale 90004 kwotę 5 tys. zł. przenosimy pomiędzy paragrafami. W rozdziale 80101 na wniosek Dyrektora SP4 również pomiędzy paragrafami przenosimy kwotę 31.598 zł.. Po tych

wszystkich zmianach łącznie ze zmianami wprowadzonymi w formie autopoprawki należy zapisać na pierwszej stronie w uchwale budżetowej w § 2 dochody dotychczasową kwotę 85 740 886,99 zł. należy zastąpić kwotą 85 759 774,66 zł. natomiast wydatki dotychczasową kwotę 88 231 608,99 zł. należy zastąpić kwotą 88 250 496,65 zł. Szanowni Państwo tym sposobem przychody i dochody będą stanowiły łącznie kwotę 92 636 896,66 zł. i będą równe z wydatkami i rozchodami po omówionych tutaj zmianach. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały dlatego, że zależy nam, aby jak największą kwotę kredytów spłacić w roku bieżącym, aby w przyszłym roku móc realizować wszystkie zadania inwestycyjne a tak jak Pan Burmistrz mówił mamy duże środki, które otrzymaliśmy. Aby móc realizować i mieć środki własne w roku przyszłym na realizację tych zadań niezbędne jest zwiększenie spłaty kredytów uprzednio zaciągniętych w roku bieżącym. Dziękuję.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omówionych projektach uchwał.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r. ale wniosła do niego kilka poprawek. Pierwsza zmiana, aby nie zmniejszać dochodów majątkowych o kwotę 2.500.000 zł w dziale 926 § 6290 – środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin o kwotę 2.500.000 zł . Druga zmiana, aby nie zmieniać wydatków w rozdz. 60016 na drogi gminne, czyli nie zmniejszać ich o kwotę 750.000 zł. Trzecia zmiana, aby nie zmieniać wydatków w dziale 900 o kwotę 150.000 zł. na realizację zadania pn. „Przebudowa fontanny przy ul. Rynek I”. Następną zmianą, aby nie zmniejszać o kwotę 150.000 zł. zadań inwestycyjnych w rozdziale 92105 – rozbudowa systemu wentylacji LOK. Ostatnią zmianą aby nie zmniejszać o kwotę 4.919.000 zł. środków przeznaczonych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej” o kwotę 4.600.000 zł i nie zmniejszać środków na realizację zadania inwestycyjnego pn. „EKO-stadion” na kwotę 319.000 zł.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej jak również projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska nie wydała opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej jak również projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej jak również projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Zanim zabiorę głos w dyskusji chciałem zadać pytanie i poprosić o odpowiedź Panią Skarbnik jeżeli można chodzi o zwiększenie wydatków w dziale 90003 Oczyszczanie miast i wsi o kwotę 85 tys. zł. Jak sobie przeliczyłem, dotychczasowe środki zarezerwowane w budżecie tj. średnio 49 tys. zł. miesięcznie teraz dajemy 85 tys. zł. na jeden miesiąc. Przypominam mamy 22 listopada czym to jest spowodowane, że nagle jest taka potrzeba w ciągu jednego miesiąca wydatkowania 85 tys. + 49 tys. średnio tak to licząc? Drugie pytanie jak by Pani Skarbnik mogła szczegółowiej wytłumaczyć to zwiększenie wydatków bieżących w dziale 626 kultura fizyczna, wydatków bieżących o kwotę 75 tys. Chodzi mi głównie o ten dział 92601 obiekty sportowe, to są wydatki bieżące o kwotę 50 tys. zł. Na co mają być te środki, jaka instytucja czy jednostka samorządowa ma przejąć? Także pozostałe kwoty 25 tys. zł. i 10 tys. zł. na co te środki mają być dokładnie przeznaczone?

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo ja chciałem złożyć wniosek o niewykreślanie w rozdziale 70005 Gospodarka gruntowa, niezmnieszenie wydatków majątkowych o kwotę 200 tys. zł. tylko o zmianę na wykup nieruchomości nie przy ul. Krzywe Koło a na wykup nieruchomości to o czym dzisiaj mówiłem dojazd do ul. Kiwerskiego i wniosek mieszkańców sprzed kilku miesięcy na ul. Piaskowej. Tam też jest problem przy segmentach, część działki to jest użytkowanie wieczyste a część, tam ludzie mają problem z dojazdem, z odśnieżaniem z drogą więc prosili o wykup tych nieruchomości. Wiem, że taki wniosek do Urzędu Miasta składali. Przepraszam jest to przy ul. Piaskowej a chodzi o ul. Szafirową.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Z uwagi na ważność sprawy chciałbym złożyć wniosek o przerwę regulaminową 5 min. z uwagi na konieczność konsultacji. Uważam, że bez tego nasze stanowisko może być obciążone jakimś błędem. Chcę złożyć wniosek o przerwę 5 min.

Przewodniczący Rady

Wysłuchamy odpowiedzi i będzie przerwa. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) ... przed głosowaniem całego projektu uchwały, czy przed głosowaniem wniosków?

Skarbnik Miasta

Na pewno po przerwie byłabym bardziej precyzyjna ponieważ poszłabym zerknąć jakie jest wykonanie budżetu i na co są przeznaczone te środki.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad.

SKARBNIK MIASTA

Ja może na początku odniosę się do kwoty 85 tys. zwiększającej wydatki w rozdziale 90003. Wydatki w tym dziale mamy w wysokości 591 tys. planowane, bo ja w 90004 przeliczyłam, 591 680 zł. 500 tys. już wydatkowaliśmy na koniec miesiąca października, bo takie dane posiadam w tej chwili. Nie ma księgowych nie mogę sprawdzić ile jest na dzień dzisiejszy. Musimy jeszcze zapłacić dwa razy po 8 tys. za gotowość do zimowego utrzymania dróg. To już jest 16 tys. i jeśli będzie zima i jeśli w grudniu wystąpi zima to na ewentualne skutki zimy, na zimowe oczyszczanie miasta, a jeśli nie wydatkujemy tych pieniędzy one zostaną w budżecie, bo to są pieniądze na zimowe utrzymanie miasta. Tak to jest niewiele, bo bywały miesiące gdzie po 100 tys. ponad płaciliśmy za oczyszczanie. Jeśli chodzi o wydatki bieżące

na które przeznaczamy kwotę 65 tys. dla MOSiR tak mówiłam i 10 tys. zwiększamy dotację, proszę zerknąć w załączniku dotacyjnym zwiększamy w stosunku do poprzedniego załącznika o 10 tys. wydatki na kulturę fizyczną i sport, dotacyjne oczywiście. Jeśli chodzi o MOSiR tutaj o 25 tys. zwiększamy wydatki na wynagrodzenia i pochodne. Dlaczego? Dlatego, że jako jedna jednostka w mieście nie otrzymała 2% podwyżki. Ponieważ ustalili budżet MOSiR na poziomie roku poprzedniego zgodnie z wytycznymi ponadto Pani Księgowa mówi, że jeden z pracowników przedłożył dokumenty stwierdzające jego wyższy staż pracy niż miał dotychczas w dokumentach i zmuszona była wypłacić nagrodę jubileuszową, której nie przewidziała w momencie konstruowania budżetu. Kolejna kwota 25 tys. to wydatki na zakup energii elektrycznej 14 tys. to wydatki na zakup materiałów i wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania jednostki w tym oleju opałowego i 1 tysiąc to kwota w § 4300 na zakup usług pozostałych, czyli to może być wywóz nieczystości i takie usługi drobne. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo wobec tego chciałbym zauważyć, że zostaje nam z tego co Pani Skarbnik powiedziała na grudzień na zimowe utrzymanie, na wydatki bieżące na oczyszczanie miasta 75 tys. zł. Przed chwilą Pani Skarbnik była łaskawa powiedzieć, że jak jest strasznie mroźna zima i są duże wydatki 100 tys. tak? Więc moim zdaniem nie ma potrzeby zwiększania środków o 85 tys. zł. wystarczy 25 tys. zł. żeby było 100 tys. na grudzień. 91 tys. minus 16 tys. zostaje 75 tys. Dwa razy 8 tys. to jest 16 tys. za listopad i za grudzień. Jest w tej chwili 91 tys. zł. tak jak Pani Skarbnik przed chwileczką powiedziała, nie zostaje z tej kwoty, która do tej pory jest w budżecie. Pani Skarbnik tak przed chwileczką była łaskawa powiedzieć. Odjąłem 16 tys. od 91 tys. zostaje kwota 75 tys. zł. na grudzień. Jeżeli jest to kwota 85 tys. zł. to w takim razie, dobrze, ja przyjmuję Pani Skarbnik wytłumaczenia, że potrzeba 85 tys. zł. nie ma między nami sporu. Wycofuję się, przepraszam, pozostaje tak jak Pani Skarbnik wniosowała, czy Pan Burmistrz wniosował w zmianach w budżecie. Przepraszam, powiem jedną rzecz. Nieprawdą jest, że spłata, inaczej, jesteśmy w takiej o to sytuacji, że jest 20 listopada i Pan Burmistrz chciałby zdjąć z budżetu kwotę 6.169 tys. zł. wydatków na inwestycje, których nie zrealizował w tym roku po to, żeby z prawie 16 mln. środków na inwestycje, które zaplanował na zrealizowanie wydatkowanych zostało 10 mln. Tak mniej więcej to wygląda. Mówimy teraz o zapisie w budżecie a nie o rzeczywistym wydatkowaniu środków na inwestycje. Pewnie chodzi o to, że jak będziemy głosowali, jak będziemy oceniać wykonanie z tego roku, żeby ten wskaźnik wykonania inwestycji był na poziomie 90, 80% a nie na poziomie czterdziestu kilku czy 50% tak jak to w tej chwili by wynikało. Pamiętamy jak Pan Burmistrz chwalił ten budżet na 2017r. Uchwalając budżet, przedkładając projekt Pan Burmistrz zawarł z nami umowę jako z przedstawicielami mieszkańców miasta, że z naszych podatków weźmie taką i taką kwotę w ramach dochodów miasta, tak dochodów własnych i tą kwotę w ten sposób podzieli, że 16 mln. zł. przeznaczy pod inwestycje biorąc też środki zewnętrzne z UE. I z tego wszystkiego Pan Burmistrz w tym momencie się wycofuje rakiem pod koniec roku kiedy wiadomo, że tych wydatków nie udało mu się zrealizować. Ja jestem przekonany, że jeżeli nie zdejmujemy tych wydatków inwestycyjnych z budżetu Pan Burmistrz nagle ich nie zrealizuje więc fizycznie nie wyda tych środków, wobec czego będziemy mieli nadwyżkę budżetową co spowoduje, że te pieniądze, których nie wydamy dalej pozostaną w naszej kieszeni, w kieszeni samorządu miasta. Moim zdaniem to co Pan Burmistrz i Pani Skarbnik proponują to jest taka sztuczka, żeby ten budżet ładnie wyglądał na koniec roku. Nie spowoduje to, czy nie zmniejszy to naszych zdolności do absorpcji środków zewnętrznych w przyszłym roku ponieważ tych środków nie wydajemy. Jeżeli spłacimy zobowiązania w przyszłym roku w styczniu wówczas również nie zmieni to naszej sytuacji. Zresztą proszę Państwa nie spłacenie tych zobowiązań, które Pan Burmistrz chciał i zaplanował w budżecie,

mówimy tutaj o kwocie wydatkowej 1.060 tys. zł. przecież tego kredytu na kwotę 2.549 tys. po prostu miasto nie zaciągnie, bo nie ma takiej potrzeby. Mówimy o 1.060 tys. zł. dodatkowej spłacie zobowiązań. Jeżeli to nastąpi w styczniu po uchwaleniu tego budżetu koszty tego będą naprawdą niewielkie. Przepraszam bardzo, a czy uchwalając ten budżet to nie mierzyliście Państwo wskaźnika? Ale przecież ten budżet Państwo planowaliście jest po to wieloletnia prognoza finansowa, żeby planować to w perspektywie finansowej te wszystkie wskaźniki. Od tego jest wieloletnia prognoza finansowa. Pani Skarbnik zaplanowała w wieloletniej prognozie finansowej i nagle mówi, że źle zaplanowała. Tak, ja rozumiem, że mogła zaplanować to lepiej, w porządku. Proszę Państwa uważam, że nie powinniśmy dlatego, żeby mieszkańcy przy uchwalaniu absolutorium wiedzieli dlaczego będziemy musieli się zachować w taki czy w inny sposób, popierać czy nie popierać, dokonywać takich zmian w budżecie jakie proponuje Pan Burmistrz i Pani Skarbnik, bo Pan Burmistrz w tym momencie wycofuje się z umowy, którą z nami zawarł na początku tego roku, czy pod koniec grudnia uchwalając ten budżet. Nie wiem czy Państwo to widzicie. To nie rodzi fizycznie, żadnych skutków finansowych, bo po prostu tych pieniędzy nie wydamy. Chyba, że umówimy się Panie Burmistrzu i Pan złoży sprawozdanie z wykonania budżetu, że bierze Pan pod uwagę budżet, który był uchwalony w styczniu, w grudniu przepraszam. Wtedy OK. Proszę bardzo, bo wtedy trzeba będzie spojrzeć w twarz mieszkańcom Lubartowa i powiedzieć, że nie wydatkowałem 43% zaplanowanych środków na inwestycje. I powiedzieć z jakiego powodu, bo nie wiem czy są samorzady w Polsce, które od wielu lat, nie wydatkujemy czterdziestu kilku środków na inwestycje jak miasto Lubartów a wzrost cen rzeczywiście faktycznie miał miejsce w tym roku, to jest jakby sprawa w całej Polsce ale to nie może powodować tego, że tyle środków nie wydatkujemy. W moim odczuciu tak to właśnie wygląda i jakby zgodzenie się na to, żeby jakby zdjąć te środki na inwestycje niewykorzystane to nie powoduje faktycznie żadnych skutków finansowych tylko po prostu sprawia, że przy uchwalaniu absolutorium będziemy mieli wskaźniki wykonania inwestycji na poziomie 90%. Dziękuję.

BURMISTRZ

Proszę Państwa, no nie do końca można powiedzieć Państwo Radni tylko dlatego, żeby mieć proch do naboju, tak? Żeby mieć proch do naboju przy omawianiu absolutorium, niewyraźnie mówię tak? Pewnie już ze zmęczenia, żeby mieć amunicję do strzelania, to nie poradzicie bo Państwo jesteście radnymi po to żeby doradzać a nie tylko, żeby się asekurować, że jeśli działanie, które proponujemy ma pójść w kierunku tego, żeby umniejszyć trochę tej amunicji, którą Państwo będziecie strzelać przy absolutorium, to ja tego nie rozumiem. Rada jest po to, żeby doradzać a nie żeby też szukać takiego zachowania, które miałyby potem pozwolić na użycie większej amunicji. To jest taka ogólna refleksja. Natomiast Panie Radny proszę zauważyć, bo to już jest bardzo poważne, bo to jest tak na pograniczu trochę jakiejś takiej, żartu i refleksji. Ale my to co chcemy zrobić zwiększyć spłatę, bo widzimy taką możliwość i nie będzie tak, że nie będziemy przy absolutorium omawiać dlaczego nie zrealizowaliśmy Parkowej, bo to jest hasło, największa pozycja. Czy niezależnie czy to będzie 3 mln. czy to będzie 8 mln. to my wiemy dlaczego żeśmy nie zrealizowali Parkowej, no bo jesteśmy w takiej sytuacji, że nie ma dotacji większych do sportu. To co nam się udaje, bo dostaliśmy na jedno boisko, jedną umowę z Ministerstwa Sportu. Dostajemy drugą umowę z Ministerstwa Sportu ale pieniędzy Unijnych jeszcze w tej chwili szukamy jeszcze, nie udało nam się w tym roku znaleźć, ale uważam, że nie powinniśmy od tego odstępować. To jest zadanie tak ważne dla naszego miasta, żałujemy wszyscy, że przespaliśmy wtedy kiedy były potężne pieniądze na sport, na obiekty, bo przespaliśmy. No i próbujemy teraz krok po kroku coś z tego robić. Natomiast proszę Państwa, to, że chcemy się tak asekurować po to, żeby mieć tą właśnie amunicję już powtarzam po raz trzeci w przyszłym roku, to nie chcemy zaoszczędzić

kilkudziesięciu tysięcy złotych z kosztów kredytowych, które chcemy spłacić, bo to mogą być takie pieniądze, to te kilkadziesiąt tysięcy nam potrzeba na różne działania. Więc nie rozumiem dlaczego Państwo Radni chcą zablokować spłacenie większego kredytu tylko żeby popsuć sytuację finansową, żeby właśnie krytykować potem Burmistrza i wydadzą niepotrzebnie ileś dodatkowych pieniędzy na spłatę. I proszę Państwa a 6 tys. to nie są pieniądze, które są ważne? Są. Nie, ale tylko dlatego, żeby mieć argument przeciwko Burmistrzowi Pan wyrzuca 6 tys. zł. Panie Radny, bo taka jest konsekwencja tej decyzji. Ale to też proszę Państwa jeszcze jest mniejszy argument a większy jest ... proszę zauważyć, no szykuje się nam naprawdę i to na szczęście sytuacją wymuszoną pieniędzmi zewnętrznymi. Możemy w przyszłym roku zrealizować bardzo potrzebną termomodernizację placówek oświatowych, prawie wszystkich placówek oświatowych łącznie z dyskutowaną z prysznicami w SP1 i wszystkim innym oprzyrządowaniem. Możemy zmodernizować oświetlenie uliczne w całym mieście. Możemy dokończyć solary. No jest ileś zadań na które dostajemy pieniądze. Chcemy czy nie chcemy pracujemy w obszarze wskaźników i to nam pozwoli, jeśli nie zrobimy tego ruchu a na pewno ze spłatą kredytu to spowoduje, że nie będziemy mogli uchwalić takiego budżetu, który pozwoli nam sfinansować wkład własny do tych wszystkich zadań. Takie są konsekwencje. Więc myślę proszę Państwa, że tak jak mówię armaty na Burmistrza w przyszłym roku i tak Państwo znajdziecie, bo niezależnie czy będziecie mówić, że Parkowa nie została zrealizowana z 8 mln. zł. czy z 3 mln. bo taka jest konsekwencja tej dyskusji to i tak Państwo będziecie mieć argumenty. Natomiast tutaj zauważcie, wydamy niepotrzebnie ileś pieniędzy i pogorszymy sobie finansowanie zadań na które czekają i oświata czeka i solary czekają i przejścia uliczne ze starymi lampami czekają. Na to wszystko możemy mieć pieniądze zewnętrzne. Trzeba będzie mieć wkład własny i być może, bo też proponujemy w projekcie budżetu, Państwo to widzicie zaciągnięcie kredytu, bo nie mamy wkładu własnego na taką kwotę, żeby zrealizować te zadania. Do tego potrzebne są też wskaźniki. Dlatego proszę Wysoką Radę o uchwalenie tych zmian, bo one są naprawdę korzystne dla miasta i dla przyszłego roku a argument znajdziecie na Burmistrza.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo zgromadzeni, Panie Burmistrzu, jeżeli argumentuje Pan spłaty kredytu oszczędnościami to ja nie rozumiem na jakiej zasadzie w Polsce są udzielane kredyty. Ostatnia argumentacja Pańska, żeby spłacić ten kredyt aby poprawić wskaźniki bardzo możliwe, że jest prawidłowa, bo szybko licząc od każdego zaciągniętego kredytu miasto musi zapłacić prowizję, chyba, że mają Państwo preferencyjne warunki. Licząc średnią prowizję bankową 3%, bo tyle wynosi w Polsce to od 1.060 tys. 3% to mamy 31 tys. zł. Nie, nie prowizja jest płacona (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) no to dlatego (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) któregoś roku słyszałem, że został zaciągnięty kredyt i koszty kredytu wynosiły 600 tys. z tytułu prowizji i odsetek więc dlatego .. (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej, proszę Państwa, bo mi samemu to też przeszkadzało. Jeżeli zabiera głos radny wsłuchujemy się, jeżeli mamy ochotę mu odpowiedzieć podnieśmy rękę.) W związku z tym, że nie mam informacji takiej czy miasto płaci prowizję czy nie więc na pewno Państwo będą mieli tutaj, zaraz Przewodniczący udzieli głosu i państwo wyjdą i to zdementują. Ja nie mówię czy mam 100% rację czy nie. Snując to na moich domysłach to uważam, że średnia prowizja krajowa od spłaty tej kwoty to będzie 31.800 a średnio odsetki na poziomie 7% roczne od kwoty 1.060 tys. to są tylko jakieś tam 6.100 ja policzyłem średnią za miesiąc, bo to trzeba liczyć za miesiąc bo chcemy 1.060 tys. spłacić w grudniu z czego w styczniu, w lutym, lub w marcu będziemy chcieli zaciągnąć kwotę widzę w przyszłorocznym budżecie jest zaciągnięcie kredytu w wysokości 12 mln. zł. Więc albo mówimy o tym, że spłacamy 1.060 tys. po to, żeby poprawić sobie wskaźniki po to, żeby dostać te 12 mln. i taka argumentacja w jakimś stopniu do mnie przemawia albo nie spłacamy tego i pozostawiamy na

przyszły rok i w przyszłym roku nie bierzemy 12 mln. a bierzemy 11 mln. kredytu. O prowizji przepraszam nie wiedziałem. Mam nadzieję, że tu zaraz Pan Burmistrz albo Pani Skarbnik wyjdzie i odpowie nam.

SKARBNIK MIASTA

Proszę Państwa odkąd ja jestem Skarbnikiem w tym mieście wszystkie przetargi na kredyty, które miasto zaciąga są wolne od innych opłat poza odsetkami czyli WIBOR plus te odsetki, które bank nam przedkłada i wybieramy najlepszą ofertę. Żadnych innych opłat nie ponosimy. Tak są konstruowane przetargi, że żadnych dodatkowych opłat miasto nie ponosi. A tutaj chciałam jeszcze powiedzieć, że to nie jest tak, że budżet był skonstruowany nieprawidłowo, czy wieloletnia prognoza finansowa. Zawsze w budżecie przyjmujemy wszystkie te raty do spłaty, które wynikają z umów zawartych z bankami. To nie jest tak, że ja tyle ile mam pieniędzy to sobie tyle spłacam tylko wszystkie te raty, które muszą spłacić. Proszę Państwa tutaj są takie naprawdę, w wieloletniej prognozie finansowej jest tyle tych wskaźników gdzie jest istotne ile spłacamy kredytów jakie mamy dochody. W momencie kiedy planowaliśmy budżet dochody budżetu miasta planowane były niższe niż dochody w tej chwili ponieważ otrzymaliśmy wiele dotacji, otrzymaliśmy środki różne na działalność. Teraz dopiero jest możliwość że my możemy, bo kwota odsetek plus kredytów jest warunkowana wysokością dochodów do spłaty w danym roku. To nie jest tak, że my możemy sobie spłacić od tak ile nam się podoba albo ile nam zostało pieniędzy. To jest warunkowane przepisami i wyliczeniami zgodnie z zapisami i zgodnie z wzorami zawartymi w ustawie o finansach publicznych. Teraz możemy. Nie moglibyśmy tej kwoty spłacić nawet gdybyśmy chcieli spłacić w styczniu, dziś możemy ponieważ dochody budżetu wzrosły.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Ja tylko dopytam a czy miasto ponosi jakieś dodatkowe koszty za większą spłatę kredytu bo wiem, że często banki tak umowy formułują, że jeżeli na przód spłacić kredyt to są jakieś procentowo, jakieś odsetki.

SKARBNIK

Nie, w każdej umowie zawieranej z bankiem, w każdym przetargu jest taki zapis gdzie mówimy, że możemy dokonać wcześniejszej spłaty rat kredytów bez ponoszenia dodatkowych kosztów.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, zgadzam się z Państwa argumentacją mówiącą o tym, że kiedyś wcześniej w poprzednim okresie finansowania były większe środki na obiekty sportowe niż teraz. Ale to wobec tego prześledźmy sytuację MOSiR od początku. MOSiR budowany jest od 5 lat. Pierwsza decyzja w sprawie wprowadzenia tej pozycji do budżetu zapadła na 2013rok. To była kwota 100 tys. zł. nie wykonano nic. Nie została wydatkowana żadna kwota. W 2014r. przypominę Państwu została zaplanowana kwota w budżecie 2 mln. zł. wydano 17.904 zł. na dokumentację projektową. W 2015 roku w budżecie zaplanowano kwotę 800 tys. zł. wydatkowano trochę więcej jak połowę 476 tys. na prace przygotowawcze przy budowie boiska sztucznego. W 2016r. w budżecie zaplanowaliśmy 2 mln. zł. wydano 1068 zł. W 2017r. zaplanowano 8 mln. zł. do dziś zapłacono 1.159 tys. czyli w sumie w całym tym okresie 5 letnim wydatkowano 2.826 tys. zł. Pytanie podstawowe, właściwie dwa. Skoro wiedzieliśmy o tym, że ten okres finansowania jest fatalny, bo nie mamy dodatkowych źródeł to pytanie po co z tak wielkim rozmachem zaplanowaliśmy inwestycję, która nie wiadomo kiedy się skończy czy za 2, 5 a może za 10 lat. I drugie pytanie, ja chciałbym jako radny wreszcie usłyszeć ile to wszystko

będzie kosztować? Ja nie wiem, bo tak wydajemy paręnaście, parę tysięcy teraz już przechodzimy w miliony ale pytanie jest takie ile to ma kosztować i ile zapłacimy wreszcie za to z budżetu miasta? Bo jeśli będziemy tak planować w dalszym ciągu, że będziemy liczyć na środki, których i tak nie dostaniemy bo wiemy o tym, że nie ma takich źródeł finansowania to powiedzmy sobie szczerze, ten plan z tak dużym rozmachem jest w ogóle dla nas nie do udźwignięcia biorąc pod uwagę inne projekty, o których mówił Pan Burmistrz, gdzie też wymagają wkładu finansowego ze środków własnych, oczyszczalnia ścieków, solary, oświetlenie itd., itd. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, chciałem mocno wesprzeć wypowiedź Przewodniczącego Andrzej Zielińskiego ponieważ z tego planowania i z tego wykonania widzimy, że tak naprawdę Parkowa staje się takim głównym przedsięwzięciem, gdzie tak naprawdę jest przeznaczane gros środków. Ale proszę Państwa zwrócić jeszcze uwagę na jedną rzecz, jeżeli my, bo przed chwilą usłyszałem, że Pan Burmistrz oczekuje od radnych żeby doradzać a nie atakować, a nie przeszkadzać, żeby doradzać, wrócił do czasu kiedy był uchwalany ten budżet, przypomnijmy sobie jakie padały pytania o kwotę 2,5 mln. zł. przychodów właśnie przy MOSiR Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu również. Przecież wyraźnie prosiliśmy jako radni, wskazywaliśmy, że w tej perspektywie jest to nierealny zapis, żeby wskazano nam z jakich źródeł. Usłyszeliśmy od RPO, totalizatory sportowe, ministerstwa, różne instytucje wszystko miało znaleźć pokrycie. Teraz bardzo ważne jest pytanie Pana Radnego Andrzeja Zielińskiego i równocześnie jeżeli zajrzemy, trochę odbiegnę do przodu i wyjdę poza temat, jeżeli spojrzemy również na to co zaproponowano w budżecie na przyszły rok, bo tam również gros środków będzie przeznaczony na ul. Parkową. Teraz jeżeli uzmysłowimy sobie jeszcze jedną rzecz, nie znam dokładnie tych danych, ale wiem, że Komisja Rewizyjna miała kontrolę i podliczono te wszystkie sumy to sama dokumentacja techniczna kilkaset tysięcy złotych. 3.650 tys. zł. boisko. Czyli ponad 4 mln. kosztuje to pierwsze boisko ze sztuczną murawą a ile dofinansowania? 850 tys. Drugie boisko nawet nie wiadomo ile będzie jeszcze kosztowało? Są pewnego rodzaju założenia. Jedni mówią o 5 mln. zł. inni mówią o 6 mln. Proszę Państwa trybuny, murawa, odwodnienie, wszystkie te tematy, które były przy pierwszym temacie będą podwojone, obiekty, które mają być zakupione. Nie przewidziane są jeszcze koszty infrastruktury. Jeżeli proszę Państwa tutaj było 4 mln. to tam możemy na pewno mówić o 5, 6, 7 może nawet milionach i proszę Państwa na ile jest podpisana umowa na dofinansowanie tego przedsięwzięcia? Na 450 tys. zł. tego drugiego. Czyli inwestycje warte ok. 10 mln. przy 1200 tys. 1300 tys. zł. w optymalnym wskaźniku 1300 tys. zł. dofinansowania tych dwóch przedsięwzięć. Proszę Państwa radny Andrzej Zieliński Przewodniczący ma rację, te obiekty przekraczają możliwości tego miasta. Ta gigantomania, która urosła przy ul. Parkowej, te założenia one zupełnie ulegają jakiejś abstrakcji, czemuś co jest nierealne. Przychodów mieliśmy mieć 2,5 mln. zł. tylko w zeszłym roku do 8 planowanych przypomnę. Do 8 mln. planowanych na te przedsięwzięcia, 2 mln. miało być przychodów. Ale pamiętajmy o tym jak rozpoczynano te inwestycje kilka lat temu, co wówczas mówiono. Wówczas mówiono o 12 mln. całego kompleksu, który miał być pobudowany przy ul. Parkowej i mówiono o 85% wsparciu. Uruchomiono, rozkręcono maszynę i teraz trzeba się zastanowić ponieważ śmiem twierdzić, że to co zostało zapisane w tym projekcie budżetu będzie czekał podobny los jak to co jest zapisane w tym roku jeżeli ta inwestycja w ogóle się rozpocznie. Ale czy w ogóle ma się rozpoczynać to trzeba się trzy razy zastanowić, bo koszt tego co jest realizowane w sposób niestety taki jaki widzimy i w budżecie i widzimy z Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, bo na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa radni doradzali i pytali się Panie Dyrektorze, Panie Burmistrzu, był wówczas Pan Burmistrz Szumiec, nie było Pana Burmistrza

Bodziackiego, przecież są zabezpieczone olbrzymie środki w budżecie. Jesteśmy w sierpniu, bo mieliśmy sierpniowe posiedzenie komisji, jak chcecie zagospodarować te środki, jak one mają być wydane, przecież do końca roku macie do wydania jeszcze, prawie 5 mln. zł. Wydamy spokojnie, to jest zabezpieczone, ja wystąpiłem z wnioskiem, na 100% zostanie to zrealizowane. Jak jest zrealizowane proszę pojechać na Parkową i zobaczyć jak jest zrealizowane to drugie przedsięwzięcie i to drugie boisko i te przychody, których nie ma? Ale zgadzam się również z tym, że ten budżet został zaplanowany naprawdę na wyrost i dzisiaj tak naprawdę jest ta właśnie ucieczka, o której powiedział dla odmiany Pan Radny Wróblewski. I tutaj proszę Państwa jeżeli spojrzymy na kolejne przedsięwzięcia, jeżeli spojrzymy na przedsięwzięcia w ramach budżetu obywatelskiego to też przecież nikt złośliwie tego nie mówił i nikt nie chciał zaszkodzić tym przedsięwzięciom. Przecież radni od miesiąca marca, od miesiąca lutego wskazują nie łączyć, nie spinać trzech projektów w jeden, nie zmuszać do tworzenia jednej dokumentacji technicznej tylko rozdzielić te trzy inwestycje i rozpisać oddzielne postępowania przetargowe na każde z tych przedsięwzięć. Te głosy nie były słyszane, te głosy nie były zauważane. Jeżeli zwracaliśmy uwagę a nie daj Panie Boże jeszcze jak okazywało się że, również prosiliśmy o to, żeby były tworzone dodatkowe dokumenty, które potwierdzały to co mówiłem to zawsze słyszeliśmy złośliwości. Więc proszę nie oskarżać nas, że my nie mówiliśmy, nie przestrzegaliśmy i przede wszystkim, że my nie doradzaliśmy. Proszę wziąć pod uwagę te głosy, te wnioski, które płynęły zarówno z sesji Rady Miasta, ale jak i z Komisji i naprawdę większą czujnością się wykazywać i wsłuchiwać się w te głosy a nie potem w chwili kiedy okazuje się, że kiedy grupa kilku radnych, przez cały rok mówi uważajcie, uważajcie, uważajcie bo nie wyjdzie, w chwili kiedy nie wychodzi, to wychodzi Pan Burmistrz i mówi - czego mi nie doradziliście tylko dzisiaj mnie atakujecie. Nie, no w przypadku tych przedsięwzięć było zupełnie odmiennie. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, ja również jakby pozwolę sobie odwołać się do Pańskiej wypowiedzi o doradzanie. Proszę spojrzeć na halę i na MOSiR tak, na doradzanie i jak Pan z tego doradzania korzystał. Wielokrotnie mówiliśmy, nie wiem czy w tym budżecie czy poprzednim budżecie, że powinniśmy w pierwszej kolejności wybudować budynek kubaturowy dlatego, żeby dać taekwondkom, tenisistom, czy osobom trenującym w tzw. baraku na ul. Krzywe Koło miejsce do treningu. Proszę zobaczyć jak by to wyglądało gdybyśmy zbudowali niewielką halę, tylko taki budynek może troszeczkę większy niż wtedy kiedy o tym mówiliśmy? Nie mielibyśmy problemu z Krzywym Kołem, ludzie by się nie denerwowali, byliby szczęśliwi, że ich dzieci trenują w fajnych warunkach. Budynek już by stał. Pamiętam jak Pan Prezes Jedut mówił o tym, że on jest w stanie, ma jakieś możliwości, czy zna źródła finansowania zewnętrznego takich inwestycji, że można byłoby to sfinansować. Może by tak wyszło jak w przypadku tego typu, 2 mln. teraz, ale mielibyśmy jeszcze jednego sojusznika, który by zabiegał. Myślę, że Pan Jedut jest osobą dosyć biegłą i orientuje się w tych źródłach dofinansowania, który by zabiegał o dofinansowanie i myślę, że mielibyśmy ten problem prawie już rozwiązany a jak nie, to on byłby na ukończeniu. Ale Państwo nie, Państwo postanowiliście tutaj się bić, mieć konflikt o Pawilon tak i podsycać go w jakiś sposób, nie rozmawiać ze sobą, żeby ten konflikt istniał i z drugiej strony postanowiliście w pierwszej kolejności zbudować boiska, bo miały być wielkie dofinansowanie do tych boisk. Jakie dofinansowania to słyszymy. Jest jedna rzecz Panie Burmistrzu, jeszcze jedna rzecz, przypominam sobie jak na tej sesji wielokrotnie Pan Burmistrz na wnioski radnych, jego też pytali, nie ma środków, nie ma środków, nie ma z czego sfinansować. No zobaczcie 6 mln. jest środków niezrealizowanych na inwestycje. Dlaczego? Przypominam sobie i to Radny Majcher i Pani Radna Grabek, tak i ja słyszałem na

wypowiedzi wielu innych radnych słyszałem odpowiedź przykro mi ale nie ma środków w budżecie. Jednak są tylko 20 listopada, 22 listopada, 20 na Komisji Budżetowej te środki są. Panie Burmistrzu jest jedna rzecz, która nam się nie wróci nigdy, jest to czas. Nie realizując inwestycji pozbawia Pan mieszkańców możliwości skorzystania z dobrodziejstwa gdyby były zrealizowane. Przez 5 lat budujemy MOSiR, rezerwujemy na to środki nie mogąc ich przeznaczyć na inne cele: drogi czy inne rzeczy, które są dla mieszkańców ważne, bo rezerwujemy, ja nic nie wypowiadam się przeciwko tej inwestycji, absolutnie, nie zrozumcie tego w taki sposób. Uważam, że to jest potrzebne, może nie w tej kolejności zresztą wszyscy o tym Państwo wiecie, natomiast obiekty sportowe w Lubartowie są potrzebne tylko chodzi mi o realizację. Rezerwujemy środki na rzecz, które, przepraszam to Pan Burmistrz i Panu podlegli Urzędnicy, inżynierowie itd. nie jesteście w stanie tego zrobić od 2013 czy 2012r. To jest czas, który jest dla mieszkańców stracony. To jest te kilka lat gdzie być może pokolenie sportowców by się wychowało, czy pokolenie zawodników trenowałoby w lepszych warunkach. Tego nie możemy zrobić. Pyta Pan o doradzanie. Doradzaliśmy Panu w dobrej wierze w wielu sprawach ale pytanie czy w ogóle Pan pyta? Pytanie czy w ogóle Pan pyta o to doradzanie? Czy po prostu Pan przedstawia projekt budżetu. Dla mnie budżet, uchwała to jest umowa między Panem a nami i z mieszkańcami miasta. Burmistrzem, Radą i mieszkańcami miasta, że z pieniędzy należących do mieszkańców miasta będzie zrealizowane to i to. Jak wygląda dotrzymanie tej umowy to widzimy. Tylko moim zdaniem uczciwiej byłoby zrobić to wtedy kiedy wykonanie tej umowy będzie oceniane. Przemawia do mnie w jakiś sposób, bo nie znam się dobrze na wskaźnikach, te które przekazała Pani Skarbnik, aczkolwiek rzeczywiście ewentualna kwota finansowa spłaty kredytu wcześniejszego itd. nie wydaje mi się taka duża bo weźmy pod uwagę, że jeżeli spłacimy kredyt teraz większy to będziemy musieli zaciągnąć większy. To jest tylko ta różnica. Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo zawsze jak wraca MOSiR to obiecuje sobie, że nie będę się wypowiadał ale no powiem szczerze krew mnie zalewa jak słyszę to co tu się mówi z tej mównicy. Ale cieszę się, że są kamery, cieszę się, że jest to nagrywane, bo widać naprawdę kto jest za budową tych obiektów a kto jest przeciw. Państwo w rozmowach z zawodnikami mówicie tak zrobimy wszystko dla tego, żeby powstały obiekty sportowe. De facto w swoich czynach pokazujecie wyraźnie, że jesteście przeciwni. Ja przypomnę, Państwo zarzucacie, że budujemy zbyt długo, że są opóźnienia itd. To ja przypomnę, że w 2011 bodajże, czy 2012 roku kiedy wystąpiliśmy o wykup terenów pod obiekty sportowe to państwo głosowali przeciw, nie wszyscy, ale tu obecni niech się uderzą w piersi i argumenty były za tym, że za drogo, bo zamiast wyceny 30 czy 50 %. było 70 % i teraz macie Państwo czelność mówić, że są opóźnienia. Gdybyśmy wtedy nie wykupili tych obiektów nic by nie powstało. Powiem dalej, to Państwa zapis w budżecie o tym, żeby zaczynać od obiektu kubaturowego, krytykowaliście mnie wtedy ja wystąpiłem, żeby nie było takiego zapisu, żeby dać wybór wykonawcy bo nie wiadomo na jakie źródła finansowania będą środki, więc, żeby nie blokować. Nie, Państwo się uparli, zaczynaliśmy, że ma być budynek kubaturowy. Gdybyśmy wtedy tego nie zmienili, gdyby się to nie zmieniło w następnym bodajże, czy w zmianach budżetowych, to by nic nie powstało, bo zgodnie z zapisem w budżecie miał być budowany budynek kubaturowy na który nie było pieniędzy. I nie jest ważne czy to jest duży budynek czy mały, możecie państwo wybudować coś podobnego jak sala gimnastyczna w szkole SP1. Możecie. Tylko po co? Zapytajcie wszystkich nauczycieli wychowania fizycznego, sportowców, że to była pomyłka, a ktoś sobie wymyślił duży obiekt podzielony na pół za wąski i za krótki. Przypomnę, że to Pan Jurek Jedut biorąc udział w projektowaniu, jeszcze jak dyrektorem MOSiR był Gierach i byłem obecny na tym spotkaniu jako radny, mówił o sali i obiekcie i sam, jeszcze w projekcie powstawała zmiana dotycząca sali, która mogła być

używana tylko dla taekwondo, żeby nie musiał rozkładać i składać materacy. W tej chwili wiem, że Pan Jurek chciałby zostać w tym Pawilonie. Być może mu ta hala jest niepotrzebna ale wtedy brał udział w projektowaniu i sam wnioskował o to, żeby oprócz dużej Sali była dodatkowa sala na treningi taekwondo. I teraz a propos pawilonu, Państwo zarzucacie, że jest konflikt itd. itd. ja przypomnę, ja już o tym mówiłem, ale przypomnę, że w 2008r. kiedy byłem prezesem Lewartu była możliwość przejęcia przez Lewart za czasów burmistrza Zwolińskiego, czyli za czasów kiedy niektórzy z Państwa tutaj byli w tej Radzie. Niektórzy byli i nic nie zostało zrobione. Nic nie zostało zrobione. Ja wiem z oświadczeń urzędników z wydziału bodajże, z którego wydziału nie pamiętam, że była przygotowana umowa notarialna między poprzednim prezesem a miastem o przejęcie tego obiektu. Dlaczego nie doszło do podpisania tego nie wiem. Trzeba by sprawdzić, ale był taki akt przygotowany, który nie został podpisany. Więc już można było 10 lat temu załatwić tą sprawę a teraz Państwo macie, nie wiem, dla mnie jest to taka w pewnym sensie no hipokryzja. W tej chwili ta dyskusja nad budżetom to taka hipokryzja bo tak gdybyśmy szli takim tokiem rozumowania Państwa to znaczy tak, nie powinniśmy w ogóle żadnych zmian w budżecie przeprowadzać w trakcie roku, czyli nie powinniśmy głosować za zmianą w budżecie dotyczącą dofinansowania kotłowni, gdzie zwiększaliśmy. No nie, przecież burmistrz powinien przewidzieć to od razu. W zasadzie nic, idąc tym tokiem rozumowania żadnej zmiany nie powinniśmy przegłosowywać bo Państwo już 1 stycznia czy któregoś stycznia, czy w grudniu uchwalając budżet powinni już dokładnie wiedzieć ile pieniędzy na co wydamy. Bądźmy realistami. Nie idźmy drogą - na złość babci odmroźmy sobie uszy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Szanowny Radny ja prosiłem Pana na Komisji Budżetowej jeżeli Pan coś mówi to niech Pan mówi prawdę. Oczywiście, że powiedział Pan nieprawdę o tym, że w 2008r. było możliwe przejęcie obiektu na ul. Krzywe Koło. Przecież Pan kłamie tu dzisiaj stając przy tej mównicy. Powieła Pan nieprawdę ale o tym za chwilę. Mówi Pan, że część osób jest gotowa zrobić wszystko żeby nie powstały te obiekty. Właśnie założenia kubaturowe i gdyby zrealizowano to, to byłoby najlepsze rozwiązanie gdyby od tego kubaturowego rozwiązania rozpoczęto tą inwestycję. W związku z tym, że cały kompleks był planowany to zobaczcie co się okazało po tym jak ktoś sobie linijką na kartce rozrysował 3 prostokąty. Okazało się, że boisko to, które jest, no chyba jeszcze nieskończone bo jeszcze prace tam trwają mimo, że 15 powinny się zakończyć, zobaczcie o ile to boisko jest przesunięte w stronę Wieprza najkrócej mówiąc. Proszę sobie policzyć jak ono zostało odsunięte i dlaczego i co to spowodowało i co zostało zauważone i gdzie. Czy ktoś złośliwie to mówił na tej komisji, na której wskazano na nierealne założenia w dokumentacji technicznej? Ktoś złośliwie robił wszystko, żeby powstał bubel budowlany? No przecież gdyby się radni nie odezwali, to właśnie byście sobie związali ręce takimi a nie innymi rozwiązaniami. Gdyby ktoś chciałby być naprawdę złośliwy, gdyby komuś naprawdę zależało na tym, żeby środki z budżetu miasta zostały wyrzucone w błoto i to realnie wyrzucone w błoto, to by radni zamknęli się, cieszyli się ależ oni tutaj powywijali, co tutaj przygotowali, przecież to jest kretyńskie rozwiązanie. Można dzisiaj powiedzieć, że to kretyńskie rozwiązania, bo wszystko pokazało, że po prostu było to zrobione w sposób nierealny i nie rzeczowy. Proszę Państwa na obiekt kubaturowy nie było pieniędzy tak? Usłyszeliśmy. Przepraszam najmocniej na obiekt kubaturowy nie było pieniędzy a na boisko były? 4 mln. wydane na boisko 850 wsparcia 3.100 z budżetu miasta dołożone do tego przedsięwzięcia. Pierwszego boiska Panie Radny. To te 3.100 tys. było? Przecież nie było, przecież byliśmy informowani, że tam miało być 85% wsparcie. Niech Pan nie zarzuca takich rzeczy, bo krew może zalać kogoś innego jeżeli będziemy takich rzeczy słuchali. Ktoś sobie wymyślił obiekt za wąski. Dziękuję, że Pan dzisiaj o tym mówi, że ktoś sobie wymyślił ten obiekt za wąski, bo

ja przypominam posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa kiedy przyniesiono nam gotowe rozwiązania techniczne tego przedsięwzięcia. Później się dowiedziałem, że Pan w tym uczestniczył, że ktoś inny uczestniczył właśnie w przygotowywaniu tego obiektu ale nie radni, nie Komisja. Nie komisja celowa, która powinna być informowana o tym jakiej szerokości obiekt, po co, z kim odbyły się takowe konsultacje. A konsultacji nie pamiętam, żeby się odbywały publiczne. Gdzieś odbywały się spotkania nie wiadomo kogo i nie wiadomo z kim gdzie zapadały te decyzje. 4 mln. przy tym obiekcie, przy 2 tys. m² przy pierwszym etapie, który planowaliśmy ta mniejsza sala, te mniejsze rozwiązania byłyby już gotowe Panie radny. One byłyby już gotowe a środki zostałyby wydane takie same jak na to boisko przypomnę. I teraz jeżeli Pan mówi o jakimś przekazywaniu w 2008r. ja byłem wtedy już Prezesem, nie przypominam sobie tego ale odnalazłem dokument na który się Pan powołuje. Odnalazłem ten dokument na który się Pan powołuje z 20 kwietnia 2003r. 2003r. nie z 2008r. gdzie jest napisane, że upoważnia Walne Zgromadzenie Zarząd SM ale do kupna i sprzedaży tej działki jeżeli chodzi o tą działkę a nie do żadnej darowizny, do przekazania, do czegokolwiek innego. Protokół z Walnego Zgromadzenia również potwierdza, że miał to być zbyte a nie darowane. Proszę skończyć z opowiadaniem bzdur a jeżeli Pan mówi, że jest inaczej proszę przywołać odpowiednie dokumenty, bo to jest po prostu nieprawda co Pan mówi powołując się nie wiadomo na jakie dokumenty, nie wiadomo na jakie ustalenia nie wiadomo nawet z kim. W 2003r. być może niektórzy radni byli radnymi ja wówczas nie byłem radnym ale dokumenty nie są w stanie kłamać temu co się wydarzyło. I jeszcze raz podkreślam dzisiaj byłby problem rozwiązany bo ten obiekt kubaturowy mógłby stać, bo te 4 mln. zł., które poszły w ten pierwszy stadion spokojnie zabezpieczyłyby środki na ten obiekt kubaturowy, przynajmniej na ten I etap, który Komisja wskazywała, który Komisja proponowała, żeby został zrealizowany, gdzie również Radni Rady Miasta na sesji Rady Miasta również podkreślali, że to jest najistotniejsze, najważniejsze i że to musi powstać w pierwszej kolejności. I proszę naprawdę trzymać się prawdy i mówić, odnosić się do faktów a nie do być może szwankującej pamięci.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Ja dosłownie krótko ale wypowiedzą Pana Polichańczuka poczułem się trochę urażony, bo Pan Polichańczuk zarzucał radnym, że nic wtedy nie zrobili. I muszę tutaj powiedzieć w swoim imieniu, w imieniu Jurka Tracza, że ten problem na tej sali był poruszany w tych latach również był wielokrotnie poruszany. Zresztą Pan Jurek w interpelacjach cytował swoje wypowiedzi sprzed lat. Nie jest tak, że nic nie robiliśmy. Robiliśmy to samo co dzisiaj możemy robić. Pytamy się o ten problem i wspieramy dążenia tutaj miasta, żeby ten problem uregulować więc mówienie dlaczego wtedy nic nie zrobiliście, to mówię, to nie prawda, że nic nie robiliśmy, robiliśmy to co mogliśmy zrobić wtedy. Nieżyjący Zbyszek Maciejewicz też wielokrotnie z tej mównicy ten problem poruszał. I rzeczywiście na tej sali padała taka deklaracja wypowiedziana i przez burmistrza Zwolińskiego i przez prezesa Bordzoła, że wszystko jest na dobrej drodze, żeby ten problem został rozwiązany. Co się kryło pod tymi słowami nie do końca wiedzieliśmy, ale taka deklaracja padła. Później niestety obydwie strony z tej deklaracji się wycofały. Także nie przyjmuję takiego oskarżenia, że jakoby nic żeśmy wtedy nie zrobili. Robiliśmy to co mogliśmy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tutaj Wiceprzewodniczący zwraca mi uwagę, że mówimy o zmianach w budżecie więc do meritum.

Radny PIOTR KUSYK

Skoro mówimy o zmianach w budżecie to wspomnę jeszcze kilka słów o MOSiR. Otóż chciałem wszystkim zwrócić uwagę na jedną rzecz, wszystkim nam zależy na tym, żeby obiekty sportowe w mieście powstawały. Zależy nam czy nie zależy? No chyba zależy, żeby powstały. (Przewodniczący Rady: Proszę Państwa radny został dopuszczony do głosu, przeszkadzało niektórym jak inni zabierali głos z miejsca, więc proszę bardzo.) Pamiętam na początku kadencji jedno z pierwszych posiedzeń komisji budżetowej na którym to część radnych bardziej doświadczonych proponowała aby powstawały obiekty kubaturowe. Nie miałem specjalnie zdania w tej kwestii więc zdałem się na to co mówili radni starsi stażem. Byłem za tym wnioskiem ale nie wszyscy radni, bo między innymi jeśli dobrze pamiętam radny Polichańczuk miał odmienne zdanie aby budować boiska. I teraz tak budujemy obiekty kubaturowe i nie ma żadnego dofinansowania, ani złotówki. Budujemy stadiony i mamy dofinansowanie. Nie jest to dofinansowanie satysfakcjonujące, olbrzymie, 85 %, ale jest. To lepiej wybudować coś z dofinansowaniem czy wybudować coś bez dofinansowania? To po pierwsze a drugie pytanie. W tej chwili nie duże ale dofinansowanie na budowę boisk jest a co będzie za 2,3 lata? Czy te środki też będą? Może się okaże, że teraz wybudowalibyśmy załóżmy, że wybudowaliśmy jednak obiekt kubaturowy mniejszy, z małą salą, bez dofinansowania a w momencie, kiedy przyjdzie budować boiska, bo boiska też są potrzebne, okaże się, że środków na dofinansowanie budowy boisk już nie ma. Czy sumarycznie wydamy więcej czy mniej? Proszę sobie odpowiedzieć na to pytanie. Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Ad vocem niektórych wypowiedzi. Proszę Jasiu i Jurku nie zrozumieć ja nie atakowałem personalnie żadnego z radnego. Ja tylko mówiłem ogólnie, niech ci radni, którzy czują że tak powiem się winni się tłumaczą. Akurat was nie miałem na myśli, bo wiem, że zawsze wyście stali za modernizacją itd. Co do informacji o przekazywanie, rzeczywiście może słowo przekazanie było źle użytym sformułowaniem, ja tylko powiedziałem, że w 2008r. dostałem taką informację. Nie powiedziałem, że to było , że zdarzenie takie miało w 2008r. miejsce. Może sobie Pan pod nosem komentować cokolwiek. Fakt faktem, że można był tą sprawę załatwić. Pan jako Prezes, który jakby przejął schedę po starym prezesie mógł również to wykonać. Nic nie stało na przeszkodzie. Jakimś dziwnym trafem Pan tego nie wykonał. Dlaczego? Dlatego, że Pan chce wyciągnąć z miasta 2 mln. zł. (Przewodniczący Rady: proszę do budżetu się odnosić) Cały czas mówimy o budżecie i proszę nie komentować z miejsca przy stoliku. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mam takie prawo, zgodnie ze statutem mam Panu prawo zwrócić uwagę, żeby Pan mówił do rzeczy.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo zgromadzeni chciałbym zaapelować do władz Spółdzielni, żeby się określiły czy faktycznie chcą sprzedać tą działkę, bo ja mam wrażenie, że jest to namawianie przez pewne osoby sprzedaży pewnej nieruchomości za kwotę, która nie jest akceptowalna (Przewodniczący Rady: ale ja proszę, przywołuje Pana do porządku.) wiedziałem, że Pan tak zrobi. Wszyscy do tej pory mogli nie mówić o budżecie, wyszedł Osiecki i musi mówić o budżecie. (Przewodniczący Rady: nie, nie. Zwróciłem uwagę radnemu Polichańczukowi kiedy mówił nie na temat.) co najmniej 4 -5 radnych proszę Pana mówili przede mną o baraku, o MOSiR więc ja też, sam Pan też mówił, więc ja też pozwolę sobie dokończyć. (Przewodniczący Rady: ja ad vocem się odniosłem natomiast nikt nie poruszał tematu, nie padło Pańskie nazwisko więc nie rozumiem w jakim trybie zabiera Pan głos.) Ja mówię, żeby

mi nie przerywać, chcę dokończyć wypowiedź z racji tego, że wszyscy inni radni też mówili o tych problemach. I Szanowni Państwo wydaje mi się, że Spółdzielnia w ogóle nie jest zainteresowana sprzedażą tej nieruchomości i nie ma co ją namawiać do sprzedaży. Problem należy rozwiązać w jakiś inny sposób i w końcu trzeba podjąć męską decyzję. I nie prowadźcie Państwo tutaj rozgrywek politycznych na temat obarczania tego w jaki to sposób Spółdzielnia chce lub nie chce zbyć tą nieruchomość. Jeżeli chodzi, odniosę się tutaj do MOSiR i do boiska. Dostaliśmy 850 tys. dotacji do boiska tylko, że dzięki temu, że nie powstał budynek kubaturowy to wydaliśmy 100 tys. na infrastrukturę, przygotowanie pod zabudowę baraków i następne 200 parę na te baraki, gdzie te koszty mogły nie być wydane gdyby budynek kubaturowy powstał. Dotacja już nam się zmniejsza o połowę proszę Państwa i dzisiaj nie byłoby problemu następnego, zmuszania Spółdzielni do wykupu za dwieście parę tysięcy złotych nieruchomości, bo kluby ćwiczące w obiekcie na terenach Spółdzielni mogły by przejść do budynku kubaturowego na Parkowej. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo jakiś czas temu na skrzyżowaniu ul. Lipowej i Słowackiego stał Pan Przewodniczący na tle domu kultury powiatowego i mówi: cały powiat rechoce jak wybudujecie MOSiR a za chwilę tutaj ten dom kultury zostanie otwarty”. Mówię to po to, Pan Przewodniczący Tomasiak, tak, mówię to po to, że nie jest tak łatwo realizować, to wszyscy wiedzą. Pan Przewodniczący jako prezes też wie, miał skończyć modernizację osiedla, czy bloku nr 2 przy ul. Ks. Popiełuszki do końca maja, bo tak przetarg, specyfikacja była ogłoszona a jeszcze w lipcu były roboty. Proszę Państwa nie jest, bo rozmawiamy o budżecie, (Przewodniczący Rady: przepraszam najmocniej, radny mi słusznie zwraca uwagę, przywołuję Pana Panie Burmistrzu do porządku niech Pan mówi na temat.) Mówię na temat (Przewodniczący Rady: nie mówi Pan na temat, niech Pan mówi o budżecie a nie o blokach. Jeżeli chce Pan mówić o blokach i o finansowaniu czegoś z budżetu to... mam prawo przywołać do porządku to proszę mówić o mieszkaniu plus.) Ja tylko mówię, że jeśli nam zależy, a jestem przekonany, że nam zależy bo to jest potrzeba, żeby takie obiekty sportowe były w mieście i myślę, może ja jestem w błędzie, ale przez kilka lat wspólnie pracowaliśmy z Państwem Radnymi, kilkunastoma radnymi, nie jest tak jak Pan Przewodniczący mówi, że nikt nie pracował w zaciszu gabinetu. Myśmy nad koncepcją MOSiR pracowali miesiącami jeśli nie jakiś tam rok czy dwa nawet, żeby wybrać potrzebną inwestycję. Drugi barak nam niepotrzebny jest. Byłem na Mistrzostwach Polski, obok stał Pan Prezes Jedut i jego władze taekwondo z Polski, więc słuchajcie „wstyd w Lubartowie nie ma gdzie Mistrzostw Polski rozegrać a macie możliwości, macie takie predyspozycje.” Weźcie w Lubartowie zbudujcie to co jest na miarę XXI wieku i miasta Lubartów a nie kolejny barak zbudować gdzie tylko będą się cisnąć nasi tenisiści, taekwondocy i nic więcej, przecież i klubów, które potrzebują obiektów jest dużo więcej. Nam jest potrzebne, ja jestem głęboko o tym przekonany tak jak zaprojektowaliśmy. Wydyskutowaliśmy te obiekty, to one są na potrzebę. Teraz tylko żeby je zbudować i krok po kroku musimy dążyć czy iść do przodu. Nie mamy dofinansowania do kubatury no to uważam, że trzeba będzie pewnie i poczekać, żeby ściągać jak najwięcej pieniędzy a nie budować z własnych, bo rzeczywiście ten wysiłek jest dużo większy. Gminy małe mają takie sale i one kosztują ok 13 mln. zł. więc to się nie da za 4 mln. zł. bo to jest iluzja, żeby za 4 mln. zł. zbudować halę gimnastyczną gdzie chcemy dla wszystkich sekcji mieć miejsca, dużą salę sportową i wszystkie inne te elementy. Więc krok po kroku szukamy pieniędzy na zewnątrz i proszę państwa to nie jest łamanie umowy kiedy mówimy, że będziemy szukać pieniędzy. Znajdujemy je na razie w Ministerstwie Sportu i będziemy o to zabiegać. Tego się od razu zrobić nie da , bo tych pieniędzy rzeczywiście jest mniej. Chciałbym uściślić. Na pierwsze boisko dostaliśmy 900 tys. dotacji bo to kilka razy 850, w tym roku, więc 900 tys. dostaliśmy dotacji na ten obiekt i

on też jest potrzebny. Już za chwilę piłkarze będą, mamy drużynę piłkarską, jest boisko bardzo potrzebne bo wiemy, że do sportu trzeba i treningi i w okresach wiosennych i prawie zimowych, czy w zimie nawet jest potrzeba trenowania. Te obiekty są potrzebne i krok po kroku powinniśmy to realizować. Natomiast Pan Radny Wróblewski próbował jakby zasygnalizować, że 6 mln. zł. to jest a my próbujemy teraz kombinować a trzeba było je wydać. Panie Radny 3.900 chcieliśmy wziąć kredytu i 2,5 mln. wpisane jest pozyskanie pieniędzy z zewnątrz do Parkowej. I to jest te 6 mln. zł. ich nie ma. Nie dostaliśmy dotacji i nie wzięliśmy kredytu więc nie można powiedzieć, że my zachomikowaliśmy te 6 mln. zł. one leżą u nas w budżecie i możemy wydać na inne cele. No nie, bo ich po prostu nie ma. Chyba tyle tego uściślenia więc 900 tys. dotacji mamy. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Tak w sprawie budżetu i rzekomego marnotrawstwa przy budowie stadionu. Ponieważ rzeczywiście część wydatków ponieśliśmy w związku z budową dodatkowej infrastruktury i zakupu chociażby baraków to chciałem zwrócić uwagę na jedną sprawę, Baraki czy właściwie kontenery, które kupiliśmy, które tam staną, baraki, które są przy Orliku no niestety się rozpadają. Myślę, że kontenery, które zostaną częściowo, kiedy powstanie obiekt kubaturowy, chwilczkę (Rozmowy z sali nie do odtworzenia) a skąd Pan Przewodniczący wie, że się kontenery rozpadną? No proszę mi odpowiedzieć właśnie, chciałbym uzyskać odpowiedź skąd Pan wie, że kontenery się rozpadną? O ile mi wiadomo, baraki, które są przy Orliku, a widziałem w jakim są stanie, są w stanie marnym. Natomiast kontenery, które będą przy stadionie są obiektami ... wszystko się rozpada, no to nic nie róbmy, nie budujemy, chodźmy do domu. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, całkowicie się z Panem zgadzam, tych pieniędzy fizycznie nie ma, ale jeżeli zmienimy zapis ich też nie będzie. Nic to nie zmienia. Zmienia się tylko to co będziemy oceniali oceniając Pana pracę i podległych Panu urzędników jak będziemy decydowali o udzieleniu bądź o nieudzieleniu absolutorium. I powiem Panu szczerze, że rozmawiałem z Panią Skarbnik i rzeczywiście, może to mieć wpływ jakby nie spłacenie tego miliona złotych zaliczki na możliwość zaciągnięcia zobowiązań w przyszłym roku. Nie jestem w stanie w tym momencie określić jak duży będzie, mogą mieć wpływ dlatego jestem skłonny nie popierać tych poprawek przyjętych przez Komisję Budżetową ale też proszę zrozumieć, że oceniając wykonanie budżetu za 2017r. będę brał pod uwagę budżet miasta bez tych poprawek, bez tych zmian, które teraz Pan Burmistrz zaproponował i proszę mi dać do tego prawo. Jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć radny Osiecki słusznie zauważył, nie musielibyśmy Panie radny Kusyk w ogóle kupować tych kontenerów, nie wiem kosztowały 200 tys.? Te które teraz mamy MOSiR. Te które teraz są w planie, przecież zawodnicy muszą się gdzieś przebierać, brać prysznice itd., itd. 200 tys. plus ewentualnie jakieś inne koszty dojdą a nie tylko 200 tys. gdyby powstała ta część budynku kubaturowego, o której mówiliśmy, którą należy wybudować w pierwszej kolejności, który jest zabezpieczeniem potrzeb socjalnych zawodników i sale treningowe dla taekwondeków i dla tych pingpongistów a nie wielka hala nie wiem do uprawiania innych sportów. To o to chodzi Panie Burmistrzu. I proszę pomyśleć o jednym- czas. Tik tak, tik tak a dzieciaki nie mają gdzie ćwiczyć dalej i ćwiczą w skandalicznych warunkach. I to wszystko powoduje ta realizacja tej inwestycji, nie tylko tej, powoduje, że wszyscy tracimy czas w tym mieście. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa wyciągając wnioski z przebiegu dotychczasowej debaty w sprawie budżetu moje stanowisko jest takie: jestem za a nawet przeciw.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja chciałem się natomiast dopytać o kilka rzeczy ponieważ tutaj radny Wróblewski przed chwilą stwierdził, że niespłacenie kredytów będzie powodowało trudności z zaciągnięciem kolejnych zobowiązań. Proszę powiedzieć z czym się będzie wiązało niespłacenie tego kredytu i na jakie wskaźniki wpłynie i z czym one będą się wiązały, co utrudnią najkrócej mówiąc?

SKARBNIK

Szanowni Państwo otrzymaliście Państwo projekt budżetu i projekt wieloletniej prognozy finansowej na rok 2018 i przy założeniu, że taką kwotę a widzicie Państwo, że rzeczywiście nakłady na inwestycje są zaplanowane ogromne ale wiemy też, że ogromne pieniądze już pozyskaliśmy. Mamy na dzień dzisiejszy tą pewność. Nasz udział w realizacji tych projektów będzie znacznie większy niż tak jak tu teraz będziecie Państwo mówić że 85 do 15, bo przy okazji termomodernizacji naszych placówek oświatowych chcemy zrobić dodatkowo dużo więcej czynności niż było zaprojektowanych w tym czy może być kosztem kwalifikowalnym w tym programie. Tutaj zakładając, że chcemy zrealizować wszystkie zadania przeniesione z roku bieżącego do realizacji w roku następnym czyli i zadania z budżetu obywatelskiego i zadania z różnych przyczyn niezrealizowane w roku bieżącym oraz zrealizować zadania, na które otrzymujemy środki zewnętrzne a przy okazji też wykonać wszystkie inwestycje, które rok rocznie wkładamy do budżetu czyli np. budowę dróg czy inne przy założeniu, że chcemy zrealizować na taką kwotę jak macie Państwo w projekcie budżetu na rok 2018, możemy spłacić jedynie przy takich dochodach jakie wykazaliśmy i przy takich wydatkach bieżących jakie wykazaliśmy w projekcie budżetu możemy spłacić spełniając wszystkie kryteria, wszystkie wskaźniki zawarte w wieloletniej prognozie finansowej, kwotę kredytu, którą wpisałam w wieloletniej prognozie finansowej. Tylko tyle albo zmienić strukturę wydatków co jest niemalże niemożliwe przy założeniu, że pewne wydatki bieżące są stałe i jeśli zakładamy, że chcemy zrealizować wszystkie inwestycje. Dlatego też jedynym wyjściem, żeby nie odraczać kredytu i nie spłacać ich później, nie płacić dodatkowych odsetek, chcąc zrealizować wszystkie inwestycje wpisane, czy inne ale na tą kwotę, którą macie w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie, jedynym rozsądnym rozwiązaniem było, żeby obniżyć spłaty rat kredytów w roku następnym, jedynym rozsądnym nieprzynoszącym żadnych strat czy dodatkowych odsetek jest spłacenie ich w roku bieżącym. I to nie dlatego, że będzie, dlatego też, bo to będzie ileś tam tysięcy odsetek mniej, ale nie generuje dodatkowych kosztów a odrobinę je pomniejsza, a będziemy mogli zrealizować takie wielkości zadań inwestycyjnych i bieżących jakie są w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w budżecie na rok przyszły. Przy założeniu, że takie wydatki bieżące będą i zechcemy zrealizować na taką kwotę inwestycje jak są wpisane w wieloletniej prognozie finansowej i w budżecie możemy sobie przy takiej strukturze dochodów i wydatków pozwolić na spłatę 8 tys. odsetek i wysokość kredytów, które ja już naprawdę liczyłam, mówiąc brzydko od tyłu, bo chciałam, żeby to było 1.100 tys. czy 1.200 tys. Niestety nie wychodzi. Wychodzi 1.060 tys. a że mówię tak jak przed chwilą mówiłam mamy większe dochody w roku bieżącym na dzień dzisiejszy niż mieliśmy na dzień 1 stycznia możemy sobie teraz pozwolić na spłatę kredytów w takiej kwocie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ale nie spłacenie tego kredytu czym skutkuje?

SKARBNIK

Skutkuje tym, że będziemy mogli zrealizować mniejszą kwotę wydatków inwestycyjnych, wydatki inwestycyjne na mniejszą kwotę ponieważ będziemy musieli spłacić kredyt. Jest to powiązane, proszę mi wierzyć. W tej chwili Państwu nie udowodnię, bo to są bardzo skomplikowane wzory, bardzo skomplikowane wyliczenia, trzeba by było rzeczywiście rozwijać tablicę i na liczbach wyliczać. To nawet nie musicie Państwo wierzyć mnie, za mnie kolokwialnie robi to system.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ale w budżecie mamy zapisane 22 mln. na przyszły rok jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne. 31? Ale ja mówię w projekcie budżetu.

SKARBNIK

Inwestycji na ponad 40 mln. przy tym środków zewnętrznych w granicach 24 mln. zł.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze i teraz nie spłacamy tego kredytu jaką kwotę będziemy mogli wykorzystać?

SKARBNIK

Ja w tej chwili Panu nie odpowiem, ale na pewno nie będziemy mogli wydatkować takich środków na inwestycje. Spłacenie, przesunięcie spłaty tego kredytu na rok bieżący, przesunięcie spłaty z roku przyszłego w bieżącym roku pozwoli nam zrealizować wydatki takie jak zapisałam w wieloletniej prognozie finansowej, czyli ponad 42 mln. wydatków inwestycyjnych no i wydatki bieżące, które są naprawdę okrojone, ograniczone, nie są rozbudowane, nie są rozbuchane w stosunku do wydatków roku bieżącego, bo zawsze musimy je w dochodach bieżących zmieścić. Mówię tutaj jednie o kwocie 1.060 tys.zł.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie Panowie Radni, Szanowni Państwo ja chciałem się tylko dopytać Pana Burmistrza na przykładzie np. fontanny. Fontanna miała być wykonana w budżecie obywatelskim w 2016r. Została przełożona z 2016r. jako zadanie na 2017 w tym roku jest znów przekładana fontanna na 2018r. Czy tak będziemy wszystkie zadania przekładać? Czy niewybudowanie fontanny musiało nas kosztować 50 tys.zł.? Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ

Nie wiem skąd Pan Radny wziął na niewybudowanie fontanny 50 tys. zł? No Pan tylko widzi liczby, że zdejmujemy 150 ale to wcale nie znaczy, że 50 wydaliśmy, bo ta kwota nie jest taka. Proszę zauważyć, jest taka sytuacja, to co Państwo Radni podkreślali, że życie jest życiem. Nie da się zaplanować raz na zawsze i potem nic nie zmieniać. Proszę zauważcie po pierwsze nie przeznaczaliśmy wystarczającej kwoty pieniędzy na tą fontannę. Jest to z budżetu europejskiego, nie pomijając, Pan podnosi czy będziemy przekładać z roku na rok. No nie. Nie chcemy przekładać z roku na rok ale jeśli w tym roku proszę zauważyć z zespołem społecznym żeśmy projektowali, był zespół spotykaliśmy się, ja Państwa o tym informowałem. Dochodzenie do finału jest trudne bo i koncepcja i pieniądze to się wszystko nakłada. Chcemy z budżetu obywatelskiego, ja stoję na tym stanowisku i będę państwa prosił, żeby te zadania, które zostały wybrane i mieściły się w budżecie obywatelskim danego roku, żeby je przełożyć. Jeśli nie udało się w jednym roku to zrobmy to w drugim ale żeby zrobić. Żeby tą decyzję naszych mieszkańców uszanować, bo po to, powiedzieliśmy, że chcemy żeby mieszkańcy wskazali nam co robić. Natomiast pan Radny Wróblewski jak gdyby mówi, że to

nie ma znaczenia bo i tak tych pieniędzy nie będzie. Proszę Państwa chcąc zwiększyć rozchody a to chcemy, żeby spłacić większy kredyt i Pani Skarbnik długo mówiła o tych wskaźnikach, to mamy dwa wyjścia albo zwiększyć dochody, których nie mamy, albo zmniejszyć wydatki. No i czynimy to, że zmniejszamy wydatki, żeby zwiększyć rozchody. Więc to ma jednak znacznie, że to nie jest papierowo. Jeśli Państwo zgodzą się nam zwiększyć kwotę rozchodów to my spłacimy większą kwotę kredytów w tym roku i to wszystko już co Pani Skarbnik mówiła.

Przewodniczący Rady zarządził 5 min. przerwy.

Po wznowieniu obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa przechodzimy do głosowań, bo rozumiem, że dyskusję zakończyliśmy czy ktoś jeszcze ma ochotę? Nie ma. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Przechodzimy do głosowania. Najpierw przegłosujemy poprawki zaproponowane przez Komisję Budżetową.

Jako pierwsza była głosowana zmiana, aby nie zmniejszać dochodów majątkowych o kwotę 2 . 500.000 zł w dziale 926. W głosowaniu 0 gł. za, 9 gł. przeciw, 12 gł. wstrzym. Rada Miasta odrzuciła ten wniosek Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych.

Drugi wniosek Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych , aby nie zmieniać wydatków w rozdz. 60016 na drogi gminne, czyli nie zmniejszać ich o kwotę 750.000 zł., w głosowaniu 11 gł. za, 8 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się został przyjęty przez Radę Miasta Lubartów.

Następny wniosek Komisji, aby nie zmieniać wydatków w dziale 900 zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 150.000 zł. na realizację zadania pn. „Przebudowa fontanny przy ul. Rynek I” w głosowaniu 0 gł. za, 8 gł. przeciw, 13 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów wniosek odrzuciła ,

Kolejny wniosek Komisji aby nie zmniejszać o kwotę 150.000 zł. zadań inwestycyjnych w rozdziale 92105 rozbudowa systemu wentylacji LOK w głosowaniu 0 gł. za, 8 gł. przeciw, 13 gł. wstrzym. się Rada Miasta odrzuciła.

Ostatni wniosek Komisji , który dotyczył działu 926 kultura fizyczna, aby nie zmniejszać o kwotę 4.919.000 zł. środków przeznaczonych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej” o kwotę 4.600.000 zł i nie wykreślać zadania pn. „EKO-stadion” na kwotę 319.000 zł. w głosowaniu 0 gł. za, 8 gł. przeciw, 13 gł. wstrzym. się Rada Miasta odrzuciła.

Następnie przystąpiono do procedowania wniosku zgłoszonego przez radnego Wojciecha Osieckiego aby pozostawić w rozdziale dziale 70005 gospodarka gruntowa kwotę 200.000 zł. z przeznaczeniem na wykup gruntów przy ul. Szafirowej oraz przy ul. Kiwerskiego.

Na wypowiedzi z sali Przewodniczący Rady stwierdził:

Też prosiłbym nie z miejsca. I panie Burmistrzu ja nie wiem czy Pan Wojtek Osiecki organizuje cokolwiek dla kumpla czy kogokolwiek innego. Z tego co słyszałem przy poprawce stwierdził, że zgłosili się do niego mieszkańcy i jest to wniosek złożony właśnie na wniosek tychże mieszkańców. Co do ulicy tej Szafirowej to przecież ta sprawa była

omawiana również na Komisji więc wiadomo o co chodzi. Zresztą Komisja Planowania Przestrzennego przyjęła ten wniosek i Kiwerskiego też przyjęła Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa i pracownicy UM wszystko wyjaśnili.

BURMISTRZ

Wysoka Rado, jeśli Państwo uznają, żeby tego nie zdejmować ja to rozumiem. Pozostawiamy w zakupach nieruchomości ale nie powinno być nazywania od kogo tą nieruchomość kupimy. Po pierwsze Wysoka Rada decyduje wtedy kiedy przekracza określoną wartość no więc i wtedy ja występują do Wysokiej Rady czy kupować czy sprzedawać dla kogoś o wartości powyżej 200 tys. czy powyżej 100 tys. Natomiast jeśli kwoty są niższe to nie powinna to Rada tego rozstrzygać. I dlatego jeśli jest wniosek i on uzyska akceptację to pozostawmy na zakupach nieruchomości a nie wskazywać od kogo, w której ulicy kupimy bo jeszcze może dojść ten element ..

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie, nie, proszę Państwa będzie tak jak z drogami później. Jeżeli nie wskażemy konkretnie nieruchomości, które wskazujemy aby zakupić to potem głosowaliśmy jedną a realizowaliśmy ...

BURMISTRZ

Jeśli wartość będzie niższa, proszę Państwa bo to jest też podstawa do uchylenia uchwały żebyśmy tutaj nie narazili. Jeśli wartość będzie niższa a Państwo wskazujecie, która nieruchomość to nie jest kompetencja Rady Miasta. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, ja czytam tą normę, tą uchwałę w taki sposób, że jeżeli Pan Burmistrz chciałby samodzielnie wydatkować ten zakup nieruchomości powyżej 200 tys. zł. musi Pan zapytać o zgodę Radę. Natomiast Rada, nie ma przeciwwskazań, żeby wskazała, że za mniejszą kwotę trzeba kupić nieruchomości w takiej i w takiej okolicy czy pod taką i taką drogę. Może Pan radca byłby łaskaw stwierdzić czy Rada ma zakaz, czy Rada nie może podjąć takiej decyzji. Wydaje mi się, że nie. Pan Burmistrz musi zapytać powyżej 200 tys. ale Rada może wyrazić swoją wolę co do nieruchomości niższych. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo jeżeli chodzi o podstawę uchylenia uchwały no to zapytam się dlaczego uchwała z zapisami 200 tys. na wykup nieruchomości przy ul. Krzywe Koło – Pawilon, czyli dokładne wskazanie nieruchomości, nie została do tej pory uchylona? Ano dlatego, że takie uchwały mogą mieć takie zapisy, to po pierwsze. Po drugie Panie Burmistrzu wypraszam sobie, żebym cokolwiek załatwiał dla jakich koleś czy czegośkolwiek. Wniosek do Urzędu Miasta, pani zadzwoniła do mnie, wniosek do urzędu poprosiłem, żeby złożyła i wyjaśniła sprawę dokładnie. Jeżeli chodzi o wydatkowaną kwotę, jeżeli przyjdzie Pan na koniec roku i powie Pan, że taka nieruchomość nie była możliwa do kupna i wyjaśni to będzie sygnał dla Rady taki, że po prostu Pan tej kwoty nie mógł wykorzystać nie ze względu, że nie chciał tylko ze względu, że nie mógł. Jest to jak najbardziej uzasadnione. Ale podtrzymuję to, że w tej uchwale w tym wniosku powinny być te zapisy, że na wykup nieruchomości gwarantujące dojazd do ul. Kiwerskiego i do ulicy tam boczna Piaskowej czyli Szafirowa w związku z tym wnioskiem, który już mieszkańcy dawno temu składali. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zrozumieliśmy tą dyskusję, czy ktoś ma jeszcze jakieś wątpliwości, poprawki. Nie widzę. Kto jest w takim wypadku za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki do góry.

W głosowaniu 14 gł. za, 2 gł. przeciw, 5 gł. wstrzym.się Rada Miasta wniosek zgłoszony przez radnego Wojciecha Osieckiego przyjęła.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Przechodzimy do przegłosowania dwóch uchwał a mianowicie uchwały jeżeli chodzi o prognozę... Proszę bardzo radny Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący wydaje mi się, że powinniśmy nanieść poprawki co do tego projektu uchwały dlatego, że jakby dokonaliśmy pewnych zmian, które nie uwzględnione były w projekcie tj. w wysokości 950 tys. zł. jeżeli dobrze liczę i powinniśmy o tą kwotę albo zwiększyć przychody lub dochody, albo zmniejszyć rozchody lub wydatki. Czy ja mógłbym prosić Panią Skarbnik żeby może spróbowała coś zaproponować. Dziękuję.

SKARBNIK

Przy wszystkich tych zmianach chcieliśmy zwiększyć rozchody o 1.060 tys. i przychody w postaci kredytu z 3.900 chcieliśmy zmniejszyć do kwoty 1.351 a w tej chwili nie zmniejszamy do kwoty 1.351 tys. tylko kwotę tą powiększymy o kwotę 950 tys. Dobrze zrozumiałam?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak i z tą poprawką będziemy głosowali teraz.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Ja się z tym zgadzam tylko my mamy podjąć uchwały. Uchwały w których będą naniesione konkretne liczby zarówno w wieloletniej prognozie jak i w budżecie dlatego proszę bardzo, może jednak zrobmy 5 min. przerwy, Pani Skarbnik podyktuje nam do tych projektów uchwał jakie są zmiany w wyniku przegłosowanych poprawek i wtedy zagłosujemy, bo tak to może ktoś zakwestionować, że w ogóle nie wiedzieliśmy nad czym głosujemy.

SKARBNIK

Tylko, że ja to muszę powiedzieć tutaj i na tych dokumentach musicie Państwo pracować ponieważ serwery nasze są o tej porze wyłączone.

Przewodniczący Rady zarządził 5 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad.

SBARBNIK

Szanowni Państwo po wszystkich zmianach i które Państwo wprowadziliście tutaj w projekcie uchwały w § 2, bo tutaj zwiększa się dochody i zmniejsza się dochody to zmienimy po przeliczeniu już na spokojnie natomiast w § 2 dochody w pkt 1 dochody wynoszą i tu kwota pozostaje nie zmieniona od tej, którą przeczytałam czyli 85759774,66 zł. wydatki wynoszą 88450496,66 zł. i w załączniku nr 3 tam gdzie były przychody i rozchody w przychodach kwotę 1351 tys. zł. zastąpimy kwotą 2.001 tys. bo zwiększamy tutaj o 750 tys.

Pozostałe kwoty pozostają bez zmian. Załącznik dotacyjny pozostaje bez zmian. W załączniku wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym wykreśliliśmy z tego załącznika kwotę 200 tys. na zakup nieruchomości gruntowej przy ul. Krzywe Koło – Pawilon. To zostaje tylko że zostanie zmienione zadanie czyli ten załącznik będzie wyglądał tak, że tu jednak zabieramy te pieniądze te 200 tys. będzie tak jak jest wpisane ale wprowadzamy nowe zadanie o wartości 200 tys. i nazwa zadania będzie brzmiała „Zakup nieruchomości gruntowych przy ul. Kiwerskiego i ul. Szafirowej. I ta kwota z powrotem nam wróci do wydatków majątkowych. To w załączniku nr 5. I to byłoby tyle zmian jeżeli chodzi o zmiany wprowadzone w formie autopoprawki i w formie głosowań, które Państwo wprowadzili. I wszystkie te zmiany zostaną wpisane do wieloletniej prognozy finansowej do załącznika nr 1 w wierszu dotyczącym roku 2017. Załącznik 2 pozostaje niezmienny. Dziękuję bardzo.

Następnie przystąpiono do głosowań projektów uchwał z autopoprawkami, które wskazała Skarbnik Miasta oraz z poprawkami przegłosowanymi na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta.

W głosowaniu 12 gł. za, 7 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. (Kserokopia uchwały Nr XXX/194/ 2017 w załączeniu.

W głosowaniu 11 gł. za, 7 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2017r. (Kserokopia uchwały Nr XXX/195/2017 w załączeniu.

Ad. 7

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym zacząć od tego używając ewangelicznego sformułowania do mamony tak jestem przekonany, właściwe podejście świadczy chociażby o tym wielość uczestnictwa w akcjach charytatywnych ale chciałbym tym Państwu Radnym, którzy podjęli tą uchwałę dotyczącą mnie osobiście bardzo serdecznie podziękować. Myślę, że te uwagi, które były zgłaszane i do Państwa i do mnie, że ta sytuacja jest żenująca trochę ulegnie poprawie. Także państwu radnym bardzo dziękuje.

Zechcemy w dwugłosie z Burmistrzem Szumcem odpowiedzieć maksymalnie wyczerpująco i na niektóre pytania udzielimy odpowiedzi na piśmie. Pani Radna Grabek, Pan Radny Tracz i chyba jeszcze ktoś inny podnosił kwestię Pawilonu. Proszę Państwa rzeczywiście temat jest trudny ja prosiłem jeszcze Panią Przewodniczącą Rady Nadzorczej poprzedniej kadencji o spotkanie. Spotkałem się z odmową więc warto rzeczywiście poprosić o jeszcze tą jedną szansę z nadzieją, że się uda sfinalizować to. I to spotkanie z Radą Nadzorczą uważam, że, za bardzo cenne i żeby zmierzać może do rozstrzygnięcia.

Pan Radny Wróblewski kwestia Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej ta sprawa wynika z ustawy o planowaniu przestrzennym. W art. 8 ust. 3 mówi się, że burmistrz powołuje taką komisje. W skrócie jest ona przyporządkowana do zmian planu zagospodarowania przestrzennego. Kto jest w składzie już mówię. W składzie tej komisji jest pani Barbara Brylak-Szymczuk członek Okręgowej Izby Urbanistów z Warszawy. Ta pani jest przewodniczącą komisji. Pan Andrzej Strzelecki jest sekretarzem komisji. Pan Andrzej Strzelecki jest kierownikiem Biura Planowania Przestrzennego u nas w mieście. I Pani

Małgorzata Żurkowska członek Okręgowej Izby Urbanistów również z Warszawy – członek komisji. Więc ta kwestia tak wygląda.

Współpraca z Radą Seniorów. Proszę Państwa jestem zaskoczony taką opinią. Nie wiem kto do Pana Radnego, rozumiem, że członek Rady Seniorów to mówił. Ja się domyślam który, ale zupełnie zaprzeczam temu. Powiem szczerze nawet się nie spodziewałem, że będzie tak częsta współpraca z Radą Seniorów, że Rada Seniorów będzie też tak aktywnie uczestniczyć w różnych wydarzeniach. Zapraszam Państwa i na Rynku i do LOK i do przedszkola i wszędzie. Działalność Rady Seniorów więc jest bardzo aktywna i współpraca jest bardzo intensywna tak bym to powiedział z punktu widzenia mojego. Zupełnie więc nie podzielałem tego poglądu, że nie ma żadnej działalności Rady i nie ma żadnej współpracy. To jest nieprawdziwe twierdzenie.

Pan Radny Majcher o „Osie” to w budżecie ewentualnie będziemy patrzeć czy znajdziemy na to pieniądze, bo wkład własny jest niezbędny do tych wszystkich działań. To więc trzeba popatrzeć przez pryzmat zadań ujętych w budżecie.

Pani Radna Majewska kwestia PKP, PLK te spotkania, które się odbywały i w Lublinie, kilkakrotne i tutaj na miejscu z mieszkańcami również doprowadzają nas do tego, że jest deklaracja, jest zobowiązanie dyrektora PKP PLK-i, że w tym roku starają się. No bo być może zdarzą się też okoliczności, które uniemożliwią ale postarają się, żeby ten problem rozwiązać. Jedyne wyjście, które oni widzą to jest przesunięcie tego przejścia poza semafony.

Pan Radny Ściśel podniósł kwestię takiego obszaru w narożniku Parku. Jest ten teren objęty Zielonym LOF-em i w ramach tego Zielonego LOF będziemy również tego terenu dotykać.

Pan Przewodniczący Andrzej Zieliński. Panie Przewodniczący, no wszystkie wnioski i mieszkańców i Państwa Radnych w tym klubów i wszystkie plany inwestycyjne, czy projekty planów inwestycyjnych szefów jednostek są analizowane przez nas. Te wszystkie dokumenty są u Pani Skarbnik w dokumentach kiedy przygotowujemy projekt budżetu. My nad nimi wszystkimi siedzimy, analizujemy, wprowadzamy to co jest możliwe do projektu budżetu. Będziemy dyskutować, no jest to do wglądu, na komisjach też. Proszę Państwa no trudno żebyśmy kserowali wszystkie plany budżetowe szefów jednostek no bo tego jest bardzo dużo. Natomiast je traktujemy tak samo jak traktujemy wniosek mieszkańca, Pana Radnego, Klubu no jak i plan finansowy, czy projekt planu finansowego dyrektorów poszczególnych jednostek. One są omawiane. Jak będziecie Państwo sobie tylko życzyli, jak Pani Skarbnik, czy razem, czy Pani Skarbnik będzie prezentować na pracach nad budżetem to co proponujemy w budżecie to te wnioski będzie miała do dyspozycji. Będziecie Państwo się mogli zapytać o to i na pewno są. Ale są zawsze analizowane przy projektowaniu budżetu.

Pan Radny Gregorowicz przyjmuję i dokonamy analizy urządzenia tego parkingu od ul. Piaskowej tutaj w kierunku ks. J. Popiełuszki. także to poddamy analizie.

Pan Radny Grzegorz Siwek. Panie Radny te nieruchomości dwie, bo ten budynek mamy decyzję rozbiórkową, ale też uchwalając plan rewitalizacji, bo o tym rozmawialiśmy, myśmy ujęli te dwie nieruchomości czy ten obszar w planie rewitalizacji. Zarówno samorząd, ale też zachęcamy przedsiębiorców, że mogą spróbować i startować o pieniądze do środków na rewitalizację i można z tego, bo to jest ujęte, można coś dobrego jeżeli jacyś przedsiębiorcy będą mieli pomysł na jakąś działalność to jest to możliwe, bo tak jest zapisane w programie rewitalizacji.

Pan Radnemu Traczowi już odpowiedziałem, Pan Radny Osiecki to też stało się już faktem bo podnosił Pan radny kwestię tych zakupów w budżecie przyszłorocznym, ale to jest już w tej chwili zapisane.

Pan Przewodniczący Tomasiak sprawa Pana Kosiora. Proszę Państwa powiem tak, bo rzeczywiście sprawa była sygnalizowana wcześniej natomiast bo chyba poprzedni właściciel, bo nie wiem czy ci Państwo nie odkupili od kogoś, tak mi się coś w myślach przypomina, ale wykonali przyłączy. Spółka nie przyjmuje przyłączy, bo to jest przyłączy kanalizacyjne.

Spółka nie przyjmuje przyłączy na stan swoich zasobów, bo to też podwyższa majątek i amortyzacja i to wszystko jakoś tam się toczy. Natomiast jest praca nad ustawą prawo wodne, gdzie jest dotykany, tak jak pan prezes mówi, bo konsultowałem się z nim, jest jakaś tam nadzieja czy jest informacja, że w ramach zmiany prawa nastąpi możliwość, żeby spółki przyłącza przejmowały na stan spółki, czy obowiązek nawet. Ta sprawa może być uregulowana.

Kolejna sprawa to bardzo mocno podniesiona w kilku wątkach gospodarki śmieciowej i ZZO i tego wszystkiego. Spraw Pan Radny podniósł tyle, że odpowiemy na piśmie. Pan Burmistrz Szumiec Przewodniczący Zarządu przygotowuje odpowiedź na piśmie. Natomiast Panie Przewodniczący ja trochę tak traktuję to ciągle powracanie jako jakiś pewien element można powiedzieć nękania, bo mam przeświadczenia, że Pan czyta ze zrozumieniem i rozumie a sprawę odpłatności Lublina za eksploatację Zakładu podnosił i na Związku wyjaśniamy i na sesji już któryś raz. No normalną rzeczą jest że ponosimy koszt eksploatacji w cenie na bramie, w opłacie na bramie, bo taka jest konsekwencja eksploatacji dla podmiotów. I Lublin płaci i tak to zostało ustalone. Nie można, bo to jest jakieś domyślanie się, że Lublin miałby zapłacić nam cenę na bramie, gdzie jest wliczony koszt eksploatacji i jeszcze dodatkowo jakiś koszt eksploatacyjny zakładu ponosić. No bo to już Pan chyba powraca kilka razy, ale tak ogólne. Natomiast odpowiemy na piśmie. I tyle z mojej strony. Pan Burmistrz Szumiec odpowie na pozostałe pytania. Dziękuję bardzo.

Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym odpowiedzieć na pozostałe pytania. Pierwsze z pytań, na które odpowiem zadał Pan radny Robert Błaszczak dotyczy ono ostatnio wykonanego oświetlenia na przedłużeniu ul. Łąkowej w kierunku Wieprza. Ja już wiele razy mówiłem, że procedury oddania tak powiem włączenia prądu, który zasili te latarnię troszeczkę ostatnio mocno się zmieniły tak powiem. One wymagają włączenia już nie przez nasz zakład, który kiedyś był w Lubartowie, ale niestety robi to Lublin. Trzeba szereg dokumentów złożyć, później odczekać swoje i dopiero nastąpi to fizyczne włączenie. Myślę, że jest to kwestia jakiegoś niedługiego czasu i te latarnie tam na pewno się zaświecą.

Następne pytanie zadał Pan Radny Jakub Wróblewski dotyczy to wycinki drzew w mieście, które w tej chwili były wykonane, z czego to wynika? Jak państwo pamiętacie ostatni wypadek śmiertelny właśnie tam przy parafii Matki Bożej na tym przejściu zginął mężczyzna. W ślad za tym wypadkiem zebrała się komisja w starostwie, z tego co pamiętam składająca się z różnych przedstawicieli między innymi i z Policji. Tam zapadły decyzje takie, żeby podnieść to bezpieczeństwo przechodniów w naszym mieście, zwrócono się do nas o przeanalizowanie i usunięcie niektórych drzew. I to są jak zauważyliście drzewa głównie przy przejściach. Zostało ich wyznaczone 19, 9 zostało już usuniętych. Można zwrócić uwagę, że pozostałe są oznakowane, które będą w najbliższym czasie również usunięte. Jeśli dotyczy tych dwóch drzew rosnących przy ul. Prusa jesteśmy w posiadaniu decyzji prawomocnych na usunięcie tych drzew. One są ważne do końca roku.

Następne pytanie dotyczy parkingu przy ul. Szaniawskiego. Mamy już projekt na ten parking aczkolwiek czekamy jeszcze w tej chwili na decyzje konserwatora ze względu takiego, zresztą sprawa jest trochę skomplikowana, Pan radny zresztą wie, bo na bieżąco się dowiaduję w Infrastrukturze na ten temat, wystąpiły drobne sprzeciwy ze strony Dróg powiatowych. Chodziło o wjazd z ul. Cmentarnej. Wykonanie tego wjazdu niestety wymaga przesunięcia słupa energetycznego, który jest bezpośrednio w środku tego wjazdu i między innymi odpowiednie oświadczenia do konserwatora trzeba było złożyć. W tej chwili czekamy na te decyzje.

Następne pytanie dotyczy nieruchomości przy ul. Krętej. Co do sprzątnięcia przyjmuję do wiadomości postaramy się tam zrobić porządek. Co do przejęcia tej działki ja jestem w

posiadaniu opinii prawnej pani mecenas naszego miasta, ja może nie będę cytował ja po prostu Panu Jakubowi bezpośrednio przekażę tą opinię. Gmina niestety nie jest w stanie tej nieruchomości przejąć. Ale przekażę za chwilę Panu tą opinię.

Kontynuuję dalej, kolejne pytanie dotyczy tego zejścia od ul. Słowackiego w sąsiedztwie Parafii Św. Anny w ten tam taki wąwóz z tego co się zdążyłem zorientować jest to oznakowanie, które wykonało Starostwo. Jest to teren Starostwa, że tak powiem do końca nie jest to nasza sprawa aczkolwiek no możemy zwrócić uwagę Starostwu.

Następne pytania zostały zadane przez radnego Kazimierza Majchra. Pierwsze z nich dotyczy jakie korzyści z ZZO ma przeciętny Kowalski w naszym mieście? Trudno tak bezpośrednio się przełożyć ale przeciętnego Kowalskiego w mieście oczywiście najbardziej interesuje opłata, którą wnosi do ZKGZL. Myślę, że pozostałe działania Związku jak również i Zakładu mniej dotyczą. Cały czas pracujemy nad tym, żeby opłaty w naszym mieście nie uległy podwyższeniu więc nie wiem skąd się wzięło, że te opłaty podrożeją. Ale o tym punkcie będę mówił później za chwilę jak Pan Przewodniczący Tomasiak poruszał.

Następne pytanie dotyczy pochylonego drzewa przy ul. Kościuszki. Ja w dniu jutrzejszym się zorientuję o które to drzewo chodzi i jeśli ono zagraża bezpieczeństwu to jak najbardziej wystąpimy o pozwolenie. Jeśli jest to konieczne za pewne usuniemy żeby nie zagrażało bezpieczeństwu przechodniom.

Następne pytanie zadał Pan radny Ściśel, nie ma Pana radnego już, ale dotyczy to obszaru strefy gospodarczej a właściwie bardziej ul. Gazowej i rosnących tam wieloletnich topól, które niestety wysadzają tą kostkę po której biegnie ścieżka rowerowa jak również i chodnik. Ale to jest normalne i naturalne, jeśli są drzewa duże to korzenie niestety te nawierzchnie utwardzone wyważają. Jedyny sposób to po prostu wyciąć te drzewa i usunąć te pnie razem z korzeniami i oczywiście to miejsce uzupełnić. Będziemy się nad tym pochylać i obserwować jak to dalej będzie wyglądało.

Następne pytanie dotyczyło budynku Reja głównie chodzi o tą bramę gdzie podczas ostatniej nawałnicy zostało uszkodzone ogrodzenie przez spadające drzewo. Faktycznie ta brawa w połowie została zniszczona, bramka również. Nie było najlepszej jakości to ogrodzenie już więc straty są spore. Tam nie tylko wymieniana jest brama ale i słupki sąsiadujące. W tej chwili zostało to już zlecone firmie i pewnie na dniach będzie to wykonane.

Następne pytanie radny Pan Grzegorz Jaworski zadał wybudowanie mostka, który będzie łączył park z targowiskiem. Oczywiście jest to realne i pewnie do udźwignięcia, kwestia podjętych decyzji i projektu, środków. Faktycznie usprawniłaby naszym mieszkańcom mieszkającym w północnej części miasta idąc takiego skrótu a z drugiej strony od architektury takie coś pewnie to by ciekawiej wyglądało. Myślę, że jest to temat przyszłościowy. Nie jest to do załatwienia na dzień dzisiejszy.

Następne pytanie Pan radny Wojciech Osiecki dotyczy to parkingu przy SP4. Też jest problem i wspominał Pan, że pewnie chodzi o PGE. Faktycznie nie mamy w tej chwili zgody PGE na usunięcie tych kolizji a konkretnie tych kabli, które biegną pod planowaną zabudowę nawierzchni. Nawierzchnia oczywiście utwardzona. Co do nieruchomości, która gdzieś tam naprzeciwko szkoły się znajduje zorientujemy się. Pewnie jest to albo działka jakaś opuszczona, albo nie ma właściciela albo gdzieś daleko. Umówmy się, że do tematu powrócimy ale to wiadomo, że to też wymaga procedury, zgody, wykupu, zaprojektowania. Tak więc to też nie jest sprawa, którą w ciągu miesiąca, czy też dwóch się uda załatwić.

Następne pytanie Pan Radny Marek Polichańczuk zapytał o kompleks Parkowej a właściwie o to boisko z nawierzchni naturalnej, które zostało, sztucznej przepraszam, które zostało wybudowane. Kiedy będzie oddane do użytkowania. Do nadzoru budowlanego zostały złożone odpowiednie dokumenty i czekamy na decyzje na użytkowanie. Prace budowlane zostały tam już że tak powiem zakończone. Jeśli tam ktokolwiek się kręci to trwa tylko jakaś kosmetyka tego terenu.

Następne pytania zostały zadane przez Pana Przewodniczącego Jacka Tomasiaka. Jedno z nich dotyczy drogi bez nazwy łączącą ulicę Powstańców Warszawy z Lubelską. Została tak powiem decyzja skierowana z SKO do organu pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Jeśli Panu wystarczy taka odpowiedź to nie chciałbym więcej Państwu zabierać czasu. Po prostu jest taka sytuacja jaka jest. SKO ma prawo przesłać do ponownego rozpatrzenia i organ pierwszej instancji jakim jest burmistrz powinien się tą sprawą zająć.

Następne to co Pan Burmistrz powiedział padło tutaj wiele, ja bym się chciał ustosunkować do tego bełkotu, bo faktycznie tak powiedziałem dzisiaj wcale się z tego nie wycofuję. To nie znaczy, że Pan mówi bełkocząc. Mówi pan dosyć wyraźnie i sprawnie aczkolwiek przekaz, który chce Pan przekazać no jest takim no niestety bełkotem, bo pada wiele liczb, stwierdzeń, zachowań nawet ludzkich, organu jakim jest Związek prawda itd. co tak naprawdę niewiele przeciętnemu jak Pan Majcher Kazimierz określa Kowalskiemu niewiele to mówi. Oczywiście jest to typowe dla Pana. Zresztą Pan ma taki sposób, że zadaje Pan pytanie i sobie odpowiada i za chwilę znowu zadaje pytanie więc nawet nie sposób jest zanotować o co Pan pyta i pytania są bardzo nieprecyzyjne. Być może celowo postawione. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że § 34 Statutu Miasta mówi wyraźnie, że interpelacje i zapytania kierowane są oczywiście do pana Burmistrza. Interpelacje dotyczą spraw gminy o zasadniczym charakterze. Ust. 3 mówi, że interpelację składa się w sprawach związanych z realizacją uchwał rady. Pkt 2 z wykonywaniem zadań przez Burmistrza, urząd Miasta i miejskie jednostki organizacyjne. Pan doskonale wie, że Związek Komunalny nie jest miejską jednostką organizacyjną. Jest to organ samodzielny a miasto tylko i wyłącznie zleciło zadanie polegające na tym, że no gospodarowanie gospodarką odpadami ogólnie mówiąc. (Przewodniczący Rady: przepraszam wejść Panu w słowo Panie Burmistrzu, ponieważ nie ma Pan racji i wprowadza Pan w błąd ponieważ jest sytuacja taka, że nie wydarzyło się to jakąś wolą, innymi wydarzeniami tylko została podjęta określona uchwała. Ta uchwała mówi do czego jest zobowiązany określony organ i mamy prawo sprawdzać jak te uchwały są realizowane, które podjęła rada miasta, nie rada powiatu, nie rada sejmiku województwa lubelskiego tylko Rada Miasta tutaj na sesji.) Mogę dalej? Oczywiście wiedziałem, że padnie to pytanie- realizacja uchwał rady. Pan doskonale wie i wszyscy tutaj wiemy, że jedyną uchwałą, która została podjęta przez Radę dotyczącą gospodarki odpadami jest uchwała dotycząca statutu ZKGZL. To ze statutu wynika jak związek, w jaki sposób powinien procedować i podejmować uchwały. I Pan jako członek zgromadzenia dokładnie, jest pan takim samym członkiem jak i ja, wiemy doskonale o tym, że wszystkie uchwały, które dotyczą między innymi opłat itd. są podejmowane przez Zgromadzenie a nie przez Radę Miasta. Jest taka prawda także ja uważam, że na tej sali nie powinny mieć miejsca takie pytania, które dzisiaj Pan zadał. Pan oczywiście ma duże prawo do zadawania tych pytań w Związku na Zgromadzeniu, natomiast ja też nie jestem upoważniony jako Przewodniczący Zarządu, do odpowiadania w imieniu poszczególnych członków Zarządu czyli wójtów poszczególnych gmin, które mają przynależność do Związku. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Padły jeszcze pytania o ekspertyzę i nie wiadomo, czy ta ekspertyza...

Z-CA BURMISTRZA

Przepraszam bardzo, faktycznie mi uciekło. Wracając do tej ekspertyzy tam zarówno i Pan Radny Osiecki jak i Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak stwierdzili, że tej ekspertyzy nie było. Faktycznie Komisja zleciła, znaczy podjęła wniosek, wnioskowała o przeprowadzenie takiej ekspertyzy i też się tak stało. Uzgodniłszy to z Panem Burmistrzem zostało do MOSiR zlecone, żeby taką ekspertyzę przeprowadzić. W międzyczasie również się odbyło spotkanie w MOSiR w którym również brałem udział i Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak również

brał w tym spotkaniu, Pan Dyrektor, Pani Kierownik jak dobrze pamiętam i żeśmy dyskutowali czy jest zasadność w ogóle przeprowadzenia takiej ekspertyzy. Pan Przewodniczący przekonywał, że tak. My mieliśmy jakieś wątpliwości ale podjęliśmy decyzję, że ma Pan rację, że trzeba taką ekspertyzę zrobić chociażby dla bezpieczeństwa. Ekspertyza dotyczy oczywiście badania gruntu, który jest zabudowany tym boiskiem, którego w tej chwili jest zakończona budowa. Ja nie chcę mówić o tej ekspertyzie, bo Pan przewodniczący doskonale wie, bo taka ekspertyza została do Pana wysłana tu któregoś dnia. Natomiast też nie można czynić zarzutów takich uważam, bo Państwo doskonale wiedzieli, że taka ekspertyza została zlecona. I oryginał takiej ekspertyzy jak Pan Radny Osiecki się przekonał, znajduje się w MOSiR. Natomiast drugi egzemplarz tej ekspertyzy bodajże 6 czerwca czy 5 czerwca został przesłany do UM do pana Burmistrza. Ona była dostępna nikt jej nie ukrywał prawdą, aczkolwiek nie uważam, że nastąpiło marnotrawstwo tylko tych 2.200 bo faktycznie ekspertyza potwierdziła zarówno, eksperci się wypowiedzieli tam zarówno do tego pierwszego projektu, który jest no można powiedzieć przez wszystkich skrytykowany, że był nieudolnie zaprojektowany i również tego projektu zastępczego, który został właśnie zrealizowany. Jest ekspertyza pozytywna. Nie ma tam żadnych zagrożeń, że wody, które się tam znajdują na pewnej głębokości będą, tak powiem rysowały nawierzchnię tego boiska, bo wiecie Państwo, że doskonale została tam zaprojektowana i wybudowane odprowadzenie tych wód spod tamtych powierzchni. Tak samo i z powierzchni parkingu, który został tam wybudowany, też jest klatka odciekowa, która odprowadza z całej powierzchni te wody opadowe, które następnie są odprowadzane do separatora i kierowane do przepompownia a następnie do tego rowu deszczowego, który biegnie za parkiem. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tutaj radnemu Wojtkowi Osieckiemu chodziło zupełnie o coś innego Panie Burmistrzu. Gdyby nie to, że przypadkiem znalazł się w komisji, która kontrolowała MOSiR do dnia dzisiejszego nie wiedzielibyśmy w ogóle, że ta ekspertyza jest. Podczas tej kontroli okazało się, że w ogóle, a ekspertyza była wykonana na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa i nikt nie powiadomił radnych, jakichkolwiek, ja nie mówię, że koniecznie z tej komisji ale wszystkich radnych, kogokolwiek z radnych, że ta ekspertyza w ogóle została sporządzona.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, na tym przykładzie powinno się w tej chwili zrobić ogólnie dostępny publicznie wypis dokumentów, który to Panowie Burmistrzowie przetrzymują w swoich biurkach. Wierzcie mi, że byłem głównym zainteresowanym łącznie z Przewodniczącym Tomasiakiem tą ekspertyzą i obaj wnioskowaliśmy o ta ekspertyzę. I nie ujrzałaby żadnego światła dziennego, poza biurkiem Pana Burmistrza, gdybym nie zobaczył na kontroli, że MOSiR poniósł za nią koszty. Dowiaduję się, że została dostarczona do Burmistrza a Komisja się tym nie zainteresowała. Powiedział Pan, że była dostarczona do Urzędu Miasta i do Burmistrza no i Komisja się nie interesowała więc proszę, że tak powiem teraz publicznie wywieszać na forum wszystkie dokumenty, które zostały dostarczone. Wtedy ja sobie przejrzę te dokumenty i zgłoszę się po te, którymi jestem zainteresowany. Dziękuję.

Ad. 8

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miasta Lubartów.

Do protokołu nie wniesiono uwag i zmian. Protokół Nr XXIX/2017 z dnia 12 października 2017r. Rada Miasta Lubartów przyjęła 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się.

Ad. 9

Wolne wnioski

Na wstępie tego punktu Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że do pocztu sztandarowego na uroczystości pogrzebowe śp. Edwarda Wolińskiego zgłosili się: Radna Ewa Grabek, Radny Kazimierz Majcher oraz Radny Wojciech Osiecki. O dacie pogrzebu Biuro Rady poinformuje radnych wchodzących w skład pocztu. Jako osoba rezerwowa do pocztu zgłosił się Radny Marek Polichańczuk.

Następnie głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, zdarzyło mi się przejeżdżać bodajże we wtorek ulicą Przemysłową, tam gdzie jest targowisko prywatne i powiem szczerze byłem w szoku tym, co się tam dzieje. Ta droga jest mało przejezdna, ludzie chodzą. Targowisko nie jest już tylko na tym terenie tylko po obu stronach drogi. Ruch samochodowy również się odbywa cały czas. Jeżdżą ludzie na rowerach, chodzą pieszo po jezdni, samochody jeżdżą. Tamtędy też jest ruch samochodów ciężarowych, które dowożą towar do hurtowni czy różnych składów. Mam taką prośbę, żeby spróbować może jakoś nad tym zapanować w te dni. Czy zamknąć ruch, czy może w jakiś inny sposób. Nie chodzi o to, żeby zlikwidować targowisko, ale boję się. Targowisko jest prywatne, ale droga jest publiczna Panie Burmistrzu. Nie chodzi mi o to, żeby zamykać targowisko. Czy może spróbować, żeby handlujący handlowali jednak na tym terenie ogrodzonym, albo zadbać o bezpieczeństwo. Nie wiem, poprosić, zwrócić się do Policji czy w jakiś inny sposób, bo naprawdę jestem pełen obaw, żeby tam nie doszło do tragedii. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Mam taką propozycję, aby usprawnić obrady Rady Miasta proponuję zakupić mikrofony stacjonarne dla każdego radnego żebyśmy nie musieli za każdym razem chodzić do mównicy. Żebyśmy mogli skorzystać z możliwości wypowiedzenia się w miejscu. Myślę, że zdecydowanie przyspieszy to obrady. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam, zanim dopuszczę Pana Radnego Zielińskiego do głosu chciałem Panu powiedzieć, że proponuję żeby udał się Pan na obserwację tego, albo inaczej obejrzał nawet w telewizji posiedzenia chociażby komisji sejmowych i tam co się dzieje. Każdy mikrofon ma możliwość wyzwolenia indywidualnego ..., natomiast padł wniosek, rozważymy to, ale to naprawdę nie usprawni.

Radny PIOTR KUSYK

Dlaczego ma nie usprawnić? To wszystko zależy od nas.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja wiem, że każdy będzie, bo ja wiem jak to wygląda, zresztą obejrzymy posiedzenia w chwili kiedy były chociażby głosowane zmiany jeżeli chodzi o nowelizację KRS czy głośniejsze nowelizacje już nie będę mówił konkretnie.

Radny PIOTR KUSYK

Ja nie mam problemu z wchodzeniem, komuś w słowo. Myślę, że inni też mogą się tu pomęczyć, żeby

PRZEWODNICZĄCY RADY

Właśnie tego się boję, że nie ma Pan problemu z wchodzeniem komuś w słowo i to może być dla nas niebezpieczne.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Ja myślę Piotrze, że jak trochę pochodzimy przez te parę godzin to nic się nie stanie. Naprawdę to trochę dla rozruszania, ale ja w innej sprawie. Panie Burmistrzu wczoraj na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu złożyłem taki wniosek, został przegłosowany przez Komisję jednogłośnie, żeby doprowadzić do spotkania Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z Radą Nadzorczą SM w sprawie no rozwiązania problemu pawilonu sportowego AGS. Na tym spotkaniu, czy w tym spotkaniu wzięli udział również obaj prezesi MKS, AGS. Chciałbym prosić, to był wniosek przegłosowany, ponieważ nie mamy możliwości technicznych prosimy Pana Burmistrza o to, żeby skontaktował się z Radą Nadzorczą i w imieniu Komisji zorganizował takie spotkanie w wygodnym przez Radę Nadzorczą wyznaczonym terminie i miejscu spotkania. Sprawa jest pilna, prosimy bardzo, żeby uwzględnić również to, że Komisja Oświaty chce porozmawiać na te tematy po to, żeby Państwu również powiedzieć o efektach tych rozmów. Dziękuję.

Innych wniosków nie zgłoszono. Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Ad. 10.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. O godz. 23:45 Przewodniczący Rady Miasta Jacek Tomasiak zamknął obrady XXX sesji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Czarnecka

Przewodniczący
Rady Miasta

Jacek Mikołaj Tomasiak