

PROTOKÓŁ NR XXV/2017

Z XXV SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 18 MAJA 2017 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16.05 Przewodniczący JACEK TOMASIAK otworzył obrady XXV sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: radnych Rady Miasta Lubartów, przybyłych gości, mieszkańców miasta oraz media. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

Liczba radnych	-	21
Obecnych	-	19
% obecności	-	90,5

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad XXV sesji Rady Miasta Przewodniczący udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Panu Andrzejowi Zielińskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Szanowni Państwo, ze smutkiem przyjęliśmy dzisiaj wiadomość o śmierci Pana Adama Gregorowicza. Tym z Państwa, którzy nie znali sylwetki Pana Adama, chciałbym przypomnieć albo poinformować, że śp. Adam Gregorowicz był kandydatem Komitetu Obywatelskiego Ziemi Lubartowskiej w pierwszych demokratycznych wyborach samorządowych w 1990 roku do Rady Miasta. Po uzyskaniu mandatu radnego, został obdarzony uznaniem radnych i został wybrany jako Wiceprzewodniczący Rady Miasta w pierwszej kadencji 1990 – 1994 Rady Miejskiej w Lubartowie. Był moim zastępcą i z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że pełnił swoją rolę i funkcję bardzo rzetelnie i uczciwie. Radni przez całą kadencję obdarzyli go szacunkiem i uznaniem. Chciałbym prosić Państwa o to, żeby chwilą ciszy uczcić pamięć Wiceprzewodniczącego Rady śp. Pana Adama Gregorowicza.

Zebrani na sali czczą chwilą ciszy pamięć zmarłego.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Niech mi będzie jeszcze wolno w imieniu wszystkich zgromadzonych radnych złożyć serdeczne kondolencje bratu Grzegorzowi. Proszę przyjąć wyrazy współczucia dla Pana i Pana rodziny.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, przechodzimy do dalszego procedowania.

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Na wstępie tego punktu, Przewodniczący Rady przypomniał, że zaproponowany przez niego porządek obrad został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi, propozycje do tego porządku obrad.

Wobec niezgłoszenia przez radnych żadnych wniosków ani uwag, Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta będzie obradowała na XXV sesji według przedłożonego porządku:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie za 2016 rok.
6. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów – 2016 rok.
7. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2016 roku;
 - b) przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023;
 - c) zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
 - d) ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów;
 - e) zmiany Uchwały Nr XX/123/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.
10. Wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Rada Miasta przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad dzisiejszej sesji.

Ad.3

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Burmistrz w pierwszej kolejności przedstawił sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony za okres od 29.03.2017r. do 18.05.2017r. oraz z realizacji Uchwały Nr XVII/122/08 z dnia 22 lutego 2008r. Rady Miasta Lubartów w sprawie: zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lubartów, obejmujące okres od 29.03.2017r. do 18.05.2017r. Następnie Burmistrz Miasta przedstawił informację dotyczącą podjętych zarządzeń za okres od 29 marca 2017r. do 17 maja 2017 roku. Przedłożone sprawozdania oraz informacja w załączeniu.

Burmistrz ponadto poinformował o tym, że:

- Złożył sprawozdanie z konsultacji społecznych dotyczących Lokalnego Programu Rewitalizacji. Obowiązek informowania o konsultacjach wynika z podjętej przez RM uchwały. Dlatego też w sprawie Lokalnego Programu Rewitalizacji zostały przeprowadzone konsultacje. Były prowadzone w okresie od 16 grudnia 2016 do 28 kwietnia 2017 roku. W ramach konsultacji przeprowadzono następujące działania: zorganizowano trzy otwarte

spotkania z mieszkańcami miasta w terminach: 16 grudnia 2016r., 28 lutego 2017r. oraz 28 kwietnia 2017r. W dniu 17 stycznia 2017r. odbyło się forum lokalne. W terminie od 2 stycznia 2017r. do 17 lutego 2017r. przeprowadzono badania ankietowe wśród 70-ciu % gospodarstw domowych znajdujących się na terenie wyznaczonym do rewitalizacji, umożliwiono zgłaszanie uwag do projektu Programu za pomocą kwestionariusza na stronie internetowej Urzędu Miasta Lubartów w terminie od 15 lutego 2017r. do 28 lutego 2017r. Szczegółowe informacje na temat przebiegu konsultacji dostępne są w szerokim raporcie umieszczonym na stronie internetowej miasta oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta;

- Złożył sprawozdanie z realizacji Budżetu Obywatelskiego w 2016r. Wypełniając literalnie zapisy uchwały, które mówią o realizacji BO, szczegółowe sprawozdanie w tej sprawie zostało skierowane przez Burmistrza do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego, gdyż zapis uchwały mówi, że wymagane jest uzgodnienie go z Zespołem. Po spełnieniu tego działania, Burmistrz upubliczni to sprawozdanie w możliwie najszybszym czasie;

- Została zakończona realizacja projektu pn. „Budowa nowoczesnego systemu gospodarki odpadami, rekultywacja nieczynnych składowisk oraz usuwanie azbestu” w ramach szwajcarsko – polskiego programu współpracy. Ze strony szwajcarskiej miasto uzyskało wsparcie w ramach całego projektu w wysokości 10 084 000 franków szwajcarskich. Rozliczając to według kursu w różnym czasie, miasto uzyskało wsparcie 40 830 000 zł. Lubartów w projekcie ma udział 46,43%, czyli reasumując, ze strony rządu szwajcarskiego miasto uzyskało wsparcie 18 830 000 zł. Cały projekt, ponad 50 mln zł, z udziałem środków Lublina i Świdnika, pochłonął udział miasta w wysokości 8%, czyli 92% to były środki zewnętrzne.

Dla zobrazowania związanych z realizacją programu wydarzeń i działań, został ukazany zgromadzonym przygotowany materiał filmowy.

- Zwróciło się do Burmistrza bardzo wielu mieszkańców miasta, będących jednocześnie członkami Spółdzielni Mieszkaniowej w Lubartowie. Zaniepokoiły ich i poruszyły prowadzone na szeroką skalę przesłuchania wśród mieszkańców Lubartowa. Mieszkańcy ci zobowiązali Burmistrza do publicznego zadania pytania Przewodniczącemu Rady Miasta Panu Jackowi Tomasiakowi, decydującemu również o finansach publicznych miasta, aby zechciał się odnieść do prowadzonych przesłuchań i toczącego się postępowania Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie na zlecenie Prokuratury w sprawie podejrzeń o zмовę przetargową w SM. Czy są już postawione komukolwiek jakieś zarzuty?

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych

Interpelacje i zapytania wnieśli:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przygotowałem kilka pytań i pozwolę sobie je zadać. Pierwsze pytanie dotyczy udostępniania informacji publicznej. To jest tak, że w naszym Biuletynie Informacji Publicznej publikowane są protokoły z sesji. W moim odczuciu i chyba taka była intencja uchwałodawcy, po to są publikowane, żeby mieszkańcy mogli ocenić naszą pracę jako Rady i naszą jako radnych. Uważam również, że powinny być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w ślad za tym odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych, które nie zostały udzielone na sesji, tylko zostały przesłane w formie pisemnej. Chciałem zapytać Pana Burmistrza, czy istnieje taka możliwość, żeby te pisma były dołączone albo do protokołów albo w oddzielnej zakładce w Biuletynie Informacji Publicznej, gdyż my jako radni zadajemy pytanie niekoniecznie tylko o rzeczy, które nas interesują, ale również o rzeczy, o które proszą nas mieszkańcy i myślę, że

takie odpowiedzi są również dla nich ważne, nie tylko dla tych, którzy bezpośrednio nas proszą, ale również dla szerokiego grona innych osób.

Następne pytanie. Dwa miesiące temu, to jest właśnie pytanie na wniosek jednego mieszkańca, Pan Burmistrz Szumiec przekazywał, że były rozmowy z PKP na temat posprzątania terenu przy ulicy Przemysłowej, który był zaśmiecony przez te papiery, głównie to w okolicach targowiska. Minęły te dwa miesiące i te śmieci dalej tam podobno leżą. Chciałbym zapytać, kiedy możemy spodziewać się posprzątania tego terenu?

Następny temat związany z PKP, to jest budowa kładki nad torami. Wiemy, że lada chwila zostanie przeniesiona duża część ruchu pasażerskiego ze stacji Lublin na ten nasz odcinek kolejowy i dobrze byłoby, tzn. Pan Burmistrz o tym zapewniał, że kładka nad torami powstanie przed jakby wzmocnieniem tego ruchu. Chciałbym zapytać, kiedy możemy się spodziewać tej kładki i czy ona będzie jakby nad tym całym wąwozem, czy też trzeba będzie do niej wejść po schodach i zejść ze schodów? A to w moim odczuciu będzie rodziło potrzeby chociażby instalacji windy dla osób, które samodzielnie tego nie mogą zrobić. A przypomnijmy też, że ta kładka ma być też elementem drogi rowerowej, więc jakby tu rowerzystom poszlibyśmy na rękę, jeżeli ona byłaby w poziomie tych brzegów wąwozu wykonana.

Następne pytanie. 5 maja tego roku Pan Wojewoda opublikował w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego naszą uchwałę w sprawie programu Ograniczania Niskiej Emisji dla miasta Lubartów. Wiele osób pyta mnie, kiedy będą mogły składać wnioski o dopłaty do wymiany źródeł ciepła na bardziej ekonomiczne. I moje pytanie do Pana Burmistrza tak właśnie brzmi: kiedy Pan Burmistrz planuje ogłosić nabór tych wniosków? A zaznaczę tylko, że na stronie Urzędu Miasta jest informacja o tym programie. Jest też informacja, moim zdaniem nieprawdziwa, że Pan Burmistrz w ogłoszeniu pokaże wzory dokumentów, które będą obowiązywały przy składaniu tych wniosków, a te wzory już są. Także myślę, że Pan Burmistrz dodatkowych dokumentów nie stworzy, poza wzorem umowy.

Następne pytanie. Pytałem o tę sprawę już wielokrotnie. Jest to kwestia nieruchomości przy ulicy Krętej, bodajże Kręta 2. Wskazywałem, że jest to nieruchomość zabudowana, no w tej chwili ruiną, ale ta ruina była przez wiele lat użytkowana przez miasto Lubartów w celu zapewnienia mieszkań socjalnych, czy mieszkań komunalnych naszym mieszkańcom. Ale ta ruina jest teraz często wykorzystywana przez niekoniecznie formalnych mieszkańców. To wykorzystywanie grozi zaprószeniem ognia, pożaru, co będzie miało wpływ na sąsiednie nieruchomości, również drewniane. Ta nieruchomość jest drewniana. Rozmawialiśmy o tym, że miasto podejmie starania o uzyskanie własności tej nieruchomości, ponieważ od wielu lat nie uzyskuje dochodu z tytułu podatku od nieruchomości z tego tytułu, że trudno ustalić jest właściciela. Przepisy prawne, na to wskazywałem, dają możliwość przejęcia przez miasto własności tej nieruchomości. Chciałem zapytać, co w tej sprawie się dzieje? Pytam o to już trzeci raz i cały czas jestem zapewniany, że za chwilę sprawa zostanie rozwiązana. Więc byłbym wdzięczny za informację, może być również na piśmie, jaki jest obecny stan sprawy i czy jest szansa, że to się w tej kadencji uda załatwić.

I następna sprawa dotyczy przebudowy drogi wojewódzkiej, ulicy Kleeberga, tego ciągu Wojska Polskiego. Z tego co wiemy z planów, w tej drodze nie przewidziany jest wylot na tę ulicę Kleeberga ulicy Jasnej, ulica Jasna ma być ulicą ślepą. Chciałem Państwu powiedzieć, że ulica Jasna, to jest taka pierwsza uliczka w lewo od ulicy Kopernika, która biegnie do Kleeberga, jest ulicą dosyć wąską. Jak stoi zaparkowany samochód, to następnemu jest bardzo ciężko przejechać. I jeżeli ta ulica Jasna będzie ulicą ślepą, to po pierwsze będzie bardzo ciężko z tej ulicy się wycofać, jeżeli ktoś tam wjedzie, nie będzie mógł przejechać przez całą ulicę, a po drugie w moim odczuciu zrodzi to poważne problemy w przypadku np. interwencji straży pożarnej, gdyż taka straż pożarna w ogóle już nie będzie mogła stamtąd wyjechać, jeżeli wjedzie. Z tego co pamiętam, są przepisy, które regulują takie kwestie,

mówiąc, że na końcu takiej ulicy ślepej powinien być plac manewrowy dla straży pożarnej, on powinien mieć odpowiednio chyba 20 m², czy ileś. I jak znam ulicę Jasną, tam bez wyburzenia budynków, nie ma takiej możliwości, żeby taki plac urządzić. Wobec tego chciałem zapytać Pana Burmistrza, jakie Pan widzi możliwości załatwienia tej sprawy? W moim odczuciu, lepiej zrobić z ulicy Jasnej dojazd do ulicy Kleeberga, niż wyjazd z Biedronki do ulicy Kleeberga. Do Biedronki można dojechać z osiedla Kopernika, to jest ulica Polesie chyba. Tak to wygląda.

No i chciałem jeszcze raz przypomnieć, wesprzeć wniosek Pani radnej Grabek o konieczności budowy, też się zgadzam, chodnika przy tej ulicy Polesie. Jest do dosyć ruchliwa ulica, jest przy niej dużo domów jednorodzinnych, dużo samochodów jeździ, a chodnika ani po jednej ani po drugiej stronie. Dziękuję.

Przepraszam bardzo, jeszcze jedna rzecz. Tylko chciałem się z Państwem podzielić informacją, wydaje mi się, że ważną. Otóż od redaktora lokalnego portalu internetowego, który jest obecny na tej sali, dostałem informację, że dzisiaj Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa podpisało decyzję w sprawie skierowania do prac przygotowawczych budowy odcinka drogi S19, w tym między Lublinem a Lubartowem i w ramach tego procesu przygotowawczego zostaną wykonane m.in.: opracowanie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego wraz z materiałami do decyzji środowiskowych, uzyskanie decyzji środowiskowych, wykonanie badań i opracowań geologicznych, opracowanie materiałów niezbędnych do ogłoszenia przetargów w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” oraz wykonanie archeologicznych badań sondażowych. Myślę, że dla nas wszystkich ważna i dobra wiadomość. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panie Burmistrzu. Pierwsze zapytanie dotyczy sytuacji takiej, że otóż kończy się rok szkolny i za miesiąc będzie ostatni dzwonek, również budynku przy ulicy Reja, który użytkowany jest na cele oświaty przez Szkołę Podstawową Nr 1. Z Pana publicznych wypowiedzi, również na tej sali, wiemy wszyscy, że obiekt nie będzie już wykorzystywany przez Szkołę Podstawową Nr 1. Chciałem się dopytać, a zanim się dopytam, to powiem tak, że to jest ważny obiekt dla miasta, z tym obiektem graniczy bezpośrednio lub pośrednio przez jezdnię kilkanaście nieruchomości mieszkańców i ci mieszkańcy są żywotnie zainteresowani, co miasto właśnie planuje dalej w tym obiekcie. I jeszcze wagę tego problemu podkreślę takim stwierdzeniem, że w centrum miasta mamy już dwa takie obiekty sprzedane przez miasto, które nie są zagospodarowane, myślę o dawnym żłobku i o budynku LOK-u i po prostu to są ruiny. Jako mieszkańcy tego osiedla jesteśmy żywotnie zainteresowani, żeby dobrze zagospodarować ten obiekt. I pytam Pana Burmistrza konkretnie: jakie rozważane są plany, co do zagospodarowania tego budynku, bądź w tej chwili nie ma żadnych planów i budynek zostanie sam sobie pozostawiony? A jeśli są plany, to chciałbym się dowiedzieć, jakiego typu to są plany? Bo krążą różne pogłoski. Jedni mówią, że mieszkania socjalne, inni mówią, że biuro sądu i firma informatyczna obsługująca sąd. Chciałbym się dowiedzieć od Pana Burmistrza bezpośrednio, od osoby odpowiedzialnej za ten obiekt.

Drugi problem, to jest problem, który już poruszałem na poprzedniej sesji i dotyczy miejsc parkingowych w centrum miasta. Zgłaszałem dwa wnioski i zauważyłem, że władzom miasta udało się dokonać korekty organizacji ruchu w obrębie ulicy, pomiędzy Kościuszki a Farną i dopuścić na niej parkowanie, za co serdecznie dziękuję. Przybyło nam na pewno kilka miejsc parkingowych. Natomiast drugi wniosek o dopuszczenie parkowania w obszarze przed wejściem do szaletu miejskiego, gdzie spokojnie i bezpiecznie zmieściłyby się dwa pojazdy, na razie nie uzyskał akceptacji, bo te nowe gazony dalej to miejsce zastawiają, tam nie ma praktycznie żadnego ruchu pieszego. I chciałbym się dopytać właśnie, czy był rozpatrywany

ten wniosek? Czy rozpatrzony negatywnie? Czy jeszcze jest szansa, żeby tam to parkowanie dopuścić?

I trzecia sprawa, też związana z parkowaniem w centrum. Zgłosili mi taki problem akurat wczoraj mieszkańcy naszego miasta, a on dotyczy miejsc parkingowych po drugiej stronie Urzędu Miasta przy zmodernizowanym, zrewitalizowanym placu Rynku II. Chodzi o ustawienie betonowych gazonów i ci mieszkańcy, którzy mi to zgłaszali, twierdzą, że ono jest niewłaściwe. Ja podzielam tę opinię. One są ustawione zbyt blisko jezdni i miejsce do zaparkowania długiego pojazdu owszem jest, natomiast pozostaje już mało miejsca dla pieszych i trudno zmieścić się dwóm osobom idącym obok siebie. W opinii mieszkańców, należałoby przesunąć te betonowe gazony w kierunku centrum placu, środka placu i wtedy by było tego miejsca dużo więcej. Za tym też świadczy taki fakt, że część tych betonowych gazonów jest przesunięta pojazdami, czy przesunięta, czy pojazdy po prostu się nie mieszczą, uderzają w te betonowe gazony i je po prostu przesuwają. Prosiłbym o rozważenie tego wniosku, ocenę jego i ewentualne wykonanie. Dziękuję.

Radna MARIA KOZAK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Komisja Infrastruktury będzie oceniała stan techniczny ulic, a może już oceniała. I ja chciałam zgłosić i zapytać, czy można zbadać stan techniczny ulicy Jaśminowej i Czeremchowej. Mieszkańcy tych ulic złożyli tutaj pismo, ja sobie pozwolę przeczytać:

„Mieszkańcy ulicy Jaśminowej i przylegającej do niej Czeremchowej w Lubartowie zwracają się do radnych miasta Lubartowa z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie modernizacji nawierzchni ww. ulic, znajdujących się w ścisłym centrum miasta 7 – Śródmieście. Należy nadmienić, że ww. ulice nie posiadają nawierzchni utwardzonej, a w planach rewitalizacji, jak zapewniają nas urzędnicy miejscy, ulice znajdują się już od 2012 roku. Byliśmy kilkakrotnie wykresłani, odsuwani z planów remontu ulic. Prosimy o nieskładanie pustych deklaracji, nie zapewnianie nas, że jesteśmy ujęci w obecnym planie remontu ulic, tylko realne zajęcie się problemem mieszkańców miasta.”

Do pisma jest załączone zdjęcie jak wyglądają te ulice, kiedy pada deszcz i rzeczywiście ci mieszkańcy to właściwie ..., jest tam bajoro, i tak ni dojsć, ni dojechać do swoich posesji. Poza tym chciałam jeszcze zgłosić ulicę, bo już o ulicy Zygmunta Starego było mówione i o stanie tej ulicy, natomiast również w fatalnym stanie jest ulica Królowej Jadwigi. Tam jest wyrwa na wyrwie i z wyrwą w środku, także naprawę jest tam bardzo ciężko. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Panie Burmistrzu, Szanowni Przewodniczący, Państwo Radni, Goście, chciałem zadać dwa pytania, chociaż z tego pierwszego już mnie Szanowna Pani Maria Kozak troszeczkę wyręczyła, aczkolwiek mam taką prośbę do Komisji Infrastruktury, aby może już nie sprawdzać tych ulic, bo tych ulic już tak naprawdę nie trzeba sprawdzać, one są w tak fatalnym stanie, że praktycznie ich nie ma. I mam taką prośbę, aby te ulice zacząć w końcu robić, po 15 latach próśb mieszkańców tych ulic. Chodzi o Jaśminową i Czeremchową.

A moje drugie pytanie odnosi się do skrzyżowania na ulicy Krzywe Koło i ulicy Mickiewicza. Chciałbym zapytać, czy działka, która przylega do tych dwóch ulic, czyli Krzywe Koło i ulicy Mickiewicza, jest działką miejską? I zapytać w związku z tym, czy istnieje możliwość, jeśli jest działką miejską, przesunięcia ulicy Krzywe Koło, patrząc, żeby się dobrze wyrazić, część około 50 m ulicy od Mickiewicza do szpitala patrząc, przesunąć w prawo, stojąc plecami do szpitala, na wschód. Czy jest taka możliwość? Dlaczego? Ta ulica jest bardzo często uczęszczaną drogą, chodzi o Krzywe Koło, przez dzieci, które prowadzi się do przedszkola. Bardzo często dochodzi tam do takich sytuacji, nawet sam zauważyłem, że samochody skręcające z Mickiewicza w ulicę Krzywe Koło w stronę bramy do przedszkola, z piskiem

hamują, dlatego że dziecko jedno, czy drugie wyskoczy na ulicę. Dlaczego? Dlatego że chodnik z tej strony lewej, patrząc od szpitala, to jest szerokość około 50 cm w niektórych miejscach. Praktycznie nie da się tam chodzić np. matce z wózkiem. Więc są takie sytuacje, że matki z wózkami chodzą po jezdni, bo taka jest sytuacja. Jeśli przesunęlibyśmy tę ulicę o metr na tę działkę, rozwiązalibyśmy problem, bo mielibyśmy już 1,5 m chodnika. A jeżeli to jest działka miejska, to wydaje mi się, że to nie byłby wielki problem, a rozwiązanie naprawdę poważnego problemu komunikacyjnego w tym miejscu. Dziękuję.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo. Ja przygotowałem kilka pytań, takich może krótkich, a może treściwych. Chciałbym się zapytać Pana Burmistrza, jak wygląda sprawa odnośnie składania wniosków przez mieszkańców odnośnie gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Lubartowa. Ile tych wniosków już się pojawiło? Jakie jest zainteresowanie? Jeżeli będzie tych wniosków bardzo dużo, żebyśmy mogli podjąć na sesji decyzje o przesunięciu pewnych środków, żeby dofinansować ludziom do wymiany pieców. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Chciałbym się zapytać Pana Burmistrza jak wygląda sytuacja z fontanną, na jakim etapie jest w tej chwili, bo wiemy, że zbliża się ten okres letni. Ta fontanna wiemy jak wygląda w tej chwili. I jak długo będzie proces trwał, żeby tę fontannę doprowadzić do realizacji, do realizacji końcowej. Jest to środek miasta i powinien ten wygląd być, mi się zdaje, bardziej przyzwoity, aniżeli w tej chwili.

Następne pytanie jest: Czy Pan Burmistrz planuje jakieś spotkanie z przedstawicielami delegacji Litwy, Ukrainy i Węgier i radnych naszego miasta, ponieważ niektórzy radni są zaprzyjaźnieni z niektórymi osobami, po prostu przedstawicielami tych państw, jak Hajdudorok na przykład i czy Pan Burmistrz przewiduje jakieś spotkanie?

Następna sprawa, może taka błaha troszeczkę, ale bardzo ważna dla mieszkańców, mi zgłaszali mieszkańcy. W kompleksie pałacowo-parkowym są ławeczki wykonane z kamienia i one po prostu do siedzenia są takie, bym powiedział w cudzysłowie, niewygodne. I ja już zgłaszałem chyba na dwóch sesjach po prostu ten problem, został do tej pory bez echa i bym prosił Pana Burmistrza o stanowisko w tej sprawie.

I bardzo ważna sprawa. Na początku budżetu ubiegłego roku na remonty dróg i ulic było zagwarantowane 1 100 000 zł. W trakcie roku kalendarzowego te środki wzrosły do chyba 1 450 000 zł. Z tego co mi wiadomo, nie zostały wykorzystane. Mamy bardzo duży problem ulic. Ja już nie chcę mówić tutaj. Przyłączam się do Pani radnej Kozak odnośnie tych ulic - Zygmunta Starego. Co niektórzy mieszkańcy, widziałem na własne oczy, wywożą taczkami nie gruz, specjalną taką, nie wiem jak to nazwać, pospółkę i zasypują te dziury, które są w asfalcie. Już nie mówiąc, że tego oświetlenia nie ma na tej ulicy. Myślę, że niewykorzystane środki z ubiegłego roku, to coś jest nie tak, na zapotrzebowanie tych środków, które po prostu byśmy chcieli, żeby były wykorzystane na remont ulic. To chyba tyle. Dziękuję.

Radny PIOTR SKUBISZEWSKI

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Panie Burmistrzu kilka pytań od naszych mieszkańców. Pierwsze pytanie, ciekawostka, związane jest z rozpoczęciem sezonu letniego, przynajmniej tak każe nam stwierdzić aura. Pytanie dotyczy zasobów pracowniczych i zaplecza technicznego w zakresie zadań pielęgnacji trawników miejskich, tzn. ilu pracowników jest oddelegowanych do tego zadania i jakim sprzętem dysponują?

Kolejne pytanie mieszkańców dotyczy problemu, którego wątek ukazał się także w lokalnym dwutygodniku, a dotyczy dokarmiania gołębi na placu przy fontannie. Są osoby, które samowolnie i regularnie dokarmiają gołębie w tym sektorze. Obniża to poziom czystości

obiektów użyteczności publicznej. Krótko mówiąc chodniki i ławki są brudne. Widziałem, że jest postawiony znak „Zakaz dokarmiania gołębi”, natomiast mieszkańcy twierdzą, że problem nadal nie jest rozwiązany. I pytanie: czy Urząd zamierza podjąć dalsze kroki w tym zakresie, aby rozwiązać ten problem?

Trzecie pytanie Panie Burmistrzu idzie jeszcze dalej, ono było powielane wcześniej, choć chyba nie dzisiaj, a dotyczy stada ptaków w naszym parku miejskim. Pan radny Kazimierz Majcher wspominał o ławkach, natomiast moje pytanie dotyczy poziomu czystości w naszym parku, stado skutecznie obniża walory rekreacyjne. Też mówiąc krótko: jest brudno i uważam, że potencjał parku mógłby być wyższy, gdyby faktycznie to stado albo ograniczyć, albo przesunąć w inne miejsce. I też pytanie podobne: Czy Urząd ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Podobno są techniczne możliwości. I pytanie: czy Urząd zastanawiał się nad tym problemem, czy zamierza w tym zakresie też podjąć jakieś kroki?

Panie Burmistrzu ostatnie pytanie dotyczy odcinka ulicy Słowackiego na etapie od ronda przy ulicy Wierzbowej do skrzyżowania z ulicą Sławińskiego. Nie ma tam, na tym odcinku koszy publicznych. Jest uwaga naszych mieszkańców. Pytania, które prosili mnie, aby zadać Panu Burmistrzowi dotyczy właśnie tego, czy miasto zamierza ulokować kosze na śmieci na tym odcinku? Jeśli nie, bardzo proszę o przyjęcie sygnału, że taka potrzeba właśnie jest. Bardzo dziękuję.

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście ja chciałam zabrać głos w dwóch sprawach. Pierwszą sprawą, oczywiście zgłoszoną przez mieszkańców, jest chodnik za sklepem z pieczywem, sklep jest naprzeciwko naszego komisariatu. Jest tam chodnik po prawej stronie, chodnik, który nie spełnia tak naprawdę swojej roli, dlatego że jest za każdym razem zajęty przez samochody. Ludzie, którzy uczęszczają tą drogą, bądź chcieliby uczęszczać tym chodnikiem, niestety nie mają miejsca. Ta sprawa już była zgłaszana kilkakrotnie. Podobno padł pomysł na słupki zabezpieczające bądź jakieś gazony właśnie takie betonowe. No niestety jeszcze się tam w tej sprawie nic nie dzieje, więc bardzo proszę o pochylenie się nad tym problemem, tak by ludzie mogli swobodnie przechodzić na osiedle przy ulicy Powstańców Warszawy.

Druga sprawa, sprawa być może błaża, ale mieszkańcy również prosili mnie o to, żebym zadała to pytanie. W sprawie przycinania drzew. Drzewa w naszym mieście są bardzo krótko przycinane, co praktycznie tworzy taką pustynię betonową. Ja wiem, że drzewa muszą być przycinane ze względów estetycznych, ekologicznych i czysto przyrodniczych, ale proszę odpowiedzieć mieszkańcom na pytanie, dlaczego tak krótko, co tak naprawdę nie tworzy jakiegось zasłony od ulicy, którą jeżdżą bardzo często samochody. Dziękuję bardzo.

Radny JACEK TCHÓRZ

Panie Burmistrzu chciałem zapytać o ulicę Łąkową. Czy coś się zmieniło w sprawie chodnika, wykupywania tych działek i może coś z nawierzchnią na ulicy Łąkowej? Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Korzystając z obecności przedstawiciela Policji, mam takie zapytanie, czy mógłbym uzyskać odpowiedź w takiej kwestii. Ponieważ w centrum miasta jest ciasno, samochodów jest bardzo dużo, miejsc do zaparkowania mamy ograniczoną ilość, natomiast często spotykam się z sytuacją, że w centrum miasta samochody są nieprawidłowo zaparkowane.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja przepraszam, ale komu Pan zadaje pytanie? Panu Komendantowi, czy Panu Burmistrzowi?

Radny PIOTR KUSYK
A mógłbym dokończyć?

PRZEWODNICZĄCY RADY

No nie, bo jesteśmy w punkcie: „Interpelacje i zapytania radnych.” Interpelacje i zapytania radnych dotyczą Pana Burmistrza, nie Komendanta Policji. Więc prosiłbym, żeby Pan dostosował się do ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) Tak, bo mamy punkt również ...

Radny PIOTR KUSYK

To może jednak dokończę, to dużo czasu mi nie zajmie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jeżeli to jest pytanie do Pana Burmistrza. Jeżeli nie, to proszę skupić się na pytaniach do Pana Burmistrza, bo będę zmuszony Panu przerwać.

Radny PIOTR KUSYK

Dobrze. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Ja pozwolę sobie kilka pytań zadać.

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowni Goście, chciałem zapytać o kilka rzeczy. Pierwsza rzecz, to dziękuję za to pytanie w sprawie biblioteki, które zadała Pani Grażyna Meksuła, również dołączam się do tego pytania.

Drugie pytanie związane z cenami odpadów za śmieci, bowiem była informacja, że w chwili, kiedy Zakład Zagospodarowania zostanie uruchomiony, nastąpią obniżki opłat za śmieci. Chciałem się zapytać, jakie są wyniki finansowe po pierwszym kwartale tego Zakładu Zagospodarowania Odpadów oraz kiedy nastąpi ta obiecana obniżka opłat za śmieci? Bo jesteśmy w miesiącu piątym, za chwilę będzie miesiąc szósty. W tym roku jeszcze Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej planuje ogłosić przetargi na wywóz odpadów. I tak mieszkańcy, nie wiem mają czekać, 12 miesięcy, 24 miesiące, a być może w ogóle tych obniżek się nie doczekają? Więc prosiłbym o te dwie informacje i prosiłbym o precyzyjne informacje.

Drugie zapytanie, to również zobowiązali mnie mieszkańcy Lubartowa do zadania pytania, dla odmiany Panu Burmistrzowi. A mianowicie, jak to możliwe jest, że Pan Burmistrz we wtorek pytał Panią dyrektor, jak pomieści uczniów ze Szkoły Podstawowej w Szkole Nr 1, podczas kiedy konkurs został rozstrzygnięty dopiero w dniu dzisiejszym. Jak Pani dyrektor mogła odpowiedzieć na pytanie, kiedy jeszcze nie wiedziała, czy będzie dyrektorem w kolejnym roku? I skąd w ogóle takie zapytanie do Pani dyrektor jeszcze przed rozstrzygnięciem konkursu? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Ale od 1 września oczywiście, jak pomieści.

Kolejne zapytanie jest związane z Budżetem Obywatelskim. A mianowicie z harmonogramem tego Budżetu Obywatelskiego. Bowiem mieliśmy Komisję Planowania Przestrzennego i Budownictwa, na tej Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa było składane sprawozdanie przez pracowników miejskich i była informacja, że w miesiącu maju nastąpią pierwsze przetargi w sprawie inwestycji związanych z kompleksem sportowym na osiedlu garbarskim. Ten przetarg, jak widziałem na stronie internetowej, nie został jeszcze ogłoszony. Miał być ogłoszony na początku maja. Chciałem się zapytać, kiedy zostanie ogłoszony? A dlaczego o to pytam? Pytam o to dlatego, żeby nie było tak jak właśnie z tą

fontanną, o którą jeszcze dzisiaj radni dopytują, czy z wiatą, która wciąż powstaje przy Wieprzu. I tyle. Dziękuję.

Więcej zapytań ani interpelacji nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad oznaczonego numerem 5.

Ad.5

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie za 2016 rok.

Przedmiotowe sprawozdanie przedstawiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie Pani Bożena Kulka.

Dyrektor MOPS BOŻENA KULKA

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. W 2016 roku do zadań, który realizował Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubartowie należało m.in.: udzielanie pomocy finansowej, świadczenie pracy socjalnej oraz usług z zakresu poradnictwa specjalistycznego, opieki nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi i bezdomnymi. Poza zadaniami wynikającymi z ustawy o pomocy społecznej, Ośrodek realizował również zadania związane ze wspieraniem rodziny, w tym dotkniętej problemami opiekuńczo-wychowawczymi oraz przemocą domową. Wypłacane były również stypendia szkolne i realizowane programy osłonowe. Ponadto prowadziliśmy Dzienny Dom Pomocy Społecznej oraz Świetlicę Środowiskową. Od dnia 1 czerwca ub.r. Ośrodek realizuje również zadania związane z wypłatą świadczeń socjalnych, wcześniej realizowanych przez Wydział Spraw Społecznych Urzędu Miasta. W ubiegłym roku wsparciem z pomocy społecznej objęto 619 rodzin, w których było 1 232 osoby. Stanowi to 5,62 % ogółu mieszkańców Lubartowa. Pomoc finansową w formie zasiłków stałych otrzymało 81 osób, celowych – 279, a okresowych – 275 osób. Świadczona była również pomoc w formie usług opiekuńczych, którymi objęto 94 osoby. Skierowano i opłacano, bądź dofinansowywano pobyt w Domu Pomocy Społecznej 18-stu osobom. MOPS przekazał do ZUS składki w liczbie 738. Były to składki zdrowotne za 74 osoby, które otrzymywały zasiłki stałe. Ponadto pokrywaliśmy pobyt jednej osoby w schronisku. Realizowaliśmy również program „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, udzielając wsparcia 808 mieszkańcom naszego miasta. Pomoc w formie pokrycia kosztów posiłków w szkołach, przedszkolach i dziennym domu otrzymało 256 osób, a świadczenia pieniężne na zakup żywności 329 osób. Współuczestniczyliśmy również w dystrybucji żywności pochodzącej z Unii Europejskiej, w ramach której 400 osób znajdujących się w trudnej sytuacji socjalnej otrzymało artykuły żywnościowe. Zadaniem Ośrodka było także potwierdzanie prawa do świadczeń opieki zdrowotnej osobom nieubezpieczonym z innych źródeł (w tym celu wydano 7 decyzji administracyjnych) oraz przyznawanie i wypłacanie świadczeń w formie stypendium szkolnego, które otrzymało 165 uczniów z terenu miasta Lubartowa. W ubiegłym roku pracownicy socjalni zrealizowali również osiem projektów socjalnych. Są to projekty cykliczne, realizowane również w latach ubiegłych. Wsparciem w ramach świadczeń rodzinnych objęto 1 371 rodzin, 203 osoby otrzymało pomoc w ramach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz było 239 gospodarstw domowych, którym wypłacano dodatki mieszkaniowe, w tym 131 osób otrzymało dodatki energetyczne. Ponadto Miejski Ośrodek świadczył usługi w Dziennym Domu Pomocy Społecznej, z oferty którego w ubiegłym roku skorzystało 71 osób. Były to przede wszystkim osoby starsze, niepełnosprawne, przewlekłe chore i samotne. Otrzymywały one nie tylko posiłki, a więc śniadania i obiady, ale także mogły korzystać z usług opiekuńczych oraz higienicznych, czyli pralniczych i kąpielowych. Placówka ta przede

wszystkim podejmowała działania, których celem było utrzymanie mieszkańców Lubartowa w ich naturalnym środowisku. Miejski Ośrodek prowadził również Świetlicę Środowiskową, która pełniła funkcję opiekuńczo-wychowawczą. W ubiegłym roku uczęszczało do niej 35 dzieci, pochodzących głównie z rodzin dysfunkcyjnych. Koszty tej Świetlicy finansowane są ze środków przeznaczonych na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Natomiast nadzór merytoryczny sprawuje MOPS. Na realizację zadań w 2016 roku wydatkowano kwotę 8 675 366 zł, w tym na świadczenia społeczne, socjalne i pomoc materialną dla uczniów wydatkowaliśmy 5 818 851 zł. Szczegółową strukturę wydatków przedstawiono w tabeli nr 7 w sprawozdaniu. Na utrzymanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wydatkowaliśmy kwotę 2 287 767 zł, pokryliśmy również koszty dowozu obiadów do szkoły na kwotę 8 067 zł. Wydatki na usługi opiekuńcze, które były ponoszone z planu finansowego Urzędu Miasta zamknęły się kwotą 560 680 zł. Szczegółowe informacje, które dotyczą działalności Ośrodka zostały przedłożone w sprawozdaniu, które Państwo otrzymaliście. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Stwierdzam jednocześnie, że w tym momencie na sesji jest już 19 radnych.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, Pani Dyrektor. Znany jestem z tego, że podchodzę w sposób dosyć krytyczny do dokumentów, do sprawozdań, które są przedstawione. Staram się znaleźć w nich informacje czy słabości, które sprawiają, że pokazują rzeczy, które możemy jeszcze poprawić i które możemy wzmocnić. I powiem szczerze, że to sprawozdanie tegoroczne z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2016 rok przeczytałem z dużym zadowoleniem. To znaczy, po pierwsze powiem, że było przejrzyste i w sposób taki bardzo przejrzysty, dostępny pokazuje radnym i nam wszystkim mieszkańcom Lubartowa pracę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, to, czym tak naprawdę zajmują się pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej. Ukazuje również trochę zmianę w funkcjonowaniu Ośrodka, postawienie bardziej na aktywizację społeczno-zawodową podopiecznych. Ja szczególnie jestem zadowolony z tego, że na skutek działań Ośrodka aż 91 osób udało się zawodowo uaktywnić. Jest to oczywiście w pewnej mierze, myślę, że w dużej mierze, zasługa dobrej koniunktury na rynku pracy, tego, że rzeczywiście bezrobocie spada i tych miejsc pracy w Lubartowie i w województwie lubelskim i w ogóle w Polsce przybywa. Ale jest to również zasługa pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, którym udało się w tym roku, chyba w tamtym roku nie było żadnego, w tym roku uruchomić aż 25 kontraktów socjalnych i w ten sposób troszeczkę zmusić, czy zdopingować podopiecznych Ośrodka, osób korzystających z zasiłków, czy ze świadczeń różnego rodzaju z Ośrodka, do podjęcia trochę pracy nad sobą, do podjęcia odpowiedzialności za siebie, do tego, żeby znaleźć się po stronie osób, które razem z nami zarabiają i pracują, a nie tylko czerpią z podatków, które my jako obywatele tego miasta i obywatele tego państwa uiszczamy.

Chciałem natomiast zwrócić uwagę, już nie do samego sprawozdania, natomiast zwrócić uwagę na problemy, które już w przyszłości się niedaleko pojawią i które będziemy musieli w sferze polityki społecznej rozwiązywać. Jest to przede wszystkim problem seniorów i starzejącego się społeczeństwa. Z danych demograficznych wiemy, że już za chwilę, za 5, za 4 lata ten problem w Lubartowie będzie dużo większy niż to wygląda obecnie. Po prostu wyż demograficzny przechodzi na emeryturę i jakby kończy aktywność zawodową i przechodzi w tę sferę już po aktywności zawodowej i ten problem w Lubartowie będzie narastał. Wydaje mi się, że takim dobrym rozwiązaniem, które powinniśmy spróbować w ramach tej polityki

społecznej zrobić, jest to znalezienie taniego sposobu na pomoc tym ludziom w ich niedoli, czy w trudniejszych sprawach. Wiadomo, że skierowanie do domów pomocy społecznej jest dosyć drogim rozwiązaniem. Pani Dyrektor na Komisji wspominała, że to jest koszt nawet do 3 600 zł miesięcznie, który gmina ponosi. Wydaje się, że powinniśmy to traktować jako ostateczność, natomiast powinniśmy zająć się wymyśleniem sposobu, czy zorganizowaniem opieki, czy zajęcie się tymi osobami w sposób tańszy, ale też dla tych osób bardziej przystępny, czy bardziej przyjazny, tj. zajęcie się organizacją pomocy środowiskowej, zajęcie się zorganizowaniem czasu tutaj na miejscu po to, żeby wieczory, czy czas wolny, czy noc mogli spędzać u siebie w domach. Zwróćmy uwagę, że bardzo często są to osoby samotne i w dużej mierze są to kobiety, tak wynika z danych demograficznych. My proszę Panów niestety nie dożywamy tak sędziwego i godnego wieku jak Panie w Lubartowie, jest nas o połowę mniej już na emeryturze. Dlatego chciałbym zaproponować zajęcie się taką rzeczą, jak ewentualnie poszerzenie działalności Dziennego Domu Pomocy Społecznej, poprzez rozszerzenie jej nie tylko do osób korzystających z pomocy społecznej, ale również do wszystkich seniorów. Wychodzi to też naprzeciw postulatowi, które składają, do mnie przychodzą i zgłaszają członkowie Lubartowskiej Rady Seniorów, ale również innych osób, mówiących o tym, że potrzebują miejsca, czy potrzebują możliwości spotkania się, tak żeby razem spędzać czas i ten czas spędzać pożytecznie. Ja już mówiłem o tym na sesji bodajże w tamtym roku, ale to jest sprawa dalej aktualna: istnieje rządowy program, który nazywał się kiedyś „Senior wigor”, teraz nazywa się „Senior plus”, który może nam pozwolić na jakby infrastrukturalne załatwienie tej sprawy, tj. albo dostosowanie jakiegoś nowego budynku do potrzeb aktywizacji życiowej osób starszych albo do remontu obecnego budynku po to, żeby te świadczenia czy tę ofertę tego budynku uaktywnić. Ja nie wiem czy to dobry pomysł, ale dzisiaj na sesji Pan Przewodniczący Ścisiel poruszył kwestię budynku po filii, czy budynku filii Szkoły Podstawowej Nr 1 przy ulicy Reja. Ale pamiętam, że był kiedyś na którejś z sesji przedstawiany bardzo dawno temu dobry pomysł, żeby tam przeprowadzić ewentualnie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. A być może właśnie to jest fajne miejsce, bo to jest miejsce ciche, zacienione, położone wśród drzew, wśród zieleni, żeby tam ewentualnie zorganizować takie centrum aktywności seniorów i na to, wydaje się, pieniądze są do zdobycia. Myślę, że też taka aktywność seniorów spotkałaby się z życzliwym przyjęciem osób tam dookoła mieszkających. Chciałbym przy okazji tego sprawozdania, zaapelować o to, żebyśmy spróbowali zająć się tym problemem osób starszych i spróbowali ten problem w jakiś sposób aktywny i twórczy rozwiązać po to, żeby te osoby jesień życia spędzały w sposób - użyję takiego słowa - bardziej godny i w sposób taki weselszy i żeby dostały od życia w tych wolnych dniach to, na co zasługują. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji nie było, zatem Przewodniczący Rady zamknął ją i przystąpił do realizacji punktu 6.

Ad.6

Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów – 2016 rok

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonała Dyrektor MOPS w Lubartowie Pani Bożena Kulka.

Dyrektor MOPS BOŻENA KULKA

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Zgodnie z art. 16a ustawy o pomocy społecznej gmina, powiat, jak również samorząd województwa przygotowują co roku ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. W 2017 roku już po raz szósty została przygotowana

taka ocena dla Gminy Miasto Lubartów. Została ona przygotowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Zakres wymaganych do uzupełnienia informacji za ubiegły rok obejmuje w szczególności zadania realizowane przez MOPS i przeznaczone na ten cel środki finansowe, a także strukturę organizacyjną jednostki. Zawarte w ocenie informacje dotyczą infrastruktury miasta, obejmują liczbę i formę placówek edukacyjnych, głównie żłobków i przedszkoli, a także mieszkań komunalnych i socjalnych. W celu uzupełnienia danych za ubiegły rok, zwróciliśmy się do poszczególnych jednostek i Wydziałów Urzędu Miasta Lubartów o przekazanie własnych informacji w zakresie realizowanych zadań zawodowych, powiązanych z pomocą społeczną. Należy podkreślić, że przedstawiony dokument oceny zasobów pomocy społecznej nie jest sprawozdaniem z realizacji zadań poszczególnych jednostek, a należy go traktować jako materiał poglądowy. Stanowi on aktualną bazę danych dotyczącą posiadanych zasobów pomocy społecznej na terenie miasta i może być podstawą do planowania budżetu, inwestycji, kadry na kolejne lata. Dziękuję.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, wobec czego Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do realizacji punktu 7-ego pn. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:

Ad. 7a)

Rozpatrzenie i podjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2016 roku. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt przedmiotowej uchwały został omówiony przez uczestniczącego w obradach dzisiejszej sesji Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie Pana Marka Wronę.

Komendant MAREK WRONA

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Na wstępie to chciałbym wyjaśnić taką sytuację, która miała miejsce, właściwie przyczynę nieobecności policjantów, czy policjanta na posiedzeniach Komisji. Po dzisiejszym telefonie z Urzędu Miasta ustaliłem, że rzeczywiście taki harmonogram wpłynął do Komendy, jednak z uwagi na niewłaściwy obieg dokumentów, informacji, który generalnie nie powinien mieć miejsca i normalnie nie ma miejsca, jednak w tym przypadku na skutek różnego rodzaju niefortunnych okoliczności zdarzyło się, taka informacja do mnie nie dotarła, dlatego też nikt z policjantów się tutaj nie pojawił. Błąd leży jednak po naszej stronie, za co przepraszam. Natomiast przechodząc teraz do informacji o stanie bezpieczeństwa w 2016 roku na terenie miasta Lubartowa, podobnie jak w poprzednich latach policjanci koncentrowali swoje działania na zapewnieniu bezpieczeństwa mieszkańcom, osób tutaj przebywających czasowo. Realizowaliśmy zadania, które wynikają z ustawy, zadania, które zostały określone przez Ministra Spraw Wewnętrznych, priorytety Komendanta Głównego, Wojewódzkiego, jak również sygnały, informacje płynące od mieszkańców. Do głównych naszych zadań należy w tym zakresie ograniczanie zjawiska przestępczości; przestępczości kryminalnej, przestępczości narkotykowej oraz wykrywanie, jeżeli już zaistnieje, to wykrywanie, zwiększenie poziomu wykrywalności. Wykrywanie przestępstw gospodarczych, bo w sytuacji akurat tych przestępstw, odwrotnie jak przy przestępstwach kryminalnych, to aktywność policjantów decyduje o tym, ile przestępstw gospodarczych, narkotykowych zostanie ujawnionych. Przestępstwa kryminalne są zgłaszane do nas, natomiast inne przestępstwa, tak jak mówię: gospodarcze albo narkotykowe, to jest wynik naszej pracy, naszej aktywności,

uzyskiwanych informacji. Ze struktury przestępczości wynika właśnie, że nastąpił wzrost liczby przestępstw stwierdzonych w roku ubiegłym o 48 czynów. 365 czynów przestępczych zostało stwierdzonych na terenie miasta Lubartowa. Jednak ten wzrost nastąpił na skutek wzrostu liczby przestępstw gospodarczych o 70 czynów. Spadła natomiast o 10 liczba czynów kryminalnych. Te przestępstwa gospodarcze to są głównie przestępstwa oszustwa internetowe. Tego jest coraz więcej i myślę, że już przy następnej informacji za rok ta informacja zostanie o to bardziej rozbudowana. Natomiast jeżeli chodzi o przestępstwa kryminalne przeciwko życiu i zdrowiu, w roku ubiegłym nie stwierdziliśmy żadnego przestępstwa zabójstwa na terenie miasta. Natomiast doszło tylko do jednego przestępstwa pobicia. Sprawcy tego przestępstwa zostali ustaleni. Jeżeli chodzi o przestępstwa przeciwko mieniu, to stwierdziliśmy na terenie miasta 29 przestępstw, o 4 więcej niż w roku 2015. Tradycyjnie włamania były dokonywane do domów zamieszkałych, domów w budowie, różnego rodzaju zabudowań, budynków gospodarczych, altan ogrodowych. Przedmiotem zaboru, również nic tutaj się nie zmienia poprzez te wszystkie lata, były pieniądze, biżuteria, sprzęt RTV, AGD oraz ogrodniczy. Wykrywalność tych przestępstw wyniosła 45%, dotyczy to tylko przestępstw, które zaistniały na terenie miasta Lubartowa, i w porównaniu do wykrywalności, jeżeli chodzi o tę kategorię przestępstw, na terenie całego województwa, tam wykrywalność średnia dla całego województwa wyniosła 39%, natomiast na terenie naszego powiatu, całego powiatu – 40%. Także tutaj skuteczność nasza na terenie miasta była wyższa niż dla całego województwa. Kolejne przestępstwa przeciwko mieniu to kradzieże. Stwierdziliśmy w roku ubiegłym 47 przestępstw. I również tych było więcej niż w roku poprzednim o 2 przestępstwa. Głównie dochodziło do nich na targowiskach, w obiektach handlowych, też w mieszkaniach oraz bezpośrednio na ulicach. Przedmiotem zaboru były dokumenty, portfele z pieniędzmi, dokumentami, telefony komórkowe, a także mieliśmy w roku ubiegłym kilkanaście przestępstw, które zostały przeniesione z Lublina, a mianowicie kradzieże łańcuszków złotych, bezpośrednio z szyj kobiet. Takich przestępstw było kilkanaście. W wyniku, szczerze powiedziawszy, monitoringu, jeszcze wówczas niemiejskiego, ale prywatnego, który funkcjonował w Lubartowie, udało się nagrać wizerunki tych sprawców i w wyniku współpracy z policjantami z Lublina ustalić sprawców. Wszyscy sprawcy pochodzili z Lublina. Te przestępstwa zostały wykryte. Wykrywalność tych przestępstw kradzieży mienia wyniosła 60%. To bardzo wysoka wykrywalność. Dla całego województwa średnia za ubiegły rok to 38%. Natomiast na terenie całego naszego powiatu średnia to 44%. Kolejne przestępstwa to przestępstwa rozbójnicze. W roku ubiegłym stwierdziliśmy 3 tego typu przestępstwa, podczas gdy w 2015r. było jedno mniej, dwa przestępstwa stwierdziliśmy. W jednym przypadku było to przestępstwo popełnione przez byłego męża na osobie byłej żony, w drugim – przestępstwa rozbójnicze, właściwie kradzieże rozbójnicze czapki popełnione na nieletnim i w trzecim to były nieporozumienia pomiędzy mężczyznami, wcześniejsze nieporozumienia jakie zaistniały. Przedmiotem zaboru były, tak jak wspominałem, pieniądze, czapka oraz telefon komórkowy. Wszyscy sprawcy byli ustaleni i zatrzymani. Zniszczenia mienia. Tutaj akurat nastąpił niewielki spadek przestępczości na terenie miasta, bo właściwie tylko o jedno przestępstwo. Stwierdziliśmy 17 tego typu przestępstw. Te przestępstwa przejawiają się głównie w uszkodzeniach zaparkowanych pojazdów, niszczeniu wiat przystankowych, niszczeniu elewacji budynków, wybijaniu szyb w budynkach. Do tych przestępstw dochodziło zazwyczaj w porach nocnych, chociaż nie tylko, praktycznie na terenie całego miasta. W celu ograniczenia tej przestępczości oczywiście były kierowane patrole służby prewencyjnej w te miejsce, jak również policjanci służby kryminalnej, jednak wykrywalność w tej kategorii przestępstw na terenie miasta była dosyć niska, bo tylko 24%, podczas gdy średnia dla całego naszego powiatu na terenie działania naszej jednostki – 56%, a średnia dla całego województwa – 39%. Myślę, że uruchomiony monitoring miejski znacznie poprawi tutaj, z jednej strony ograniczy tą

przestępczość, z drugiej strony poprawi wykrywalność, ustalanie sprawców, czego już mamy przykłady. Chociażby niedawno w maju zaistniało zdarzenie naprzeciwko Urzędu Miejskiego – zniszczenie dwóch gablot, gdzie dzięki monitoringowi sprawca został ustalony i został już rozliczony. Przestępczość narkotykowa. W roku ubiegłym stwierdziliśmy 16 przestępstw tego typu, to jest 16 mniej niż w 2015 r. Pomimo tego nie oznacza to, że problem narkotyków nie dotyczy miasta Lubartów. W dalszym ciągu nasze działania ukierunkowane są na wykrywanie i zwalczanie tego typu przestępczości. W ubiegłym roku, że tak powiem, zlikwidowaliśmy jedną niewielką wytwórníę usytuowaną w ciągu garaży na terenie miasta. Głównie tutaj, jeżeli chodzi o narkotyki, ujawniamy je w dużej części przy nieletnich. To są, że tak powiem, niewielkie działki, generalnie na własny użytek posiadają. Przestępstwa przeciwko rodzinie. Jest to istotne zadanie w naszym funkcjonowaniu. W 2016 roku stwierdziliśmy 16 przestępstw, wobec 39 rok wcześniej. Nieco ponad połowę tego typu przestępstw stanowią przestępstwa niealimentacji na rzecz dzieci, czyli przestępstwo, które bezpośrednio oddziałuje na bezpieczeństwo poszkodowanych. Pozostałe formy tej przestępczości to są: znęcanie się psychiczne i fizyczne nad członkami rodzin, kierowanie gróźb karalnych pod ich adresem. Tutaj nasza rola jest ... Może inaczej. Zgodnie z ustawą jesteśmy tylko jednym z elementów całego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Również samorząd w tym zakresie poprzez Zespół Interdyscyplinarny, jak również inne instytucje mają zadania określone w przeciwdziałaniu temu zjawisku. Nasza rola w dużej mierze ogranicza się właściwie do tego, aby ścigać tego typu sprawców przestępstw oraz aktywnie uczestniczyć w realizacji programu „Niebieska Karta”. Kolejne zagadnienie naszej działalności to bezpieczeństwo w ruchu drogowym. W roku ubiegłym na terenie miasta odnotowano większą ilość zdarzeń drogowych niż w latach poprzednich. Miało miejsce 6 wypadków drogowych, jedna osoba poniosła śmierć, a 6 zostało rannych. Ulice, na których dochodziło do wypadków to: ulica Lubelska - dwa wypadki, Aleje 1000-lecia – dwa wypadki, po jednym wypadku na ulicy Leśnej i na obwodnicy Lubartowa. Najczęstsze rodzaje wypadków drogowych, to zdarzenia pomiędzy pojazdami, najechanie na przeszkodę oraz pieszego. Dochodziło do nich głównie w porze dziennej, a przyczyna to nadmierna prędkość, nieprzestrzeganie pierwszeństwa przejazdu, nieprawidłowe wyprzedzanie. W roku 2016 nastąpił też wzrost zdarzeń drogowych kwalifikowanych jako kolizje. Najwięcej tego typu zdarzeń odnotowano w rejonie ulic: Lubelska, Słowackiego oraz skrzyżowanie Kleeberga, Lipowa, Nowodworska z obwodnicą drogi nr 19. Już w 2014 r. wnioskowaliśmy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zamontowaniu na skrzyżowaniu ulicy Nowodworskiej z obwodnicą znaku pulsującego „Stop”, jednak do chwili obecnej nasz wniosek nie został pozytywnie rozpatrzony. Bardzo niepokojącym zjawiskiem, które wpływa na bezpieczeństwo, jest kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości lub po spożyciu alkoholu. W 2016 roku ujawniono 26 osób kierujących pojazdami w stanie nietrzeźwości, to jest o 7 mniej niż w 2015 roku. Taki stan rzeczy można łączyć, i należy, z zaangażowaniem policjantów w zwalczanie tego typu przestępczości. Nie bez wpływu również pozostaje perspektywa wysokich kar nakładanych na nietrzeźwych kierujących. Jednak w dalszym ciągu taki problem istnieje i my traktujemy ten problem dosyć priorytetowo, w dalszym ciągu prowadzimy i będziemy prowadzić działania ukierunkowane na eliminowanie z ruchu drogowego nietrzeźwych kierujących. Głównie poprzez badania stanu trzeźwości kierujących. Nie mam danych dla miasta Lubartów, ponieważ w ten sposób nie prowadzimy statystyki, niemniej jednak, jeżeli chodzi o ilość przeprowadzonych badań, to w roku ubiegłym nastąpił wzrost o ponad 1 000 tego typu badań w stosunku do roku 2015 na terenie całego powiatu, ale przeprowadzanych tylko przez policjantów ruchu drogowego. I takich badań łącznie w roku przeprowadziliśmy 19 247, a trzeba zaznaczyć, że na całym terenie powiatu, pomimo wzrostu ilości badań nietrzeźwych kierujących, nastąpił spadek ujawnionych nietrzeźwych kierujących z 221 do 154. Także jest jakiś pozytywny efekt tej naszej działalności w tym

zakresie. Tutaj warto jeszcze wspomnieć, że nietrzeźwi kierujący nie spowodowali żadnego wypadku na terenie Lubartowa, byli natomiast sprawcami trzech kolizji. Żadnej kolizji nie spowodowali nietrzeźwi, niechronieni uczestnicy ruchu drogowego, czyli piesi, rowerzyści, motocykliści. Działania prewencyjne. Działania prewencyjne głównie są skierowane na ograniczenie przestępczości pospolitej. Droga jaką można to osiągnąć, to jest właściwa dyslokacja policjantów służb prewencyjnych, kierowanie ich w miejsca zagrożone. Te miejsca zagrożone ustalamy na podstawie sporządzanych systematycznie analiz stanu bezpieczeństwa, ale także na podstawie informacji uzyskiwanych przez dzielnicowych w trakcie spotkań ze społeczeństwem, jak również bezpośrednio od społeczeństwa w wyniku uruchomienia interaktywnego narzędzia pod nazwą „Krajowa mapa zagrożenia bezpieczeństwa”, o czym jeszcze za chwilę powiem. Tutaj również należy podkreślić, że odpowiednie zadaniowanie policjantów, właściwa analiza zagrożenia, aktywność policjantów skutkuje, tak jak w przypadku przestępczości narkotykowej i gospodarczej, wzrostem ujawnianych wykroczeń. W roku ubiegłym na terenie miasta ujawniliśmy 2 065 wykroczeń, rok wcześniej - 1 027. Zostało nałożonych 989 mandatów, skierowano do sądów 308 wniosków o ukaranie i w 602 wypadkach policjanci zastosowali pouczenie. W 166 przypadkach odstąpiono od skierowania wniosków o ukaranie do sądu z uwagi na niewykrycie sprawców tych wykroczeń. Teraz słów kilka o „Krajowej mapie zagrożeń bezpieczeństwa”. Jest to nowe narzędzie, program ministerialny, uruchomiony w ubiegłym roku na terenie województwa lubelskiego. Funkcjonuje od 14 września. Zgodnie z założeniami stanowi on ważny element procesu zarządzania bezpieczeństwem i włączania społeczeństwa w to zarządzanie. Informacje – każdy mieszkaniec, obywatel, nie tylko mieszkaniec, ktokolwiek nawet przejeżdża przez nasz powiat, nasze miasto, zauważy sytuację, może, czy to z komputera stacjonarnego, laptopa, ale również przy wykorzystaniu smartfonów, wejść na stronę krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa, odszukać dane miejsce, ulicę, działkę i zaznaczyć spośród tam znajdujących się różnego rodzaju wykroczeń i zagrożeń jakie są w tym katalogu, wybrać dane zagrożenie, zaznaczyć. Chcę Państwu wyjaśnić, że nie zostaje to bez echa, mamy ściśle określone przez Komendanta Głównego procedury, w jakim terminie, jakie czynności mamy wykonać, aby takie zagrożenie potwierdzić lub też nie potwierdzić. Odbywa to się w ten sposób, że osoba zaznaczając na mapie jakieś zagrożenie, my na bieżąco śledzimy tę mapę, takie zaznaczenie uzyskuje status „nowe”, na tej mapie świeci się na zielono. Musimy zweryfikować to. Na weryfikację mamy maksymalnie i generalnie 5 dni. Natomiast od momentu zaznaczenia zdarzenia, zagrożenia na tej mapie do momentu podjęcia czynności maksymalnie jest dwa dni, biorąc pod uwagę to, że są też niedziele i święta. Tutaj pod tym względem my nie mamy niedziel i świąt, mamy na to maksymalnie dwa dni, żeby przeistoczyć to zdarzenie z nowego w weryfikację, na co mamy 5 dni i po tym czasie będzie albo niepotwierdzone lub potwierdzone. Potwierdzone na czerwone, niepotwierdzone na żółto się wówczas świeci. Od momentu uruchomienia do końca roku, do 31 grudnia na terenie miasta Lubartowa oznaczono 78 miejsc. Najwięcej zgłoszeń dotyczyło przekroczenia prędkości. Policjanci po weryfikacji, potwierdzili 13 z tych zgłoszeń, 22 było niepotwierdzonych. 23 zgłoszenia dotyczyły nieprawidłowego parkowania pojazdów. Policjanci potwierdzili 8, 15 zostało niepotwierdzonych. I kolejne dotyczyły spożywania alkoholu w miejscach publicznych. 10 oznaczeń, jedno takie zostało potwierdzone, 9 niepotwierdzonych. Może tutaj liczba tych niepotwierdzonych jest dosyć duża, niemniej jednak trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że każdy z nas jeżdżąc prywatnym samochodem zapewne, jeżeli chodzi np. o przekraczanie prędkości, widzi różnego rodzaju sytuacje, natomiast jeżeli się pojawia patrol pojazdem oznakowanym, wówczas z jednej strony oddziałuje prewencyjnie, bo i inni też nawzajem siebie ostrzegają i po chwili już to miejsce staje się dosyć bezpieczne, także generalnie to jakiś skutek też odnosi swój. Generalnie wszystko ma wpływać na poprawę bezpieczeństwa. Programy prewencyjne, jakie

są realizowane? Może nie będę ich powtarzał, ponieważ są to stałe programy i tak jak: „Jestem bezpieczny”, „Bezpieczna droga do szkoły”, „Grawer 2”, „Czy psy muszą gryźć”, „Turniej bezpieczeństwa w ruchu drogowym”, „Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie” i „Narodowy Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”, one są realizowane cały czas cyklicznie i przez kolejne lata. Natomiast chciałbym tutaj wspomnieć o dwóch, które może jeszcze nie miały miejsca w roku ubiegłym, ale w tym roku zapoczątkowane z uwagi na zdarzenia, które miały miejsce, a mianowicie „Niebieski wieloryb”, gra w internecie, która potężne niebezpieczeństwo dla młodzieży stwarzała. Tutaj podczas współpracy ze szkołami staraliśmy się odwieść młodzież od wchodzenia w tę grę. Kolejny program – „Oszustom stop”, to są te oszustwa na policjanta, na wnuczka itp. Tutaj podjęliśmy też również różnego rodzaju działania, łącznie ze współpracą ze wszystkimi placówkami bankowymi, jakie znajdują się na terenie powiatu lubartowskiego, aby nawet poprzez uczulenie kasjerów w bankach, w placówkach bankowych na to, aby zwracali uwagę komu, zwłaszcza jeżeli osobom starszym wypłacają gotówkę, czy żeby zachować tutaj szczególną ostrożność i zainteresować się, powiadomić nas, w takich sytuacjach już, że tak powiem, działa „Czerwona linia” i generalnie po nawiązaniu tej współpracy z bankami, mamy nadzieję, że nie dojdzie do tego typu przestępstw. Póki co nie mamy takiej informacji o tym, żeby takie próby na terenie miasta Lubartowa miały miejsce. Mając na uwadze całokształt działań Policji w 2016, należy stwierdzić, że stan bezpieczeństwa jest na zadawalającym poziomie. Należy również podkreślić to, że jest to zasługa organów samorządowych, od których otrzymujemy wsparcie, także w sferze materialnej. Dziękuję tutaj za przekazanie w roku ubiegłym kwoty 30 000 zł. Z tej kwoty został zakupiony dla naszej jednostki pojazd służbowy oznakowany marki Kia Ceed. Również takie inicjatywy wspomagające działalność Policji, jak monitoring miejski, przełożą się na pewno na utrzymanie porządku, bezpieczeństwa, a także poprawę wykrywalności zdarzeń, jeżeli już do nich będzie dochodziło. Także Panie Burmistrzu, Wysoka Rado podziękowania za współpracę, za wsparcie dla nas. Korzystając z okazji, chciałbym jeszcze tutaj na zakończenie poinformować i może zaprosić, nie może, a na pewno zaprosić Państwa na debatę społeczną, którą mamy zaplanowaną w przyszłym tygodniu, w środę, 24 maja o godzinie 10.00, właśnie w tej sali. Tematem debaty będzie: „Porozmawiajmy o bezpieczeństwie”. Będą to rzeczy, o których tutaj też mówiłem, akcje, działania, które organizujemy: „Oszustom stop”, „Niebieski wieloryb”, „Krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa”, „Moja komenda”, to też takie nowe narzędzie, w ramach którego funkcjonuje również program „Dzielnicowy bliżej nas”, o czym będzie bliżej mowa właśnie na tej debacie społecznej, na którą serdecznie zapraszam. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego nie wydały opinii na temat przedmiotowego projektu uchwały, pozostałe Komisje Rady Miasta zaopiniowały go pozytywnie.

W otwartej w tym punkcie dyskusji głos zabrali:

Radna MARIA KOZAK

Ja chciałam się zwrócić do Pana Komendanta. Jak wynika ze sprawozdania, reagujecie nie tylko na ustawowe sprawy, ale po prostu również na potrzeby zgłaszane przez mieszkańców. Właśnie ja chciałam zgłosić, skorzystać z tej okazji i zgłosić taką potrzebę i to dotyczy mieszkańców ulicy Powstańców Warszawy i Szaniawskiego. W ich imieniu i w swoim, bo też mieszkam przy ulicy Powstańców Warszawy. Rok temu postawiono tam znak „Zakaz poruszania się samochodów ciężarowych”. Ten zakaz jest totalnie ignorowany, kierowcy nie

przestrzegają tego zakazu, po prostu, delikatnie mówiąc, omijają ten zakaz i nie można tłumaczyć, że dostarczają jakieś materiały. Tam na tych ulicach nie ma jakiegóż większej budowy, natomiast skracają sobie drogę, żeby po prostu nie jeździć obwodnicą. Jestem bardzo ciekawa, jak wyglądała właśnie w raportach „drogówki”, ile tam było zatrzymanych samochodów ciężarowych? Bo ja widziałam zatrzymywane samochody i owszem, ale to są samochody prywatne, osobówki. Natomiast ciężarowych jakoś tak nie udało mi się po prostu zobaczyć. Następnie – nie jeżdżą z materiałem, bo jeżdżą od ulicy Kolejowej w stronę Lipowej i tak jak tutaj Pan stwierdził, że po prostu aktywność policjantów pomoże nam pomóc rozwiązać ten problem, więc jeszcze raz zwracam się do Pana z taką prośbą, żeby po prostu tych kierowców jakoś ustabilizować. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie Komendancie może w imieniu również radnej Grażyny Meksuły, dzisiaj zadawaliśmy pytania Panu Burmistrzowi na początku sesji Rady Miasta o ten chodnik przy Bibliotece, również mielibyśmy prośbę, żeby pojawiły się tam patrole, bo mieszkańcy naprawdę intensywnie do nas zwracają się z prośbą, nie mają jak dotrzeć do ulicy Lubelskiej, bo po prostu ten chodnik jest zablokowany przez samochody parkujące na nim.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Miałem nie zabierać głosu, ale nie ma Pana radnego Kusyka widzę, więc też jakby we wspólnym imieniu, bo chyba domyślałem się jaki problem chciał poruszyć. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że w mieście brakuje miejsc parkingowych. Podejmujemy wysiłki, żeby takie miejsca powstały, może nie w samym centrum, ale blisko centrum. Natomiast jest tak, że w tej chwili osoby przyjeżdżające do centrum do pracy bardzo często swoje samochody parkują w bocznych uliczkach, tak pół na chodniku, pół na jezdni i bardzo często czynią to w sposób nieprzepisowy, parkując albo na skrzyżowaniach bezpośrednio, nie powiem, że w osi jezdni, ale to bliżej niż 10 m od krawędzi skrzyżowania w ten sposób, że zasłaniają ruch albo po prostu parkując w ten sposób na chodnikach, że potem jest ciężko przejść tym chodnikiem, nie zachowując tak wymaganej odległości. Ja wielokrotnie prosiłem Państwa o interwencję w tej sprawie. A więc Pana Komendanta również bardzo proszę o to, żeby zwrócić uwagę, żeby to parkowanie odbywało się w sposób zgodny z przepisami prawa, a nie utrudniało innym poruszanie się po drodze.

I jeszcze mam jedno pytanie dotyczące monitoringu miejskiego. Ostatnio wraz z Komisją Spraw Społecznych byliśmy u Państwa, oglądaliśmy jak ten monitoring działa. Mieliśmy otrzymać dzisiaj pewne dane dotyczące tego, w jaki sposób dzięki monitoringowi udało się w pierwszym kwartale przełożyć monitoring na efektywność pracy Państwa jako Policji. Ale też mam pytanie: jak Pan ocenia dotychczasowe korzystanie z tego monitoringu? Czy taka obecna jakby obsada, czy obecny sposób obsługi tego monitoringu, przypominam, przez jednego pracownika zatrudnionego przez Urząd Miasta w godzinach pracy Urzędu, tak to mniej więcej wygląda, jest wystarczające? I czy nie widzi Pan potrzeby, żeby w jakiś sposób ten monitoring bardziej efektywnie wykorzystywać? To znaczy, żeby jego obsługa była bardziej ..., czyli na bieżąco reagować na to co się dzieje. Dziękuję.

RADNY Grzegorz Siwek

Szanowni Państwo ja chcę zabrać głos w jednej sprawie, aczkolwiek nie wiem, czy docelowo przedstawiciel Policji będzie tutaj mógł mi odpowiedzieć na to pytanie. Chciałem zapytać kto wnioskuje o namalowanie pasów na jezdni? Czy to przez Policję jest wnioskowane do drogowców? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Policja uzgadnia, tak? Więc chciałem zapytać o jedną rzecz: czy można na ulicy Mickiewicza na wysokości apteki „Curate”

namalować przynajmniej pasy, które rozdzielają dwie części tej drogi. Dlaczego na wysokości Mickiewicza? Dlatego że tam do Księdza Aleksandra Szulca są dwa zakręty i notorycznie osoby jadące praktycznie od ulicy Lubelskiej w stronę Szulca i dalej najeżdżają i łukiem łamią przepisy jadąc lewą stroną. Kilka razy zdarzyło mi się, że po prostu ..., tam trzeba gwałtownie hamować, aby nie doszło do kolizji. Notoryczne są tam takie przypadki. Przynajmniej ..., nie chodzi mi o linię ciągłą, bo tam nie może być pewnie linii ciągłej, ale aby rozdzielić, rozgraniczyć te pasy i wtedy będzie wiadomo kto i którym pasem jedzie. Dziękuję.

Komendant MAREK WRONA

Jeśli chodzi o monitoring, to od momentu jego uruchomienia ujawniono i ukarano mandatami karnymi 6 osób, skierowano 4 wnioski o ukaranie do sądu rejonowego za spożywanie alkoholu w miejscach publicznych lub załatwianie potrzeb fizjologicznych. Przy pomocy monitoringu miejskiego ustalono, iż zgłoszenie obywatela o tym, że został uszkodzony mu pojazd w czasie, kiedy parkował na terenie miasta we wskazanym przez niego miejscu, nie miało miejsca. Po przejrzeniu monitoringu, okazało się, że nie zaistniało tam żadne zdarzenie, nikt w niego nie wjechał, nikt mu samochodu nie porysował, musiało to mieć miejsce w innym czasie i miejscu. Ustalono też sprawców wyprzedzania na przejściu dla pieszych. Oczywiście to nagranie, które zaistniało również w internecie, w telewizji, tutaj przy Komendzie na skrzyżowaniu Cicha – Lubelska, potrącenie rowerzystki. Wyeliminowano też informację o potrąceniu pieszego przez nieustalony pojazd. Okazało się po przejrzeniu monitoringu, że nietrzeźwy pieszy po prostu się przewrócił sam i chyba z uwagi na stan, w jakim się znajdował, nie do końca wiedział co się stało. Skoro miało to miejsce przy chodniku, to musiał go potrącić samochód. Nieustąpienie również przejścia pieszemu. Starsza, powiedzmy, babcia z dzieckiem przechodziła przez przejście tutaj w centrum miasta, samochód nie zwrócił na nich uwagi, musiała się zatrzymać, żeby nie zostać potrącona. Także to jest tylko kilka takich przykładów wykorzystania tego monitoringu, na pewno jest on potrzebny i im więcej będzie tych kamer na terenie miasta, tym będzie efektywniejszy. Natomiast jeżeli chodzi o tego jednego pracownika. Dobrze, że jest ten jeden. Jeżeli byłaby taka możliwość, drzwi Komendy są otwarte i ten pokój spełnia, myślę, warunki do tego, żeby tam mogła pracować kolejna osoba, czy w dłuższym okresie czasu. Na chwilę obecną dobrze, że jest ta osoba, że pracuje. Z uwagi na to, że jest obraz rejestrowany, możemy do tego wrócić i wykorzystać później już w czynnościach procesowych również, nawet jeżeli nie zareagujemy na bieżąco, to później można wrócić, odtworzyć i sprawdzić, czy to zostało nagrane i wykorzystać to w sądzie, bezpośrednio w trakcie naszych czynności.

Co do samochodów ciężarowych, nie odpowiem Pani ile tam było ujawnionych na Powstańców Warszawy, zatrzymanych pojazdów ciężarowych, ponieważ nie prowadzimy statystyk, jeżeli chodzi o miejsce ujawnienia na drodze tego typu wykroczeń. Kolizje, wypadki, tak miejsca są określone, natomiast jeżeli chodzi o miejsca popełnionych wykroczeń, czy to przekroczenie prędkości, czy złamanie, jakieś naruszenie zakazów, znaków, tego typu statystyk nie prowadzimy i nie jestem w stanie udzielić informacji na ten temat. Natomiast jeżeli takie zgłoszenie jest, na pewno zadania w dniu jutrzejszym zostaną przekazane policjantom. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.)

Mógłbym prosić jeszcze o przypomnienie przy jakiej ulicy była mowa o tym wąskim chodniku? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) A, tutaj. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Drzewa rosną, troszkę zasłaniają, nie są tam tak mocno przycięte.

BURMISTRZ MIASTA

Ja chciałbym się odnieść do kwestii podniesionej przez Pana radnego Grzegorza Siwka. Jeśli chodzi o sporządzanie planów organizacji ruchu i w tym znakowania również i poziomego

i pionowego, robią to zarządcy drogi, więc i Generalna Dyrekcja i zarządy wojewódzkie, powiatowe i w tym zarządca, jakim jest miasto. Pan radny wspominał tutaj o drodze miejskiej, przyjmując sygnał, spróbujemy opracować tę organizację ruchu na tym odcinku również. No a tutaj, tak jak wspominałem z miejsca, każda organizację uzgadniamy również z Policją, także Policja uczestniczy w tym. Ale to jest w tym przypadku nasze zadanie.

Więcej głosów w dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji nie było, zatem Przewodniczący Rady zamknął ją i przeszedł do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2016 roku.

W głosowaniu: 17 głosów za, 0 głosów przeciw i 1 głos wstrzymujący się Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. (Kserokopia uchwały Nr XXV/160/2017 w załączeniu).

Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad:

Ad. 7 b)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych UM Piotr Turowski

Naczelnik Wydziału PIOTR TUROWSKI

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo przedkładamy dzisiaj pod obrady Rady dokument pod nazwą Lokalny Program Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023. Prace nad dokumentem trwają od września ubiegłego roku. Współpracujemy z firmą EU-Consult z Gdańska. Natomiast od grudnia te prace prowadzi firma „Utila” z Warszawy, reprezentant jej Pani Małgorzata Patyńska, jest obecna dzisiaj z nami. Za chwilę dokona krótkiej prezentacji programu, tego co udało nam się stworzyć. O konsultacjach społecznych mówił Pan Burmistrz w sprawozdaniu więc nie będę tego powtarzał. Przypomnę jedynie, że na opracowanie programu uzyskaliśmy dofinansowanie zewnętrzne. Rozliczamy ten projekt do 31 maja. Wszystkie wnioski, które wpłynęły w trakcie konsultacji zostały uwzględnione w programie. Mam jeszcze serdeczną prośbę o dokonanie małej korekty w Programie jeżeli można byłoby prosić o zmianę. W jednym z projektów zgłoszonych do programu przez Fundację Stella został złożony wniosek o drobną zmianę w uzasadnieniu tego projektu. Na żółto został wyświetlony punkt, który nie znajdował się we wcześniej złożonym wniosku. Ja to może odczytam, chodzi o obiekt, w którym będzie realizowany projekt i to zdanie brzmi: „Obiekt zostanie zrewitalizowany przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Lubartowie inwestycję przeprowadzono w partnerstwie Spółdzielni z Fundacją” Dołożenie tego zdania nie wpływa nie zmienia nam programu, który przyjęliśmy Te uzgodnienia, które posiadamy pozostają aktualne natomiast ono może być pomocne przy ocenie projektów fundacji więc prośba o to, żeby albo w trybie korekty można było to zdanie uzupełnić w uchwalonym programie. Dziękuję bardzo.

Pani MAŁGORZATA PATYŃSKA przedstawiciel firmy „UTILA”

Szanowni Państwo, chciałam przedstawić Państwu króciutko główne założenia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa. Tak naprawdę przedstawię dzisiaj ten obszar, który

został wybrany i zaznaczony do rewitalizacji a także wizje, cele i główne projekty, które są przewidziane do realizacji w ramach LPR. Jeżeli chodzi o samo główne pojęcie czym jest rewitalizacja. Rewitalizacja to całościowy, kompleksowy proces, który łączy w sobie zarówno przedsięwzięcia społeczne, przede wszystkim działania społeczne ale także działania w sferze gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej i środowiskowej. Aby móc mówić o rewitalizacji konieczne jest wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. I właśnie na obszarze rewitalizacji opracowany jest program rewitalizacji, który zawiera kompleksowe i spójne ze sobą działania w tych aspektach o których już wspomniałam. Obszar zdegradowany stanowi ten obszar, który charakteryzuje się w porównaniu do całej gminy, całego miasta trudniejszą sytuacją zarówno w tych kwestiach społecznych czyli charakteryzuje się np. większym odsetkiem osób korzystających z pomocy społecznej, większym odsetkiem osób bezrobotnych i dodatkowo na tym obszarze identyfikujemy jeszcze problemy w minimum jednej z pozostałych sfer czyli np. w sferze gospodarczej związaną z niskim poziomem przedsiębiorczości, w sferze technicznej np. złym stanem i jakością dróg czy też ze złą jakością techniczną budynków mieszkalnych czy też budynków użyteczności publicznej. I następnie na tym obszarze zdegradowanym zaznaczony jest obszar rewitalizacji, który zgodnie z obowiązującymi przepisami nie może być większy niż 20% powierzchni gminy i nie może być zamieszkiwany przez więcej niż 30% mieszkańców. Te uwarunkowania i te właśnie przepisy dotyczące tych procentów, o których już wspomniałam wynikają z obowiązujących przepisów. Są to zarówno ustawa z dnia 9 października o rewitalizacji jak i wytyczne Ministerstwa Rozwoju w zakresach rewitalizacji programów operacyjnych. I to są dwa główne dokumenty, które mówią nam w jaki sposób ten program powinien zostać opracowany. Co jest istotne, każdy z programów rewitalizacji następnie oceniany jest przez urząd marszałkowski i ważne jest żeby ten program został zaakceptowany przez urząd marszałkowski, bo dopiero programy, które znajdują się na liście zaakceptowanych programów przez właśnie urząd marszałkowski, projekty, które są przewidziane do realizacji w tym programie mogą starać się o dofinansowanie w ramach RPO na działania związane z rewitalizacją. Bez takiego wpisu na ten wykaz niestety takiej możliwości nie ma, bądź przy niektórych działaniach po prostu dostanie się mniej punktów przy ocenie danego projektu. Jeżeli chodzi o same założenia LPR to oczywiście uwzględnia on tutaj uwarunkowania rozwoju całego miasta i wpisuje się w dokumenty strategiczne miasta. Pierwszym elementem opracowania dokumentu było stworzenie diagnozy, która pozwoliła nam na wybór tego obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Następnie na podstawie tutaj zidentyfikowanych problemów tego obszaru zostało określone działanie w sferze społecznej, gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, środowiskowej i technicznej. I oczywiście, żeby ten program w odpowiedni sposób został wdrażany a następnie, żeby sprawdzić czy jest on w odpowiedni sposób realizowany zostały określone zasoby monitorowania i jego ewaluacji. Tak jak już wspomniałam ta rewitalizacja to przede wszystkim to sfera społeczna czyli w centrum rewitalizacji stoi człowiek. I właśnie ze względu na te potrzeby, oczekiwania mieszkańców ten program jest realizowany. Główny nacisk położony jest na ten aspekt społeczny. Można powiedzieć, że podejście troszkę do rewitalizacji w obecnej perspektywie finansowej się zmieniło, bo wcześniej ta rewitalizacja kojarzona była głównie z modernizacjami, z remontami remontów budynków. Natomiast w obecnej perspektywie finansowej ten główny nacisk położony jest na ten nacisk społeczny i na działania związane z aktywizacją społeczną i zawodową. I takie też również w naszym programie działania zostały zaplanowane. Jeżeli chodzi o to w jaki sposób obszar został wybrany to tutaj właśnie dokonaliśmy podziału całego miasta na jednostki analityczne, na dziewięć jednostek. I następnie dla tych jednostek zostały zbadane te właśnie wskaźniki o których już wspomniałam np. dane dotyczące bezrobotnych, dane dotyczące osób korzystających z pomocy społecznej, dane dotyczące przestępstw a także również w pozostałych sferach

wskaźniki dotyczące tej sfery technicznej, środowiskowej czy przestrzenno- funkcjonalnej. I na tej podstawie sprawdziliśmy, które jednostki w największym stopniu odbiegają od średniej dla całego miasta. I tam właśnie na tych obszarach wyznaczyliśmy obszary zdegradowane. I następnie aby zmieścić się w tych limitach ustawowych czyli w tych 20% powierzchni miasta i 30% ludności ten obszar został ograniczony tutaj w centralnej części miasta i również tutaj część miasta przy terenach przemysłowych i kolejowych. I te obszary zostały uznane jako te w największym stopniu wymagające wsparcia. Obecnie ten obszar rewitalizacji zamieszkiwany jest przez ponad 6 tys. osób, co stanowi prawie 30% wszystkich mieszkańców gminy, mieszkańców Lubartowa, czyli mamy praktycznie limit całkowicie wykorzystany. Jeżeli chodzi o powierzchnię to stanowi ona nieco ponad 8% powierzchni całego miasta. W momencie kiedy już opracowaliśmy diagnozę mogliśmy zaznaczyć wizję dla obszaru rewitalizacji. Wizja ta przedstawia stan z 2023 roku czyli charakteryzuje ona obszar właśnie w 2023 roku w sensie jak byśmy chcieli, aby ten obszar w perspektywie czasu wyglądał. Tutaj główny nacisk został położony na to, że dzięki tym zrealizowanym przedsięwzięciom te rejony stały się atrakcyjne zarówno dla mieszkańców jak i osób odwiedzających. Charakteryzują się one wysoką jakością przestrzeni publicznej, zadowalającym stanem infrastruktury technicznej i mieszkaniowej. Ograniczony został odsetek osób wykluczonych społecznie oraz zagrożonych tym wykluczeniem oraz korzystających ze wsparcia pomocy społecznej. A społeczność lokalną obszaru rewitalizacji tworzą osoby aktywne i w pełni wykorzystujące swój potencjał, który w przyszłości przyczyni się do dalszego rozwoju terenów. W tej wizji mamy również nacisk położony na sferę społeczną ale także na tą infrastrukturalną, mówimy o tej sferze technicznej, mieszkaniowej, która oczywiście przyczynia się do poprawy warunków i życia mieszkańców. Następnym krokiem w opracowaniu rewitalizacji było wyznaczenie celów, które pozwolą na osiągnięcie tej zakładanej wizji w perspektywie czasu. Jednocześnie dla tych celów strategicznych zostały wyznaczone główne kierunki działań, które stanowią uszczegółowienie dla tych właśnie celów strategicznych. Cele strategiczne zostały również wyznaczone w tych sferach o których mówiłam. Pierwszy cel strategiczny dotyczy sfery społecznej, drugi cel sfery gospodarczej, trzeci cel strategiczny dotyczy sfery przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej i środowiskowej. Jeżeli chodzi o pierwszy cel strategiczny to mamy tutaj ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego i wysoki poziom integracji społecznej oraz zawodowej mieszkańców. Tutaj główny nacisk został położony w tych kierunkach działań aby zmniejszyć poziom uzależnienia od korzystania z pomocy społecznej, ograniczyć poziom ubóstwa, zwiększyć poziom bezpieczeństwa, rozwijać i dostosowywać oferty spędzania czasu wolnego do potrzeb różnych grup mieszkańców, podnosić kwalifikacje zawodowe a także tworzyć warunki do integracji społecznej mieszkańców. W drugim celu strategicznym czyli w tym celu dotyczącym gospodarki wzrost aktywności gospodarczej na obszarze rewitalizacji. Mamy tutaj dwa kierunki działań. Jeden dotyczy właśnie rozwijania warunków do rozwoju przedsiębiorczości na obszarze rewitalizacji a drugi to dostosowanie przestrzeni do rozwoju konkurencyjnych form prowadzenia działalności gospodarczej. Więc również tutaj mamy ten aspekt infrastrukturalny zaakcentowany. No i trzeci cel strategiczny: infrastruktura techniczna i przestrzeń publiczna spełniająca oczekiwania mieszkańców. Tutaj główny nacisk został położony na zagospodarowanie i poprawę funkcjonalności w przestrzeni publicznej, tworzenie i modernizację miejsc spotkań i rekreacji dla mieszkańców, budowę i modernizację, remonty infrastruktury pieszej i drogowej oraz szosowej a także adaptację budynków i pomieszczeń, które mogą być przeznaczone na cele społeczne. Do tych kierunków działań zostały określone przedsięwzięcia rewitalizacyjne, które były zbierane. Każda osoba mógł zgłosić swój projekt rewitalizacyjny. Natomiast tutaj ze strony społecznej zostały również uwzględnione w programie. Pierwszym głównym projektem, który znalazł się w programie rewitalizacji to jest projekt „Nie chcę być bierny, rozwijam się aktywnie”.

Jest to projekt realizowany przez MOPS w Lubartowie, który ma na celu podniesienie statusu zawodowego i społecznego mieszkańców. Czyli tutaj w ramach tego projektu realizowane będą działania związane z doradztwem, poradnictwem i szkoleniami zawodowymi, które pozwolą na przekwalifikowanie i właśnie włączenie to zawodowe osób zagrożonych bądź zagrożonych społecznie. Drugi projekt „Rewitalizacja terenów przy osiedlu Cmentarna-Szaniawskiego”. W ramach tego projektu realizowane będą działania związane z zagospodarowaniem przestrzeni międzyblokowych. Między innymi są tutaj przewidziane remonty ciągów pieszo-jezdnych, utworzenie miejsc parkingowych, a także urządzenie zieleni i tworzenie tutaj takich mini miejsc i spotkań dla mieszkańców czyli np. urządzenie placów zabaw. Kolejny projekt „Zmiana sposobu użytkowania oraz rewitalizacja terenów przy ul. Zielonej” Tutaj w ramach tego projektu przewidziane są dwa główne działania do rewitalizacji. Jeden to jest przebudowa hali magazynowej a druga to jest przebudowa obiektów Zielona 7 i 9 wraz z zakupem odpowiedniego wyposażenia. Część z tych pomieszczeń będzie wykorzystywana również przez Fundację Stella, która również w ramach programu rewitalizacji zgłosiła swój projekt związany z aktywizacją zdrowotną i społeczną mieszkańców. Kolejny projekt „Rewitalizacji terenów przy osiedlu Garbarskim” Podobny zakres jak w tym drugim projekcie czyli również zagospodarowanie terenów przyblokowych. Podobny zakres mamy tutaj również w kolejnym projekcie czyli „Rewitalizacji przy osiedlu Chopina” Tutaj dodatkowo planuje się remont dwóch lokali użytkowych, które mają być przeznaczone na działalność społeczno-gospodarczą. Szósty projekt „Przebudowa zdegradowanych budynków przy ul. Kościuszki w celu nadania im nowej funkcji gospodarczej” Ten projekt zakłada przebudowę budynków, które w tej chwili są niewykorzystywane i można je właśnie przeznaczyć jako cele gospodarcze jednocześnie cały teren zagospodarować w taki sposób aby razem z istniejącym w niedalekiej odległości targowiskiem pełnił taką funkcję gospodarczą dla miasta. I kolejny projekt „Zagospodarowanie terenów przy ul. Lipowej i wzdłuż torów kolejowych oraz odwodnienie osiedla 3 Maja” ten projekt zakłada utworzenie parku spełniającego funkcję rekreacyjno-wypoczynkową a także utworzenie ścieżki rowerowej wzdłuż torów kolejowych. W ramach tego działania przewiduje się także odwodnienie osiedla 3 Maja. I dwa kolejne projekty „Rewitalizacja terenów przy ul. Słowackiego” i „Rewitalizacja terenów przy ul. Nowodworskiej” tutaj w ramach tego projektu, to są również tereny przyblokowe. Zakłada się zakładanie monitoringu, remonty ciągów pieszo-jezdnych, zagospodarowanie tych terenów wokół obiektów jak również w przypadku ul. Nowodworskiej wybudowanie kanalizacji burzowej. Kolejny projekt zgłoszony przez Szpital jego celem jest odnowa zdegradowanych przestrzeni wokół szpitala co ma również przyczynić się do poprawy zagospodarowania tego terenu. I kolejny projekt „Poprawa estetyki i zagospodarowanie przestrzeni wokół Sanktuarium Świętej Anny” Jest to obiekt o dużym potencjale dziedzictwa kulturowego dlatego z tego względu znalazł się również w programie Rewitalizacji. I jeszcze dwa kolejne ostatnie projekty jeżeli chodzi o tą listę podstawową projektów tj. „Utworzenie multimedialnej sieci światłowodowej” Jest to projekt powiązany z projektami wcześniejszymi realizowanymi na osiedlach mieszkaniowych. Jego celem jest między innymi, może się on przyczyniać do ograniczenia tego wykluczenia cyfrowego. I projekt „Szczęśliwy dom”, projekt zgłoszony przez Fundację. Jego celem jest włączenie społecznie osób zagrożonych i wykluczonych społecznie. Jest to projekt szczególnie przeznaczony dla osób niepełnosprawnych i niesamodzielnych. Jest to projekt zakładający również usługi zdrowotne właśnie dla tych osób. W programie rewitalizacji założono również oprócz tych projektów podstawowych projekty uzupełniające właśnie stanowiące niejako uzupełnienie do tych głównych projektów. Jednym z nich jest „Wsparcie osób zamierzających prowadzenie działalności gospodarczej” Ten projekt będzie realizowany poprzez szkolenia, również tutaj wsparcie właśnie przykładowej tej działalności gospodarczej. Jest to projekt, który wiąże

się z tym projektem dotyczącym zagospodarowania terenów przy ul. Kościuszki. Kolejny projekt „RE: integracja” Projekt także dotyczący włączania społecznego i tutaj również będą realizowane warsztaty i zajęcia, które mają na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych mieszkańców. Projekty cykliczne realizowane przez MOPS, projekty ze szczególnym naciskiem tutaj na osoby starsze czyli: „Dzień seniora”, „A w sercu ciągle maj”. A także projekty, które mają się przyczynić do integracji mieszkańców czyli: Śniadanie Wielkanocne, Gwiazdka, Spotkanie opłatkowe i wakacyjna przygoda. I ostatni projekt „Od szkolenia do zatrudnienia”. Jest to również projekt, którego celem jest aktywizacja zawodowa osób, szczególnie młodzieży w wieku od 15 do 24 lat. Żeby móc sprawdzać rezultaty tego programu rewitalizacji określony został system wdrażania i monitoringu. Ten system wdrażania polega na tym, że w pierwszej kolejności oczywiście będą określone szczególne uwarunkowania w jaki sposób te projekty, przedsięwzięcia mają być realizowane. Określone są ich warunki brzegowe. Następnie pozyskane zostaną środki finansowe na ich realizację. I oczywiście kolejnym krokiem będzie ocena monitorowania postępów i ocena postępów realizacji danych przedsięwzięć. Oczywiście program rewitalizacji będzie aktualizowany. W odstępach dwuletnich taka aktualizacja będzie możliwa do dokonania. W ramach projektu zostały wyznaczone określone wskaźniki zarówno realizacji poszczególnych projektów ale również dotyczące realizacji określonych celów, o których mówiłam. I właśnie w odstępach 2 letnich dokonywana będzie ocena czy te wskaźniki pozwalają nam na to, żeby kontynuować te działania czy np. w ramach tego programu rewitalizacji nie ma konieczności zaproponowania nowych działań bądź też nie ma konieczności wyznaczenia jeszcze innych obszarów, które powinny znaleźć się w programie rewitalizacji. Oczywiście wiąże się to z tym, że po uznaniu, że konieczne jest dokonanie zmiany tej rewitalizacji ten program będzie jeszcze raz poddawany konsultacjom społecznym a następnie będzie jeszcze raz poddany pod uchwałę i w dalszych krokach już pod ocenę urzędu marszałkowskiego, który będzie kolejny raz musiał nas wpisać na listę zaakceptowanych programów rewitalizacji. Zakładamy tutaj również w przypadku tej ewaluacji, że ta ewaluacja będzie prowadzona na początku czyli przystępując do opracowania dokumentu sporządziliśmy diagnozę. Wiemy jakie mamy wartości wyjściowe jeżeli chodzi o te wskaźniki, które pozwoliły nam na wybór obszaru. Program będzie w tych cyklach 2-letnich monitorowany więc tutaj mamy tą ewaluację bieżącą. I oczywiście na zakończenie realizacji programu rewitalizacji czyli w 2023 roku również nastąpi jego całościowa ewaluacja. Jeżeli chodzi o to co chciałam Państwu przedstawić to byłoby wszystko. Jeżeli są jakieś do mnie pytania to oczywiście chętnie odpowiem.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Przedmiotowy projekt uchwały wszystkie Komisje Rady Miasta zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji żaden radny nie wyraził woli zabrania głosu.

W głosowaniu: 17 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017-2023. (Kserokopia uchwały Nr XXV/161/2017 w załączeniu.)

Za obszerną analizę Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 20123 Przewodniczący Rady Miasta Pan Jacek Mikołaj Tomasiak podziękował pracownikom Urzędu Miasta oraz Firmie, która go przygotowała.

Ad.7 c)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt uchwały przedstawił Prezes PGK Tomasz Marzęda.

Prezes PGK TOMASZ MARZĘDA

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodociągowe, a takim przedsiębiorstwem wodociągowym w Lubartowie jest PGK składa wnioski o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Stosowny wniosek został złożony do UM w Lubartowie w dniu 19 kwietnia 2017r. Wniosek taryfowy był szczegółowo omawiany na Komisjach. Ja podam tylko najważniejsze dane dotyczące zmian cen i pozostajemy do państwa dyspozycji. Jesteśmy gotowi, mam nadzieję, na odpowiedź na każde pytanie które się pojawi. Cena za dostarczoną wodę dla gospodarstw domowych rośnie o 4,71% z obowiązującej kwoty 2,76 do 2,89 natomiast cena za odprowadzanie i oczyszczanie ścieków rośnie o 3,08% z kwoty 6,16 zł. do kwoty 6,35 zł. Wszystkie stawki opłaty abonamentowej proponujemy pozostawić na niezmiennym poziomie. Jesteśmy do Państwa dyspozycji.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Oprócz Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, która pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały, pozostałe Komisje Rady wydały w tej sprawie opinie negatywne.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Panie Prezesie, wczoraj odbyła się Komisja Budżetowa, która była komisją najbardziej burzliwą jeżeli chodzi o to nad czym radni i dzisiaj będą głosowali. Jednak pamiętajmy też, że bez względu na to czy zagłosujemy na tak, czy zagłosujemy na nie, to i tak jesteśmy skazani na tą podwyżkę, ponieważ tak to zostało skonstruowane, że bez względu na nasz głos Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej tą podwyżkę może wprowadzić. Natomiast to co mnie zaniepokoiło w dniu wczorajszym, to co usłyszałem w dniu wczorajszym i to co jest wręcz pewnym, no musi mocno zastanawiać to fakt różnych cen za wodę i za ścieki dla różnych odbiorców. I nie mówię tutaj o odbiorcach w Lubartowie, bo tutaj by to było normalne natomiast mówię o tym jak ta cena różni się tej wody w przypadku gmin, które znajdują się pod Lubartowem oraz samego miasta Lubartowa, gdzie okazuje się, że ścieki, które odbierane są z gmin ościennych są przyjmowane na oczyszczalnię ścieków po 4,35 podczas kiedy mieszkańcy Lubartowa za ten sam ściek płacą za 1m³ 5,85, więc jest to potężna różnica jeżeli chodzi o owe ścieki. I co było uzasadnieniem do takiego przyjmowania różnych cenników, dwóch różnych cenników, tej ceny hurtowej i tej ceny miejskiej? Przekonywano nas tutaj i mam nadzieję, że te informacje zostaną potwierdzone a jeżeli nie to prosiłbym o doprecyzowanie tych informacji, które padły wczoraj na tej Komisji Budżetowej. A mianowicie była taka informacja, że dlatego woda jest o 2 grosze tańsza a ścieki są tańsze o ponad 1 zł., że pewne czynności nie są wykonywane wobec tych mieszkańców tych gmin, czyli nie są dokonywane odczyty, jak jednocześnie te gminy ościenne nie są wyposażane przez przedsiębiorstwa komunalne w urządzenia, które służą do odczytu wody a rozumiem, że w ślad za tym również do, i wskazanie jaka ilość jest ścieków

w tych gospodarstwach domowych. I można by było powiedzieć w taki sposób, jeżeli tak to wygląda to te koszty .., i jeszcze dodatkowa informacja, że ścieki, które wpływają z ościennych gmin później nie płyną przez infrastrukturę miejską, przez tą infrastrukturę która podlega amortyzacji, tylko w jakiś cudowny sposób przefruwają do oczyszczalni ścieków i tam wpadają wprost to niecek z zanieczyszczeniami i tam one są przetwarzane. Była to długa dyskusja to ponad 2 godzinna dyskusja, natomiast chciałem zadać kilka pytań w związku z tym. Skoro mielibyśmy przyjąć taką argumentację jaką wczoraj przedłożyli nam pracownicy Związku Komunalnego na posiedzeniu Komisji Budżetowej to chciałem się zapytać czy dla wszystkich mieszkańców zanim wezmę udział w dalszej dyskusji, najpierw poproszę o odpowiedź na to pytanie, czy dla wszystkich mieszkańców, którzy znajdują się w Lubartowie te wszystkie usługi, których skutkiem jest przypisywanie określonych kosztów zarówno do ceny 1m³ wody jak i 1m³ ścieków są w Lubartowie świadczone dla wszystkich mieszkańców? Czy też są świadczone tylko dla niektórych mieszkańców? A jeżeli tak to prosiłbym o informację ile dokładnie mieszkańców Lubartowa, którzy korzystają z usług PGK właśnie z tych dóbr, które są przypisane do kosztów korzysta? Jaki i również druga informacja, chciałbym aby przedstawiono nam informację jaki jest średni koszt wymiany wodomierza, kompleksowej wymiany wodomierza razem z montażem oraz jaki jest koszt odczytu na mieszkańca jeżeli chodzi o miasto Lubartów? Dziękuję.

PREZES PGK

Dziękuję bardzo za te pytania. Najpierw odniosę się do wątpliwości związanych z różnymi cenami. Drodzy Państwo, PGK pozyskuje wodę, uzdatnia i doprowadza ją dla mieszkańców Gminy Miasto Lubartów i dla mieszkańców Gminy Lubartów. Dla mieszkańców Gminy Miasto Lubartów obowiązują nas przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz stosowne rozporządzenie, które mówi jak dokładnie i precyzyjnie te ceny należy kalkulować. Natomiast jeśli chodzi o Gminę Lubartów, gminę wiejską to jest to, że tak powiem nasz odbiorca hurtowy. Ceny, które ustalone są pomiędzy PGK a ZUK w Skrobowie są to ceny hurtowe. Ja przytoczę jaka jest różnica w cenach jaką płacą mieszkańcy gminy Lubartów i mieszkańcy miasta Lubartów. Otóż Drodzy Państwo w przypadku ścieków mieszkańcy miasta Lubartów płacą za ścieki 6,16 zł. brutto natomiast mieszkańcy Gminy Lubartów płacą za ścieki 7,26 zł. brutto. W przypadku wody mieszkańcy miasta Lubartów płacą kwotę 2,76 zł. natomiast mieszkańcy Gminy Lubartów płacą 3,55 zł. stąd widzimy, że to mieszkańcy Miasta Lubartów płacą mniej niż mieszkańcy Gminy Lubartów. Jeśli chodzi o ustalanie, przyjęcie pewnych zasad rozliczania się z odbiorcą hurtowym .. (Przewodniczący Rady: ja przepraszam Panie Prezesie niech Pan doprecyzuje to jest cena, po której PGK sprzedaje wodę i odbiera ścieki, czy to jest cena finalna u mieszkańców po narzutach PGK w Skrobowie?) Proszę Państwa część mieszkańców Gminy Lubartów ma z nami podpisaną umowę na dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków i ceny obowiązują takie same jak mieszkańców Lubartowa. Natomiast te ceny o których ja wspominałem to są te ceny, które płacą finalnie odbiorcy (Przewodniczący Rady: tak, ale pytanie brzmiało zupełnie inaczej pytanie brzmiało po jakiej cenie PGK sprzedaje wodę, po jakiej odbiera ścieki?) Ja za chwilę odpowiem. Ponieważ zasady kształtowania ceny za nasze usługi są precyzyjnie określone w stosownych przepisach, natomiast i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, natomiast zasady ustalania cen z naszym odbiorcą hurtowym czyli Zakładem Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Skrobowie zostały skalkulowane w sposób następujący, do ceny są wliczane koszty pozyskania, jeśli chodzi o wodę, pozyskania uzdatnienia wody i wykorzystania tej infrastruktury także leżącej na terenie miasta, która służy do dostarczenia, czyli magistrali wodociągowej do hurtowego wodomierza, który jest zlokalizowany z reguły na granicy miasta i gminy Lubartów. Podobnie jest w przypadku ścieków. W przypadku ścieków także na granicy miasta i granicy

wiosek należących do gminy wiejskiej Lubartów zlokalizowane są studzienki pomiarowe, w których są odpowiednie urządzenia pomiarowe – ściekomierze, przepływomierze i nasza odpowiedzialność to jest do granicy tych studzienek pomiarowych. Natomiast także jest uwzględniona ta infrastruktura, cała infrastruktura, która służy do przesyłu ścieków pomiędzy studzienką pomiarową a oczyszczalnią ścieków jest uwzględniona w tej cenie. I ceny hurtowe kształtują się następująco tj. 2,74 zł. brutto w przypadku wody oraz w przypadku ścieków tutaj mamy dwie różne ceny: jest to cena 4,70 zł dla większości punktów pomiarowych za jednym wyjątkiem. ten wyjątek to są Chlewiska, dlatego, że Chlewiska dysponują własną infrastrukturą kanału sanitarnego i poprzez tą infrastrukturę są doprowadzone ścieki do oczyszczalni ścieków. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję, ale jeszcze pozostałe pytania tam były zadane. Idzie Pan Księgowy, nie wiem?

Księgowy PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, pytanie było jakie są koszty wymiany wodomierzy? Co pięć lat spółka ma obowiązek dokonać wymiany wodomierza głównego na własny koszt i w związku z tym odbiorcy nie ponoszą kosztów wymiany wodomierzy. Mówię o wodomierzu głównym. Jeśli chodzi o tzw. podwodomierze zakładane z inicjatywy odbiorców to są już na ich koszt. My tylko czytamy. Jeśli chodzi o czynności, które my wykonujemy. W abonamencie są zawarte tak jakby trzy składniki tworzące koszty. Odczyt, o którym mówił Pan Przewodniczący i pyta 3, 32 zł. gotowość 2,68 i rozliczanie 1,15 zł. W sumie jest to 7,30 zł. Dotyczy to jak mówię wodomierza głównego. Przy rozliczaniu tzw. podwodomierzy nie ma gotowości natomiast jest czytanie i rozliczenie. Czytanie jest co 2 miesiące i rozliczanie również. To tyle dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jeszcze mam pytanie do Pana jak by Pan mógł powiedzieć czym jest ten wodomierz główny, który Państwo wymieniacie w przypadku domku jednorodzinnego? I co to są te wodomierze zakładane z własnej inicjatywy w przypadku domku jednorodzinnego?

Księgowy PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Wodomierz główny jest to ten wodomierz na podstawie, którego rozliczamy odbiorcę wody. Natomiast tzw. podwodomierz może być zakładany wtedy jeśli u danego odbiorcy jest dosyć duże zużycie tzw. bezpowrotne wody: podlewanie ogródka, inne działania. Chodzi o to, że jeśli tego podwodomierza nie ma to ilością zużytej wody na wodomierzu głównym, przyjmuje się, że ilość odebranych ścieków jest taka jak zużycie wody na wodomierzu głównym. Natomiast jeśli jest ten podwodomierz wówczas obciążanie za ścieki jest pomniejszane o tą wodę tzw. bezpowrotnie zużytą czyli o wskazania podwodomierza.

BURMISTRZ

Ja chciałbym kilka słów dopowiedzieć do tej relacji między samorządami miasta naszego i gminy Lubartów, bo część z Państwa nie miało sposobności uczestniczenia w latach wcześniejszych. Była nasza umowa Miasta Lubartów z Gminą Lubartów. Gmina w ramach umowy finansowej wspomagała miasto w rozbudowie sieci kanalizacyjnej jak również ujęcia wody łożąc pieniądze na ten cel. Jak gdyby uzyskując możliwość zrzutu ścieków i poboru wody. I chciałbym dopowiedzieć, że rzeczywiście są różne nakłady, podam chociażby kwestie dotyczące wody, nasze miasto PGK rozlicza się w 5 punktach z mieszkańcami Gminy wiejskiej Lubartów a sprzedaż w tych 7 wodomierzach jest ok. 300 tys. m³ rocznie. Nakład pracy na 7 wodomierzy jest diametralnie inny niż na przykład wtedy kiedy u nas mieszkaniem

w domku jednorodzinny pobiera rocznie kilkadziesiąt metrów sześciennych. (Przewodniczący Rady: Panie Burmistrzu jakby Pan przy tych 300 tys. m³ wody jeszcze podał ilość gospodarstw?) 7 wodomierzy, bo to można tak powiedzieć. Mieszkańcy Gminy Lubartów pobierają wodę w 7 punktach, więc to jest jak gdyby 7 gospodarstw można tak to policzyć. Natomiast przepływ wody jest ok. 300 tys, nie parę metrów sześciennych czy kilkadziesiąt metrów sześciennych w skali roku. Chciałbym też powiedzieć dla Państwa też wiedzy Prezes Marzęda jest znacznie twardszym negocjatorem w sprzedaży hurtowej, bo pamiętam z autopsji, bo uczestniczyłem w tym trochę z drugiej strony. Kiedyś uzyskiwaliśmy od PGK tą zniżkę ok. 20 gr. na 1m³a nie jak teraz jest tylko 2 gr. bo różnica jest pomiędzy ceną dla mieszkańca i dla mieszkańca gminy wiejskiej Lubartów, różnica 2 gr. Wtedy w latach wcześniejszych przy poprzedniku Pana Prezesa Marzędy ten uzysk hurtowy był znacznie większy. Także tutaj te 2 gr. to rzeczywiście jest to taka obiektywna różnica nie wynikająca z kosztu. Chyba nie ma tak uważam sytuacji, że ktoś czyimś kosztem płaci czyli mieszkańcy miasta płacą za wodę kosztem mieszkańców gminy wiejskiej Lubartów. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Burmistrzu, Panie Prezesie, ja mogę zrozumieć wytłumaczenie w stosunku do wody. 2 gr. to nie jest znowuż taka wysoka kwota. My nie usłyszeliśmy odpowiedzi na pytanie podstawowe odnośnie ścieków. Różnica jak Pan Prezes powiedział jest taka 4,70 płaci mieszkaniec Gminy Lubartów, mieszkaniec Miasta Lubartowa płaci 5,16 tj. 1,46 czyli 24% różnicy. Pan takie kwoty podał. Natomiast inaczej jest w rozliczeniu między mieszkańcem gminy a tym zakładem, który pobiera wyższe kwoty od mieszkańców. Natomiast my sprzedajemy zakładowi Gminy Lubartów za 4,70 tak Pan powiedział. Sprzedajemy mówiąc inaczej usługę za 4,70 zakładowi a on się potem rozlicza inaczej z mieszkańcami. Jest to różnica znacząca 1,46 tj. 24% . I o to nam, chodzi. Proszę nam wyjaśnić dlaczego jest taka różnica niekorzystna dla mieszkańców miasta Lubartów?

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Zadam pytanie. Skomentuję to co powiedział Pan Burmistrz. Panie Burmistrzu wszyscy na tej sali Radni i Pan jesteście do tego, żeby dbać o pomyślność, dobro mieszkańców miasta Lubartów. Z tym się zgadzamy jesteście do tego zgodni. Zależy nam na tym, żeby otrzymywali usługi publiczne jak najlepszej jakości za jak najniższą cenę. Cenę która najlepiej odpowiada kosztom, bez zbędnych marży, narzutów itd. Wobec powyższego kierując się tym interesem powinniśmy dbać o to, żeby te koszty były jak najniższe. Ja nie rozumiem, to co pan Burmistrz powiedział w kwestii opłaty za wodę to samo dotyczy ścieków, dlaczego mieszkańcy sąsiedniej gminy mają, nie mówię o opłacie abonamentowej w której są koszty odczytu, konserwacji tych urządzeń itd., itd., służących do odczytu liczników wody. Mówię o opłacie za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki. Dlaczego oni, skoro te koszty odczytu są jakby takie same, tak w zależności od odczytu, tam jest jeden licznik na 300 tys. na pewno rozkłada się inaczej, mają płacić mniej od nas właścicieli, od nas mieszkańców miasta Lubartowa, członków gminy miejskiej Lubartów będącej właścicielem PGK Sp. z o.o. bo my jako mieszkańcy jesteśmy właścicielami tego przedsiębiorstwa. Nikt inny tylko my. W naszym imieniu nadzór właścicielski sprawuje Pan Burmistrz nad tym przedsiębiorstwem. Dlaczego my jako właściciele tego przedsiębiorstwa mamy płacić mu więcej, składać się na wypracowany zysk, na zakładaną marżę zysku ponad 210 tys. zł. na działalności wod-kan w okresie obowiązywania nowej taryfy, w mniejszym stopniu niż ludzie nie będący właścicielami tego zakładu. My się składamy w większym stopniu oni się składają w mniejszym stopniu. Ja tego trochę nie rozumiem. Wydaje mi się, że jak ktoś prowadzi własne przedsiębiorstwo to jak sam korzysta z usług tego przedsiębiorstwa to korzysta po

cenie maksymalnie takiej samej lub zwykle niższej. Tak to zwykle jest. Korzystniejsze jest a nie wyższe. Ja tego nie rozumiem. Nie rozumiem też jednej rzeczy. Zaraz będzie projekt uchwały przygotowany przez Pana Burmistrza referowany przez przedstawicieli PGK z jakichś powodów o dopłatach z budżetu miasta do wody i ścieków dla mieszkańców. W sumie chcecie Państwo z budżetu miasta na tą dopłatę przeznaczyć 144 tys. zł. z groszami w roku 2017. Dlaczego w takim razie planujemy ten zysk tą marżę zysku w kwocie ponad 210 tys. zł. od której będziemy musieli jeszcze odprowadzić podatek dochodowy? Dlaczego nie zmniejszyć tej marży, tego zysku zamiast uchwalania dopłat? Ja tego troszeczkę nie rozumiem. Jakby Pan Burmistrz był łaskaw wyjaśnić. I dlatego ja między innymi, i moi koledzy głosowaliśmy przeciwko tym taryfom abstrahując od tego, że nie mamy na nie żadnego wpływu ponieważ tak jak Pan Burmistrz taryfy te zatwierdził, bo to Urząd Miasta czyli Pan Burmistrz zatwierdza te taryfy na wniosek przedstawiony przez Zakład. Tak po prostu będzie. Po to moim zdaniem te taryfy trafiają na sesję Rady Miasta, żebyśmy mogli w sposób jawny powiedzieć mieszkańcom w jaki sposób to wygląda. I to robimy. Pan wybaczy, ale mi się wydaje nieracjonalne żeby właściciele przedsiębiorstwa czy majątku płacili więcej od jego klientów nie będących właścicielami. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jeszcze ja dopytam, zadam pytanie. Ja również prosiłbym o uzupełnienie bo usłyszeliśmy, że w gminach jest 7 wodomierzy głównych z których spływa 300 tys.m³ wody ale również zadajmy sobie pytanie do ilu ile osób produkuje tą wodę i te 7 punktów na ile tysięcy osób jest podzielone? Chciałem również uzmysłowić jeszcze jedną rzecz, że w przypadku części mieszkańców Lubartowa, których jest 11 tys. w ich przypadku jest ok. 150 wodomierzy głównych, pewnie jest ich mniej, ale przyjmuje, że ok. 150 wodomierzy głównych przypada około tysiąca mieszkańców na jeden wodomierz główny. I te tysiąc mieszkańców, które przypada na jeden wodomierz główny płaci za ścieki, zwróćcie uwagę tu też nie ma tych kosztów. Nie ma kosztów odczytu, nie ma tych kosztów indywidualnych jest tylko koszt wodomierza głównego a te osoby płacą o wiele wyższe kwoty i płacą tak jak zostało powiedziane 6,16 brutto za ścieki, 2,76 za wodę podczas kiedy, właśnie? jaka ilość mieszkańców w sumie z tych 7 punktów i od jakiej ilości mieszkańców są pobierane te opłaty? Więc zwróćmy uwagę, że mieszkańcy Miasta Lubartowa, którzy tak naprawdę podejrzewam, za chwilę jeżeli usłyszymy dane, w jeszcze bardziej korzystniejszy sposób i mniej kosztochłonny do PGK odbierają wodę i produkują te ścieki również mają o te prawie 30% większe koszty chociażby odbioru ścieków niż mieszkańcy gmin ościennych. Dlaczego?

PREZES PGK

Droży Państwo, ja proszę o odrobinę uczciwości, dlatego ja podałem na początku pewne dane. Podając dane dotyczące cen klientów indywidualnych, czyli tych finalnych odbiorców, ja jeszcze raz muszę powtórzyć mieszkaniec Lubartowa płaci 2,76 brutto, mieszkaniec gminy płaci 3,55. Mieszkaniec Lubartowa płaci 6,16 brutto za ścieki, mieszkaniec gminy płaci 7,26. Stąd droży Państwo nieprawdziwą jest tezę, że mieszkaniec miasta Lubartów płaci drożej za wodę i ścieki niż mieszkaniec gminy Lubartów. Odnoście ilości tych wodomierzy. My nie mamy nawet prawa pytać naszego odbiorcę hurtowego o ilość finalnych odbiorców. My mamy 7 wodomierzy głównych. Co się składa na cenę? Na cenę się składa w przypadku wody: pozyskanie tej wody, uzdatnienie jej, systematyczne badanie przez akredytowane laboratorium i dostarczenie jej do mieszkańca. W przypadku odbiorcy hurtowego tą infrastrukturą to jest magistrala wodociągowa w której jest co jakiś tam moment wodomierz. Ta infrastruktura, która składa się na dostarczenie wody i odbiór ścieków dla gminy Lubartów to jest 10 % naszej infrastruktury a w cenie wody jest utrzymanie tej infrastruktury. Są bieżące remonty, kanały też mamy. Wiele kanałów w wielu ulicach są w stanie no fatalnym,

co chwilę nam gdzieś tam droga zapada dlatego za tą infrastrukturę, ja zapewniam Państwa, że za tą infrastrukturę, która służy od ujęcia wody do wodomierza głównego w gminie Lubartów płaci gmina, ponosi częściowo proporcjonalnie koszty. Natomiast gmina nie ponosi kosztów za tą infrastrukturę, która służy do rozprowadzenia tej wody po mieście Lubartów i odwrotnie. Jeśli jest fragment jakiejś infrastruktury, który służy tylko i wyłącznie mieszkańcom gminy Lubartów to mieszkańcy miasta także nie uczestniczą w ponoszeniu tych kosztów. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani, zanim zajmę stanowisko w sprawie zaproponowanych taryf chciałem zapytać Pana Prezesa spółki: jaka jest mianowicie rola organów innych niż zarząd w spółce w zakresie ustalania czy zatwierdzania tej taryfy, która jest potem przedstawiana na forum sesji? Generalnie chodzi mi o to jakie stanowisko zajęła Rada Nadzorcza spółki PGK ? Czy ta rada jest aktywna? Czy zaakceptowała tę taryfę czy musiała ją zaakceptować? Od odpowiedzi uzależniam jakby swoje stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

PREZES PGK

Droży Państwo, kompetencje poszczególnych organów są jasno i precyzyjnie opisane w stosownych przepisach. Ustalenie wniosku taryfowego należy do wyłącznej kompetencji PGK. Rada Nadzorcza tutaj nic nie ma do wniosku taryfowego. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przypomnę zapis art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, to jest artykuł poświęcony sposobowi i trybowi przyjmowania i uchwalania wniosku taryfowego. Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie przedstawia wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi wniosek o ich zatwierdzenie. Czyli ustawa mówi o dwóch organach czyli przedsiębiorstwu, którego reprezentuje Prezes czyli Zarząd i wójt, burmistrz, prezydent.

BURMISTRZ

Proszę Państwa jeśli chodzi o dopłaty, tę kwestię, którą podniósł Pan radny Wróblewski proszę zauważyć, bo to też powinno być w naszej pamięci, my dopłaty wprowadziliśmy w dużej mierze, bo wcześniej była śladowa, była dopłata tylko mniejsza. Wprowadziliśmy wówczas gdzie cała infrastruktura naszej specjalnej strefy ekonomicznej czyli tego obszaru przy ul. Strefowej została wybudowana w ramach projektu i majątek został przekazany spółce. W tym obszarze nie ma mieszkańców, którzy korzystają z tych mediów, są w większości czy w 100% przedsiębiorstwa, które też w jakiś sposób partycypują w budżecie naszego miasta. Stąd też, myślę, że to sprawiedliwe jest żeby nie podnosić cen dla mieszkańców wtedy kiedy ten wzrost cen wynika z amortyzacji. Wynika z tego majątku, który nie służy mieszkańcom. Stąd pojawiła się ta dopłata, o której Pan Radny wspomina. Można rzeczywiście odstąpić no tylko wtedy będzie niedobór w budżecie przedsiębiorstwa. Natomiast Pan Radny mówi o 200 tys. zysku przedsiębiorstwa, nie wiem tylko czy cała kwota jest tylko związana z wod-kanem? Z wod-kanem, tak. Natomiast może przedsiębiorstwo to nie jest kwota w relacji do kilku milionów złotych, to nie jest kwota jakaś znacząca więc tutaj nawet pewna nieprzewidywalna sprawa kwestia ilości sprzedaży wody, ilości przerobu ścieków jest nieprzewidywalna przy tej wartości to jest ta skala błędu bo mógłby być zysk a mogło by go nie być. Koszty np. energii elektrycznej czy jakieś inne koszty są do końca nieprzewidywalne w skali roku więc tutaj nie do końca tak da się zaplanować że można mieć niższą cenę bo wtedy będzie niedobór. Natomiast jeśli chodzi w tej kwestii czy można więcej zarobić na hurtownikach? Bo to takie pytanie Pan Radny postawił. Być może można, tylko, że możemy tych hurtowników też stracić. I zupełnie inaczej tak jak każde przedsiębiorstwo dba

o sprzedaż swojego produktu, bo na tym korzystają wszyscy, bo wtedy jeśli się koszty rozkładają na większą ilość jednostek czyli m^3 to jest szansa, żeby ta cena była niższa dla wszystkich, w tym mieszkańców miasta. I jeśli my stracimy odbiorców hurtowych no to wcale nam się nie poprawi bo nasi mieszkańcy miasta będą musieli zapłacić drożej. I to jest ta troska nasza wspólna o mieszkańców miasta, nie mieszkańców odbiorców zewnętrznych w tym przypadku mieszkańców gminy wiejskiej Lubartów. Chciałem też powiedzieć o skali, bo proszę zauważcie Państwo, my mówimy o zysku 200 tys. o dopłacie też pewnie w podobnej skali, może Pan księgowy będzie wiedział jaka jest dopłata? 140 tys. Natomiast ta różnica w sprzedaży hurtowej to jest w przypadku wody 6 tys. w skali roku. O takich kwotach mówimy i chyba naturalną rzeczą i to jest, nie to, że my jesteśmy za słabi w stosunku do zewnętrznych podmiotów, bo możemy ich bardziej przycisnąć i większy dochód mieć. Ale możemy w ogóle stracić ten dochód z 300 tys. m^3 rocznie wody, bo jest takie zagrożenie. Jeśli my hurtownika nie uszanujemy w jakiś sposób, chociażby tym jednym czy dwoma groszami to możemy nie mieć w ogóle sprzedaży do tych hurtowników. Wtedy dla naszych mieszkańców cena będzie droższa, bo większość kosztów jest kosztami stałymi i one się rozłożą na mniejszą ilość w skali roku o te 300 tys. m^3 . Także tutaj no jest potrzeba takiego wyważenia i myślę, że te proporcje są właściwe dla dobrej relacji i dbałości o naszych mieszkańców miasta. Dziękuję

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, proszę Pan radny Gregorowicz. Zanim jeszcze Pan Radny zada pytanie ja w międzyczasie jak będzie szedł do mównicy pozwolę sobie przypomnieć moje pytanie w sprawie tych wodomierzy głównych i o tym przypisaniu ilości osób do wodomierzy głównych. Ja bym może poprosił w takim wypadku to pytanie inaczej zadam- jaka jest ilość m^3 przypisana wodomierzom głównym, które mają większą średnicę niż ϕ 15 a jaka jest ilość m^3 przypisana do tych wodomierzy głównych, które są przy średnicy ϕ 15? ϕ 15 są zakładane w domkach jednorodzinnych. Jaka jest ilość wody sprzedawanej w przypadku jednych wodomierzy, jaka jest ilość wody sprzedawana w przypadku drugich wodomierzy?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Z odpowiedzi Prezesa PGK zrozumiałem, że rada nadzorcza PGK nie uczestniczyła w procesie podejmowania decyzji w zakresie propozycji odnośnie taryf za ścieki i za wodę. Czy dobrze to zrozumiałem, że w procesie zatwierdzenia taryfy na poziomie PGK Rada Nadzorcza tego przedsiębiorstwa nie uczestniczyła w zatwierdzanych, zaproponowanych taryfach. Tak? Jeśli to dobrze zrozumiałem i tak jest, to wyrażam zdziwienie jakby z tego faktu, ponieważ uchwalanie taryf przez zarządy na poziomie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością według mnie, powinny być zatwierdzane przez organ nadzorczy, nawet jeśli nie są, organ nadzorczy spółki z o.o., jeśli nie są, to nie uwalnia to rady nadzorczej od wykonywania funkcji nadzoru, która może być dokonywana w każdym czasie i w każdym miejscu jeśli chodzi o tą spółkę. Tak, przy okazji wiem co mówię, ponieważ pisałem pracę dyplomową z prawa gospodarczego w zakresie pt. „Nadzór w spółkach z .o.o” więc proszę mi wierzyć, że wiem co mówię a jeszcze jestem w stanie udostępnić tą pracę, jeśli będzie to Państwa interesować. Ale wracając do rzeczy to chcę wyrazić tym bardziej zdziwienie, że rada nadzorcza tu zachowała jakby pozycję neutralną, czy nie zabierała głosu zwłaszcza, że w świetle jakby składu osobowego tej rady nadzorczej, proszę Państwa nie doszukujcie się Państwo jakiegoś drugiego dna. Nie chcę w tej sprawie mataczyć czy mącić ale chcę zwrócić uwagę na ważną rzecz, że no właśnie tym bardziej jestem zdziwiony stanowiskiem rady nadzorczej i w ogóle PGK, że ośmielił się i zaproponował no podwyżkę tak naprawdę dla odbiorcy indywidualnego w zakresie 11 na poziomie 12 gr. Rozumiem, że propozycja podwyżki dla odbiorcy indywidualnego w mieście w zakresie wody m^3 wody wynosi 12 gr.

Tak? Proszę Państwa proszę zauważyć, że rada nadzorcza składa się z trzech osób jak dobrze rozumiem i jednym z tych członków jest radny rady miasta Lublina dość ważny, dość prominentny. Jeśli ten radny nie brał udziału w procesie podejmowania decyzji ani nawet nie uczestniczył, ani nie zablokował, ani nie zwrócił uwagę na tą propozycję to proszę zwrócić uwagę, że w Lublinie, w radzie nadzorczej Lublina, którego członkiem jest członek rady nadzorczej naszego przedsiębiorstwa w tym roku taryfy nie zostały w ogóle podniesione. W lutym była uchwała Rady Miasta Lublina gdzie taryfy w zakresie dostawy wody i ścieków zostały zamrożone do lutego roku 2018. Rada liczy chyba 30 osób w Lublinie, 28 radnych było za, jeden był przeciw. Więc to dowodzi, że w Lublinie skąd pochodzi powtarzam członek organu kolegialnego, przedstawicielskiego rady z Lublina i który jest jednocześnie członkiem organu również jakby przedstawicielskiego w naszym PGK, zachowane są, dokonano dwóch sprzecznych czynności: w Lublinie nie podniesiono taryf a tu się proponuje o 4,7% Jeśli jest odniesienie przepisowe do wskaźnika inflacji, akurat nie dla danej grupy towarów i usług tylko dla produkcji przemysłowej, który to wskaźnik wynosi 1,7 czy 1,9 to tutaj proponuje się trzykrotnie większy wzrost niż wskaźnik inflacji do którego powinien być ten wzrost odniesiony. No nie rozumiem tego. W sytuacji, gdy tak naprawdę oprocentowania kredytów, oprocentowania lokat, w ogóle inflacja maleje, ponieważ jest ryzyko stagnacji na rynku to propozycja podniesienia o trzy razy więcej ponad jakby przybliżoną inflację stawek jest czymś kuriozalnym. To jest po prostu nierozumienie funkcjonowania samorządu lokalnego. No po to, przypominam sobie też, że parę lat temu, wprawdzie nie byłem członkiem rady i Państwo w większości też nie, ale przypominam sobie dyskusję wtedy dlaczego przechodzimy z zakładu budżetowego w spółkę z o.o. czyli dlaczego prywatyzujemy. Może inaczej, komercjalizujemy PGK otóż po to, pamiętam w tamtej dyskusji argumenty, że spółka mając samodzielny byt, będąc spółką o ograniczonej odpowiedzialności będzie funkcjonować sprawniej na rynku dostaw i usług w zakresie wody i ścieków i będzie łatwiej i będzie lepiej odpowiadać na wyzwania. Będzie mogła lepiej inwestować, sprawniej i lepiej i bardziej efektywnie prowadzić gospodarkę jakby przedmiotowo. W tym sensie tu ja widzę, że to odbija się nam czkawką i sięga swojej karykatury. No proponowanie najwyższych stawek w okolicy, w okolicy proszę sprawdzić jakie były propozycje stawek właśnie w zakresie wody i ścieków w lokalnych samorządach nawet w porównywalnych? W Łukowie, w Parczewie, w Międzyrzecu, w Świdniku, w Chełmie w Zamościu, w Lublinie? No w Lublinie, samo przedsiębiorstwo gospodarki komunalnej, które przedstawiło taryfę na sesji w lutym w radzie miasta już w grudniu podjęło decyzje, że nie będzie podnosić. Przedsiębiorstwo skomercjalizowane w Lublinie MPW już w grudniu ubiegłego roku zaproponowało, czy zapowiedziało, że nie będzie proponować podwyżek. Rada poparła to w tym radny Rady Miasta Lublin, który jest członkiem rady nadzorczej w PGK w Lubartowie, który proponuje nam trzykrotnie większą stawkę niż wskaźnik inflacji. Ja rozumiem, że Państwo macie jakieś model postępowania i chcecie zaproponować jakieś działania, które mają zwiększyć zdolności inwestycyjne waszego przedsiębiorstwa, ale na litość Boską. No po to dostaliście samodzielność daleko większą niż kiedyś, żebyście sami poszukali możliwości gdzie indziej niż tylko w portfelach naszych wyborców. My się różnimy w ocenie sytuacji. Panie Prezesie dla Pana mieszkaniec Lubartowa to jest klient a dla nas jest wyborcą. To jest różnica zasadnicza i w związku z tym mimo, że wydaje się, że nie mamy żadnego wpływu na bieg wydarzeń to jest to nieprawda, bo chyba, że nie chcemy wiedzieć. Ja uważam, że powinniśmy zaprotestować, nie możemy się zgodzić na tą podwyżkę absolutnie w żaden sposób. Ja bym zaproponował wystąpienie właśnie poprzez odmowę zatwierdzenia tej taryfy. Ja bym zaproponował żeby wysłać apel właśnie pod adresem PGK w Lubartowie, żeby się zastanowił nad tym co robi, że zwykła komercjalizacja, że zwykła fiskalizacja w kieszeni naszych wyborców zakończy się klęską tych sił, które właśnie popierają takie jakby rozwiązania. Ja uważam i wzywam tu moich

kolegów i koleżanki nie wyrażajcie zgody na to niezależnie od tego jakie reprezentujecie polityczne ugrupowania ponieważ tak naprawdę szkodzicie sobie samym, nam wszystkim, mieszkańcom Lubartowa. Jest możliwość, żeby przy zmianie optyki kierowania przedsiębiorstwa poszukać pieniędzy całkiem gdzieś indziej. Tak przy okazji w tych materiałach, które dostaliśmy, są obszerne, wyczerpujące, pokazują jakby przepływy finansowe jakie się dokonały w ostatnim okresie. Tak na przykład nagle przepływy finansowe w ubiegłym roku w PGK stały się drastycznie dodatnie. Jest to pozytywny kierunek. W 2015r. przepływy finansowe zakończyły się minusem czyli zmniejszeniem stanu gotówki w kasie o 590 tys. zł. W 2016r. nagle powiększyły się, jakby stan gotówki o 1.200 tys. z kawałkiem czyli grubo ponad milion. W tej chwili środków finansowych PGK ma grubo ponad 4 mln. zł. Rozumiem, że nabiera pieniądze na kontynuowanie czy na wszczęcie olbrzymiej inwestycji daleko większej niż sortownia, o której to już tu wiele mówiliśmy. Nawet dzisiaj słuchaliśmy. Bo ponad grubo ponad 50 mln., mówi się o kwocie 66 mln. Ja rozumiem, że PGK zbiera pieniądze na tą inwestycję, która nota bene dokonuje się poza kontrolą i poza możliwością reagowania Rady Miasta. Czy to dobrze czy źle to zostawiam Państwu do uznania, ale powiem tak: to zbieranie gotówki odbywa między innymi poprzez grzebanie w kieszeniach obywateli jeśli chodzi o taryfę za ścieki i za wodę. Na to zgody być nie może proszę Państwa. Powtarzam proszę traktować moje wystąpienie nie jako, nie mające charakteru personalnego tylko powiem jasno, subiektywnego oczywiście, ale jednak oddalonego od personalnych sporów. Nie możemy pokazać ludziom, że my tylko potrafimy grzebać w portfelach. My rozumiem, że chyba potrafimy pokazać szanse jak się pieniądze w portfelach znajduje, ale powtarzam w naszym imieniu to zadanie ma do wykonania zarząd PGK. Jeśli to zadanie robi tylko w ten sposób, że jednak chce pieniędzy z zewnątrz czyli od naszych wyborców a swoich klientów to powtarzam: zgody na to być nie może. Ja będę głosował przeciw. Dziękuję.

BURMISTRZ

Szanowni Państwo jeśli chodzi o uczestnictwo rady nadzorczej to ono ma miejsce tylko we właściwym czasie i we właściwy sposób. Rada nadzorcza nie jest organem wykonawczym tylko jest organem nadzorczym tak jak sama nazwa wskazuje. W sytuacjach kiedy dokonuje oceny sprawozdawczości i oceny działalności za poprzedni rok, to nadzoruje właśnie zarząd wspólnie z właścicielem i to ma miejsce. Natomiast i w przepisach prawa i nigdzie jeśli Pan radny Gregorowicz zapyta w jakiegokolwiek spółce tego typu w Polsce, czy rada nadzorcza uczestniczy w tworzeniu taryf to jestem przekonany, że uzyska odpowiedź, że nigdzie. Natomiast, no chciałbym podkreślić też, że przywołany Lublin nie podwyższa, my też przez jakiś czas nie mieliśmy podwyżek wody, bo spółka się mieściła w kosztach. Różne są okresy i różne koszty ale trzeba powiedzieć, że cena m³ wody w tym Lublinie, w którym, no w tym roku akurat nie było podnoszone jest 35% wyższa od naszej. O 1/3 jest wyższa cena wody przy większej aglomeracji, gdzie te koszty powinny się rozkładać lepiej na m³ niż wtedy gdy ten organizm jest mniejszy, ta sprzedaż jest mniejsza. Od dawna już, nie potrafię podać dokładnej daty ale cena 1m³ wody w Lublinie, już nie wspominam o jakości jest 3,72. My w tej chwili jeśli te taryfy wejdą w życie to będziemy mieć 2,76 czyli o 1 zł. cena m³ wody w Lublinie jest wyższa. Natomiast proszę Państwa, my to powtarzamy co roku no taki jest system prawny, że zarząd spółki składa taryfy do burmistrza. jest rola radnych przy zatwierdzeniu natomiast zanim to się stanie to jest działanie burmistrza, ja skierowałem kontrolę do Spółki w tej sprawie, w sprawie taryf, w międzyczasie po złożeniu wniosku. Dysponuje no takim szerokim kilkunastostronicowym protokołem, gdzie koledzy oceniali sposób kalkulowania taryfy. Nie znaleźliśmy żadnego błędu i żadnej jakiejś takiej niedoskonałości w ustalaniu kosztów i ustalaniu dochodów. Dlatego też skierowaliśmy projekt uchwały do Wysokiej Rady. Rada ma możliwość dwojaką czy nawet trojaką. Może nie zatwierdzić, może zatwierdzić taryfy, może zmienić taryfy. Oczywiście jeśli będzie luka

to powinniśmy wtedy wprowadzić dopłaty, jeszcze większe dopłaty z budżetu no i może ten element, który Państwo tutaj podnosicie, żeby w ogóle nie zatwierdzać taryf i one wejdą w życie, no bo są skalkulowane prawidłowo. Więc tutaj myślę, że ta dopłata dla naszych mieszkańców jest stu kilkudziesięciu tysięcy złotych też jest takim gestem w stosunku do mieszkańców, żeby trochę odciążyć ich w tej prawidłowo ustalonej, zaproponowanej taryfie. Dziękuję.

PREZES PGK

Pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie Pana Przewodniczącego odnośnie tych wodomierzy. Drodzy Państwo my nie mamy tej wiedzy o ilości odbiorców finalnych. Ja już w taki sposób odpowiadałem na to pytanie. Natomiast Pan Przewodniczący pyta o średnicę tych wodomierzy. Otóż Drodzy Państwo jest to 7 wodomierzy, ja mówię o odbiorcy hurtowym, 6 wodomierzy ϕ 100 i 1 wodomierz ϕ 150. Przez te 7 wodomierzy przepływa ok. 300 tys. m³ wody rocznie. Ponieważ Pan radny Gregorowicz jeszcze wspomniał o mieście Świdnik, Pan Burmistrz był uprzejmy podać cenę wody w mieście Lublinie, natomiast ja sprawdziłem w międzyczasie bo to są dane powszechnie dostępne, w mieście Świdnik Panie Radny 3,82 woda, ścieki 7 zł. Łącznie za wodę i ścieki 10,82 zł. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Burmistrzu, Panie Prezesie, Szanowni Państwo, no nie przekonaliście mnie. Zaraz powiem dlaczego ta tabela powinna ukazać się i mieszkańcy powinni o tym wiedzieć. W tej taryfie, którą przedstawiliście Państwo nie ma nic ani jednego słowa o stawkach, które są ponoszone przez mieszkańców Gminy Lubartów, bo uważacie, że to jest odbiorca hurtowy, podlega zasadom negocjacyjnym a więc w taryfie nie powinno się to mieścić. Ja przyjmuję to do wiadomości. Ja sobie narysowałem taka tabelkę teraz i jeszcze raz to powtórzę dlaczego nie ma naszej zgody na to. Bo nikt mi nie wytłumaczył do tej pory w tej dyskusji, Państwo unikacie odpowiedzi na pytanie podstawowe dlaczego jest taka ogromna różnica w ściekach? Woda. Mieszkaniec miasta płaci 2,76 zł. zakład usług komunalnych i mieszkaniowych w gminie Lubartów płaci 2,74 zł. o 2 gr. mniej. To jest jeszcze do przyjęcia. Ale sprzedaje swoim odbiorcom czyli mieszkańcom gminy już za 3,55 zł. a więc zysk ma 79 gr. czyli 30% już zysku dlatego, że jest tylko pośrednikiem. Ja nie wiem w każdym razie różnica jest 30%. Natomiast jeszcze gorzej jest ze ściekami. Jeśli mieszkaniec miasta płaci 6,16 zł. Zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Płaci 4,70 czyli o 30% mniej, to z kolei mieszkaniec gminy korzystając z usług Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych płaci 7,26 czyli różnica w cenie pomiędzy mieszkańcami gminy a mieszkańcami Lubartowa wynosi 41%. Nie wiem czy to jest zysk czy różnica ta jest wynikiem operacji finansowych prowadzonych przez Zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Gminie Lubartów. Proszę nam powiedzieć dlaczego w ściekach są tak ogromne różnice? Dlaczego mieszkańcy Lubartowa płacą znacznie więcej niż Zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Gminy Lubartów, który płaci o te 30% mniej?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja uzupełnię to pytanie o jeszcze jedną kwestię. Poprosiłbym również o informację globalnie ile wody zostało sprzedanej w sumie zarówno do mieszkańców Lubartowa jak i na zewnątrz, jak i również ile ścieków, bo tu nie mamy informacji. Mówiono o 300 tys. m³ wody, że zostało sprzedane, natomiast nie mamy informacji jaka ilość ścieków spłynęła również z gmin ościennych. Również prosiłbym o informację zarówno jeżeli chodzi o globalne wskaźniki wody, globalne wskaźniki ścieków i indywidualne wskaźniki ścieków dla odbiorców hurtowych.

PREZES PGK

Panie Przewodniczący na to pytanie za chwilę koleddy odpowiedzą, natomiast ja postaram się jeszcze raz odpowiedzieć Panu Andrzejowi Zielińskiemu o te składniki dotyczące różnicy w ściekach. Drodzy Państwo na cenę ścieków składają się generalnie cztery takie czynniki czyli koszt oczyszczenia tych ścieków na oczyszczalni ścieków i to dotyczy wszystkich bez względu na to czy jest to odbiorca hurtowy, czy jest to odbiorca indywidualny dlatego, że on tak samo uczestniczy w procesie oczyszczania ścieków. Ja już nie będę tego procesu rozkładał na gospodarkę osobową itd., itd. Tutaj jest to proporcjonalne do ilości m³. Natomiast pozostałe składniki to są: podatek od nieruchomości tej infrastruktury, która służy do odbioru ścieków. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz amortyzacja. Ktoś to zrobił więc ta amortyzacja jest. I trzecia rzecz tj. koszt remontu. Drodzy Państwo te kanały sanitarne, duże kanały sanitarne, które służą, duże kolektory sanitarne one są w miarę w dobrym stanie i tutaj będę bronił kolegę ze Skrobowa. To na pewno nie jest zysk. Ta różnica w cenie, która jest pomiędzy ceną którą on płaci u nas w PGK a ceną którą płaci mieszkaniec Gminy Lubartów tj. koszt utrzymania tej sieci na terenie Gminy Lubartów: koszt remontów. Chyba zakład nie wiem czy płaci podatki od nieruchomości ale jest to generalnie koszt utrzymania sieci (Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: ale dlaczego jest różnica między Zakładem Usług Komunalnych i Mieszkaniowych a naszym odbiorcą mieszkańcem miasta Lubartowa tak ogromna.) dlatego, że uczestniczymy proporcjonalnie w kosztach wykorzystania infrastruktury.

BURMISTRZ

Odpowiem tak Panu Przewodniczącemu Andrzejowi Zielińskiemu, że przykro jest mi, że nie przekonałem Pana Radnego ale muszę powiedzieć, że zastanawiam się Panie Przewodniczący. Współpraca między miastem Lubartowem a mieszkańcami spoza terenu miasta sprzedaży hurtowej trwa od 1993r. jeśli dobrze pamiętam czyli od 24 lat. I chciałbym w związku z tym tak trochę uszczypliwie zapytać czym Pana radnego przekonywali wtedy bo też różnice były? I nawet były większe, to czym Pani Prezes ówczesna przekonywała Pana Radnego, że Pan głosował wtedy za taryfami, gdzie były różnice a od 5 lat nikt Pana nie może przekonać i Pan Przewodniczący głosuje teraz za .. (Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: proszę odpowiedzieć jakie? Czy Pan wie jaka różnica była?) znaczy Panie Przewodniczący jestem przekonany (Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: to proszę zajrzeć)..., że w większości kiedy były zatwierdzane taryfy przez Radę to Pan głosował za (Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: no nie wiem, to proszę sprawdzić) może w większości. Ja nie mówię że 100% bo może i nie. Natomiast jakoś trochę zmienił Pan Przewodniczący punkt widzenia a ta sytuacja jest powtarzalna od samego początku. (Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: to jest odpowiedź na pytanie?) Nie no Pan mówił nie przekonaliście mnie więc chciałem się tylko odnieść... (Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: ale to jest odpowiedź na pytanie, które zadałem?) Pan Prezes odpowiedział. Natomiast ja skomentowałem jak gdyby to stwierdzenie Pana Przewodniczącego Zielińskiego, że no nie przekonaliście. Czyli ja też uczestniczyłem w tej dyskusji, w jakiś sposób nie udało mi się Pana Przewodniczącego przekonać w tym żeby Pan zagłosował pewnie za i za chwilę będzie głosowanie i o co Państwa proszę. Jeszcze raz powtórzę taryfy są skalkulowane optymalnie. Tak to wychodzi. Dziękuję.

Księgowy PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie Pana Przewodniczącego jak rozkłada się sprzedaż wody i ścieków w stosunku do tych dwóch odbiorców. Jeśli chodzi o sprzedaż wody, sprzedaż objęta taryfą czyli dla mieszkańców miasta Lubartowa 823 tys.m³, sprzedaż hurtowa

264 tys. m³ tj. 24,3%. Jeśli chodzi o ścieki, ilość objęta taryfą czyli dla mieszkańców Lubartowa 745 tys. i sprzedaż hurtowa 105 tys. m³ tj. 12,5%.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa mam nadzieję, że to nie jest jedna z wielu sytuacji w tej kadencji, gdzie niezależnie od argumentów zrobimy to co mamy zamiar zrobić jeszcze przed rozwojem sytuacji. Proszę Państwa spójrzmy jakby prawdzie w oczy, tutaj padło kilka głosów sugerujących, że w innych samorządach są znacznie wyższe stawki za wodę i ścieki. Natomiast problem polega zupełnie na czymś innym. Jasne, że są. W Lublinie są wyższe stawki, w Świdniku są, w innych miastach są wyższe niż w Lubartowie, ale proszę Państwa dlatego, że przez wiele lat procesy wewnętrzne w danych samorządach, inwestycje w podległych mu jednostkach przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej były takie, że wywindowały ceny zupełnie inne jak w każdym samorządzie. Ale Proszę Państwa to nie o to chodzi, no przecież dzisiaj nie mówimy o tym, gdzie jest wyżej a gdzie jest niżej tylko o ile chcemy podnieść. Jaka jest fluktuacja? Otóż na tle innych samorządów w województwie lubelskim to moim zdaniem propozycja podwyżek dzisiaj w Lubartowie jest najwyższa. Jeśli Pan Prezes PGK ma dostęp do internetu w czasie rzeczywistym to niech sprawdzi. Właśnie w Świdniku ile wynosi powiedział 3,54 prawda ale niech powie o ile w tym roku została ta stawka podniesiona czy zaproponowana? Od razu Panu powiem nie została jeszcze zaproponowana w ogóle, bo taryfa obowiązuje do czerwca. Więc my skupmy się na tym, że mamy głosować nad wzrostem stawek o ponad około trzy razy niż inflacja dla danej grupy towarów i usług., która występuje w przepisach. To jest propozycja nienotowana w kraju już nie mówiąc o województwie lubelskim. Więc jeśli jest inaczej mogą być jakieś wyjątki ale tendencja jest taka, że chcemy zaktywizować gospodarkę, pokazać ludziom, że jesteśmy właśnie prorodzinni, że jestem prowyborczy, że zmieniamy system. Okazuje się, że państwo nasze na szczeblu urzędowym, Polski rząd tu trzeba powiedzieć coś dobrego o tym rządzie kolejny raz, że wycofał się z propozycji podwyżek, które by ustawowo narzucały podwyżki. Nie wprowadza sugerowanych rozwiązań. Ale samorządy, które mają żyrować tą politykę w Lubartowie właśnie, zamierzają podnieść drastycznie w porównaniu do innych samorządów o trzy razy więcej niż wskaźnik inflacji. Więc nie mówmy ile cena wody kosztuje czy ścieków w Lublinie czy w Zamościu, czy w Świdniku tylko o ile my chcemy podnieść w tym roku w sposób niesprawiedliwy i nieuzasadniony sytuacją na rynku. To jest nienotowana podwyżka dlatego proszę Państwa wzywam i proszę Was o opamiętanie. Nie zgódźcie się na tą podwyżkę. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo jakiś czas temu na którejś z sesji Rady Miasta przegłosowaliśmy budowę oczyszczalni ścieków w Lubartowie. Kwota niesamowita, bardzo wysoka. Trzeba się zastanowić Szanowni Państwo z jakich środków to też będzie pokryte. I chciałbym zapytać, czy ta podwyżka to będzie też służyła temu, że zaciągniemy niższy kredyt na wkład własny na tą inwestycję? Niższy kredyt to niższe odsetki. To jest raz. Chciałem się odnieść też do kwoty za ścieki. Być może ta kwota jest aż tak duża bo w katastrofalnym stanie technicznym jest nasza oczyszczalnia. Z tego co wiem za wywożoną wodę płacimy, nie za masę, która ostatecznie powinna być utylizowana, bo tej jest ok. 10% wywożonego tego szlamu, osadu. Reszta 90% to jest woda. Być może ta kwota za ścieki jest taka wysoka? Być może dlatego, że ta amortyzacja jest taka wysoka. Koszt remontów, które są robione na tej oczyszczalni jest też również strasznie wysoki. I teraz moje pytanie czy w momencie kiedy będzie ta oczyszczalnia funkcjonowała czy to będzie 6,16 za ścieki a może tylko 4? Dlatego, że zwiększy się ... no może być i złotówka ja jestem za tym, żeby była i złotówkę. No śmiejecie się Państwo ja mam tylko pytania teoretyczne? Czy po prostu będzie to mniej? Bo jeżeli

dzisiaj płacimy za 10% osady a resztę płacimy za 90% wywożonych tirów wody, no to nie dziwny się, że koszty są strasznie drogie. Jeżeli jest non stop remontowana ta oczyszczalnia no to nie dziwny się, że ktoś za to musi zapłacić. Ja chciałem się zapytać czy w momencie kiedy będzie ta oczyszczalnia zrobiona będą to niższe kwoty i czy ta ewentualna podwyżka 12 gr. za m³ przyczyni się do tego, że środki, które będą zaoszczędzone na koncie PGK pozwolą na to aby zaciągnąć niższy kredyt? Przypominam, że za inwestycję czy za wkład własny w inwestycję jakim będzie oczyszczalnia ścieków też zapłacą mieszkańcy? To my mieszkańcy Lubartowa zapłacimy za tą oczyszczalnię. I w tym momencie powstaje pytanie czy nie lepiej teraz dołożyć 12 gr. mieć własny wkład, czy nic nie dokładać, zaciągnąć kredyt za który tak i tak będziemy musieli dopłacić. Dziękuję.

PREZES PGK

Droży państwo Pan Radny Grzegorz Siwek porusza temat bardzo trudny dla nas, temat oczyszczalni ścieków. Jak Państwo sobie życzą ja mogę dużo i długo na ten temat mówić nie mniej my nie mamy już oczyszczalni ścieków. Droży Państwo my w tym tygodniu mieliśmy kolejną kontrolę Wojewódzkiego Instytutu Ochrony Środowiska. Zastrzeżenia do funkcjonalności naszej oczyszczalni ścieków są coraz poważniejsze a jedynym argumentem, który chroni nas przed ewentualnymi karami to są działania które podjęliśmy w kierunku modernizacji oczyszczalni ścieków. To jest taki kierunek obronny. natomiast te obiekty, które funkcjonują na naszej oczyszczalni ścieków no są już w sposób bardzo istotny wyeksploatowane. Jeśli państwo sobie życzą to ja mogę cały ciąg technologiczny podać (Przewodniczący Rady: o cenę niech Pan odpowie, bo to najważniejsze pytanie, podstawowy zarzut.) Jeśli chodzi o wpływ oczyszczalni ścieków na cenę ścieków, droży Państwo musimy wziąć pod uwagę jedną rzecz, że takim bardzo poważnym czynnikiem cenotwórczym na oczyszczalni ścieków, nie tylko w Lubartowie ale też na każdej oczyszczalni ścieków jest to koszt gospodarki osadowej. Koszt gospodarki osadowej rośnie i rośnie na każdym tego typu obiekcie. Dlaczego rośnie? Dlatego, że restrykcje związane z gospodarką osadową są z roku na rok coraz większe. Tylko podam jako przykład, że przez cały właściwie czas eksploatacji tej oczyszczalni ścieków uruchomionej w połowie lat dziewięćdziesiątych w Lubartowie koszt gospodarki osadowej był niewielki, bo właściwie większość osadu trafiała na składowisko odpadów w Nowodworze. Mieliśmy z jednej strony koszty ale z drugiej strony przychody bo to my byliśmy administratorem tego składowiska odpadów. Koszty związane z opłatami środowiskowymi w przypadku osadów pościekowych były niewielkie więc powiedzmy także niewielki był przez te 20 lat koszt gospodarki osadowej. Teraz mamy 1 stycznia 2017r. kiedy jest już ustawowy zakaz składowania tego osadu na składowisku odpadów czyli z jednej strony mamy składowisko poddane już rekultywacji ale nawet gdybyśmy dysponowali własnym składowiskiem odpadów to już nie wolno tego osadu tam kierować. Kolejny sposób zagospodarowania tego osadu to jest rolnicze zagospodarowanie tego osadu ale droży Państwo to jest koło ratunkowe. To jest koło ratunkowe dlatego, że po pierwsze nie pod każdy rodzaj upraw, nie na każdy rodzaj pola, nie zawsze ten osad może być składowany (Przewodniczący Rady: przepraszam panie Prezesie, również zastępca przewodniczącego, zgodziliśmy się co do tego, żeby zwrócić Panu uwagę żeby Pan konkretnie odpowiedział na pytanie Pana Grzegorza Siwka. On zadał konkretne pytania, prosimy konkretnie.) Ale ja konkretnie odpowiadam, mówię o czynnikach kosztotwórczych. proszę mi pozwolić skończyć. W związku z tym koszt zagospodarowania tego osadu nawet rolniczego rośnie. ja powiem tylko tyle, że na rok obecny nie ma już możliwości zagospodarowania naszego osadu pościekowego na terenie powiatu lubartowskiego. Takie są fakty. Pan radny pyta jaki będzie wpływ na cenę ścieków. Zgodnie z montażem finansowym, że studium wykonalności koszt modernizacji oczyszczalni ścieków tj. koszt ja podam cenę już po przetargu tj. 52.359.877 zł. brutto samej oczyszczalni ścieków. Na to mamy ok. 35 mln. zł.

dofinansowania ze środków unijnych. Część środków mamy zgromadzonych bo gromadziliśmy środki na to zadanie inwestycyjne. Natomiast jesteśmy zmuszeni uzupełnić swój wkład własny o pożyczkę w NFOŚ. Ta pożyczka jest na poziomie ok. 15 mln. Jest oczywiste, że im więcej środków własnych zgromadzimy tym mniej pożyczki weźmiemy. Natomiast montaż finansowy przewiduje 15 letni okres spłaty tych zobowiązań, no i po tym okresie spłaty tej pożyczki także są przewidywane spadki cen za ścieki.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam, czyli będzie taniej jak zostanie oddana ta oczyszczalnia ścieków czy drożej? Bo się nie dowiedzieliśmy. ... za 15 lat, a jak zostanie uruchomiona?

BURMISTRZ

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący, bo Pan tak naciska na to, powiem tak ja odczuwam, że część z Państwa radnych no miała by satysfakcję jakby ta modernizacja oczyszczalni nie wyszła. (Przewodniczący Rady; przepraszam Panie Burmistrzu ja chciałem zwrócić uwagę, że w sprawie zapytania o modernizację tej oczyszczalni ścieków zadał pytanie tylko i wyłącznie radny Grzegorz Siwek i zapytał dokładnie i zadał konkretne pytania. Tylko i wyłącznie.) ale Pan radny się nie dopomina o odpowiedź a Pan naciska i się dopomina. W tym stanie, z tą oczyszczalnią to jest katastrofa dla Lubartowa. Udało się spółce pozyskać 35 mln.zł. dotacji, możemy zmodernizować i faktem jest, bo Państwo będziecie to przywoływać , że studium wykonalności ktoś kto je sporządza pisze o 300. Również pisze o pełnej kwocie włączenia pełnej amortyzacji do ceny. I w dokumencie to jest. Natomiast naszą sprawą jest i ja to państwu już ileś razy mówiłem, naszą sprawą jest i spółki, czy odpis amortyzacyjny powinien być odkładany na kupkę. Wartość inwestycji jest wysoka, odpis amortyzacyjny będzie wysoki ale to my możemy zdecydować i analizujemy ciągle z radcami prawnymi jak ten odpis amortyzacyjny przełożyć na mieszkańców, na budżet miasta, żeby nie była pełna kwota amortyzacji włączona do taryfy. Wydaje mi się, że jest to możliwe. Natomiast ja chciałbym zadać pytanie no w jakim celu zarządzając Pan swoją firmą wydał ponad 1 mln. zł. na monitoring? Dokładając od 9 tys. mieszkańców Lubartowa jakąś kwotę chyba w 40%. Po co Pan to wydał? No uznał Pan, że to jest potrzebne. I tak samo u nas w Lubartowie. Jeśli nie zrobimy modernizacji to będzie katastrofa. To jest naprawdę tak jak i przy zakładzie, przy tak niskich pieniądzech to uzyskując ponad 34 mln. dotacji i my jak będziemy ironizować, że będzie wysoka cena kanalizacji będzie wysoka cena za ścieki. Zrobimy wszystko, żeby ona była jak najmniejsza. Jest tutaj element amortyzacji, który może teoretycznie, sztucznie podnieść wysoko tą cenę, ale jest możliwość praktycznego działania, że ten odpis amortyzacyjny może wrócić w możliwie prawnej formie do mieszkańców i nie będą musieli mieszkańcy płacić za tą cenę wynikającą z odpisu amortyzacyjnego, bo spółka musi prawa przestrzegać. W kalkulacji taryfy musi to policzyć amortyzację. Ale my możemy w działaniu konsekwentnie dalszym zrobić tak żeby to nie wpływało na płacenie przez mieszkańców. Jest taka, mam nadzieję i to czynimy, przygotowujemy się do tego żeby to uczynić, żeby amortyzacja z oczyszczalni wartości 55 mln. zł., bo tak jak Państwo widzicie, no część nie koniecznie będzie amortyzowana. Dotacja nie jest amortyzowana, która wpływa, więc ze swojej części. Ale będziemy się starać, żeby mieszkańcy tego nie odczuli dlatego, że mamy duży majątek, i nie ma potrzeby odkładania tak jak i niewiele uzyskaliśmy z amortyzacji obecnej oczyszczalni. Tak samo nie ma potrzeby chyba żebyśmy odkładali pieniądze na kupkę, one tam leżały a mieszkańcy by płacili wysoką cenę za ścieki. I to jest, będzie w naszej gestii również i Państwa Wysokiej Rady bo pewnie będziemy stosować mieszkańcom dopłaty, żeby ta cena była niższa. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Wysoka Rado, Panie Burmistrzu niepotrzebnie się Pan unosi dlatego, że te pytania czy te nasze wątpliwości wynikają również z tej wiedzy, którą otrzymaliśmy na przykład wczoraj na Komisji Budżetowej. Zaczniemy od tego, że to nie my, ani ja, ani tutaj z za stołu przydzielonego nikt nie podnosił kwestii oczyszczalni ścieków i tym bardziej potrzeby modernizacji tej oczyszczalni. Tej oczyszczalni ścieków, bo ta sytuacja już chyba została zamknięta na sesji marcowej w ubiegłym roku wtedy, kiedy Rada większością głosów podjęła program między innymi modernizacji oczyszczalni ścieków. Przy naszych wątpliwościach zresztą i uważaliśmy, że ten temat jest zamknięty. natomiast nasza troska wynika z faktu o to takiego. Jeśli marża zysku wynosi ok. 200 tys., 210 tys. mówię, że około 200 tys. czy 210 i otrzymaliśmy wczoraj taką informację, że 15 mln. zł. to jest wysokość pożyczki, którą PGK weźmie z NFOŚ. Około 5 mln. zł. zgromadzonych środków finansowych. Te 15 mln. zł. rozłożone nie na 15 tylko na 13 lat, taką informację otrzymaliśmy, to oznacza że rata roczna to jest 1.200 tys. przy odsetkach które, wczoraj też otrzymaliśmy taka informacja wynoszącą 2,06% to jest około 300 tys. zł. kwartalnie, oznacza to, że ok. 1,5 mln. a nawet więcej rocznie trzeba będzie spłacać. Ja bym miał pytanie, zadaliśmy wczoraj takie pytanie jak wygląda ten montaż finansowy a w szczególności spłata pożyczki jeśli marża zysku wynosi tylko 200 czy 210 tys.? I odpowiedź uzyskaliśmy, że to w wyniku podniesienia kosztów jakie muszą ponieść mieszkańcy za ścieki no bo innego wyjścia nie ma. No w jaki sposób przedsiębiorstwo może wypracować zysk skoro ten zysk jest za mały do tego, żeby spłacać ratę pożyczki. No chyba że ma jeszcze jakieś inne możliwości finansowej spłaty tej pożyczki o których nie wiemy. Jeśli koledzy z Komisji Budżetowej sądzą, że ja źle powtarzam to co wczoraj usłyszeliśmy to proszę mi to powiedzieć. Natomiast tak mi się wydaje, ja tak to zrozumiałem i z tych informacji, które otrzymaliśmy, że tak właśnie ma wyglądać montaż finansowy tego przedsięwzięcia.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Panie Prezesie ja mam jedno zapytanie do niego zainspirowała mnie Pańska wypowiedź. Przed chwilą Pan powiedział, że już praktycznie nie mamy oczyszczalni. No i tak sięgnąłem do dat w głowie, tak wyliczyłem, że ta oczyszczalnia funkcjonowała niecałe 30 lat i jej już nie mamy. Stąd moje pytanie, planujemy wydać około pięćdziesiąt kilka milionów na budowę samej oczyszczalni nowej, zupełnie nowej. Chciałem się zapytać jaka będzie żywotność tej nowej? Czy za 20. lat trzeba będzie znowu kolejną oczyszczalnię za 50 mln. budować?

PREZES PGK

Droży Państwo, brak możliwości dalszej eksploatacji obecnej oczyszczalni ścieków wynika z pewnych założeń technologicznych, które były przyjęte podczas budowy tej oczyszczalni ścieków. Powiem metaforycznie to jest taka jednorazówka. To jest rozwiązanie dobre ale jednorazowe. Okres wykorzystania technologicznego tych obiektów to jest 15. lat i tu nie ma o czym dyskutować. Brak możliwości modernizacji tej oczyszczalni wynika z tego, że tego typu oczyszczalni po prostu się nie modernizuje. My na bazie tych doświadczeń 20-letnich bo od 1997r. minęło 20 lat więc i tak o pięć lat dłużej niż wynikało to z dokumentacji technologicznej tej oczyszczalni ścieków. Na bazie tych doświadczeń budujemy zupełnie inne założenia. Po pierwsze, powiem trochę o ciągu technologicznym stacja pomp, czyli pierwszy taki element na oczyszczalni ścieków jest zupełnie niczym nie zabezpieczony. W naszych ściekach jest dużo elementów stałych. Tam są buty, szmaty, różne rzeczy. To trafia bezpośrednio na stację pomp. To są bardzo kosztowne urządzenia. Często prowadzi to do uszkodzenia tych pomp albo do zapełnienia tych pomp. My na bazie tych doświadczeń budujemy kratę wstępną, gdzie będziemy wyłapywali te części stałe, grubsze, że tak powiem stworzymy lepsze warunki do funkcjonalności stacji pomp. Poprzez sito, piaskowniki także

poprawimy frakcję drobną i piasek poprzez budowę zbiornika buforowego ścieków dowożonych. Mamy bardzo dużą ilość ścieków dowożonych, ale przy tej technologii, którą mamy cały wóz asenizacyjny, który trafi 10 kubików ścieku dowożonego o ładunkach bardzo wysokich trafia bezpośrednio na reaktor biologiczny. My przy nowych założeniach budujemy zbiornik buforowy, do którego będą trafiały ścieki dowożone. Ten zbiornik buforowy w zależności od obciążenia biologicznego i chemicznego reaktora głównego będzie dawkował tą ilość ścieków. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest dwa ciągi technologiczne. Gdybyśmy nawet w tej technologii, którą mamy w tej chwili na ul. Parkowej mieli dwa równoległe ciągi technologiczne no to bez żadnego problemu możemy wyłączyć z eksploatacji jeden ciąg technologiczny w drugim dokonać napraw, potrzebnych remontów. W tej chwili nie ma takiej możliwości, po prostu fizycznie nie ma takiej możliwości. Ci z Państwa, którzy tam byli to wiedzą jak to działa. Nie ma fizycznie możliwości dokonania modernizacji na tym co jest na ul. Parkowej. My na bazie tych doświadczeń budujemy taki ciąg, który no miejmy nadzieję, że posłuży kilkadziesiąt lat, bo tego typu rozwiązania są sprawdzone w Polsce i w tym kierunku poszliśmy. Naturalnie dokonując pewnego przeskoku technologicznego, kilkadziesiąt mówię, więcej wytrzyma Panie radny zbiornik żelbetowy niż dół zabezpieczony folią o grubości 1mm. To jest oczywista oczywistość. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Proszę Państwa, ja tylko tak kilka uwag. Nie wiem czy nie da się zmodernizować tego co jest na ul. Parkowej, na ul. Sławińskiego się da, więc to powinien robić. Następna rzecz pamiętajmy też o tym, że no technologia się zmienia, jest pewien postęp i przez 20 lat nawet rowery są dużo lepsze a co dopiero mówić o samochodach, o oczyszczalniach ścieków, samolotach itd. Naturalne jest, że rzeczy się zużywają, że czasami też trzeba postawić na lepszą jakość. Myślę, że radni za te 20 czy 15 lat też będą decydowali o tym, o oczyszczalni ścieków, że będą mówili, że mamy taką oczyszczalnię, która jest przestarzała. Przez 20 lat nawet ja się potrafię zestarzeć nie mówiąc już o oczyszczalni ścieków. Natomiast chciałem Państwu powiedzieć tak poważnie o jeszcze jednej kwestii. 1 lipca tego roku wchodzi w życie, jest w tej chwili projekt ustawy ale jak wiemy wejdzie on w życie, nowe prawo wodne. Nowe prawo wodne zakłada nałożenie nowych opłat za korzystanie z wody, planowane jest, że dla mieszkańców miast do 50 tys. mieszkańców będzie to 15 gr. za m³. I o tyle nie mamy co gadać wzrosną koszty dla naszych mieszkańców. Musimy mieć to w pamięci, a opłaty te są zawieszane podobno na razie ,w projekcie ustawy jest zawieszane obowiązywanie tych opłat, że nie w tym roku tylko dopiero od 2019r. one wejdą w życie. Aczkolwiek ostrożnie z tym zawieszeniem będę do tego podchodził. Natomiast musimy pamiętać, że będzie kolejna podwyżka niezależna od nas, niezależnie od czynników ekonomicznych, która będzie miała wpływ na cenę dla naszych mieszkańców. Ja w dalszym ciągu uważam, że na skutek tej podwyżki w prawie moglibyśmy go uniknąć, gdybyśmy zmniejszyli skalkulowany zysk, który jest w Przedsiębiorstwie zaplanowany na działalności wodno-kanalizacyjnej. Nie mówię o innych działalnościach to po pierwsze. Po drugie moglibyśmy w ten sposób uniknąć dopłat. Pan Burmistrz wskazał, że to rekompensujemy mieszkańcom, tak, zakres dopłat, te dopłaty jeżeli chodzi o amortyzację sieci. Natomiast nie rozumiem dlaczego przedsiębiorcy, którzy korzystają z naszej sieci wodno-kanalizacyjnej nie mieliby np. mieszkający w tej strefie, tak, będący odbiorcami, użytkownikami tej sieci nie mogliby płacić zwiększonych stawek, tylko płacą ja zrozumiałem takie same jak mieszkańcy Lubartowa. A poza tym Panie Burmistrzu no tą infrastrukturę już chyba parę lat temu oddaliśmy do użytku, tak. To nie jest też tak i drobnymi krokami można było jakby przyzwyczaić się do tego, że musimy pokrywać koszty tej amortyzacji. Tyle. Ja nie rozumiem dlaczego kalkulujemy zysk na tej działalności wod-kan na poziomie ok. 212 tys. zł. i od tego

odprowadzamy podatek, natomiast 144 tys. zł. dopłacamy z budżetu miasta dla mieszkańców. Dla mnie jest to mało zrozumiałe. Dziękuję.

BURMISTRZ

Proszę Państwa, Pan Radny mówi o dodatkowym obciążeniu przedsiębiorców, no też musimy mieć umiar w tym obciążaniu przedsiębiorców. Żaden z przedsiębiorców na terenie strefy nie wykorzystuje wody do wody technologicznej. To jest tylko i wyłącznie woda bytowa więc tutaj, no było by to może i nawet i niesprawiedliwe i oprócz tego, że przedsiębiorcy, też słuchajcie, my płacimy no w sposób taki znaczący podatki do waszego budżetu więc dodatkowe obciążanie przedsiębiorców byłoby myślę, że niedobre, niewłaściwe. Natomiast Pan Przewodniczący Zieliński jak gdyby podnosi kwestię, że się denerwuję. No przepraszam ale trochę mnie to trafia. Jeśli my, bo ja nie chcę oceniać technologii sprzed 20 lat. Rzeczywiście wozimy wodę, no taka technologia była. Nie dało się wtedy lepiej nawet były piękne medale przypinane wtedy ale nie oceniam tego. Natomiast zauważcie, że wtedy wykonaliśmy tą oczyszczalnię przy 27% pieniędzy zewnętrznych, dotacyjnych. (Radny Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady: przy 40%) przy 27, Panie Przewodniczący podaję, koszt inwestycji był ok. 9 mln. może tam grosze. Ja powiem pełnymi kwotami. Dostaliśmy pożyczki 4 tys. z NFOŚ w tym milion uzyskaliśmy umorzenia czyli 1 milion, 4 mln. pożyczki i z tych 4 ml. pożyczki uzyskaliśmy umorzenie jednego milion, czyli milion dotacji. Z Fińskiej strony uzyskaliśmy 1,5 mln. ekokonwersji. Myśmy ją pewnie musieli wydać na inne zadania ekologiczne ale już nawet te 1,5 mln. liczę jako dotację i 3,5 mln. własnych pieniędzy. Czyli na 9 mln. kosztów 2,5 mln. to były pieniądze dotacyjne czyli 27%. Jeśli teraz my uzyskujemy 50% ... 65 nawet? No właśnie, bo takie mam gdzieś w pamięci, że do 50. Jeśli teraz uzyskujemy 65% dotacji, no to nie mogę się nie denerwować Panie Przewodniczący. No, jest to jak gdyby zestawianie, no ten montaż jest zdecydowanie korzystniejszy niż to było 20 lat temu. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowny Panie Burmistrzu, kiedy budowaliśmy tą oczyszczalnię w 1997r. tak jak usłyszałem nie byliśmy członkiem UE, nie byliśmy nawet chyba czy państwem stowarzyszonym jak pamiętam i nie było takich środków finansowych jakie w tej chwili mamy. Ja się obawiam, że za parę lat na skutek działalności strony politycznej reprezentowanej przez Pana również nie będziemy członkiem UE i również nie będziemy mogli korzystać z takich środków. Po prostu jesteśmy w takiej sytuacji w jakiej jesteśmy, korzystamy z takich możliwości z jakich korzystamy i korzystajmy dobrze. Nikt nie kwestionuje tego, że jest taki a nie inny poziom współfinansowania ze środków zewnętrznych. I tyle . Nie ma co porównywać, że wtedy było mniej a teraz jest więcej. Wtedy były takie możliwości a teraz są takie możliwości a za chwile będą inne. Ja to mówię tylko i wyłącznie w tym kontekście.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo odnośnie dbania o mieszkańców, bo też takie głosy się śmieszne podnosiły tutaj na sali. Ktoś podczas mojej wypowiedzi też dyskutował i pewne miny stroił. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o dbanie o finanse mieszkańców, podniesienie o 12 gr. też nie jest mi na rękę. Ja chciałem, moją wcześniejszą wypowiedzią nie może nie naruszać materii samej sortowni tylko chodzi, przepraszam nie sortowni tylko oczyszczalni, ...(Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) będzie Pan miał okazję przyjść tutaj. Wie Pan z Waszej strony non stop są jakieś dziwne miny, nie miny, dopowiadania, takie różne rzeczy. Każdy będzie mógł przyjść i powiedzieć. Chodzi mi o jedno wytłumaczenie i prosiłbym abyście Państwo mi nie przeszkadzali gdyż jeśli wy się wypowiedzicie to ja siedzę cicho. Szanowni Państwo, bardzo

by mi zależało aby tej podwyżki nie było tylko w kontekście budowy oczyszczalni, za którą też będą mieszkańcy ponosić koszty i płacić, zastanawiam się, czy nie lepiej podnieść o 12 gr. na m² i mieć większy wkład w budowę, m³ przepraszam, mieć większy wkład własny w budowę tej oczyszczalni niż spłacać kredyt 300 tys. kwartalnie oprocentowanie wtedy. Tak? Dobrze mówię? Z tego co sobie zapisałem 300 tys.. Kwota główna, dobrze. Jeśli chodzi o samo dbanie. Warto może przemyśleć sobie ten problem i może zagłosować za tym abyśmy na dzień dzisiejszy tą kwotę jednak troszeczkę podnieśli a tak jak mówię mieli większy wkład i później odsetek aż tak dużych nie płacili.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Szanowni Państwo zgromadzeni ja mam tylko jedno pytanie do Pana Prezesa o ile niższy kredyt Pan zaciągnie jeżeli dzisiaj podniesiemy tą stawkę o 12 gr.?

PREZES PGK

Droży Państwo, ja na początku wyjaśnię spłatę tych kredytów, bo tam się pojawia 300 tys. rocznie, Droży Państwo to jest kredyt na preferencyjnych warunkach, przewidywany okres spłaty jest do 2032r. Mamy 2017 to jest 15 lat, 300 tys. kwartalnie jest to rata kapitałowa. Natomiast w pierwszym roku ok. 300 tys. zł. rocznie odsetek. Później z każdym rokiem te odsetki będą mały dlatego, że odsetki są płacone od należności głównej. Te 12 gr.? Droży Państwo no naturalnie, że większy przychód zwiększy potencjał inwestycyjny przedsiębiorstwa. Większy potencjał inwestycyjny przedsiębiorstwa generuje no mniejsze zapotrzebowanie kredytowe. Ja w tej chwili nie odpowiem dokładnie o ile to będzie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, ktoś jeszcze z radnych? To ja dwa zdania jeszcze powiem. Proszę Państwa bo miałem już nie zabierać głosu, ale Proszę Państwa dzisiaj na sesji wydaje mi się, że słyszymy zupełnie coś innego niż wczoraj na Komisji Budżetowej. Zupełnie słyszymy coś innego niż na Komisji Budżetowej tak jakby przy większej ilości radnych pewne rzeczy były niedomawiane. My pamiętajmy, że w odpowiedzi na pytania na której dzisiaj odpowiedzi nie padły wczoraj na Komisji padły. Ale padły również i w marcu 2016 r. bo pod koniec marca 2016r. głosowany był ten program. I tam padła informacja następująca, która została potwierdzona wczoraj na Komisji Budżetowej. Jeżeli coś powiem teraz, w tym momencie i będzie to odmienne od tego i co zostało powiedziane wczoraj lub w zeszłym roku to proszę mnie poprawić. Więc informacja była następująca, że w tym roku następuje taka a nie inna podwyżka opłat ponieważ wynika to wprost z kalkulacji w tym również jest ta podwyżka tej wysokości, ponieważ w tej podwyżce zostały skalkulowane koszty amortyzacji sieci przy ul. Krańcowej. I te koszty są już w tym momencie wpisane, więc zastanawiam się na jaką kupkę te koszty mają być odkładane? Te koszty amortyzacji, bo ja tej kupki w tym momencie nie widzę a dostaliśmy taką informację. Druga informacja, że na tą chwilę PGK ma 4.600 wkładu własnego podczas gdy powinien mieć 5mln. wkładu własnego. Również jeszcze 200-300 tys. powinno być zabezpieczone przez PGK stąd również ta taryfa, stąd również te propozycje, które zostały przedłożone. I jeszcze jedna ważna informacja, która również została wczoraj potwierdzona ale również była podawana przez Pana Prezesa w marcu rok temu, gdzie była informacja, że z chwilą oddania tej oczyszczalni ścieków te ścieki zdrożają o 3,50. Tak Pan dokładnie wtedy mówił. Kilkakrotnie Pan to powtarzał czyli o 60%. Czyli m³ ścieków tak naprawdę gdy dzisiaj jest 6 zł. wiemy, że będzie kosztował powyżej 10 zł. m³ ścieków, prawda. Więc tak to wygląda z tych informacji. Jeżeli otrzymałem jakąś informację błędną to proszę o wyprowadzenie mnie z błędu. I kolejna rzecz, również ta informacja o tym, że

dlatego jest ten montaż finansowy tak przygotowany i dlatego będzie tak wysoka cena tego m³ ścieków, właśnie po to będzie ta cena taka a nie inna żeby zabezpieczyć w długiej perspektywie spłatę tego 15 mln. kredytu. Przecież takie informacje padły na Komisji. W zeszłym roku na sesji nie padły ale padły na Komisji. Jeżeli Państwo macie jakiś inny montaż finansowy niż ten, który był przedłożony na Komisji i nieprawdą jest to, że takie są założenia i tak mają wyglądać te ceny i tak ma wyglądać spłata tego kredytu to prosiłbym, żeby to obalić.

PREZES PGK

Przepisy, które regulują sposób ustalenia taryf są bardzo precyzyjne. Rozporządzenie o sposobie kształtowania taryf mówi bardzo precyzyjnie jaki rodzaj kosztów należy wliczać do taryf, jakich kosztów nie wolno wliczać do taryf. Jednym z czynników kosztotwórczych jest koszt amortyzacji. Amortyzacja powstaje po każdym zadaniu inwestycyjnym, czy to jest mniejsze zadanie inwestycyjne, czy to jest większe zadanie inwestycyjne. W tym roku zamierzamy zakończyć zadanie inwestycyjne pt. „Budowa kanału sanitarnego w ul. Krańcowej” i uzbroić w kanalizację nieskanalizowany dosyć duży fragment Lubartowa. Duży i trudny inwestycyjnie i finansowo. I naturalnie po zakończeniu tego zadania inwestycyjnego, po przyjęciu go na stan środków trwałych w przedsiębiorstwie powstanie koszt amortyzacji. ten koszt amortyzacji zostanie przeznaczony na spłatę zobowiązań pożyczkowych.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

W głosowaniu 6 gł. za, 10 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Ad. 7 d)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt uchwały przedstawił Prezes PGK Sp. z o.o. w Lubartowie Pan Tomasz Marzęda.

Prezes PGK TOMASZ MARZĘDA

Ten temat był już poruszany nawet w trakcie tej dyskusji dotyczącej wniosku taryfowego więc ja tylko skrótowo szanując nasz wspólny czas. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo wnioskujemy, proponujemy projekt uchwały Rady Miasta Lubartów z wnioskiem aby od 1 lipca 2017r. ustalić dopłaty do ceny wody w wysokości 8 gr. do m³ oraz dopłaty do ceny ścieków w wysokości 20 gr. do m³. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji nad w/w projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o podanie opinii odnośnie omawianego projektu.

Wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

W otwartej dyskusji wypowiedział się radny Jan Ściśeł.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Ja króciutko jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Chciałem poinformować Państwa, że wczoraj był ciekawy program w mediach w którym właśnie była dyskusja na temat wody i chciałem powiedzieć, że według raportu NIK Polska ma jedne z najwyższych stawek za wodę w Europie. Ponieważ Lubartów leży w regionie który jest jednym z najbiedniejszych regionów w UE, w Europie można powiedzieć, stąd żeby zrekompensować te wysokie wydatki za wodę i za ścieki będę głosował za tym projektem uchwały. Dziękuję.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów.

W głosowaniu 13 gł. za, 0 gł. przeciw, 5 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów. (Kserokopia uchwały Nr XXV/162/2017 w załączeniu.)

Ad. 7 e)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/123/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 - Za Fabryką. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Pan Janusz Bodziacki

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, tak jak było przed chwilą wspomniane w październiku ubiegłego roku Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie, zgodę na sprzedaż tych nieruchomości. One są w obszarze tym gospodarczym. W tym momencie są poza specjalną strefą ekonomiczną. Występuję do Państwa z projektem uchwały i prośbą o przegłosowanie z uwagi na uregulowanie stanu jednej z działek. Nie mieliśmy jeszcze wtedy własności tej działki. Wtedy kiedy w październiku podejmowaliśmy uchwałę nie byliśmy właścicielami stąd też prośba o skompletowanie już w całości, całej własności żeby w jednym kompleksie były. Natomiast ja chciałem tylko z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że nie mam zamiaru ogłaszać przetargów wtedy kiedy sprawa jest nie jak gdyby negocjowana z przedsiębiorcami. Nie ogłaszamy przetargu tak potencjalnie do sprzedaży tylko ogłaszamy przetargi kiedy jesteśmy chociażby po listach intencyjnych z przedsiębiorcami i są zainteresowani, gdzie w warunkach przetargowych wpisujemy czas realizacji inwestycji na tym terenie, czy chociażby zatrudnienie. Czasami i wielkość inwestycji ale to już w negocjacjach z poszczególnymi przedsiębiorcami. Dlatego też proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały zmieniającej czyli dokoptowującej jedną działkę do nieruchomości.

Przed otwarciem dyskusji nad w/w projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o podanie opinii odnośnie omawianego projektu.

Oprócz Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, która nie wydała opinii odnośnie omawianego projektu uchwały, pozostałe Komisje Rady wydały w tej sprawie opinie pozytywne.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Rady JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu tylko wobec wypowiedzi, którą Pan przedstawił ja bym bardzo prosił, żeby Pan jakby te rzeczy, informował o nich przedstawicieli, Pana przedstawicieli, którzy uczestniczą w posiedzeniach Komisji, bo wczoraj dostaliśmy informację, że nie ma klienta potencjalnego na tą działkę i że w najbliższym czasie planowany jest przetarg. Taką informację. Dlatego jest taka pilna potrzeba, żeby zaraz tą działkę przeznaczyć do sprzedaży. Taką informację wczoraj dostaliśmy. To nie ma wpływu na moje głosowanie czy jestem za, czy przeciw jestem. Uważam, że po to są te tereny żeby tam powstawała działalność gospodarcza i że trzeba je sprzedawać. Natomiast taką informację wczoraj dostaliśmy. Proszę, żeby jakby ujednoczyć wersje. Tak byłoby nam znacznie łatwiej. Dziękuję

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Panie Burmistrzu Pani Sekretarz na Komisji Budżetowej nam przekazała dokładne mapki z których wynika, że działka o numerze 130/2 ma nieuregulowany stan prawny. Czy nie widziałby Pan takiego rozwiązania, żeby poczynić starania o zakupienie tej działki i wtedy ten teren że tak powiem byłby kompletny. Nie byłoby wyłomu między istniejącym obiektem już wybudowanym i działką użytkowaną a tym terenem, który chcemy sprzedawać.

BURMISTRZ

Proszę Państwa my czynimy nieustannie starania aby pozyskiwać na tym obszarze wszystkie nieruchomości, które są potencjalne do zagospodarowania, my kupujemy. Nie udało nam się mimo zwiększenia nawet pieniędzy, bo pod koniec roku prosiłem Państwa o zwiększenie kwoty. To żeśmy uczynili ale nie udało nam się nabyć tych nieruchomości ponieważ no przeszkody poza nami jak gdyby, u właścicieli regulacje stanów prawnych, czy bardzo wysoka cena spowodowała, że tej transakcji nie dokonaliśmy. Ale czynimy starania również jeśli chodzi o tą działkę 130/2. Muszę powiedzieć, że jakby z rozeznania stanu prawnego i kłopotów właścicielskich po stronie właściciela obecnego nie jest to łatwe. Ale czynimy starania, żeby je pozyskiwać. Dziękuję.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/123/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 - Za Fabryką.

W głosowaniu 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/123/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 - Za Fabryką. (Kserokopia uchwały Nr XXV/163/2017 w załączeniu.)

Po zakończeniu procedury głosowania Przewodniczący Rady zarządził 3 min. przerwę.

Po przerwie:

Ad.8

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo postaram się odpowiedzieć w miarę skróconej formie, ale żeby wyczerpać wszelkie informacje na zadane pytania.

Pan radny Wróblewski podniósł kwestię dołączania do protokołów również informacji na interpelacje odpowiadane na piśmie. Oczywiście to nie stanowi problemu. Przygotowujemy odpowiedź jednej z osób, także tutaj będziemy dołączać. Nie jest to częsta sytuacja, ale nie ma problemu.

Jeśli chodzi o tereny przy PKP, niestety, tak muszę powiedzieć, nasze ustalenia z naszym mieszkańcem, a jednocześnie pracownikiem PKP, nie urzeczywistniły się, bo miało być już posprzątane. W tej chwili rozmowy były w ostatnich dniach z Panem dyrektorem Osiakiem i Pan dyrektor postanowił, czy powiedział nam, że na pewno tym się zajmie i mam nadzieję, że już w końcu ta kłopotliwa sprawa zostanie rozwiązana.

Jeśli chodzi natomiast o kładkę, to w ramach naszej umowy, bo Państwo pamiętacie, mamy wyznaczone pieniądze na ten cel i w ramach naszej umowy podzieliliśmy się zadaniami, PKP projektuje i realizuje to zadanie, my natomiast wzięliśmy takie elementy dojazdowe do tej kładki, bo część tej trasy wychodzi poza pas PKP i my będziemy to wykonywać i mam nadzieję czy przekonanie, że Pan dyrektor czuwa nad momentem uruchomienia i wykonaniem tej kładki. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Ja nie chciałbym w 100-stu procentach powiedzieć. Tak jak kojarzę nasze ustalenia do projektowania, to miało być bez windy, oczywiście bezkolizyjne, także tutaj nie powinno się nic wydarzyć, co by sprawiło kłopot, ale dziękuję za sygnał i sprawdzę dokładnie jak to jest.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie dotyczące realizacji naszego Programu Niskiej Emisji i tych przedsięwzięć, to już przygotowywane jest ogłoszenie w tej sprawie i w tym ogłoszeniu podam terminy, sposób składania wniosków. Tu również dołączam do tego Pana radnego Majchra, który ... (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Mam nadzieję, że to jest na dniach to ogłoszenie, bo już koledzy kończą przygotowanie tej informacji.

Jeśli chodzi o ulicę Krętą, to jest prowadzone postępowanie spadkowe. My zwróciliśmy się do sądu i czekamy na odpowiedź. Jak będziemy mieć tę informację, to prześlemy. Natomiast jeśli chodzi o drogę 815, drogę wojewódzką, ulicę Kleeberga, ulicę Jasną, to muszę powiedzieć, że pomimo naszych starań, nie udało nam się uzyskać, bo zabiegaliśmy o to, co Pan radny wspomina, połączenie tej ulicy z drogą 815, wojewódzką. Zarząd Dróg Wojewódzkich podjął taką decyzję, było to uzgadniane ze strażakami, więc te elementy placów manewrowych, zawrotowych są uwzględnione, więc tutaj nic więcej nie wskóramy, bo nasze starania nie dały efektu pozytywnego. Też Zarząd ma przepisy regulujące możliwość wjazdów przy tego typu drogach, więc tutaj nic się nie dało. Natomiast cieszę się z tej informacji o S19. Starania, bo Państwa informowałem potem już nawet po tej informacji na sesji i z wojewodą i byliśmy umówieni na spotkanie z Panem ministrem Adamczykiem, Panem ministrem infrastruktury. Też miałem sposobność rozmowy z Panem Prezydentem przedwczoraj w Parczewie. Też jeśli ktoś z Państwa odebrał, bo taką sugestię otrzymałem, że przedkładał sprawy państwowe nad lokalne, to muszę powiedzieć – Parczew nie jest przy S19, a Pan Prezydent powiedział o S19, nie chcę przypisywać sobie, ale w rozmowie o tym wspomnieliśmy i Pan Prezydent to podkreślał i to nie jest zasługą tego momentu, bo na pewno to było wcześniej już przygotowane i Pan Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg i Pan Minister, jak również ze wsparciem Prezydenta, sprawa idzie do przodu, z czego się naprawdę cieszymy i to jest również sprawa naszych mieszkańców.

Pan Przewodniczący Ściśel podnosi kwestię nieruchomości po Reja. Chcę powiedzieć tak: rozważam i rozważamy kilka wariantów na tą nieruchomość, również taką, która będzie dawała miejsca pracy w Lubartowie. Więc każdy z wariantów na tę chwilę jest jak gdyby brany pod uwagę, natomiast będę ... (Wypowiedź radnego Jana Ścisła z sali: Łącznie ze sprzedażą?) Chyba to nie wchodzi w grę. Natomiast mamy możliwości inne, ale jeśli ten

wariant o tworzeniu miejsc pracy, budziłby potrzeby nieruchomości, to będę Państwa informował. Na tę chwilę nie rozważam sprzedaży tej nieruchomości.

Jeśli chodzi o parkingi, to w ramach uzgadniania organizacji ruchu tę kwestię przy szalecie analizujemy, natomiast muszę powiedzieć, to jest moja refleksja, będę jeszcze rozmawiał z drogowcami, ale zupełnie chyba nie uda się zrobić dwóch rzędów samochodów tutaj przy Rynku II od strony Jana Pawła II, bo musiałby być plac manewrowy pomiędzy tymi rzędami samochodów, więc tutaj ... (Wypowiedź radnego Jana Ścisła z sali: Tu nie chodziło o dwa rzędy, tylko trochę przesunąć ...) Dla jednego rzędu, tak? (Wypowiedź radnego Jana Ścisła z sali: Dla jednego, żeby zwiększyć miejsce dla jednego rzędu.) Dzięki za sugestię, będziemy to analizować.

Pani radna Kozak i Pan radny Grzegorz Siwek, jeśli mogę, odnosi się ..., Pan radny kilkakrotnie podnosił już tę sprawę ulicy Jaśminowej i Czeremchowej i Królowej Jadwigi jednocześnie. Muszę powiedzieć, że to jest proszę Państwa wspólna sprawa. Umówiliśmy się, że każdą drogę wpisujemy do budżetu. Więc naszą troską niech będzie, żeby w budżetach wpisywać poszczególne nazwy ulic do modernizacji, do odnowienia, czy do budowy, bo wtedy uda nam się je realizować, jeśli będą w budżecie. Także tutaj, jeśli chodzi o te ulic, jest to nasza jakby troska w przyszłość, żeby udało nam się, są pewne ograniczenia finansowe, ale żeby udało nam się te ulice wpisywać.

Dodatkowo jeszcze Pan radny Grzegorz Siwek podniósł kwestię skrzyżowania Mickiewicza i Krętej. Chce powiedzieć, że ... (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: Krzywego Koła.) Proszę? (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: Krzywego Koła, nie Krętej.) I Krzywe Koło. Przepraszam. Tak. I Krzywe Koło. ... że też musi się znaleźć ta modernizacja w budżecie, bo tak się umówiliśmy. Bo to jest zasadne, rzeczywiście ten budynek, który jest przy Krzywym Kole i u zbiegu Mickiewicza jest bardzo blisko krawężnika. Ale kiedyś jeszcze ten budynek stał po drugiej stronie. W tej chwili ten budynek został rozebrany, więc perspektywa odnawia się, ale też musimy zabiegać, żeby to ... (Wypowiedź radnego Grzegorza Siwka: A ten plac jest Urzędu Miasta?) Mam przekonanie, że tak, chociaż sprawdzę jeszcze, bo nie miałem dzisiaj już dostępu do dokumentacji, ale podstawową rzeczą, to żebyśmy wpisali, nawet jak nie jest to naszą własnością, to możemy pozyskać. Pierwszą rzeczą, już nie patrząc na własność, to trzeba zrobić, ale musimy tę inwestycję mieć w budżecie danego roku, żeby ją móc zrealizować.

Pan radny Majcher kwestia fontanny. Wczoraj odbyło się z udziałem naszej tej grupy roboczej, miejskiej spotkanie z projektantami. Próbuje, idzie nam to opornie, powiem szczerze. Są tak zróżnicowane poglądy, jak to powinna wyglądać ta fontanna. Wczoraj pojechaliśmy z kolejnym pomysłem na tę fontannę i dodatkowe ustalenia jeszcze projektowe mają być, żeby to zrealizować. Ale czynimy starania, żeby jak najszybciej to zrobić.

Bardzo proszę o kontakt bezpośredni, jeśli chodzi o delegacje zagraniczne, bo tak się złożyło, z różnych przyczyn niemożności uczestnictwa tych osób, które były, że we wszystkich delegacjach mamy zupełnie jakieś nowe osoby. Więc proszę o kontakt bezpośredni, żeby Pan radny zobaczył sobie kto jest. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Pan radny Majcher.

Jeśli chodzi o pytanie Pana odnośnie parku, i Pan radny Skubiszewski tę kwestię podnosił, to muszę powiedzieć: i drzewa i ptaki na drzewach, jak również ławki, te zanieczyszczone i te ławki kamienne, chcemy uwzględnić w opracowywanym projekcie na Zielony LOF. To wszystko jest w Zielonym LOF-ie i część na pewno nam się uda. Mocno stawiamy tę kwestię wron i zanieczyszczenia ławek i dróg, bo to rzeczywiście jest problem, nie jest łatwo te wrony przenieść w inne miejsce, bo nie jest łatwo.

Jeśli chodzi o inwestycje drogowe ubiegłego roku, to też chcę powiedzieć, że zrealizowaliśmy pełny zakres inwestycyjny. Natomiast zwiększenie pod koniec roku z tych wolnych pieniędzy. Nie udało nam się wprowadzić zadań, bo kwestia przygotowania inwestycji ... Na pewno te pieniądze nie przepadły, wykorzystujemy je w bieżącym roku, także kontynuacja

jest i ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Proszę? Ale my musimy, żeby było ... Każda droga wpisana jest do budżetu, więc nie wymyślimy nic więcej, chyba że z Państwa udziałem, że zmienimy budżet, zmienimy zadanie inwestycyjne, dopiero wtedy będziemy realizować.

Pan radny Skubiszewski podniósł kwestię utrzymania zieleni w mieście. To jest nasza ciągła troska, bo oprócz osób, czy pracujących z PGK, bo mamy cztery osoby, cztery etaty pracujące na rzecz zieleni naszego miasta w ramach umowy z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej, mamy kilkadziesiąt osób z tej pozycji pracy osób skazanych. Każda z nich odpracowuje i też wykorzystujemy je do utrzymania zieleni i to jest rocznie około kilkadziesiątu osób. I mamy osoby w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych. To też jest kilka osób, które pracują na rzecz utrzymania zieleni. Natomiast jeżeli chodzi o sprzęt wykorzystywany na chwilę obecną, tak jak mam też informację z PGK, to mamy trzy kosiarki wózkowe, dwie podkaszarki, no i drobny sprzęt, który zostaje wykorzystany do utrzymania zieleni w naszym mieście.

Pan radny Skubiszewski również podniósł kwestię uzupełniania koszy przy ulicach. No jest to kwestia budżetu, bo też gdybyśmy mieli możliwości finansowe, w wielu miejscach dodatkowo trzeba by było to umieścić. Przyjmuję ten sygnał, będziemy próbowali wygospodarować w tegorocznym budżecie, żeby udało nam się to zrealizować.

Pani radna Meksuła, oprócz tego chodnika, bo ja rozumiem, że i Pan Przewodniczący Tomasiak to podnosił, od ulicy Lubelskiej w kierunku osiedla. Pan komendant to też słyszał, mam nadzieję, że to się będzie poprawiało.

Natomiast jeśli chodzi o drzewa, pielęgnację drzew, to wyrażam przekonanie, że robią to fachowcy, bo takich bierzemy. Możemy mieć różny pogląd, ale jeśli robią to ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No nie wiem. Ja się nie chcę, mimo że gdzieś tam blisko roślinności jestem, to nie chciałbym się wypowiadać ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) To też jest ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) No proszę Państwa mieliśmy na ulicy Łąkowej ogolone drzewa do głównego pnia prawie ... Przyrodnicy to robią i ja żywię nadzieję, czy przekonanie, że robią to zgodnie ze sztuką, a nie żeby szkodzić drzewom. Natomiast zwrócę uwagę, żeby ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) A kiedy było cięte? No chyba w okresie lęgowym ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Ale gdzie tam gniazda są? W tych klonach małych? (Wypowiedź radnego Jerzego Tracza z sali nie do odtworzenia.) Zwrócę uwagę. Dziękuję też za sygnał.

Jeśli chodzi o pytanie Pana radnego Tchorza, kwestia ulicy Łąkowej, to opracowujemy w ramach Mobilnego LOF-u całą dokumentację i ścieżek rowerowych i również ulicy Łąkowej. Dyskusje trwają o tym, jaki zakres, bo trochę jest problemów z własnością i z przeznaczeniem własności pod całą drogę od zachodniej, czy od wschodniej strony, bo o tym jak gdyby dyskutujemy, chociaż przesadziliśmy, że powinno to być równomiernie po jednej i po drugiej stronie projektowane. Natomiast będzie się to działo w ramach tzw. ZRID-u, czyli decyzji inwestycyjnej i nie będziemy wcześniej pozyskiwać w sposób indywidualny, bo to jest trudniej. Natomiast ta perspektywa jest, wydaje się, dużo krótsza, w związku z tym będziemy wypłacać odszkodowania, czyli zajmiemy pod inwestycje, a będziemy wypłacać właścicielom gruntów odszkodowania.

I Pan radny Tomasiak, kwestia ceny za śmiecie. Muszę powiedzieć, że trwają przetargi. Nauczeni też doświadczeniem, bo trochę te opłaty czyniliśmy przed przetargiem, ale z uwagi na naciski, tak bym powiedział, niektórych osób, wtedy kiedy wcześniej ustaliliśmy opłatę, a potem był przetarg, jest organizowany przetarg, bo umowa jeszcze trwa i zostaną wtedy ustalone opłaty po wynikach przetargu. Ja wyrażam nadal przekonanie, że one będą dobre dla naszych mieszkańców, a okaże się jak uda się to zrobić, bo proszę Państwa i tak naprawdę ... Myślę, że nie ma jeszcze możliwości, Pan radny Tomasiak uczestniczy w Walnym Zgromadzeniu, więc będziemy pytać o wynik finansowy, bo księgowość ma to do siebie, że jest zawsze trochę wstecz dopiero możliwość oceny. Natomiast będziemy pytać o wynik

finansowy. Ale podstawową rzeczą jest, że musimy najpierw rozstrzygnąć przetargi na usługę. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Umowy są do końca roku. Tak. Czyli od nowego roku.

Jeśli chodzi o jakieś niezrozumiałe dla mnie insynuacje Pana radnego co do Szkoły Nr 1 i postępowania konkursowego, ja zapraszam Państwa na wydarzenia w mieście, jest ich dużo. Ja wiem, że każdy ma jakieś swoje zajęcia. Natomiast nie wiem, jak można potraktować to, że ... Moja jak gdyby taka refleksja, bo patrzę: 6-cioklasowa szkoła jest wypełniona od ściany do ściany, a wiem, że w przyszłym roku będzie o jedną klasę, o jeden rocznik więcej, bo siódma klasa będzie i za rok będzie jeszcze więcej o jedną, o ósmą, więc jakoś tak żartobliwie podniosłem, że jak dyrektor pomieści, a pomieści, pewnie taka moja refleksja była. Żeby z tego wysnuwać jakieś ustawienie konkursu, to dla mnie jest niepojęte. I to są insynuacje, chciałbym, żeby nie powtarzać jakichś plot, przyjść i posłuchać. A już na marginesie, bo dzisiaj konkurs się odbył, jeden z kandydatów nie dał szansy nad rozważaniem jego kandydatury, gdyż popełnił błąd formalny.

I chyba wszystkie. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Budżet Obywatelski.) A jeszcze przetarg na Budżet Obywatelski. Tak jest już dokumentacja przygotowana, mam nadzieję, że w przyszłym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Zamykam punkt ósmy. Przechodzimy do punktu 9-tego „Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miasta Lubartów”.

Ad. 9

Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Do przedłożonego protokołu uwag i zmian nie wniesiono, więc Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. W głosowaniu 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się Rada Miasta Lubartów przyjęła protokół Nr XXIV/2017 z obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 29 marca 2017r.

Ad. 10

Wolne wnioski.

W punkcie tym żaden z radnych nie przejawiał woli zabrania głosu, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 11-ego porządku XXV sesji Rady Miasta Lubartów.

Ad.11

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i o godz. 21:15 zamknął obrady XXV sesji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Czarnecka
Monika Lęgieć

Przewodniczący
Rady Miasta

Jacek Mikołaj Tomasiak