

PROTOKÓŁ NR XXIV/2017

Z XXIV SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 29 MARCA 2017 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16.05 Przewodniczący JACEK TOMASIAK otworzył obrady XXIV sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: radnych Rady Miasta Lubartów, przybyłych gości, mieszkańców miasta oraz media. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

Liczba radnych	-	21
Obecnych	-	19
% obecności	-	90,5

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Na wstępie tego punktu, Przewodniczący Rady przypomniał, że zaproponowany przez niego porządek obrad został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję.

Uwagi do porządku obrad zgłosili:

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA

Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Wszyscy Goście Zebrani, ja pragnę poinformować, iż Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji uzgodniła swój plan pracy na rok 2017, w związku z tym jako podpunkt „j” chciałabym wprowadzić „Przyjęcie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów na rok 2017”. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jako który punkt? (Wypowiedź radnej Grażyny Meksuły z sali: Jako „j”.)

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, Drodzy Goście, prosiłbym o wprowadzenie punktu „k” w planie pracy dzisiejszej sesji, który by się nazywał: „Przyjęcie planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska na rok 2017”.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Przepraszam Panie Przewodniczący, nie ma Pani Przewodniczącej troszeczkę zapomnieliśmy. Dziękuję Panu radnemu Grzegorzowi Jaworskiemu za przypomnienie. Bardzo bym prosił o wprowadzenie jako ostatni punkt w przypadku podjęcia uchwał: „Przyjęcie planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2017 rok”. Dziękuję.

Więcej wniosków do porządku obrad XXIV sesji RM nie zgłoszono, zatem Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania zaproponowanych poprawek.

W pierwszej kolejności Rada Miasta przystąpiła do przegłosowania propozycji poszerzenia bloku obejmującego projekty uchwał o projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów na 2017 rok (wniosek złożony przez radną Grażynę Meksułę – Przewodniczącą Komisji.), który zostałby oznaczony jako pkt 9 lit. j.

W głosowaniu: 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

W następnej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Grzegorza Jaworskiego – Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, aby jako pkt 9 lit. k został rozpatrzony przez Radę Miasta projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. Wniosek ten został również przyjęty jednogłośnie (15 gł. „za”).

Jako ostatni Rada Miasta przegłosowała wniosek radnego Jakuba Wróblewskiego – Wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego o poszerzenie porządku o pkt. 9 lit. l, tj. „Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2017 rok.” Ta poprawka również została jednogłośnie (15 gł. „za”) poparta przez Radę Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania zmienionego porządku obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów. W głosowaniu: 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymujących się Rada Miasta jednogłośnie przyjęła porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2016r. oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań w 2017r.
6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.
7. Informacja z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej” za rok 2016.
8. Sprawozdania z prac Komisji Rady Miasta Lubartów za 2016r.
9. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów;
 - b) dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego;
 - c) określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów;
 - d) przyjęcia programu Ograniczonej Emisji dla Miasta Lubartów – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych tworzących Klub Radnych Platformy Obywatelskiej
 - e) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;
 - f) zmian w budżecie na 2017r.;
 - g) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2017r.

- h) przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2017r.
- i) przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2017r.
- j) przyjęcia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów na 2017r.
- k) przyjęcia planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lubartów na 2017r.
- l) przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2017r.

Po przyjęciu powyższego porządku obrad Rada Miasta przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad dzisiejszej sesji.

Ad.3

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Burmistrz w pierwszej kolejności przedstawił sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony za okres od 29.12.2016r. do 29.03.2017r. oraz sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XVII/122/08 z dnia 22 lutego 2008r. Rady Miasta Lubartów w sprawie: zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób miasta Lubartów, obejmujące okres od 29.10.2016r. do 29.03.2017r. Przedłożone sprawozdania w załączeniu.

Następnie Burmistrz Miasta przedstawił informację dotyczącą podjętych zarządzeń za okres od 22 lutego 2017r. do 28 marca 2017 roku. Przedłożona informacja w załączeniu.

Burmistrz poinformował ponadto o tym, że:

- w okresie międzysesyjnym poświęcił uwagę kwestii bezrobocia. Analizując ten stan w ostatnim czasie i z perspektywy kilku lat, poziom bezrobocia systematycznie maleje zarówno w powiecie, jak i w mieście. W okresie 3 lat, tj. na przestrzeni od początku 2014r. i końca 2016r. to bezrobocie spadło o 31 %. Na koniec grudnia 2016r. w PUP zarejestrowanych było 1 078 osób bezrobotnych.
- na początku marca odbył spotkanie z nowym dyrektorem oddziału GDDKiA w Lublinie. Po rozmowie dyrektor wystąpił do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, informując też Ministra Infrastruktury i Budownictwa, o przyspieszenie realizacji odcinka Lubartów – Lublin drogi S19.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

W punkcie tym głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo obecni na sali ja tylko tak za wzmocnieniem argumentu w sprawie budowy drogi 19 ja bym proponował zaprosić Pana Dyrektora do Lubartowa, żeby przyjechał właśnie 19, szczególnie teraz kiedy włączono sygnalizację świetlną w Niemcach, gdzie te korki zaczynają się z jednej i z drugiej strony kilka kilometrów przed Niemcami. Myślę, że będzie czynił jeszcze większe starania. Może by

Pan Minister nas tą drogą przez Lublin odwiedził, też myślę, że byłby to dobry argument, żeby coś takiego zrobić.

Panie Burmistrzu mam pierwsze pytanie zainspirowany petycją, która tu dzisiaj na nasze ręce wpłynęła, która do Pana wpłynęła wcześniej od mieszkańców ul. Lipowej związanej z budową kanalizacji w tej ulicy. Chciałem zapytać, jak Pan Burmistrz mógłby odpowiedzieć jak to wygląda w planach, kiedy możemy doczekać się realizacji, mieszkańcy ul. Lipowej również. Natomiast też chciałem zapytać o tą samą sprawę w imieniu mieszkańców ul. Krańcowej, też dzisiaj rozmawiałem. Też są bardzo zaniepokojeni tym, że tak długo, ja pamiętam już przynajmniej 12 lat czekają na budowę tej kanalizacji. Kiedy mogą spodziewać się rozpoczęcia prac tej nie powiem zdobyczy cywilizacji, bo to zdobycz cywilizacji była kilkaset lat temu? Natomiast kiedy mogą doczekać się tej potrzebnej inwestycji?

Następne pytanie dotyczy realizacji wniosku do budżetu obywatelskiego, który został wybrany przez mieszkańców z 2016r. chodzi o budowę fontanny w centrum miasta. Otóż dochodzą mnie różne głosy, że ta fontanna może być projektowana czy interpretowana w różnym kształcie. Natomiast Panie Burmistrzu ja tak jak myślę, że inni ludzie głosując za tym projektem, bo ja głosowałem za tym projektem, głosowałem za nim dlatego, że było to konkretne rozstrzygnięcie, czyli było to w płaszczyźnie jakby Rynku, były to strumienie wody tryskające o zmiennej wysokości też podświetlane, niekoniecznie musi to być bardzo duża fontanna nie wiem o promieniu czy tam o średnicy 20-30m może być mniejsza. Natomiast chodzi o to, żeby pełniła też taką funkcję oprócz fontanny również taką, żeby dzieci w gorący dzień no mogły schłodzić się. Jakby to było również jakieś takie miejsce zabaw. Ono jest dość oddalone od jezdni, zresztą są dookoła ławki, są chyba z tego co pamiętam łańcuchy czy słupki zabezpieczające więc nie widzę tutaj problemu bezpieczeństwa. Natomiast Panie Burmistrzu chciałem powiedzieć, że ja właśnie głosowałem za takim projektem. Myślę, że większość mieszkańców też taki projekt wybrała a nie żaden inny.

Następna sprawa dotyczy zmiany zapowiadanej, przeczytałem to na portalu samorządowym, że bodajże od lipca wchodzi zmiana systemu odbioru selekcji odpadów w myśl, której nie będzie to jakby selekcja na dwie frakcje tylko ma być aż na cztery frakcje i niektóre gminy spodziewają się wzrostu cen odbioru odpadów aż o 74% z tym związane. Chciałem zapytać jak to wygląda w Lubartowie i w Związku? Kiedy będziemy musieli wprowadzić te zmiany, bo to w różnych gminach jest różnie? Jak Państwo szacujecie wzrost kosztów dla mieszkańców z tego tytułu? Oczywiście no w kwestii jakby dalszy krok w kierunku tego, żeby te śmiecie czy odpady były bardziej selekcjonowane i bardziej odbierane. Nie chce dyskutować. Chodzi mi o spodziewane jakby podwyżki cen tych odpadów, chociaż może, jeżeli tych podwyżek w ogóle nie będzie byłoby fajnie albo obniżki. Nie wiem czy będą obniżki, jeżeli więcej będziemy musieli frakcji wozić niż w tej chwili wywozimy.

I na koniec chciałbym zapytać Pana Burmistrza o funkcjonowanie systemu monitoringu. Jak działa i funkcjonuje to centrum? Czy tam jest obsługa całodobowa czy tylko w jakich godzinach? W ostatnim czasie pojawiły się informacje, że dzięki temu systemowi jakieś większe, mniejsze wykroczenia zostały jakby wyłapane. Natomiast czy jest tak, że np. Policja to też może, jakby Pan był łaskaw podzielić się informacją, korzysta z tego na bieżąco czy też tylko odtwarza nagrania? Myślę, że jest to temat bardzo interesujący dla nas wszystkich. Mieszkańcy wybrali też ten projekt w drodze budżetu obywatelskiego no i pewnie chcieliby wiedzieć jak to funkcjonuje. Dziękuję.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście ja mam cztery zapytania. Pierwsze dotyczy takiego dziwnego tworu, który pojawił się na jezdni przy przedszkolu na ul. 3 Maja. Chodzi o takie elementy modułowe z tworzywa sztucznego czy też betonowe pomalowane na

kolory biało – czerwone, które znajdują się na jezdni i wydzielają obszar kilkudziesięciu metrów z jedni, która jest, no potrzebny jest ten teren mieszkańcom, klientom, którzy przyjeżdżają do przedszkola. I to wygrodzenie, może tak to nazwę jest kłopotliwe dla klientów przedszkola. Co to za twór? W jaki sposób on się tam pojawił i dlaczego on jest i przeszkadza mieszkańcom?

Drugie dwa pytania związane są z miejscami do parkowania w centrum miasta. No jaka sytuacja z miejscami parkingowymi w centrum miasta jest to wiemy. To wynika z wielu czynników również z faktu, że miasto pozwala zabudowywać pełne parcele budynkami handlowymi. Tak jest i te budynki w których odbywa się handel na dużą skalę nie mają miejsc parkingowych. Przecież są klienci tych sklepów, tych obiektów, są pracownicy tych obiektów, są dostawcy towaru, którzy też muszą blisko centrum gdzie się zatrzymywać. To jedna z przyczyn. Tych miejsc brakuje natomiast są miejsca takie gdzie jeszcze można by dopuścić to parkowanie. Ja takie miejsca chciałbym tu wskazać. Między innymi jest jedno miejsce, w którym spokojnie dwa samochody by się zmieściły nie utrudniając ruchu ani pieszym ani nie pogarszając komfortu życia tak mówiąc generalnie mieszkańcom, to takie miejsce znajduje się przy wejściu do szaletu. To miejsce jest zastawione dwoma takimi pojemnikami na kwiaty betonowymi, obecnie pustymi bo kwiatów nie ma. I mówię, spokojnie tam dwa samochody, nie przeszkadzając nikomu tam by się zmieściły. Drugie miejsce, bodajże już było mówione o tej uliczce. To uliczka między Kościuszki a Farną, szeroka uliczka, spokojnie na tej ulicy można by umożliwić parkowanie przynajmniej z jednej strony. W tej chwili stoi tam zakaz zatrzymywania po obu stronach. No nie wiem są takie miasta, są takie państwa np. we Włoszech gdzie są wąskie uliczki i dopuszcza się parkowanie. Natomiast tutaj szeroka ulica z jednej strony sznur czy rząd pojazdów by się zmieścił i można by tam to parkowanie dopuścić.

Kolejna sprawa to idąc na sesję, zawsze spoglądam już w tej chwili na dwa budynki w centrum. Budynek po przedszkolu, sprzedana parcela i budynek swego czasu przez władze miasta i drugi budynek sprzedany kilka lat temu pięć czy cztery po LOK-u. Obydwa budynki są złą wizytówką naszego miasta. Chciałbym zapytać się o perspektywy zamiany tej złej niekorzystnej sytuacji w centrum miasta. Czy w ostatnim okresie były podjęte jakieś działania, żeby sprawę tych dwóch budynków w jakiś sposób uporządkować? Wiem, że kiedyś Pan Burmistrz zwoływał taką komisję z udziałem policji, straży pożarnej, urzędników miejskich i były prowadzone dyskusje jak stan tych obiektów a w zasadzie tego głównego po przedszkolu jak poprawić, jak zmienić tą sytuację?

I ostatnia sprawa. Buchnęła wiosna przez ostatnie dni, śniegu już dawno nie ma ale są śmieci i również te śmieci są na terenach przykolejowych. Były takie lata gdzie miasto te tereny sprzątało ku zadowoleniu mieszkańców. Chciałem się zapytać czy jest planowana taka akcja posprzątania terenu przy drogach, przy wiadukcie i na terenach kolejowych, przykolejowych. Dziękuję bardzo.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Zgromadzeni ja mam kilka pytań i interpelacji.

Pierwszy punkt dotyczy działki, na prośbę mieszkańców działek na osiedlu Kopernika tj. działka 146/1 146/2 i dalszy ciąg tych działek do nr 146/8. Są to działki przy ul. Północnej między Lotników a Kosmonautów. Wydaje mi się, że te działki należą do Urzędu Miasta ponieważ kiedyś miał tam być ciąg zieleni, który został przedzielony tą działką, która została sprzedana. Dzisiaj sam tam przejeżdżałem, ponieważ mieszkanka przysłała, zostają tam gromadzone różne gałęzie i karpy. Proszą tam o uprzątnięcie tych działek i ewentualne popodcinanie tych drzewek, zrobienie tam porządku. Tym bardziej, że te działki są już tam zapomniane od kilku, kilku ładnych lat nawet niekarczowane i niekoszone.

Drugi temat, o który już kiedyś prosiłem, zgłosili się znowu do mnie mieszkańcy osiedla Kopernika, jest to prośba o utwardzenie przejścia między właśnie przy tej sprzedanej działce między ulicami Kosmonautów, Lotników i Weteranów. Korzysta z tych przejść większa część z tamtej strony osiedla. Jest to przejście do autobusu, do szkoły, do kościoła, no ludzie często w porę deszczową muszą tam w błocie się, że tak powiem lub chodzić na około.

Następne moje pytanie co z ul. Kopernika, chodzi o chodnik. Już kiedyś zgłaszałem takie zapytanie, żeby UM wystąpił do Powiatu o ewentualne jakieś wspólne naprawy tego chodnika. Jest to ulica wyjazdowa z miasta Lubartów. Jest to ulica, która jest komunikacją do kościoła, do przychodni. Ludzie niepełnosprawni praktycznie nie korzystają z tego chodnika, ponieważ jego krzywizny i karpy, które już tam przy lipach powychodziły uniemożliwiają takim ludziom korzystanie. Rodzice z wózkami z dziećmi też mają wielkie problemy do pokonywania tam tych odcinków.

Następne moje pytanie, co prawda pewnie nie usłyszę na nie odpowiedzi dzisiaj aczkolwiek może, ile śmieci zebrano od firm w całym 2016 r. przez Związek a ile do tej pory w 2017r? Mówię o firmach.

Następne moje pytanie dlaczego nie wszystkie firmy dostały zawiadomienie o konieczności złożenia deklaracji? Chodzi mi teraz o firmy, które znajdują się po trzy, cztery firmy w jednej nieruchomości, pod jednym adresem? Zwykle to bywa tak, że tylko jedna firma dostała zawiadomienie o tym. Co z resztą tych firm? Czy Związek sprawdził czy jeżeli reszta firm nie złożyła tych deklaracji to na przykład czy w umowie najmu najemca ma zawarte konieczność usuwania tych odpadów. I tutaj też chodzi o firmy, które stacjonują i są zarejestrowane w spółdzielniach mieszkaniowych, we wspólnotach mieszkaniowych. Są to często firmy budowlane. Nie wierzę, że nie generują odpadów. Gdzie te firmy odprowadzają odpady w naszym mieście?

Następny mój punkt, czy jest dokumentacja na MOSiR, a jeżeli jest to dlaczego Pan Dyrektor MOSiR zgodnie z wnioskiem na Komisji Planowania Przestrzennego przegłosowanym nie zawiadomił mnie -Przewodniczącego o zwołanie Komisji w tym celu?

Kiedy nastąpi obniżenie cen wywozu odpadów w domkach jednorodzinnych, ponieważ przy budowie sortowni przekonywano nas, że będzie to tak opłacalny element naszej gospodarki śmieciowej. Czy są już jakieś wskaźniki? Ile ten ZZO zarabia dla nas pieniędzy i o ile moglibyśmy obniżyć tą stawkę w domkach jednorodzinnych?

Następne pytanie i w sumie propozycje złożył mi jeden mieszkaniec Lubartowa zaczepiając mnie na ulicy, prosił o to, iż mamy taki biuletyn jak „Lubartowiak”, który jest wydawany, bezpłatny i za pieniądze naszych mieszkańców, prosił o umieszczenie stałej rubryki w takim „Lubartowiaku” w której to rubryce każdy klub sportowy lub stowarzyszenie kulturalne organizujące jakąkolwiek imprezę na terenie miasta Lubartowa, mogłoby bezpłatnie zamieścić taką informację. Uzasadnił to tym, że poszedłby gdzieś z wnukiem a dowiaduje się o jakimś wydarzeniu kulturalnym, czy sportowym, czy meczu nawet mało znanego klubu, na który z chęcią by poszedł. Taka rubrykę można by się zastanowić czy nie powinniśmy mieć.

Mieszkańcy osiedla Kopernika zgłaszali mi też, że zostały udostępnione na osiedlu Kopernika działki na instalację światłowodową przez pewną firmę. Czy przy udostępnianiu tych działek było zastrzeżenie, że ziemia po wykopach ma być utwardzona, ponieważ zgłaszają, że firma nie utwardza tej ziemi i po zejściu ich z placu budowy zostają zagłębienia, nieuporządkowany plac. proszę tutaj o sprawdzenie tej sytuacji.

Jakie poczynania miasto zrobiło w kierunku programu Mieszkanie Plus, czyli te mieszkania, które mają być budowane?

Mam jeszcze pytanie bo takie słuchy mnie doszły czy wszystkie z istniejących zamontowanych kamer obecnego monitoringu w tej chwili działają?

I tutaj też w sumie Pan Przewodniczący mnie zmobilizował sprawa parkingu w centrum miasta. Samochodów nam coraz więcej przybywa, parkingów ubywa. I tutaj Pan

Przewodniczący podał parę punktów aczkolwiek ja bym się zastanowił czy nie pójść dalej. Czy i jakie są możliwości i powiem tak, tu nawet każde jedno nowe utworzone miejsce w centrum miasta mogło by być miejscem płatnym, ale czy są takie możliwości, czy nawierzchnia placu przed UM, przy LOK jest tak przygotowana, że ten parking można by było zlokalizować? Jeżeli tak, to taką propozycję podsuwam aby po obu stronach placu, bo w tej chwili są parkingi wzdłużne, czy nie warto by było w ciągu tygodnia praktycznie, ten plac nie jest wykorzystywany, czy nie warto byłoby stworzyć poprzecznie parkujących pojazdów. To nam dość dużo zwiększy liczbę miejsc parkingowych. I drugi pomysł taki zainspirowany przez jednego z mieszkańców centrum miasta, aczkolwiek tutaj też bym się wypytał wszystkich przedsiębiorców i osób, których to by dotyczyło, czy nie warto by było ul. Jana Pawła po drugiej stronie zrobić jako ulicę jednokierunkową i zrobić parking też poprzeczny po obu stronach tej ulicy? Ale tu już mówię do uzgodnienia z mieszkańcami. Wiem, że przez to wiele, wiele miejsc w centrum miasta by powstało.

Radna MARZANNA MAJEWSKA

Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie ja mam tylko dwa pytania. Pierwsze dotyczy możliwości a może jakichś planów doświetlenia ulicy Lubelskiej. Interesuje mnie przede wszystkim ten odcinek od skrzyżowania z ul. Cichą w kierunku południowym. Tam bardzo niedoświetlone są szczególnie przejścia dla pieszych. Ostatnio doszło do wypadku śmiertelnego. Wielu mieszkańców naszego miasta uważa, że doświetlenie tych przejść w znacznym stopniu poprawiłoby bezpieczeństwo w naszym mieście szczególnie po zmroku. A jak pada deszcz to już w ogóle nie widać przechodniów, którzy dochodzą do przejścia albo wchodzą już na to przejście. Ja też jako kierowca przejeżdżając tamtędy właśnie mam z tym problem, żeby właśnie po zmroku dostrzec osobę, która wchodzi na przejście dla pieszych. Dlatego bardzo proszę o zajęcie się tą sprawą i o jakieś informacje, czy jest możliwość żeby jak najszybciej te przejścia doświetlić?

Drugie moje pytanie też dotyczy programu Mieszkanie Plus. Pojawiło się sporo informacji w mediach, pojawiła się ankieta dla osób zainteresowanych. Chciałabym się dowiedzieć jak duże jest zainteresowanie w naszym mieście budową tych mieszkań? Jeżeli rozpoczęlibyśmy budowę to kiedy to nastąpi?

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, ja chciałam zabrać głos w imieniu użytkowników garaży przy ul. Pradnik w sprawie dalszej modernizacji kanału burzowego zlokalizowanego w sąsiedztwie garaży tychże osób. Sprawa ma swój początek od 2013r. i od tamtej pory praktycznie nie działa się nic poza tym, że garaże sukcesywnie ulegały dalszemu pogorszeniu technicznemu. Dzisiaj już wiemy, na Komisjach poinformował nas Pan Burmistrz, że są zagwarantowane pieniądze na przedłużenie tego kanału burzowego. I pytanie moje będzie takie, wiemy już że ten kanał będzie z tym, że trzeba tam jeszcze utwardzić skarpe, wyciąć wierzby, co spowoduje wstrzymanie rotacji murów, nastąpi powolna stabilizacja podłoża i będzie można przystąpić do całkowitego remontu. Zapytanie mieszkańców jest takie czy UM, władze będą partycypowały finansowo w sytuacji jaka powstała? Chodzi o to kto będzie odpowiedzialny za naprawę garaży, które się niestety już praktycznie rozpadły?

Radna MARIA KOZAK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja dziękuję za sprawozdanie odnośnie bezrobocia chciałabym jeszcze doprecyzować moje pytanie. Ja chciałabym wiedzieć ile osób zatrudniają nowopowstałe zakłady w strefie ekonomicznej i tak mniej więcej od 2015r.? Rozmawiałam z bezrobotnym, który szuka pracy, to jest osoba 60+, mówi, że obszedł

dziesięć zakładów i pierwsze pytanie to jest takie: czy ma orzeczenie o niepełnosprawności? Rozzalonego człowieka mówi tak: słuchaj gdybym miał orzeczenie to ja bym mógł pracować na stanowisku sapersa. Dziękuję.

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK Przewodniczący Rady

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa pozwolę sobie zadać kilka pytań. Na początek cieszę się bardzo, że radni tak interesują się tematyką mieszkań jeżeli chodzi o Mieszkanie Plus. Natomiast ja również chciałem zadać kilka pytań bowiem w ostatnim okresie czasu, jeżeli powiem, że masowo bo zostaną złapani za język, ale na pewno kilkanaście osób przyszło na dyżur Przewodniczącego Rady Miasta, które oczekują na mieszkanie socjalne. Na poprzednich sesjach Rady Miasta, kiedy padały pytania o mieszkanie socjalne Pan Burmistrz odpowiadał, że Mieszkanie Plus, projektowano około 150 mieszkań z tego jak padła informacja ono zaspokoi potrzeby osób, które oczekują na mieszkania socjalne. W międzyczasie tak jak słusznie zauważyła radna Majewska pojawiło się mnóstwo artykułów w prasie, pojawiły się między innymi bardzo ważne artykuły w prasie ogólnopolskiej, które wskazały, że realny koszt użytkowania tych tzw. czynszówek, czyli tych mieszkań Mieszkanie Plus, może wynieść 25 do 35 zł./m² licząc łącznie z kosztami eksploatacji tego obiektu. W lubartowskich mediach padały te informacje, które były zbieżne z informacjami podawanymi przez ustawodawców a mianowicie, że od 10 do 20 zł./m² będzie kosztowało a i owszem ale koszt sam goły wynajmu mieszkania więc licząc to przy 30m² mieszkaniu jest to ok. 600 zł. przy 20 zł.. Do tego dojdą koszty eksploatacji średnio 15 zł. z metra. Więc jeżeli uzmysłowimy sobie tę kwotę to od razu możemy sobie odpowiedzieć na pytanie czy osoby, które oczekują na mieszkania socjalne są na to przygotowane. Stąd również moje pytanie czy wszystkie osoby, które są intensywnie podobno w UM zapraszane do tego, żeby zapisywały się na te listy mają świadomość że tak naprawdę 50, 40m² mieszkanie miesięczny koszt utrzymania tego mieszkania może wynieść nawet 1.100 zł. Czy mają taką świadomość i czy są o tym informowani?

Drugie pytanie. Informują mnie ci mieszkańcy, którzy oczekują na mieszkania socjalne, że są informowani właśnie w taki sposób, że albo zapiszą się na mieszkanie to Mieszkanie Plus, albo nie mają co liczyć na jakiegokolwiek inne rozwiązanie. Chciałem się zapytać na jakim etapie jest realizacja uchwały Rady Miasta planu długoterminowego, w którym założyliśmy utworzenie nowych mieszkań socjalnych. Wspomnę, że od 3 lat od pamiętnego zakupu mieszkania na osiedlu Kopernika tak naprawdę nie wydarzyło się, jeżeli chodzi o budowanie, zakup, tworzenie nowych mieszkań socjalnych, absolutnie nic. Więc chciałem się zapytać jak Pan Burmistrz zamierza realizować uchwałę, która rozumiem, że Pana Burmistrza wiąże, że sam Pan Burmistrz przedłożył projekt tej uchwały i obiecywał, że się z niej wywiąże, na dzień dzisiejszy mamy dwuletnie opóźnienia jeżeli chodzi o zabezpieczenie tych mieszkań socjalnych. I druga rzecz, jeżeli Pan Burmistrz kwestionuje wyliczenia ekspertów, tych którzy wskazują na koszty funkcjonowania tego typu obiektów jak Mieszkanie Plus prosiłbym, żeby Pan Burmistrz przedłożył nam kalkulację miejską tak, żebyśmy mieli informację jakie będą całościowe podkreślam koszty funkcjonowania mieszkania 30m², 40m² i 50m².

Kolejna rzecz o którą chciałem zapytać, to wnioski do funduszy strukturalnych. Przypominam, że w zeszłym roku w miesiącach jesiennych pytałem o przetarg w sprawie dokumentacji technicznej na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej. Przypominę, że wówczas został ogłoszony przetarg, gdzie zlecono wykonanie dokumentacji zarówno technicznej jak i audytów energetycznych za jednym zamachem dla obiektów użyteczności publicznej jeżeli chodzi o Lubartów i wydano na ten cel, podejrzewam, że wydano, bo tam był 60 dniowy termin na wykonanie tychże dokumentacji i audytów 800 tys. zł. Chciałem się zapytać jaki jest efekt wykonania tych audytów oraz tych dokumentacji technicznych a mianowicie, do których działań zostały złożone wnioski Miasta Lubartowa

jeżeli chodzi o konkurs. Jednocześnie chciałem zapytać w ramach, których działań? Czy w ramach RPO czy w ramach POIiŚ zostały złożone owe wnioski.

Jeżeli chodzi, również o POIiŚ to chciałem się zapytać ponieważ zakończyły się nabory na kilka ważnych działań, na działania 1.3.1, 1.3.2 oraz 1.5 w skrócie powiem, że w działaniach tych mogły uczestniczyć właśnie jednostki samorządu terytorialnego jak i również nasze dwie firmy, przepraszam dwa przedsiębiorstwa lubartowskie, a mianowicie zarówno PGK jak i PEC. W zeszłym tygodniu przeczytałem informację w prasie, że PEC zamierza z własnych środków finansować przyłącza do nowych domków jednorodzinnych podczas gdy w ramach działania 1.5, kilkaset milionów złotych do zagospodarowania ,można było złożyć wnioski i można było aplikować o pieniądze na poziomie 85% dofinansowanie każdego metra bieżącego takowej instalacji. Chciałem się zapytać czy PEC aplikował o te środki, a jeżeli nie aplikował to jaka była przyczyna nieaplikowania o te środki? Przypomnę również, że w ramach gospodarki niskoemisyjnej województwa lubelskiego również został ogłoszony konkurs. I chciałem się zapytać czy PEC uczestniczył i PGK, uczestniczyli w tych konkursach a jeżeli nie uczestniczyły te dwa podmioty w tych konkursach to jaka jest przyczyna nie złożenia takowych wniosków.

Kolejne rzecz to chciałem dopytać , przepraszam o monitoring zapytał kolega Wojciech Osiecki natomiast ja chciałem dopytać o osiedle Królów Polskich. Przepraszam jeszcze może uzupełnię tak w kwestii informacji, a może nie. Przejdźmy dalej do Królów Polskich. Na ul. Królów Polskich w zeszłym roku zostały wykonane dwie nawierzchnie z kostki brukowej. Na dwóch ulicach dosyć duży obszar, wygląda to ładnie natomiast chciałem zapytać dlaczego to tylko wygląda ładnie? Zostałem tam poproszony przez mieszkańców o to, żeby przyjechać na te ulice i zobaczyć co się dzieje w chwili obecnej z tymi drogami. W chwili kiedy jeszcze rozumiem, że trzymał mróz i w chwili kiedy kostka pracuje razem z podbudową, która jest pod tą kostką no to rozumiałem, że jeszcze ta niewygodą, która była spowodowana jazdą po tych drogach no mogła przypominać troszeczkę bardziej rajd Paryż Dakar niż jazdę po nowoułożonej drodze. Teraz już mamy 18^o za oknem, ziemia rozmarzła chciałem się zapytać czy miasto planuje wyciągnąć konsekwencje wobec wykonawcy, który wykonał te dwie drogi, ponieważ droga no jest wykonana w sposób niewłaściwy, fatalny. Tak naprawdę jedzie się tam naprawdę jak po mocno wzburzonym morzu a nie po chociażby jeziorze Firlej w pogodę bezwietrzną. A tak powinniśmy jeździć po drogach, które zostały świeżo wykonane. Chciałem się zapytać kiedy zostaną wykonane naprawy i czy w ogóle ktokolwiek zainteresował się takim niewłaściwym wykonaniem tych dwóch ulic.

Kolejna rzecz to chciałem tutaj podkreślić i zapytać o właśnie koszty wywozu odpadów. Ponieważ nie tylko są doniesienia medialne ale chciałem przypomnieć, że są już odpowiednie ekspertyzy wykonane między innymi dla miast, które mają identyczny system jak Lubartów, mają identyczną ilość mieszkańców jak Lubartów i chciałem się zapytać czy miasto postarało się już o te ekspertyzy? Czy miasto posiada owe ekspertyzy a jeżeli nie miasto czy Związek posiada owe ekspertyzy? Zaznaczę, że taką ekspertyzę zdobyłem, więc interesuje mnie czy podmioty, które zajmują się wyłącznie tą gospodarką odpadami również rozważają to o czym powiedział radny Jakub Wróblewski. Ponieważ radny Jakub Wróblewski wskazał, że będą to 4 frakcje, nie dodał, że będą to minimum 4 frakcje wydzielone z frakcji suchej, czyli tutaj gdzie mamy worek żółty. Zostanie to rozdzielone na kilka innych kolorów worków więc chciałem się zapytać jak wygląda ta analiza jeżeli chodzi o stronę finansową tego przedsięwzięcia, o koszty wywozu tych odpadów oraz czy Państwo posiadają te analizy, które są dostępne, które można odczytywać i na bazie których można kalkulować przyszłe koszty tego systemu? Przypomnę i proszę mnie tutaj wyprowadzić z błędu czy w Lubartowie ten system nowy jeżeli chodzi o zagospodarowanie tych odpadów zaistnieje od 1 stycznia 2018r. Bowiern kończą się umowy z dotychczasowymi firmami i od 1 stycznia może się okazać, że w chwili kiedy zostaną ogłoszone nowe przetargi i kiedy zamiast wywiezienia jednego

żółtego worka trzeba będzie wywieźć cztery różne kolory worków, również te odpady tak jak wspomniał Pan Radny Wróblewski mogą nawet zdrożeć do 75%. A jeżeli już pytamy o ZZO to tutaj dziękuję Panu Koledze Wojtkowi Osieckiemu za to pytanie o domki jednorodzinne, bo chciałem również o nie zapytać, ale chciałem się zapytać kiedy globalnie stanieją śmieci w związku z tym, że został oddany ZZO. W sobotę już jesteśmy po I kwartale więc zapewne koszty funkcjonowania ZZO są doskonale znane i myślę, że po I kwartale w związku z tymi obietnicami, które były złożone, że w chwili kiedy zostanie oddany ZZO śmieci stanieją, ale chciałem się zapytać czy, ja pytam o wszystkich mieszkańców zarówno budynków wielorodzinnych, domków jednorodzinnych, jak i członków Zgromadzenia Związku w pozostałych gminach wokół miasta Lubartowa, bo taka była obietnica.

I kolejne pytanie, które chciałem zadać to jest chodnik przy bibliotece. Już zadaję to pytanie po raz trzeci. Trzy razy miałem odpowiedź, że miasto zajmie się tym, że zabezpieczą ten chodnik przed samochodami parkującymi na tym chodniku. To jest jedyne miejsce, które łączy osiedle Powstańców Warszawy z drogą centralną, z ulicą Lubelską i od północnych moich zapytań tak naprawdę w tej sprawie nie zmieniło się nic. Nie został umieszczony żaden znak, który byłby znakiem dodatkowym wskazującym na zakaz parkowania na tym chodniku. Nie postawiono żadnych słupków, nie zrobiono absolutnie nic. Proszę przejechać tam chociażby, może teraz to jest już może nieco mniej samochodów zaparkowanych ale jutro zachęcam, żeby przejechać się na ten teren i zobaczyć co się dzieje jeżeli chodzi o ów chodnik, który tak naprawdę zamienił się w parking a nie w miejsce dzięki, któremu tak jak wskazywano będą mieli mieszkańcy, matki możliwość dotarcia do głównej arterii miasta Lubartowa.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie Panowie Radni, Szanowni Państwo, tu wielu kolegów radnych zadało wcześniej pytanie, które miałem przygotowane dla Pana Burmistrza dotyczące np. odpadów, czy były jakieś negocjacje odnośnie cen, które pobierają firmy wywożące odpady, bo wiemy, że ten transport jest krótszy, tańszy dla przedsiębiorcy i te pieniądze lądują do kieszeni przedsiębiorcy a nie lądują, nie mają odbicia w cenach śmieci dla mieszkańców żeby te śmieci były tańsze. Tutaj kolega Wróblewski powiedział też o fontannie. Przychylam się właśnie do tego typu fontanny. Myślę, że te dwa projekty jak gdyby, które Pan Burmistrz, nieoficjalnie były przedstawione, no myślę, że do tego Rynku nie pasują a taka fontanna właśnie, taka niecka z tymi dyszami z podświetleniem myślę, że byłby to bardzo ładny efekt i w tych godzinach wieczornych można by było spacerować tam i przyglądać się świetlnym i wizualnym, oświetleniu tej fontanny.

Chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi za zainteresowanie się sprawą ul. Zygmunta Starego. Myślę, że Pan Burmistrz wykupił tam już wiele terenów ale moje pytanie dotyczy tego kiedy będzie realizacja tego oświetlenia. Jeżeli Pan Burmistrz ma jakąś koncepcję i wie już mniej więcej w jakim czasie to będzie realizowane to bardzo bym prosił o odpowiedź.

I też kieruję pytanie do Pana Burmistrza a zarazem do Pana, który jest przedstawicielem Policji w Lubartowie, chciałbym zwrócić uwagę Szanowni Państwo na skrzyżowania ze światłami. Ja często przechodzę przez skrzyżowanie ul. Lipowej i Słowackiego i proszę mi wierzyć wielu kierowców przejeżdża na czerwonym świetle, mało, miałem przypadek, że po prostu samochód nie wpadł na mnie jadąc od ul. Lipowej w kierunku Słowackiego do stacji CPN. Po prostu wjechał z tamtej strony na zielonym świetle, ja miałem zielone światło na przejściu, wchodzę na przejście, żeby się nie cofnął to by mnie potrafił po prostu. Myślę, że monitoring, który jest można wykorzystać i tych kierowców, nie jestem za karaniem oczywiście ale ktoś jak łamie przepisy, żeby ludzie się nauczyli po prostu jak jest czerwone - stoimy jak jest zielone – jedziemy. Dziękuję.

Ad.5

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2016r. oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań w 2017r. (Sprawozdanie w załączeniu)

Sprawozdanie przedstawiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie Pani Bożena Kulka

Obowiązek wspierania rodziny, która przeżywa trudności opiekuńczo – wychowawcze wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Artykuł 179 ust.1 obliguje nas do przedłożenia takiego sprawozdania. Zadania w zakresie wspierania rodziny zostały powierzone do realizacji Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej i były wykonywane przez pracowników socjalnych, Zespół Poradnictwa Specjalistycznego, który działa przy MOPS oraz asystentów rodziny. W 2016r. pracownicy socjalni objęli pomocą 62 rodziny, w których występowała potrzeba macierzyństwa, 125 rodzin przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej, trzykrotnie pracownicy wnioskowali o przydzielenie rodzinie asystenta rodziny, w 71 rodzinach rozwiązywali problemy związane z występującą przemocą. W 2016r. z rodzinami przeżywającymi trudności opiekuńczo – wychowawcze systematycznie pracowali dwaj asystenci rodziny. Ich praca koncentrowała się przede wszystkim na poszukiwaniu rozwiązań trudnej sytuacji życiowej rodzin, w których są dzieci, przy wykorzystaniu mocnych stron członków rodziny, zasobów rodziny bliższej i dalszej oraz społeczności lokalnej. Głównym celem asystentury było podniesienie umiejętności opiekuńczo - wychowawczych rodziny, umiejętności prowadzenia gospodarstwa domowego i radzenia sobie z problemami dnia codziennego. Asystenci pracowali z 23 rodzinami. We wszystkich rodzinach występowały problemy opiekuńcze. Oprócz tego problemy uzależnienia od alkoholu, długotrwała choroba, bezrobocie, ubóstwo. Ponadto asystenci monitorowali funkcjonowanie 5 rodzin, z którymi zakończono wcześniej pracę. Koszt wynagrodzenia osób zatrudnionych na stanowisku asystenta rodziny pokrywany był z dwóch źródeł: z budżetu gminy i koszt ten zamknął się kwotą 56 831 zł oraz w formie dotacji otrzymanej w ramach ogłaszanego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Programu asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej na rok 2016”. Zamknął się on kwotą 39 356 zł. Łącznie na wynagrodzenie asystentów rodziny wydatkowano kwotę 96.187,30 zł.

Kolejnym zadaniem wynikającym z ustawy o wspieraniu rodziny jest zapewnienie rodzinie pomocy poprzez objęcie dziecka opieką i wychowaniem w placówce wsparcia dziennego, czyli inaczej mówiąc świetlicy. Na terenie Lubartowa nie prowadzono gminnych placówek w oparciu o tę ustawę, ale funkcjonowały świetlice: w Szkole Podstawowej nr 1, 3 i 4 - w oparciu o przepisy ustawy o systemie oświaty, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej - w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej, w Stowarzyszeniu Inicjatyw Lokalnych „SIL” - w oparciu o przepisy ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie.

Kolejnym zadaniem ustawowym jest możliwość objęcia rodziny, która ma problemy opiekuńczo – wychowawcze pomocą rodziny wspierającej, która przy współpracy asystenta pomaga w opiece i wychowaniu dziecka. Taka rodzina musi spełniać pewne określone wymogi. Niestety nie udało nam się w roku ubiegłym pozyskać takiej rodziny.

Zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny za dziecko umieszczane po raz pierwszy w pieczy zastępczej albo w rodzinnym domu dziecka, gmina właściwa ze względu na jego zamieszkanie ponosi wydatki. W 2016 roku w pieczy zastępczej stanowiącej przez 6 rodzin pozostawało 8 dzieci, a gmina za nie partycypowała w kosztach i zamknęły się one kwotą 19 905 zł.

Do zadań własnych należy również realizacja trzyletnich gminnych programów wspierania rodziny. Program wspierania rodziny dla Gminy Miasto Lubartów na lata 2014-2016 przyjęty

został przez Radę Miasta do realizacji 29 października 2013r. Szczegółowo zostało to przedstawione w sprawozdaniu, może tutaj nie będę już tego Państwu przedstawiała.

Przedstawię jeszcze potrzeby związane z realizacją zadań na 2017r. Ustawa nakłada taki obowiązek. A więc należy zabezpieczyć środki finansowe na pokrycie wydatków związanych z opieką i wychowaniem dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej. Oszacowano to na kwotę 29 483 zł. Aby zabezpieczyć środki finansowe na pokrycie wydatków związanych z opieką i wychowaniem dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo – wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej lub interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym, to zostało oszacowane na kwotę 9 000 zł. Również zaplanowaliśmy kwotę 2 610 zł na pokrycie wydatków związanych z pełnieniem funkcji rodziny wspierającej. Na szkolenia asystentów rodziny zaplanowano kwotę 850 zł oraz zabezpieczono środki na wynagrodzenia asystentów na poziomie 112 145 zł. Wymienione potrzeby zostały zabezpieczone w planie finansowym na rok 2017. Dziękuję.

Żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu w otwartej dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu, jakim był pkt 6, tj. „Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016”.

Ad.6

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016. (Sprawozdanie w załączeniu)

Sprawozdanie przedstawiła Przewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Krystyna Bajda.

Przewodniczący MKRPA KRYSTYNA BAJDA

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, postaram się krótko przedstawić Państwu nasze sprawozdanie. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pracowała w następującym składzie:

1. Bajda Krystyna - przewodnicząca
2. Faraj Marzena
3. Kirylak Krzysztof
4. Kowalska Agnieszka
5. Maciejewicz Janina
6. Monist - Czerwińska Magda
7. Targońska Krystyna
8. Zasada Lucyna

Program na rok 2016 obejmował 5 podstawowych zadań:

1. Zwiększenie dostępności do różnych form pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i ich rodzin, a także osób dotkniętych zjawiskiem przemocy w rodzinie, gdzie istnieje problem alkoholowy. I w ramach tego zadania w punkcie konsultacyjnym zatrudnione były dwie Panie: Pani Wanda Suchorab – psycholog certyfikowany, specjalista psychoterapii i Pani Lucyna Chabros – psycholog psychoterapeuta. Obie Panie przepracowały 284 godziny, przyjęły 81 beneficjentów. Niektóre z tych osób korzystały wielokrotnie z poradnictwa.
2. Wspieranie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii i przemocy, w szczególności dla dzieci i młodzieży. Szkoły otrzymywały dofinansowanie na realizację

profilaktyki, w ramach której realizowały działania profilaktyczne zawarte w programach profilaktycznych oraz w programie wychowawczym. Prowadzone były różnorodne zajęcia wychowawcze i profilaktyczne przez pedagoga, psychologa, wychowawców, terapeutów, trenerów oraz zaproszonych gości, które mają na celu minimalizowanie zagrożeń w przedmiocie uzależnień. Szkoły prowadzą również spotkania w formie wykładów i warsztatów dla rodziców o tematyce profilaktycznej i tam Państwo macie w materiałach bardzo szeroko opisane te działania profilaktyczne. W ramach tego zadania miasto Lubartów zwiększyło budżet Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie na działalność Świetlicy Środowiskowej dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. I również macie Państwo opis działań profilaktycznych w tym zakresie.

3. Wspomaganie działalności organizacji pozarządowych oraz podmiotów określonych w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych i narkomanii w obszarze profilaktyki i rehabilitacji uzależnień. Zadanie realizowane w drodze konkursu. I tutaj jeśli chodzi o działania umożliwiające dostęp do pomocy terapeutycznej, konsultacyjnej, porad prawnych i obywatelskich dla osób uzależnionych od alkoholu, narkomanii, współuzależnionych, a także osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, na realizację tego zadania wpłynęły trzy oferty. Stowarzyszenia „Alwernia” Franciszkańskie Dzieło Promocji Młodzieży i Rodziny. I w ramach projektów: „Droga do dojrzałości”, „Mam prawo do bez troski”, „Odczuwaj, zaufaj, powiedz” odbyły się spotkania o charakterze psychoterapeutycznym, poradnictwa psychologicznego i konsultacji psychologicznych. Spotkania te miały na celu wspomaganie dzieci i młodzieży zagrożonych narkomanią lub zmagających się z problemem narkomanii oraz osób borykających się z uzależnieniem od alkoholu w rodzinie lub bezpośrednio zagrożonych problemem alkoholowym. Działania profilaktyczne wymienionych projektów zostały zrealizowane zgodnie z ofertą i działania w zakresie promowania zdrowego stylu życia przez organizację różnych form spędzania wolnego czasu i organizację imprez w obszarach kultury i sztuki, edukacji, kultury fizycznej i sportu, krajoznawstwa i turystyki bez zażywania używek. Na realizację tego zadania wpłynęło 6 ofert. Były to: Lubartowski Klub Pływacki „Skalar”, Lubartowski Uczniowski Klub Sportowy, Miejski Klub Sportowy „Lewart” Autonomiczna Grupa Sekcji i Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych oraz Stowarzyszenie „Odnowa” złożyło dwie oferty. Działania profilaktyczne wymienionych stowarzyszeń zostały zrealizowane zgodnie z ofertą.

4. Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. I tutaj był zakup materiałów na temat: „Narkotyki? To mnie nie kręci – dopalacze” oraz „Reaguj na przemoc”. Zakupiono także spektakl o profilaktyce uzależnień „Niećpa 2016” dla pedagogów szkolnych, członków Miejskiej Komisji, członków stowarzyszeń zajmujących się tematyką uzależnień oraz uczniów z samorządu uczniowskiego naszego II Liceum. Zakupiono także materiały i nagrody dla uczniów klas IV-VI biorących udział w konkursie wiedzy prewencyjnej „Jestem bezpieczny” organizowanym przez Komendę Powiatową Policji. Zakupiono materiały biurowe i motywowano osoby uzależnione od alkoholu do podjęcia dobrowolnego leczenia odwykowego, przeprowadzano kontrole przestrzegania przepisów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta, wydawano opinie o zgodności lokalizacji punktów sprzedaży napojów alkoholowych, uczestniczono w posiedzeniach Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, a także w pracach grup roboczych tego Zespołu, opiniowano wnioski związane z otwartym konkursem ofert na realizację zadań objętych niniejszym programem.

I realizacja zadania 5-tego to tworzenie na terenie gminy niezbędnych warunków do aktywnego spędzania wolnego czasu. Realizacja zadania, czyli budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej w Lubartowie została przesunięta na rok 2017 i lata następne, gdyż nie

została zakończona przedmiotowa procedura na podstawie obowiązujących przepisów. Dziękuję Państwu za uwagę.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w otwartej dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji, Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu 7-ego pn. „Informacja z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej za rok 2016”.

Ad.7

Informacja z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej” za rok 2016. (Informacja w załączeniu)

Informację przedłożyła Kierownik Biura ds. Rodziny i Profilaktyki Uzależnień Pani Jolanta Góralska – Lato.

Kierownik Biura JOLANTA GÓRALSKA – LATO

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni Program „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej” przyjęty na posiedzeniu Rady Miasta Lubartów w dniu 23 kwietnia 2013 roku Uchwałą Nr XXXIV/186/13 spełnia podstawowe cele jakimi są: wspieranie rodzin wielodzietnych, promowanie pozytywnego wizerunku rodziny wielodzietnej i rodziny zastępczej, ułatwianie rodzinom wielodzietnym i rodzinom zastępczym dostępu do dóbr kultury, sportu i rozrywki. Instrumenty umożliwiające zrealizowanie celów w postaci proponowanego pakietu zniżek zgodnie z przedmiotową Uchwałą, pozwalają na poprawę ekonomiczną rodzin, co jest zdecydowanie największą korzyścią Programu. Uprawnionymi do korzystania z programu są członkowie rodzin wielodzietnych i rodzin zastępczych, zamieszkujących na terenie miasta Lubartów, wychowujących co najmniej troje dzieci w wieku do 18 roku życia lub 25 roku życia, gdy dziecko uczy się lub studiuje oraz do 25 roku życia w przypadku dzieci niepełnosprawnych pozostających pod opieką rodzica. W 2016 r. do Programu przystąpiło łącznie 555 osób, w tym 202 nowych uczestników i 353 uczestników stałych, którzy posiadali ważne karty w 2016r. Wśród nich znalazło się 109 rodzin, które złożyły wniosek w 2016r. Było to 41 nowych rodzin i 68 rodzin, które już wcześniej karty posiadały. Wydanych zostało 555 kart, w tym 352 karty otrzymały dzieci, 203 karty – rodzice, opiekunowie. Karty otrzymało: 80 rodzin z trójką dzieci, było to 400 osób, 12 rodzin z czwórką dzieci - 72 osoby, 2 rodziny z pięciorgiem dzieci - 14 osób, 9 rodziców wychowujących samotnie troje dzieci - 36 osób, 4 rodziców wychowujących samotnie czworo dzieci - 20 osób, 1 rodzic wychowujący samotnie pięcioro dzieci - 6 osób, 1 rodzic wychowujący samotnie sześcioro dzieci - w sumie 7 osób.

Podmiotami współpracującymi w ramach Programu, Partnerami Programu Rodzina 3+ są: sala zabaw „Super Kids”, „Wyspa Przygód” Magdalena Filip, Centrum Obsługi Ubezpieczeniowo – Finansowej, apteka Zielona Danuta Wiśniewska, MEGASANIT Stanisław Krzemiński oraz Bank Spółdzielczy w Lubartowie.

Program promowany jest na stronie www.lubartow.pl oraz telebimie Urzędu Miasta. Forma i zakres promocji partnerów zawarta jest w porozumieniu, o którym mowa w § 5 ust. 2 uchwały Rady Miasta. Nakłady finansowe związane z realizacją Programu macie Państwo przedstawione w poniższych tabelach.

Chciałam dodać, że na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych zwrócono uwagę co do zapisów w nagłówkach tabel, to jest „ilość sztuk” oraz „ilość osób”, z sugestią zamiany na formę „liczba sztuk” i „liczba osób”. Zmiany te zostaną naniesione do przedmiotowej informacji z Programu. Dziękuję bardzo za uwagę.

W otwartej dyskusji nt. przedłożonej informacji z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej” za rok 2016 żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, zatem Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do realizacji pkt 8, tj. „Sprawozdania z prac Komisji Rady Miasta Lubartów za 2016r.”

Ad.8

Sprawozdania z prac Komisji Rady Miasta Lubartów za 2016r. (Sprawozdania w załączeniu)

W pierwszej kolejności sprawozdanie z pracy Komisji przedłożył Przewodniczący Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Pan Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo obecni na sali. Nie wiem, czy radni dostali to sprawozdanie, czy nie? Chyba nie. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: Dostali. W teczkach było.) Dostali? Tak. Czy Państwo sobie ... Wypada coś przeczytać, jak mamy przedstawić sprawozdanie, tak? Ono jest krótkie. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) W 2016 roku Komisja w składzie:

1. Jakub Wróblewski – Przewodniczący
2. Piotr Kusyk – Wiceprzewodniczący
3. Grzegorz Gregorowicz
4. Marek Polichańczuk
5. Jan Ścisł
6. Jacek Tomasiak
7. Andrzej Zieliński

Pracowała zgodnie z planem przyjętym przez Radę Miasta Uchwałą Nr XV/87/2016 z dnia 22 marca 2016 roku. Plan ten Komisja zrealizowała w całości. W 2016 roku odbyło się 14 posiedzeń, w tym 2 posiedzenia wspólne z innymi Komisjami Rady, na których obok opiniowania projektów uchwał Rady Miasta Komisja zajmowała się następującymi sprawami:

- analizą działalności, w tym przychodów i kosztów dwutygodnika „Lubartowiak”,
- analizą działalności, w tym przychodów i kosztów świadczonych przez PEC Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów,
- analizą działalności, w tym przychodów i kosztów świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów,
- analizą możliwości funkcjonowania jednostek organizacyjnych miasta działających w sferze kultury i dziedzictwa narodowego w kontekście różnych form organizacyjnych,
- ewaluacją uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta.

Ponadto Komisja zajmowała się rozpatrzeniem wniosków dotyczących projektu budżetu miasta na 2017 rok i wydaniem opinii o budżecie na 2017r., zapoznała się z informacją o realizacji budżetu za I półrocze 2016 r. oraz sformułowała wnioski do budżetu Miasta na rok 2017.

Komisja serdecznie dziękuje wszystkim, z którymi współpracowała w 2016 roku, w szczególności: Burmistrzowi Miasta, Zastępcy Burmistrza, Pani Skarbnik, Pani Sekretarz Miasta, Prezesom PEC Sp. z o.o. i PGK Sp. z o.o. za obecność na posiedzeniach komisji oraz pracownikom Urzędu Miasta za obsługę i protokołowanie posiedzeń Komisji.

Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Pozwolicie Państwo, że wszyscy Przewodniczący po kolei przedłożą sprawozdania, później otworzę dyskusję. Proszę bardzo Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

Radny WOJCIECH OSIECKI – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa

Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący. Sprawozdanie z pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa w 2016 roku.

W 2016 roku Komisja w składzie:

1. Wojciech Osiecki - Przewodniczący Komisji
2. Grażyna Meksuła - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Marzanna Majewska
4. Jacek Tomasiak
5. Jan Ściś - człónkowie Komisji
6. Piotr Skubiszewski
7. Grzegorz Siwek

odbyła 12 posiedzeń, w tym dwa posiedzenia wspólne na sesji Rady Miasta. Frekwencja obecności na posiedzeniach wyniosła średnio 89,28 %. Komisja pracowała zgodnie z planem pracy przyjętym przez Radę Miasta.

Poza sprawozdaniem chciałbym jako Przewodniczący podziękować wszystkim zaangażowanym w pracę Komisji. Dziękuję Państwu. To tyle.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI - Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska

W roku 2016 Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pracowała w składzie:

1. Grzegorz Jaworski - Przewodniczący
2. Kazimierz Majcher - Wiceprzewodniczący
3. Robert Błaszczak
4. Ewa Grabek
5. Grzegorz Gregorowicz
6. Marek Polichańczuk
7. Jerzy Tracz

Komisja pracowała w oparciu o plan pracy przyjęty uchwałą Nr XV/89/16 Rady Miasta Lubartów z dnia 22 marca 2016 r. W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła 11 posiedzeń, w tym 2 posiedzenia wspólne. Na posiedzeniach Komisja opiniowała projekty uchwał przedkładanych pod obrady Rady Miasta. Podejmowała też inne działania wynikające z planu pracy ustalonego na rok 2016. Komisja odbyła posiedzenie wyjazdowe, które dotyczyło stanu technicznego dróg i chodników na terenie Miasta Lubartów. Komisja zapoznała się z realizacją prac związanych z budową "Drogi Wschodniej" oraz z problemem przystosowania infrastruktury miejskiej pod kątem osób niepełnosprawnych. Komisja opiniowała zadania inwestycyjne związane z przebudową dróg na 2016 rok, zaproponowane przez Wydział Infrastruktury UM Lubartów. Komisja zapoznawała się na bieżąco z indywidualnymi i zbiorowymi potrzebami mieszkańców, mając do wglądu pisma wpływające do Burmistrza Miasta, a zawierające w swojej treści sprawy należące do kompetencji komisji. Potrzeby związane z infrastrukturą były również przekazywane przez mieszkańców miasta za pośrednictwem radnych - członków Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Komisja nie zrealizowała tematu związanego z zagospodarowaniem terenów przy ul. Parkowej z powodu wstrzymania prac w terenie i potrzeby naniesienia zmian w projekcie.

W imieniu członków Komisji dziękuję pracownikom Urzędu Miasta, a w szczególności pracownikom Biura Rady Miasta za pomoc w organizacji posiedzeń i ich obsługi. Komisja

dziękuję gościom - uczestnikom posiedzeń komisji za merytoryczną i owocną współpracę. Dziękuję bardzo.

Radna EWA GRABEK – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W roku 2016 Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pracowała w następującym składzie:

1. Ewa Grabek - Przewodnicząca
2. Jacek Tchórz - Wiceprzewodniczący do 20.12.2016
3. Jakub Wróblewski - Wiceprzewodniczący od 20.12.2016r.
4. Robert Błaszczak
5. Zbigniew Gałązka
6. Grzegorz Jaworski
7. Krzysztof Żyśko

Komisja procedowała w oparciu o plan pracy przyjęty uchwałą Rady Miasta Lubartów Nr XV/90/2016 z dnia 22 marca 2016r. W okresie sprawozdawczym Komisja Sprawa Społecznych i Porządku Publicznego odbyła 9 posiedzeń, w tym 1 posiedzenie wspólne w dniu 14 lipca 2014r. Frekwencja obecności na posiedzeniach wyniosła 85%. W okresie sprawozdawczym Komisja zajmowała się w szczególności opiniowaniem projektów uchwał przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Lubartów oraz wnoszeniem własnych wniosków do Rady Miasta, w tym do budżetu miasta na 2017r. Plan pracy Komisja zrealizowała w całości. W szczególności Komisja zapoznała się z następującymi sprawami:

- problemem bezrobocia na terenie Gminy Miasto Lubartów,
- zasadnością funkcjonowaniem Straży Miejskiej w Lubartowie,
- poziomem bezpieczeństwa w szkołach prowadzonych przez Miasto,
- funkcjonowaniem Rady Seniorów w Lubartowie w 2016r.

Ponadto Komisja serdecznie dziękuje wszystkim, z którymi współpracowała w 2016r., a w szczególności Panu Burmistrzowi, Panu Zastępcy Burmistrza i Pani Sekretarz Miasta Lubartów za obecność na posiedzeniach Komisji.

Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. I ostatnia Komisja. Również Pani Przewodnicząca. Nie wiem, czy nie powinniśmy odwrócić rozpatrywania tych sprawozdań, bo dwie Panie były. Wychodzą jako ostatnie Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

Radna GAŻYNA MEKSUŁA – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji

Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji w roku 2016. Skład Komisji:

Przewodniczący: Grażyna Meksuła

Wiceprzewodniczący: Majewska Marzanna

Członkowie: Kozak Maria, Tracz Jerzy, Zieliński Andrzej, Tchórz Jacek, Skubiszewski Piotr.

W 2016r. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji

- Ilość posiedzeń - 11 (w tym 2 komisje wspólne i 1 wyjazdowa)
- 100% frekwencji na 6 posiedzeniach
- 85,74% frekwencji na 4 posiedzeniach
- 71,45% frekwencji na 1 posiedzeniu
- Średnia frekwencja roczna 92,22%

Komisja w roku 2016 zrealizowała następujące zagadnienia:

- przedstawienie koncepcji funkcjonowania MOSiR oraz stanu zawansowania prac związanych z budową kompleksu sportowego przy ul. Parkowej (informacja o zrealizowanych wydatkach oraz harmonogramie i planach wydatków w bieżącym roku, w latach następnych - środki własne i zewnętrzne).
- analiza możliwości funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta działających w sferze kultury i dziedzictwa narodowego w kontekście różnych form organizacyjnych (analiza kosztowa, osobowa i organizacyjna) - posiedzenie wspólne z Komisją Budżetową i Inicjatyw Gospodarczych.
- działalność MKS „Lewart” AGS Lubartów ze szczególnym uwzględnieniem warunków lokalowych w pawilonie sportowym przy ul. Krzywe Koło – problem sporu dotyczy własności lokalu między Spółdzielnią Mieszkaniową w Lubartowie a MKS „Lewart”
- zapoznanie z funkcjonowaniem i problemami Gimnazjum nr Iw Lubartowie (komisja wyjazdowa).

Dodatkowo w trakcie roku 2016 Komisja na bieżąco zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał oraz rozpatrywaniem pism i wniosków wpływających do Komisji.

Komisja serdecznie dziękuje wszystkim, z którymi współpracowała w 2016r., w szczególności Panu Burmistrzowi Miasta, Zastępcy, Pani Sekretarz Miasta, Pani Skarbnik Miasta za obecność na posiedzeniach Komisji oraz pracownikom UM za pomoc w organizacji posiedzeń i ich obsługi.

Dziękuję bardzo.

Radny PIOTR KUSYK – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Komisja Rewizyjna w 2016 roku pracowała w składzie:

1. Piotr Kusyk - Przewodniczący
2. Kazimierz Majcher - Wiceprzewodniczący
3. Maria Kozak
4. Grzegorz Siwek
5. Krzysztof Żyśko
6. Zbigniew Gałązka
7. Wojciech Osiecki

Plan pracy Komisji na 2016 rok został przyjęty uchwałą nr XV/92/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 22 marca 2016 roku. W okresie sprawozdawczym Komisja odbyła pięć protokołowanych posiedzeń. Frekwencja na posiedzeniach wyniosła 88,6 %. Zgodnie z planem pracy, Komisja dokonała analizy wykonania budżetu miasta i podjęła uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Lubartów za 2015 rok. Ponadto, Komisja przeprowadziła 2 kontrole w podległych jednostkach. Pierwsza kontrola przeprowadzona została w terminie 22.08 - 29.09.2016r. i dotyczyła gospodarki finansowej i działalności Muzeum Ziemi Lubartowskiej. Zakres drugiej kontroli, przeprowadzonej 5 października 2016r. obejmował prawidłowości gospodarowania środkami budżetowymi przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubartowie. W wyniku dokonanych kontroli, nieprawidłowości w obszarach objętych kontrolą nie stwierdzono, wniosków nie sformułowano, zaleceń nie wydano. W miesiącu wrześniu 2016r. na zlecenie Rady Miasta Lubartów, Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę Pani Elżbiety Wąs i Pani Anny Gryty na Burmistrza w przedmiocie przyznawania nagród za wybitne osiągnięcia w działalności społecznej, twórczej i zawodowej, którą uznała za bezzasadną. Dziękuję.

W otwartej dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, zatem Przewodniczący Rady zamknął go i ogłosił 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Przewodniczący Rady

Wznawiam obrady po przerwie. Przechodzimy do punktu 9, a więc rozpatrzenie pakietu uchwał, które mamy do podjęcia, a więc na pierwszy ogień określenie Programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów. Pan Burmistrz Szumiec – zapraszam.

Stwierdzam – przepraszam, że radnych obecnych dzisiaj jest osiemnaścioro i w tej chwili niezbędne minimum zabezpiecza nam quorum.

Ad. 9a)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał Z-ca Burmistrza Miasta Lubartów Radosław Szumiec.

Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni goście. Zostałem upoważniony przez Pana Burmistrza do przedstawienia Państwu projektu uchwały, który dotyczy przyjęcia opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lubartów. I tak, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, który określa, że zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań Gminy. W art. 11a ... (przerywa Przewodniczący Rady: Panowie radni, proszę o spokój, bo prowadzimy obrady. Przed chwilą była przerwa, więc można było się wygadać. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu), również w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt widnieje zapis, że Rada Gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 – ten, który wcześniej cytowałem, określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności tych zwierząt. Natomiast zgodnie z art. 11a ust. 7 ustawy projekt Programu został przesłany do powiatowego lekarza weterynarii w Lubartowie oraz koła łowieckiego knieja w Lubartowie z prośbą o zaopiniowanie w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu Programu i takie opinie uzyskaliśmy, jesteśmy w ich posiadaniu. W stosunku do ubiegłorocznego Programu, w Programie tym tak naprawdę nie ma zmian ani podmiotowych, ani przedmiotowych. Zadania określone w tym Programie realizowane są dokładnie przez te same podmioty, które były również realizowane w tamtym roku, czyli przez schronisko zwierząt w Nowodworze, jak również gospodarstwo agroturystyczne w Sernikach, należące do Pana Leszka Bronisza.

Jeżeli chodzi o środki finansowe, zostały zabezpieczone w budżecie na 2017 rok w kwocie 65 tys. zł. Podział tych środków na poszczególne zadania został przedstawiony w §3 niniejszego projektu Programu opieki nad zwierzętami. Dziękuję.

Otwierając dyskusję w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje stałe Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady

Szanowni radni, Panie Burmistrzu, Szanowni mieszkańcy Lubartowa. Otrzymaliśmy projekt uchwały zaproponowany przez Pana Burmistrza. Chciałem Państwu zwrócić uwagę na to, co również zostało nam dostarczone na posiedzeniach Komisji, a mianowicie do raportu z działalności schroniska w 2016 roku, bo nie da się tej uchwały głosować, nie analizując dokładnie tego raportu. I tutaj chciałem zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. Chciałem podkreślić bardzo ważne dane, które zostały przytoczone w ramach tego raportu. Przede wszystkim to proszę Państwa widzimy, że podmiot, który zajmuje się odławianiem zwierząt oraz prowadzi tzw. politykę związaną ze zwierzętami – Pan Adam Szumiło oraz Jego żona Pani Małgorzata, to osoby, które jak widać z tego raportu tak naprawdę wiedzą, co robią, wiedzą, jak to robią i wiedzą jak realizują to przedsięwzięcie. Przypomnę, że kilka lat temu był taki nieszczęśliwy pomysł, gdzie w drodze przetargu oddano te zadania jednostce, która znajdowała się daleko od Miasta Lubartowa, z tego, co pamiętam, to jakimś podmiotowi z Kielc, pod Kielcami, więc te zwierzęta tam odławiane miały jeździć, spotkało się to z dość szybką reakcją radnych i naprawdę decyzja o tym, że oddało się w te ręce mogę powiedzieć, że jest dobra, natomiast to, że ta decyzja została wykonana w taki sposób, a nie inny, niech świadczą o tym dane, które mamy zamieszczone w tym raporcie. Proszę zwrócić uwagę, że właściciel schroniska, osoba, która opiekuje się schroniskiem wskazuje, że z 2015 roku zostało 5 psów, w międzyczasie w ciągu poprzedniego roku 68 zwierząt było również, zostało na koniec roku 5 i proszę Państwa oznacza to, że 63 zwierzęta zostały adoptowane. Adoptowane! Proszę Państwa, gdyby nie polityka tych osób, które zajmują się tymi zwierzętami, to w dniu dzisiejszym zapewne Pan Burmistrz wskazywałby, że trzeba zwiększyć środki finansowe na działalność schroniska, ponieważ zwierząt jest dwa razy tyle, ponieważ gdyby schronisko nie prowadziło takowej polityki, naprawdę, jeżeli otworzymy którąkolwiek z gazet, jeżeli zajrzemy do innych mediów, to wszędzie Pan Szumiło widać intensywnie zabiega o to, żeby osoby z miasta, osoby, które mają możliwości dzieliły ten problem zwierząt bezdomnych, żeby adoptowały te zwierzęta i te zwierzęta znajdują dom. I zwróćcie Państwo uwagę, że również na drugi fakt, że wiele słyszymy, czasami są robione różnego rodzaju programy, gdzie wskazywane jest, że tego typu schroniska, jak są tworzone, to są tworzone tylko po to, żeby odławiać te zwierzęta i później od razu je uśmiercać. Zwróćmy uwagę tutaj, że wszystkie eutanazje, które odbyły się w schronisku dla zwierząt były albo ze względów zdrowotnych tych zwierząt, albo ze względu na agresję – jeden pies był na tyle agresywny, że musiał zostać uspijony. Reszta zwierząt tak naprawdę odnajduje dom, bo jeżeli zwrócimy uwagę, że mamy na dzień 1 stycznia 2017 roku w schronisku pozostało 6 psów, to również wskazuje, że w przeciągu całego roku 2016, te 63 pozostałe zwierzęta znalazły swój dom. I tutaj naprawdę proszę Państwa uchwała nie jest zmieniana, bo ona nie musi być zmieniana, bo okazuje się, że tymi decyzjami z poprzednich lat, tak naprawdę sprawa opieki nad tymi zwierzętami bezdomnymi została oddana naprawdę kompetentnym ludziom i ludziom, którzy mają do tego serce. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Panowie Burmistrzowie, Panowie Przewodniczący, Szanowni Państwo zgromadzeni. Przy okazji tej uchwały przypomniał mi się mały problem, który nastąpił na osiedlu Kopernika w tamtym roku. Niestety umowy podpisane z firmami, które świadczą nam usługi wobec tych uchwał, nie obejmują odławiania kotów i dowozu ich do sterylizacji. Z wolno żyjącymi kotami jest o tyle problem, że wielu mieszkańców nie radzi sobie z nim. Sam dzwoniłem i

przedstawiałem się, jako radny Rady Miasta Lubartów i usłyszałem informację, że jeżeli jest duża populacja kotów w danym miejscu i się rozmnażają, to można wyłapać ewentualnie te koty, zawieźć do nich i wysterylizują. Nie ma innej możliwości. Mieszkańcy mi zgłaszali, że było sześć kotów, to była wielka kocia rodzina i nie mogli sobie poradzić z tym, żeby któregokolwiek kota złapać i zawieźć do sterylizacji. Czy nie można by było tego w jakiś sposób zabezpieczyć? Dziękuję bardzo.

Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Nie do końca się zgodzę z Panem radnym, jeżeli chodzi o to stwierdzenie, bo §2 wyraźnie w ust 1 pkt 1 jest odławianie bezdomnych zwierząt na terenie miasta Lubartów. Uważam, że kot jest zwierzęciem, tylko chodziło bezpośrednio o sygnał, albo do Urzędu Miasta, albo bezpośrednio do schroniska. Na stronie miasta ten telefon na pewno jest i Pan Szumiło odbiera w każdym przypadku i powiem wprost, o każdej porze dnia i nocy. Nie ma z tym problemów i myślę, że tutaj troszeczkę zaniedbanie było osób, które widziały ten fakt, tych bezdomnych kotów, a po prostu nie zgłosiły. Także na przyszłość proszę ewentualnie o takie sygnały do Wydziału Infrastruktury i na pewno reakcja będzie natychmiastowa i ten problem zniknie. Natomiast od strony uchwały prawnej jest to unormowane. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, ja troszeczkę rozumiem głos Pana radnego Osieckiego, ponieważ jak przypominam sobie dyskusję na Komisji, albo na sesji w tamtym roku, kiedy uchwaliliśmy podobny Program na rok 2016, Pan Inspektor, który nam referował ten projekt uchwały mówił nam o różnicy między bezdomnym, a wolnożyjącym. Bezdomne, to takie zwierzę, które miało kiedyś dom, a teraz tego domu nie ma, natomiast wolnożyjące to takie zwierzę, które kiedyś tego domu nie miało. I o ile mówimy, tam były chyba też poprawki zgłaszane i proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę, jeżeli coś się zmieniło – i jeżeli mówimy o odławianiu bezdomnych zwierząt, które miały kiedyś dom, to też pytanie, kto ma udowodnić, czy miały dom, czy nie miały. A wolnożyjące to np. małe kocięta, które gdzieś tam się urodziły, tzn., że nigdy nie miały tego domu. Przepraszam, to taki śmieszny temat, ale to może być problem w tym, że rzeczywiście schronisko, czy podmiot, który ma się tym zajmować, stwierdził, że jeżeli to nie jest zwierzę bezdomne, tylko wolnożyjące, to się nie będzie tym zajmował. Dlatego prosiłbym Pana Burmistrza o interpretację wiążącą dla Urzędu Miasta, czy dla Pana Burmistrza. Czy „wolnożyjące” to zwierzę bezdomne? Dziękuję.

Z-ca Burmistrz RADOSŁAW SZUMIEC

Panie Przewodniczący, Szanowni radni, mieszkańcy obecni na dzisiejszej sesji. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności tych zwierząt na terenie miasta Lubartów na 2017 rok. Wyraźnie w tytule jest. No trudno jest ustalić różnicę między bezdomne, a wolnożyjące. Myślę ..., że nie ma takiego fachowca w Polsce, który by stwierdził. Jeżeli jest tam gdzieś zwierzę wałęsające się gdzieś tam po naszych ulicach, czy osiedlach, to jest to zwierzę bezdomne. Jest to łatwo też stwierdzić chociażby po jego wyglądzie, bo na pewno jest głodne, spragnione, zaniedbane itd. I jeżeli mieszkaniec jest czuły, że tak powiem na zwierzęta, to powinien zareagować. Jeżeli takie zwierzęta widzi powinien natychmiast zgłosić taki fakt, bo po to jest ten Program, żebyśmy pomagali tym zwierzętom. Bez znaczenia, czy ono jest bezdomne, czy wolno żyjące. Nie wnikajmy aż tak szczegółowo. Bezdomność świadczy o tym, że zwierzę nie ma właściciela, nie ma kto mu pomóc w trudnych chwilach, a takie chwile zwierzęta również mają.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ wywiązała się dyskusja, to ja pociągnę ten wątek. Panie Burmistrzu, ale prawda jest taka, że między tymi zapisami jest sprzeczność, bo jeśli odławia się bezdomne zwierzęta, to się ich nie dokarmia. Więc jeżeli w § 2 ust 1 w pkt 1 odławiamy bezdomne zwierzęta, to po co jest zapis w ust. 2 – zapewnienie i dokarmiania wolno żyjących kotów. Jeżeli uznajemy, że wolno żyjące koty są bezdomne, to po co je dokarmiać? Należy je odłowić i złożyć do schroniska. Więc, jeżeli da się dokarmić, to wydaje mi się, że się da odłowić, ale chodzi o tę logiczną sprzeczność. Wydaje mi się, że albo koty dokarmiamy, bo są bezdomne i potrzebują opieki, a odławiamy psy, albo wszystkie zwierzęta odławiamy bezdomne.

Przewodniczący Rady

Przepraszam bardzo, ale pamiętam, że ta dyskusja Szanowni radni, ona się już przetoczyła przez sesję Rady Miasta. Proponuję, żebyśmy dobrze przypomnieli sobie tą dyskusję. Pamiętajmy, że my uchwalamy Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. I z tego, co pamiętam, z dyskusji sprzed roku, sprzed dwóch, czterech lat, to sytuacja jest taka, że jeżeli ktoś ma ochotę dokarmiać tokowe koty, które funkcjonują gdzieś i może im zapewnić tą opiekę, to ma taką możliwość, że z budżetu miasta zostanie to sfinansowane, również uzasadniano nam, że takich osób w Lubartowie nie ma, rok temu, dwa lata temu, dlatego też nie ma dodatkowych środków na zakup karmy i one zostały zabezpieczone na poziomie 1500 zł., tak jak Pan Kijek nas informował w poprzednim roku, że nie wydano tych środków na tą karmę, bo nie było osób zainteresowanych, które by się opiekowały tymi zwierzętami, a oprócz tego, jeżeli one faktycznie muszą być odłowione, to powinny być odławiane. Wydaje mi się, że jeżeli Pan Burmistrz dzisiaj przekazał taką informację, że zgodnie z tym Regulaminem podmiot, który dostaje to zlecenie ma obowiązek odłowić takiego kota, jeżeli jest takie wezwanie, to [powinniśmy tak radzić naszym mieszkańcom, że po prostu tak jest uchwalony Regulamin i koniec, kropka. Jeżeli nie będzie realizowała tego ta firma, wówczas trzeba to zgłaszać rozumiem do Urzędu Miasta.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, ja nie wskazuję, iż uchwała jest zła, tylko sam osobiście dzwoniłem do Pana, który się zajmuje tymi zwierzętami – bardzo miły Pan – i powołał się na §4: „Ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt doprowadzonych do schroniska poprzez ich sterylizację, kastrację i usypianie ślepych miotów”. I dlatego ten Pan nie chciał przyjechać i tych kotów odłowić.

Więcej głosów w dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji nie było, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, stosunkiem głosów: 16 -za , 0- przeciw, 1- wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (Kserokopia uchwały Nr XXIII/148/2017 w załączeniu).

Ad. 9b)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Urzędu Miasta Lubartów Pani Ewa Sędzimirz.

Naczelnik Wydz. OKS EWA SĘDZIMIERZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Przedstawiam dzisiaj Państwu projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego, jest konsekwencją podjętej 22 lutego uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół. Przypomnę, że ten projekt przyjęty miesiąc temu trafił do zaopiniowania do Lubelskiego Kuratora Oświaty, jak również Związków Zawodowych działających w Oświacie. Uzyskałyśmy wszystkie pozytywne opinie tegoż projektu, a w związku z tym, jakby konsekwencją tego jest dzisiejszy projekt, który Państwu przedkładam. W stosunku do poprzedniego projektu, czy właściwie uchwały już podjętej przez Radę Miasta Lubartów, uszczegóławiamy poszczególne zapisy dotyczące szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów, czyli szkół podstawowych, gdzie w zasadniczej treści uchwały w §1 określamy plan sieci tychże szkół podstawowych, wskazując ich usytuowanie, określamy granice obwodów szkół podstawowych na ten okres przejściowy od 1 września 2017 do 31 sierpnia 2019 i to jest niezmienione w stosunku do poprzedniej uchwały –załącznik nr 1. Określamy granice obwodów już ośmioletnich szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 i jest to załącznik nr 2 do tejże uchwały. Rozszerzamy zapisy w §2 dotyczące gimnazjów – Gimnazjum Nr 1 i Gimnazjum Nr 2, które przypomnę włączamy do szkół podstawowych. Szkoły podstawowej Nr 1 i Szkoły Podstawowej Nr 3, określamy granice obwodów tych klas, dotychczasowych Gimnazjów, do momentu ich wygaszenia, czyli do 31 sierpnia 2019 roku i to jest załącznik nr 3. Wprowadzamy natomiast nowy załącznik nr 4 do tego przedstawianego Państwu projektu uchwały, określający szczegółowe warunki włączenia dotychczasowych gimnazjów do publicznych ośmioletnich szkół podstawowych. I nowy §3, który wiąże się z faktem, iż włączając oddziały Gimnazjum Nr 2 do Szkoły Podstawowej Nr 3, przenosimy te oddziały do siedziby przy ul. 1 Maja i jednocześnie dokonujemy zamiany i w miejsce po byłym Gimnazjum Nr 2 wprowadzamy II Liceum Ogólnokształcące. I to jest zapis § nr 3. To są te zmiany, które dokonaliśmy i w takich zapisach prosimy o podjęcie uchwały.

Otwierając dyskusję w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje stałe Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, chciałbym wypowiedzieć się w imieniu naszego klubu. Otóż będziemy oczywiście popierać tę uchwałę, dlatego, że zmusza nas do tego niejako prawo, ale chciałbym wyrazić nasz pogląd na sprawy reformy ustroju szkolnego. Naszym zdaniem i nie tylko naszym, ta reforma wprowadzona bardzo pośpiesznie i chaotycznie, doprowadziła do likwidacji jednego ogniwa, jakim było gimnazjum, które przez kilkanaście lat okrzepło, zmieniło swój kształt od momentu utworzenia, które przyjęło się w środowiskach, które to budynki, baza materialna zostały wyposażone wielkim wysiłkiem samorządów, często wysiłkiem finansowym, przy pomocy kredytów, pożyczek i wyrzeczeń w stosunku do innych potrzeb, które Gminy miały. Przypominam sobie dyskusję na temat gimnazjów, jeszcze wtedy w Centralnym Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli, na początku naszego wieku. Profesor Konarzewski, który wtedy był Przewodniczącym Instytutu badań edukacyjnych, wypowiedział się przeciwko tworzeniu gimnazjów. Po kilkunastu latach, ponownie wystąpił przed Dyrektorami szkół, przed organami prowadzącym i publicznie powiedział, że mylił się. Gimnazja w Polsce przyjęły się. Wbrew temu, co niektórzy twierdzą, że to jest siedlisko zła, że w gimnazjach są patologie, jak

to publicznie nawet słyszeliśmy, że nauczyciele nie radzą sobie z wychowaniem, ja uważam i moi koledzy, że gimnazjum było bardzo dobrym rozwiązaniem, jako etap przejściowy między Szkołą Podstawową, a Liceum. Nie tylko dlatego, że dawało większe wykształcenie, ale przede wszystkim dlatego, że autentycznie w wielu środowiskach, jeżeli spojrzymy na wieś, małe miasteczka, dawało szansę wyrównywania poziomu edukacji, albowiem do gimnazjum przychodziły dzieci z różnym poziomem edukacji, nawet z klas łączonych, z małych szkół wiejskich. Uważam, że to błąd, Natomiast naturalnie dziś będziemy głosować nad tą uchwałą, bo jeżeli tego nie zrobimy, może zrobić to Wojewoda, uważam, że ta uchwała nie nosi w sobie wad takich, które by powodowały, że będą dzieci, rodzice protestować przeciwko sieci szkolnej, że będą protestować przeciwko takiemu kształtowi ustroju szkolnego, jaki zaproponowaliśmy w ramach szkół podstawowych w Lubartowie. Ale jeszcze raz chcę podkreślić. Ta reforma jest niepotrzebna, wprowadzona zbyt chaotycznie i w dużej mierze oprotestowana przez wielu nie tylko samorządowców, ale również rodziców i młodzież.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Drodzy Zebrani, w tej kwestii chciałbym oświadczyć, że albo się wstrzymam od głosu, albo będę przeciw tej uchwale, mimo, że uważam, że ta reforma idzie w dobrym kierunku i ją popieram. Ta reforma zaproponowana przez rząd, zmiany systemu oświaty jest dobra, natomiast, ponieważ na szczuble już Rady Miasta występują pewne podziały polityczne, mamy tutaj do czynienia z klubami politycznymi i Klub Prawa i Sprawiedliwości, który jest naturalnym zapleczem dla polityki rządu w terenie, rozumiem, że powinien firmować tą politykę, jeżeli legitymizuje politycznie jej oblicze, to milczenie w tej sprawie, w obliczu, gdy proszę zauważyć – właśnie Klub Platformy Obywatelskiej skrytykował tą reformę, ale ja poprze, bo jeżeli tego nie zrobi, to Wojewoda wdroży. Nie chcę, zaznaczam – nie ma sensu walczyć z ludźmi, trzeba proszę Państwa krytykować tezy. I właśnie chciałbym w nawiązaniu do tej tezy, którą zgłosił radny Zieliński, stwierdzić, że według mnie on nie ma racji. Ponieważ jest długoletnim pedagogiem to nie mam zamiaru z nim polemizować na szczegóły, bo na pewno mnie załatwi, tutaj, dlatego od razu się wycofuje, natomiast politycznie uważam, że nie ma racji. Natomiast racje ma rząd i racje ma Klub Prawa i Sprawiedliwości, gdyby chciał ta racje wyrazić. Ale milczy i rozumiem, że jakby przechodzi obojętnie do pewnej tutaj politycznej sytuacji. W związku z tym, że Klub Platformy Obywatelskiej poprze tą uchwałę, ale politycznie jest przeciw, a Klub Prawa i Sprawiedliwości ta uchwałę poprze i jest za, to uważam, że nie ma miejsca dla takich ludzi, którzy by chcieli rozmawiać o argumentacji i o konkretach. Ponieważ niezależnie od tego, co zrobię – decyzje już zapadły. W związku z tym nie będę w tym uczestniczył i powstrzymuję się od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeszcze raz chcę podkreślić, – co innego poglądy polityczne, a co innego decyzje na poziomie samorządu. Moje poglądy polityczne wyraziłem w imieniu swoich kolegów w odniesieniu do reformy, która została wprowadzona nie na tym szczuble, nie na tym poziomie. Została wprowadzona przez organ ustawodawczy w tym Państwie i jeśli już mówimy o klubach politycznych, to Platforma Obywatelska była zdecydowanie przeciw tej reformie. Ja ten głos chciałem tutaj uwypuklić. Natomiast na poziomie samorządu tworzymy prawo w oparciu o przepisy prawa, które obowiązują w naszym kraju. Czy to się komuś podoba, czy nie. Można oczywiście się wstrzymać od tego, ale to nie zmienia postaci rzeczy. Bylibyśmy przeciw, jeszcze raz to powtórzę, na poziomie Lubartowa, gdyby okazało się, że Pan Burmistrz zaproponował sieć szkolną, która jest nie do przyjęcia dla mieszkańców, dla rodziców, dla dzieci i dla nas także. Gdyby zaproponował takie zmiany na poziomie Lubartowa, które nie są do zaakceptowania przez mieszkańców

Lubartowa. Natomiast, jeżeli uznajemy, że te zmiany w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w Polsce, są do przyjęcia przez nas, dlatego głosujemy „za”.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Nie będę już się wypowiadał o tym, co myślę na temat tej reformy. Wiem, że ona musi być przeprowadzona i uważam, że sposób przeprowadzenia, jaki zaproponował Pan Burmistrz jest optymalny w naszym mieście. Natomiast w tym momencie, ponieważ głosując za tą uchwałą decyduje o likwidacji Gimnazjów, to w tym momencie chciałem podziękować Panu Dyrektorowi tu obecnemu za Pana pracę. Uważam, że bardzo wartościową. Mam taką opinię dlatego, że moi synowie obydwaj chodzili do tej szkoły i dzięki temu uzyskali dobre podwaliny pod dalszą naukę i z przykrością stwierdzam, że będę głosował za likwidacją gimnazjów, bo nie mamy innego wyjścia.

Przewodniczący Rady

Czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? (nikt z radnych nie zgłosił woli zabrania głosu) Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przechodzimy do przyjęcia uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego.

W głosowaniu 13 gł. za, 0 gł. przeciw, 4 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę – jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/149/2017 w załączeniu).

Ad. 9c)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Urzędu Miasta Lubartów Pani Ewa Sędzimirz.

Naczelnik Wydz. OKS EWA SĘDZIMIERZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Przedstawiany dzisiaj projekt uchwały dotyczący określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych jest związany ze zmianą w prawie oświatowym, wynikającą ze zmiany systemu oświatowego i faktu, że w tym roku po raz pierwszy nie będzie naboru do klas pierwszych gimnazjum, ponieważ przypomnę, że dokładnie rok temu, na początku roku 2016 Rada Miasta Lubartów podejmowała podobne kryteria dotyczące rekrutacji do szkół podstawowych i gimnazjalnych, zaistniała potrzeba dostosowania uchwały do tych zmienionych warunków funkcjonowania i zmiany struktury szkolnej. I na początek w formie autopoprawki chciałam zgłosić drobne uzupełnienie w §3, to zostało przegłosowane przez jedną z Komisji, – ponieważ Prawo oświatowe, a dokładnie ustawa wprowadzająca Prawo oświatowe, jak również zmieniona w grudniu ustawa Prawo oświatowe w części dotyczącej rekrutacji w art. 133, jednoznacznie formułuje, że organ stanowiący samorządu, podejmuje w formie uchwały decyzje w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym i uzupełniającym, w treści natomiast naszej uchwały w §3 znalazł się zapis tylko dotyczący postępowania rekrutacyjnego, więc proponuje dopisać w tym pierwszym zdaniu po słowach „ w drodze postępowania rekrutacyjnego” słowa „ i uzupełniającego”. Dalsza treść pozostaje bez zmian według projektu, który prezentowałam Państwu na Komisjach. I tak omawiając właściwie treści przedstawianego Państwu projektu uchwały powiem, że w stosunku do uchwały, która podejmowaliśmy w roku ubiegłym, zmiany dotyczą w zasadzie podstawy prawnej, jak również tego, co jak powiedziałam

wskutek zmian w strukturze szkolnej, od 1 września nie będzie już naboru i nie będzie klas pierwszych gimnazjów, stąd też znikną z treści uchwały ubiegłorocznej zapisy dotyczące naboru do klas gimnazjalnych. Natomiast, jeśli chodzi o kryteria, liczbę punktów, które przydzielamy za poszczególne kryteria, jak również dokumenty, które będą potwierdzać spełnianie tych kryteriów, opieramy się na zapisach uchwały, którą Rada Miasta Lubartów podejmowała w roku ubiegłym. Ten projekt był analizowany bardzo dokładnie z dyrektorami szkół podstawowych, którzy przez ostatnie dwa lata opierając się najpierw o kryteria, które przygotował Burmistrz, bo tak początkowo ustawa na to pozwalała, a tak jak powiedziałam w roku ubiegłym Rada Miasta, te kryteria łącznie z punktacją sprawdziły się w naborze w poprzednich latach, stąd proponujemy ich utrzymanie i tutaj zwracam uwagę szczególnie na istotę przyjęcia tych kryteriów. Za chwilę, od poniedziałku zaczną się zapisy do klas pierwszych szkół podstawowych, stąd też te kryteria na etapie prowadzenia już postępowania rekrutacyjnego będą potrzebne. Natomiast będą o tyle istotne już w tym roku, że mogą się zdarzyć sytuacje, że wobec tego, że zmieniliśmy obwody między Szkołą Podstawową Nr 3 i Szkołą Podstawową Nr 1 i mogą być sytuacje, że rodzice, których starsze dzieci chodzą już do Szkoły Nr 3, będą chcieli, ażeby młodsze dziecko również w tej szkole się znalazło i stąd zapis, że jest to jedno z ważniejszych kryteriów przy naborze i może być istotne i może decydować o przyjęciu do tej szkoły.

Otwierając dyskusję w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych JAKUB WRÓBLEWSKI:

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast z poprawką inną niż Pani Naczelnik przekazała, tj. z poprawką taką, gdzie po słowach w §3 po słowach „w drodze” dopisać „uzupełniającego postępowania rekrutacyjnego”. Ja może odniosę się do tej poprawki, dlaczego jest inna. Ponieważ Pani Naczelnik zaproponowała, aby było „w drodze postępowania rekrutacyjnego i uzupełniającego”, więc jakby były dwa różne postępowania: rekrutacyjne i uzupełniające. Natomiast jakby intencją Komisji było, żeby te kryteria były w drodze uzupełniającego postępowania rekrutacyjnego, gdyż postępowanie takie zwykłe rekrutacyjne jest prowadzone z Urzędu, spośród uczniów zamieszkałych w obwodzie danej szkoły. Wspomnę tylko, że Pani Naczelnik nie będzie mogła zastosować tych kryteriów dlatego, że one wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, a więc od poniedziałku jest to niemożliwe.

Pozostałe Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Naczelnik Wydz. OKS EWA SĘDZIMIERZ

Proszę Państwa, chciałam wyjaśnić, na czym polega rekrutacja do szkół. Otóż zgodnie z zapisami ustawy, ustawy o systemie oświaty, czy obecnie wprowadzonej, uchwalonej przez sejm w końcu grudnia 2016 ustawy Prawo Oświatowe, sam nabór do szkół odbywa się jakby w dwóch etapach, tzn. z Urzędu są przyjmowane do szkoły bez rekrutacji dzieci zamieszkałe w obwodzie. Wystarczy, że rodzic pójdzie do szkoły i zapisze dziecko. Natomiast, jeżeli dyrektor wie, że ma wolne miejsca, to wtedy dopiero wdrażamy postępowanie rekrutacyjne i wtedy, na tym etapie będą potrzebne kryteria. I Rada Miasta zgodnie z ustawami, przypomnę: tą starą ustawą o systemie i ustawy Prawo oświatowe, powinna takie kryteria przyjąć.

Natomiast proszę Państwa postępowanie uzupełniające jest w sytuacji, kiedy przykładowo ma 10 wolnych miejsc, spłynęły dokumenty składane przez rodziców spoza obwodu, zapewniono miejsca, ale pozostały jeszcze jakieś pojedyncze miejsca wolne. I wtedy na te wolne miejsca dyrektor po zakończeniu już właściwej rekrutacji, może wdrożyć postępowanie uzupełniające. I wtedy może podjąć decyzje o przyjęciu dziecka, także spoza miejscowości. Zazwyczaj to się odbywa już na koniec wakacji, w sytuacji, kiedy wiadomo, że już wszystkie potrzeby mieszkańców miasta są zabezpieczone. Dlatego nie możemy przyjąć takiego zapisu, że tylko uzupełniające postępowanie rekrutacyjne, bo Nadzór Wojewody od razu nam podkreśli, że nie przyjęliśmy tych kryteriów do postępowania rekrutacyjnego, tego właściwego. Dlatego proponuję ten zapis „ rekrutacyjne i uzupełniające”, czyli jakby na te dwa etapy. Natomiast odpowiadając na drugą kwestię podniesioną przez Pana radnego, to tak rzeczywiście uchwała wejdzie w życie zgodnie z prawem miejscowym po 14 dniach obowiązywania, ale ja przypomnę – od poniedziałku zaczyna się dopiero proces zapisywania dzieci do szkół. Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta, bo terminy rekrutacji ustala Burmistrz, te zapisy do naszych klas pierwszych szkół podstawowych, będą od 3 kwietnia, do końca maja. I dopiero po zakończeniu, czyli spłynięciu wszystkich podań i wniosków, dyrektor powołuje Komisje Rekrutacyjną i ona mając kryteria, dokonuje oceny i ustala listę przyjętych. Także w tym momencie jakby zmieścimy się w czasie. Mam nadzieje, jeśli dzisiaj Państwo tą uchwałę przyjmą.

Przewodniczący Rady

Przepraszam bardzo Pani Naczelnik, jakby tylko Pani jeszcze mogła wskazać, gdzie Pani umieściła tą autopoprawkę.

Naczelnik Wydz. OKS EWA SĘDZIMIERZ

§ 3 pierwsze zdanie: „ Kandydatów do klas pierwszych szkół podstawowych zamieszkałych poza obwodami tych szkół przyjmuje się w drodze postępowania rekrutacyjnego ” i tutaj proponuje dopisać „ i uzupełniającego ...”.

Przewodniczący Rady

Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? (*radni nie wyrazili woli zabrania głosu*), więc mamy taka oto sytuację, proszę Państwa, że powinniśmy przegłosować poprawkę Komisji Budżetowej. Natomiast sens tego drugiego zdania zupełnie został zmieniony przez Panią Naczelnik, jako autopoprawka, bo Komisja wносиła o dodanie słowa uzupełniającego, a Pani Naczelnik wpisała, jako poprawkę dwa słowa – rekrutacyjnego i uzupełniającego.

Wiceprzewodniczący ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Nie. Rekrutacyjnego zostaje, tylko w innym miejscu.

Przewodniczący Rady

O przepraszam. Rekrutacyjnego i uzupełniającego dalej ?

Wiceprzewodniczący ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Tak.

Przewodniczący Rady

A to przepraszam. Czyli proszę Państwa mamy uchwałę po autopoprawce, już rozumiem, gdzie to jest zapisane, czyli autopoprawkę Komisji Budżetowej będziemy głosować w tym momencie, bo nikt więcej w dyskusji głosu nie wziął, więc głosujemy poprawkę Komisji

Budżetowej, która zaproponowała, aby po słowie „w drodze” w §3 w zdaniu pierwszym, dopisać słowo „uzupełniającego”.

W głosowaniu stosunkiem głosów: 0 –za, 10 – przeciw, 6 –wstrzym.się Rada Miasta Lubartów odrzuciła poprawkę Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych.

Przewodniczący Rady

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. W takim wypadku przechodzimy do przegłosowania uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

W głosowaniu 17 gł. za, Rada Miasta Lubartów podjęła jednogłośnie przedmiotową uchwałę, wraz z autopoprawką wniesioną przez Naczelnik Wydziału OKS E. Sędzimierz. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/150/2017 w załączeniu).

Ad. 9 d)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Lubartów. (Inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych tworzących Klub radnych Platformy Obywatelskiej).

Przewodniczący Rady poprosił inicjatorów uchwały o wprowadzenie.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo obecni na sali, pozwolę sobie wystąpić w imieniu wnioskodawców, czyli radnych tworzących Klub Platformy Obywatelskiej. Składając projekt uchwały, uzasadnienie dostaliście Państwo w materiałach, doszliśmy do wniosku, nie tylko my, ale chyba wszyscy, że tak jak dbamy o czystość rzek, dbamy o to żeby nasze rzeki były czyste, żebyśmy mogli z nich korzystać, jak dbamy o to, żeby nasze lasy nie były zaśmiecanie, wdrażamy system segregacji odpadów, to myślę, że powinniśmy zająć się również tym, żeby to, czym oddychamy, było równie czyste, żebyśmy mogli oddychać powietrzem, którego potrzebujemy do życia wszyscy, w jak najmniejszym stopniu było zanieczyszczone, żeby jak najmniej nam to powietrze szkodziło. Źródłem zanieczyszczeń powietrza wynikającym z działalności człowieka są przede wszystkim spalanie paliw, głównie węgla, transport, energetyka i przemysł. Emitowane są szkodliwe substancje takie jak tlenek węgla, tlenki azotu, węglowodory, tlenki siarki i pyły. Zanieczyszczenie powietrza jest największym zagrożeniem dla zdrowia ludzi. Szacuje się, że w Polsce z tego tytułu umiera około 47 tys osób. To tak jakby dwa razy Lubartów przestał z tego tytułu istnieć. Zanieczyszczenie powietrza powoduje skrócenie czasu życia mieszkańców i przyczynia się do poważnych chorób, m.in. serca, płuc i nowotworów. Epidemiolodzy dysponują też dowodami na związek zanieczyszczeń powietrza z niską wagą urodzeniową, liczbą poronień, wcześniactwem, czy częstością występowania wad wrodzonych u noworodków. W Lubartowie nie ma uregulowanej kwestii związanej z czystością powietrza. Nie ma tzw. uchwały antysmogowej. Jak wynika z analiz inspekcji ochrony środowiska, stałe zanieczyszczenia w naszym mieście w okresie grzewczym przekracza polskie i tak niezbyt wysokie w stosunku do europejskich norm. Są osiedla w Lubartowie, w których w okresie grzewczym stężenie pyłów jest wyraźnie odczuwalne. Przytoczę Państwu wykonany 27 lutego pomiar na jednym osiedlu w Lubartowie, na osiedlu Kopernika – przytoczę Państwu stężenie dwóch wskaźników: pył zwieszony PM10 tzw., którego norma 24 godzinna wynosi 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, wyniósł 699 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Stężenie pyłu nisko zawieszony PM 2,5, którego norma co prawda roczna, średnioroczna nie ma normy w Polskim prawie

dobowej wynosi $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$, wynosiła $479 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ponad stukrotne, prawie dwustukrotne przekroczenie, fakt, że jednorazowe – normy. Są osiedla w Lubartowie, w których stężenie pyłów w okresie grzewczym jest wyraźnie odczuwalne – to, o czym powiedziałem. I odczuwamy je nie tylko to badając, ale również odczuwamy je czując, czasami widząc to, czym oddychamy. Ponadto znaczny przyrost środków transportowych nie zawsze nowych, a więc dysponujących lepszymi środkami zabezpieczającymi przed emisją szkodliwych substancji dla zdrowia – spalin, pogarsza sytuację w naszym mieście przez cały rok. W roku 2015, dokładnie 18 września – Rada Miasta tej kadencji przyjęła plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lubartów, w którym ustalono, iż: z dostępu do instalacji gazowej korzysta jedynie 10,3 % ogółu mieszkańców. Z innych danych wiem, że w 2015 roku było to 12, %. Według informacji PSG SP. z o.o. Oddział w Tarnowie, na terenie Miasta Lubartów na koniec 2014 roku wykonano 43 km sieci gazowej średniego ciśnienia oraz 852 sztuki przyłączy gazowych. Z ciepła systemowego, z PEC-u, dostarczane jest to ciepło do 124 bloków mieszkalnych, 118 domów indywidualnych oraz 6 zakładów przemysłowych i budynków użyteczności publicznej. Dominującym sposobem uzyskania energii dla celów grzewczych w zabudowie mieszkaniowej, są indywidualne systemy grzewcze. Instalacje centralnego ogrzewania oraz piece. Indywidualne źródła ciepła w zabudowie mieszkaniowej to źródła ciepła niewielkiej mocy bazujących głównie na paliwie węglowym. W Lubartowie jest około 284 domków jednorodzinnych, z czego 118 jest podłączonych do miejskiej sieci ciepłowniczej, 852 podłączonych jest do sieci gazowej. Około 1870 posiada indywidualne źródła ciepła, z czego, około 80%, czyli około 1500, to piece i kotły wysokoemisyjne na węgiel, tzw. kopciuchy niespełniające żadnych norm, których eksploatacja przyczynia się do zanieczyszczenia powietrza pyłami i benzopirenem. W znacznej mierze są to źródła przestarzałe technologicznie i o niskiej sprawności i bardzo nieefektywne technologicznie. Lubartów nie posiada stacji badania jakości powietrza, jednak przytoczyłem Państwu pomiary jednorazowe, które były robione i pomiary i szacunki Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska szacują iż w Lubartowie przekraczane są sezonowo dopuszczalne stężenia pyłów, takie jak PM₁₀, PM_{2,5} i benzopirenu. Uchwałą tą zamierzamy zachęcić właścicieli domów i instytucji, w których pali się węglem do wymiany pieców na bardziej ekologiczne ogrzewanie pochodzące od energii elektrycznej, nagrzanie gazem, czy pompą ciepła lub podłączenie się do PEC-u. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, które zmuszone jest do respektowania coraz większych norm ochrony powietrza, systematycznie inwestuje w wysokowydajne filtry ograniczając tzw. niską emisję. Mamy nadzieję, że dzięki temu z domowych kominów nie będzie już do atmosfery dostawać się zanieczyszczone powietrze. Proszę Państwa, miejmy świadomość, że to nie jest tylko sprawa tych osób, które palą w piecu węglem, czy spalają odpady, czy innego rodzaju substancje. Ponieważ te rzeczy nie szkodzą tylko im, to nie jest ich indywidualna sprawa, czym palą. To szkodzi ich sąsiadom, ich dzieciom, ich rodzinom, to szkodzi tak naprawdę nam wszystkim. Bez podjęcia działań zachęcających, bez podjęcia działań zmierzających do tego, żeby zlikwidować to zanieczyszczenie powietrza, będziemy wszyscy odczuwać skutki tego, co unosi się w lubartowskim powietrzu zwłaszcza zimą. Proponuję Państwu odwiedzić osiedle domków jednorodzinnych. Osiedle Kopernika, gdzie czasami naprawdę trudno zobaczyć sąsiedni dom, jest takie zadymienie, takie pyły, osiedle Szaniawskiego domków jednorodzinnych położonych przy ul. Szaniawskiego również, jak też Śródmieście Lubartowa. Wszędzie tam, gdzie są starsze budynki domki jednorodzinne. Proponowana przez nas uchwała nie wprowadza obowiązku wymiany, chociaż spodziewamy się, że taki obowiązek być może zostanie wprowadzony. Proponuję pozytywne umotywowanie, proponuje zachętę do tego, żeby w trosce odpowiedzialności o siebie, o swoje sąsiedztwo, o nas wszystkich, o miasto Lubartów. W trosce o dbałość o czyste powietrze, mieszkańcy wymieniali te indywidualne, niezbyt ekologiczne źródła ciepła na bardziej ekologiczne. Dlatego proponujemy wprowadzenie dotacji dla tych wszystkich, którzy

w okresie obowiązywania Programu zdecydują się na wymianę na te bardziej ekologiczne źródła ciepła, dotacji w wysokości do 50% kosztów wymiany ciepła, nie więcej niż 5 tys. zł. Chciałem Państwu powiedzieć, że praktycznie cały teren miasta Lubartowa, cały obszar objęty jest sieciami zapewniającymi możliwość podłączenia się, tj. siecią gazową, czy siecią z Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Dodatkowo także dopuszczamy możliwość ogrzewania elektrycznego, czy też zainstalowania pomp ciepła. W projekcie uchwały, który Państwo dostaliście chcieliśmy wprowadzić w imieniu wnioskodawców kilka autopoprawek, jeżeli Państwo pozwolicie. Więc, nie Rada Miasta w Lubartowie, tylko Rada Miasta Lubartów, następnie w podstawie prawnej, gdzie powołujemy dziennik ustaw, w którym publikowane są ustawy o samorządzie gminnym. Po pozycji 446, dodamy z późn.zm. I na końcu, Rada Miasta Lubartów uchwała, co następuje. Poza tym, w samej treści uchwały – doszliśmy do wniosku, że warto jest też podejść do tego tak, żeby zweryfikować i sprawdzić, czy rzeczywiście deklarowana inwestycja została wykonana. Dlatego w §2, w ust. 1, w pkt 5 tam, gdzie mowa jest o Komisji, rozumie się przez to Zespół osób powołanych przez Burmistrza Miasta Lubartów do rozpatrywania wniosków – dodalibyśmy oraz weryfikacji ich realizacji. W rozdziale IV §13 ust. 1 – „Dotacja wypłacana jest po zakończeniu zadania, po złożeniu przez wnioskodawcę wniosku o rozliczenie dotacji, stanowiącego załącznik Nr 3 do uchwały ...” i dodamy „oraz po kontroli realizacji zadania”. §16 ust. 1 – warunkiem wypłaty dotacji jest likwidacja wszystkich dotychczas istniejących źródeł grzewczych na paliwo stałe oraz poddanie się w tym zakresie kontroli Komisji. Następnie przechodzimy do załączników i tutaj, gdzie jest wniosek, na końcu wniosku, po pierwszym podpisie wnioskodawcy jest: „oświadczam, że ...”, oświadczenia są, proponujemy dodać punkt 4 w brzmieniu: „Wyrażam zgodę na poddanie się kontroli Komisji w zakresie realizacji zadania”. W załączniku nr 3, tutaj, gdzie jest wniosek o rozliczenie tej dotacji, proponujemy dodać – tutaj, gdzie jest oświadczenie, na samym końcu, że wymienione koszty zostały poniesione, a przedstawione faktury, rachunki zapłacone. I punkt 2 – „Wyrażam zgodę na kontrolę wykonania zadania przez Komisję”. I to wszystkie poprawki. Ja może przekażę Panu Przewodniczącemu, żeby było łatwiej.

Przewodniczący Komisji

Dziękuję bardzo. Zanim otworzę dyskusję w tym punkcie, proszę o opinie Komisji.

Komisje: Planowania Przestrzennego i Budownictwa oraz Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji negatywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały, zaś Komisje: Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych, Infrastruktury Technicznej i Środowiska oraz Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, Rady Miasta Lubartów pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JACEK TCHÓRZ

Szanowni Państwo. Mam tylko dwa pytania. Na jakiej podstawie określono kwotę dotacji i ile kosztuje przejście na to ogrzewanie ekologiczne, czyli ile to jest procent inwestycji ta dotacja? Ile kosztuje przejście na takie ogrzewanie ekologiczne i ta maksymalna kwota 5 tys zł., ile to jest procent kosztów?

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

W budżecie na 2017 rok zaplanowano środki w wysokości 105 tys zł. nie znając liczby wnioskodawców, którzy złożą wnioski. Z naszego rozeznania wynika, że będzie to dużo większa liczba osób, więc w projekcie uchwały zaplanowano, że po pierwsze – te wnioski

złożone w tym roku, niezrealizowane będą mogły przejść na rok następny, po drugie przecież zawsze istnieje możliwość zwiększenia tej kwoty poprzez zmianę w budżecie w dalszej części roku. Zobaczymy, ile wpłynie wniosków, zobaczymy, jak idą wydatki na inny cel – zawsze będzie można to zwiększyć.

Odpowiadając na to drugie pytanie, to wszystko zależy od położenia nieruchomości w odległości od sieci, rodzaju pieca, który wybierzemy, itd., itd. Natomiast wiem, że podłączenie do sieci gazowej, bo na ten temat mogę się wypowiedzieć, to są koszty ze zmianą pieca rzędu 10 tys. zł., do 12 – być może większe, ale w tych pieniądzach można się zmieścić, więc jest to realne, żeby te 5 tys. zł. stanowiło rzeczywiście 50% kosztów.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo – chciałbym tylko powiedzieć o kosztach z PEC-u, jakie są. Przyłącze do domu kosztuje około 150 zł. za 1mb przyłącza. Zależy też od węzła ciepłowniczego, jaki się zastosuje wewnątrz budynku. Jeżeli jest bardziej mechaniczny, a nie elektroniczny ..., jeżeli ktoś indywidualnie zechce sobie zamontować, to kosztuje około 3,5 tys. zł., jeżeli Przedsiębiorstwo PEC, to jest w granicach około 7 tys. zł. Także tyle wyjaśnienia. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo zgromadzeni. Pomimo tego, że całym sercem wspieram ideę tej uchwały, to niestety w tej formie, ja, jako radny poprzec jej nie mogę. Już zaraz powiem dlaczego. Po pierwsze: uwzględnianie podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej – pozwoliłem sobie przejrzeć wnioski pokontrolne najwyższej Izby Kontroli, która nie w takich małych miastach jak Lubartów, ale w dużych miastach typu Kraków skontrolowała takie ciepłownie i nie uznała ich, jako ogrzewanie ekologiczne. Ale, nie chcąc dyskryminować naszego Przedsiębiorstwa, chciałbym poznać szczegółowe dane, odnośnie emisji podzielonej na np. rodzinę, czy jednostki mieszkalne, czy mieszkania, czy metry kwadratowe, jaka emisja występuje u nas, żeby móc się do tego ustosunkować. Wnioski Najwyższej Izby Kontroli i opinia Najwyższej Izby Kontroli wskazują, że niestety PEC-e ogrzewane na paliwo stałe, nie są dość ekologiczne. To jest moje pierwsze zastrzeżenie, co do uchwały. Drugie zastrzeżenie mówi o ..., wnioski, które zostały nierozpatrzone lub dotacja nie została udzielona w poprzednim roku, przechodzą na drugi rok. I co w przypadku, kiedy ktoś zrezygnował, bo założył sobie w ramach swoich finansów i blokujemy, że tak powiem środki pieniężne na wniosek z listy rezerwowej, a dopiero po czasie się dowiadujemy, że ktoś już spełnił te kryteria z własnych pieniędzy. Po trzecie: firmy. Jest teraz bardzo dużo programów z Unii Europejskiej na termomodernizację, na wymianę kotłowni i będzie, które to te firmy, znaczę ja podejrzewam tak, żadna firma i tak do Programu Miejskiego nie przystąpi, bo dużo korzystniejsze są z Unii, więc – że tak powiem, – po co to umieszczać w uchwale? Po czwarte – uchwała nie gwarantuje i nie mówi nic o tym, co jeżeli ktoś założy taki piec, pozyska taką dotację, a po roku czasu wróci do pieca węglowego. Uchwała nie mówi o żadnym sposobie kontrolowania takiej osoby. Mówi tylko o kontroli po zakończeniu inwestycji – to po pierwsze, a po drugie – nie mówi o ewentualnym zwrocie dotacji. I tutaj należałoby się określić dajmy na to, po ilu latach ewentualnie trwania tego projektu. Ile lat jest trwałość tego projektu.

Do uchwały tak samo określiłbym wymiar ram czasowych, w których to projekt trzeba zrealizować. Ponieważ jeżeli zostanie przyznana dotacja, to taki ktoś może, że tak powiem tego projektu nie rozliczyć przez dwa lata i blokuje nam środki, w których to ktoś mógłby dużo, dużo szybciej skorzystać.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie radny, ja tylko przypomnę, że mówiłem, że w Lubartowie nie ma danych, nie ma stałego punktu pomiaru zanieczyszczenia powietrza. Nie możemy tego liczyć na metry kwadratowe, nie wiem – stopę bezrobocia. Nie ma takich danych. Takie urządzenie najbliższe znajduje się w Lublinie na ul. Obywatelskiej, instalacja takiego urządzenia stałego, które byłoby certyfikowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska kosztuje około 700 tys. zł. plus około 12 tys. zł. miesięcznie kosztuje jego utrzymania. Tak to jest, bo trzeba kalibrować czujniki. Są czujniki, tak jak ten, który przytoczyłem przed chwilą, te pomiary, są czujniki, które mierzą częściowo pewne zanieczyszczenie i to są czujniki kalibrowane, natomiast nie są one akredytowane, nie są jakby sprawdzane. I takich czujników w Lubartowie, no pojawił się jeden i mam nadzieję, że będzie ich w tym roku więcej po to, żebyśmy mieli jaśniejszy obraz. Po drugie, co do tego, jak nasz PEC emituje, czy jest ekologiczny, czy nie jest ekologiczny. Przypominam sobie spotkanie z Panem Prezesem PEC-u na Komisji Budżetowej, gdzie na ten temat rozmawialiśmy i Pan Prezes PEC-u zapewniał nas, że po pierwsze PEC spełnia wszystkie kryteria emisji ekologicznej. Poza tym też przypominam sobie, że czytałem w jakimś miejskim wydawnictwie – nie wiem, czy to był Lubartowiak, czy Wspólnota, czy jakieś inne gazetki, nie przypominam sobie, że PEC instaluje, czy zainstalował nowe filtry w kominach. Przepraszam, nie jestem osobą, która technicznie może przytoczyć jakieś dane, natomiast dla mnie oświadczenie prezesa firmy dosyć poważnej, że spełnia wszystkie normy i dba o te aspekty ekologiczne, jest wiarygodne. Nie mam powodu, żeby mu nie wierzyć. Po trzecie, co do tego, że założymy więcej w budżecie, niż wydamy, to Panie radny wielokrotnie tak się zdarza w trakcie roku budżetowego, że przesuwamy jakieś środki w ramach uchwały budżetowej. Tutaj również może się tak zdarzyć, zarówno w jedną stronę, jak i w drugą. Przecież to też nie ma problemu. Myślę, że jak będzie ogłoszony nabór, to jest kwestia dwóch, trzech miesięcy, będziemy wiedzieć, ile w danym roku może być tych wniosków zrealizowanych. Poza tym ja zakładam pewną racjonalność osoby, że jak ktoś występuje o dotacje, to nie po to, żeby ją dostać, mieć na papierze, tylko po to, żeby ją trzymać i coś za to zrobić. Bo nie wiem, po co to? Po trzecie, rzeczywiście ma Pan rację, dla przedsiębiorców jest dużo różnych programów, również samorządy mogą z tych Programów korzystać, nie stoi to absolutnie na przeszkodzie. Nie tak dawno, chyba do końca marca trwa nabór wniosków ogłoszonych przez wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, gdzie można uzyskać pożyczkę na wymianę źródła ciepła, takiego indywidualnego, na bardziej ekologiczne, umarzalną w 30%, po spełnieniu określonych norm i w naszym odczuciu to powinno się wiązać z tą dotacją. To nie jest podwójne finansowanie, czyli można obniżyć koszty przyłączenia jakby do 20%, czyli 30% wziąć tą pożyczkę, a 50% dotacji. To jest jak najbardziej korzystne, bo być może więcej osób będzie chętnych i jak najwięcej osób będzie dbało o jakość powietrza. Natomiast wpisując zapis o przedsiębiorcach i o pomocy de minimis, mieliśmy w zamyśle to, żeby nie blokować osobom, które w swoim miejscu zamieszkania prowadzą indywidualną działalność gospodarczą bez zatrudniania osób np. jedna osoba prowadzi działalność gospodarczą, ale w swoim miejscu zamieszkania. W przypadku gdybyśmy tego nie zapisali takiej osoby, które np. wykonują swoją pracę poza miejscem zamieszkania, gdzieś muszą zarejestrować swoją działalność, byłyby wyłączone spod tej dotacji, a wiemy, że w wielu domkach w Lubartowie rzeczywiście jest zarejestrowana działalność gospodarcza. To nie znaczy, że ona jest tam wykonywana, ale taka działalność gospodarcza w tym miejscu jest. Co do zwrotu dotacji, trwałości, proszę zwrócić uwagę, że to rzeczywiście jest rzecz, którą możemy zawrzeć w uchwale, ale w uchwale jest też zapis, że szczegółowe warunki udzielania dotacji przewiduje umowa, która zostanie zawarta między Miastem Lubartów – to Pan Burmistrz byłby stroną umowy, a takim beneficjentem. I to Pan Burmistrz w tej umowie mógłby zawrzeć, gdyż jest tam dosyć ogólny przepis, co w szczególności powinna zawierać umowa, ale ona nie wyklucza tych wymagań

dotyczących trwałości tego przedsięwzięcia. W naszym odczuciu chodzi o likwidację. Likwidację – rozumiem, że coś było, a nie jest. Dziękuję.

BURMIISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, rzeczywiście warto pochylić się nad tym ważnym problemem. Jest to kolejne działanie naszego miasta, w celu oczyszczenia naszego powietrza przez różne instalacje, sięganie do innych źródeł energii niż te najgorsze, bo przypomnę, że skończyliśmy w 2015 roku duży projekt, ponad 10 mln projekt instalacji, ponad 850 instalacji kolektorów słonecznych. W tej chwili jesteśmy po podpisaniu umowy na kolejne zadanie, w którym chcemy ponad 400 instalacji kolektorów słonecznych, ponad 400 instalacji fotowoltaicznych do produkcji energii z energii słonecznej i też w tym projekcie, na który mamy podpisaną umowę o wartości ponad 4 mln 220 tys. zł., mamy wymianę ponad 40 pieców, bo takie było zainteresowanie naszych mieszkańców. I to jest ważne. I myślę, że ten jeszcze kolejny element, który jest początkiem drogi, jest wart uwagi i przeznaczenia tych środków, które wszyscy się zgodziliśmy, bo one w budżecie są zapisane, więc zgodziliśmy się, żeby próbować tą drogą jeszcze powiększać te środki angażowane dla naszych mieszkańców, czyli pomniejszać negatywne skutki emisji spalin do powietrza. Ale chciałbym też prosić Państwa radnych i wnioskodawców, jeżeli uznaliby nawet, jako autopoprawkę o doprecyzowanie jednej kwestii, która jest drobną sprawą, a budzi czasami, bo wiemy, że też jest różnie w naszych rodzinach i wśród współwłaścicieli i chciałbym zaproponować, jeżeli Państwo by się zgodzili, aby w §7, w ust. 6 w ppkt 2 dodać pewne sformułowanie. Dotychczas brzmi ono: „Wniosek składa jeden ze współwłaścicieli dołączając jednocześnie pełnomocnictwo do reprezentowania pozostałych właścicieli”. Chciałbym prosić, aby po słowie „pełnomocnictwo” dodać – „notarialne lub z potwierdzeniem przez Urząd własnoręczności podpisów”, bo wiemy, że jest różnie. Mamy doświadczenie bogate i czasami ktoś ze współwłaścicieli zainwestuje, a Jego brat, siostra, rodzina, czy współwłaściciel jest temu przeciwny. Więc tutaj, żeby uniknąć pewnych konsekwencji, to żeby tą kwestie doprecyzować poprzez ten zapis.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni zebrani, w przeciwieństwie do głosów, które tutaj wybrzmiały, akurat chyba mojego kolegi z Klubu, że on jest całym sercem za tą uchwałą, ale jej nie może poprzeć. JA powiem, że w tej sprawie serca nie mam, jestem jak głaz i mówię, że ta uchwała jest do niczego i trzeba ją odrzucić, I tutaj emocje, czy serce, czy nastrój, czy empatia generalnie nawet do autorów, do kolegów, koleżanek, nawet nie ma znaczenia. Po prostu ta uchwała to bańka mydlana, jest takim humbugiem marketingowym, który niezależnie od intencji, – bo powtarzam – nie zamierzam atakować wnioskodawców, tylko walczyć z ich tezą. Ich pomysł na rozwiązanie problemów z zakresu zanieczyszczenia powietrza jest nie do zrealizowania i tego problemu nie rozwiązuje. Pan radny Wróblewski bardzo dużo, mocno się skupił na tematyce, jak to powietrze jest złe, jak parametry tego powietrza są fatalne. Są na tej sali ludzie trochę starsi od niego, którzy dłużej żyją od niego w tym Lubartowie i my doskonale wiemy, nie ma na tej sali nikogo, kto mówiłby, że mamy dobre powietrze. Jasne, tutaj zgadzamy się. Nawet jeszcze gorzej określiłbym stan środowiska, no nie tylko powietrza, ale i w innych wymiarach w Lubartowie. Jest fatalne, jest złe, ale propozycja rozwiązania tego problemu jest żadna, bo ona tylko jakby udaje, wysyła fałszywy sygnał, że my jakiś problem rozwiązujemy. My go dotykamy i wysyłamy do społeczeństwa informację, że walczymy z tym problemem. Skutecznie, nie. To będzie walka z wiatrakami, dlatego, że jak nie wiadomo, o co chodzi, to wiadomo, że chodzi o pieniądze. I rozbierzmy to na razie na czynniki pierwsze właśnie od strony finansowej. Proszę Państwa, w budżecie mamy 105 tys. zł. na tą kwestię, uchwalonych już. Awansem czekaliśmy na rozwiązanie techniczne. Jednocześnie w projekcie

uchwały mówi się, że dotacja ma być nie większa niż 50% i jeszcze kwotowo ograniczona 5 tys. zł. No 105 tys. zł. / 5 wyszło mi 21. Proszę Państwa, obwodów wyborczych jest 21, czyli 21 radnych. Dla każdego radnego po jednej dotacji i proszę bardzo. Kogo dotknie ta skuteczność, czy skutek tej uchwały w tym roku? I w najbliższych latach? Proszę Państwa, jeżeli tutaj Pan radny Wróblewski użył sformułowania, że mamy ponad 2 tys. 800 adresów, to ja 21 podzielę przez 21, to wyszło mi około 10, czy nawet 9 promili – to jest śmiertelna dawka zawartości alkoholu, jakby we krwi denata. Jeden człowiek umrze, ale poza tym nic się nie stanie w tym Lubartowie. To jest fałszywe złudzenie. Proszę Państwa, my znów panaceum na rzeczywiste, konkretne, realne kwestie, które dotyczą miasta, my szukamy w sztucznych problemach, które niczego nie rozwiązują. Tak przychodzi mi zupełnie z innej broszki, ale z tego samego budżetu, koncepcja płotu od ulicy Kościuszki. Też budujemy go X lat, dajemy po 80 tys. zł., w połowie drogi gdzieś stanął, skręcił gdzieś w kierunku ulicy i został zatrzymany. A więc niczego nie rozwiązuje, bo czekamy na to z tym płotem, ale on ma związek proszę Państwa, właśnie z tą gospodarką niskoemisyjną. Czekamy właśnie na Program z zakresu LOF-u. Czekamy na dotację podobno 10 mln zł. I uważam, że to jest właściwe rozwiązanie, tylko czekając na to właściwe rozwiązanie bez sensu wydawano drobne pieniądze i marnowano, zamiast kumulować wydatki w jakichś konkretnych inwestycjach, które by przyniosły efekt. Marnowano, rozdawano, takie rozdawnictwo. I podobnie widzę tutaj, że próbuje się zacząć proszę Państwa coś, co tak naprawdę będzie miało tak naprawdę efekt propagandowy. W gazetach napiszą, w publikatorach, w mediach, a nie rozwiążą nawet w najmniejszym stopniu ten problem., Więc ja bym proponował i proponuję – wycofajmy się z tej uchwały i nie głosujmy, bo nie mamy pieniędzy. Zgromadźmy środki finansowe, dokonajmy kwerendy przepisów budżetu przy okazji pracy nad nowym budżetem w nowym roku i na tle innych potrzebnych wydatków, spróbujmy w porozumieniu z możliwościami uzyskania subwencji zewnętrznych ten problem spróbować w znacznie większym stopniu rozwiązać. Bo proszę Państwa, my chorujemy widzę w budżecie na rozwlekłość inwestycji, na chwytywanie wielu byków za rogi, a one latają po pastwisku miejskim, jak stado baranów proszę Państwa. No budujemy boisko na ul. Parkowej – pieniędzy nie ma. Budujemy ten płot – też pieniędzy nie ma. Szukamy jakichś innych wydatków – droga wschodnia znowu wybuchła, też nie wiadomo, co z finansowaniem i ile. I znowu kolejny nośny, marketingowo i medialnie temat, który niczego nie rozwiąże, a spowoduje, że będzie rozdawnictwo środków budżetowych. Przypominam, jeszcze budżet obywatelski. Też zagwarantowaliśmy, że jeden procent środków, co najmniej dochodów własnych to ma być na budżet obywatelski. Teraz tu widzę, że corocznie Rada będzie przyznawać jakieś środki na walkę z niskoemisyjną i tak naprawdę zmierzamy w kierunku centralizacji budżetu, czyli tak naprawdę wracamy do komuny. To jest powrót do komuny w czystej formie. Towarzysz Stalin jeszcze tutaj mi brakuje, że niebawem się objawi. My nakładamy sobie kaganiec przed następnymi radnymi, przed następnymi kadencjami my tworzymy ograniczenia, że tutaj będą musieli dać 1% na obywatelski, 1 albo 2% założymy na gospodarkę niskoemisyjną i tak rozdamy na pierdoły pieniądze, a żadnego problemu nie rozwiążemy! Więc proszę Państwa – dajmy spokój i proponuję niezależnie od tego, czy już podjęliście decyzję gdzieś w kularach, bo słyszę, słyszę ..., proszę Państwa, to jest rozmowa o konkretach i nie ma, co tutaj owijać w bawełnę. Ja słyszę, że już Wspólnota Lubartowska, Klub Prawa i Sprawiedliwości i Klub Platformy Obywatelskiej już zawarły układ przed sesją i ma to przejść. Ma to być przegłosowane. Tam liczyli ludzie, co niektórzy, słyszałem, co nieco ilu jest obecnych, a ilu nieobecnych i jakie dzisiaj będzie głosowanie. Proszę Państwa, może tak, może nie. Państwo się śmieją, ja też przyznam się, że podchodzę do tego pół żartem, pół serio, bo jednak wciąż wierzę – to jest taka wiara małego dziecka, jednak wierzę, że może jednak kiedyś się zdarzy cud na tej sali, że pogadamy o konkretach, że oderwiemy się od jakichś decyzji już kiedyś zawartych, złych w obliczu faktów. Na razie skończę, że zgadzam

się zarówno z Panem radnym Wróblewskim, jak również z radnym Majchrem – zgadzam się, że macie rację. Takie jest powietrze i jest złe, ale koncepcja jak to rozwiązać jest fatalna. Wrócę jeszcze do tego, natomiast proszę Państwa, trochę z innego punktu widzenia na to spojrzę. Proszę Państwa, chodzi o to, że Klub Platformy Obywatelskiej zgłosił kolejny projekt powszechnie bardzo popularnego rozwiązania, który nie jest ich. To nie jest zarzut. Uważam, że jak ktoś to kiedyś wdrożył, to dlaczego nie? Jak jest dobre rozwiązanie, to niech to wdroży. Uchwała zaproponowana dzisiaj przed tymi zmianami, które dokonał radny Wróblewski, tak naprawdę jest żywcem zerżnięta z uchwały Rady Miasta Lublina. I powtarzam, nie jest to zarzut, bo ja nie dyskutuję, nie polemizuję z ludźmi, tylko z ich argumentem. Dziennik Wojewódzki Województwa Lubelskiego, bo to jest uchwała Prawa Miejscowego, na podstawie art. 40 ust. 2 uchwały o samorządzie gminnym. Więc to jest uchwała nr 288/10/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji. Identyczny, nawet punkty, wszystkie podpunkty w uchwale są identyczne. I powtarzam, to nie jest zarzut, bo jeśli to przyjęła Rada Miasta Lublin, a czytałem protokół z obrad tej sesji Lublina w październiku 2015 roku, to tam 25 radnych było „za”, a trzech się wstrzymało bodajże z klubu Prawa i Sprawiedliwości w Lublinie i uchwała została przyjęta, ale ona jest identyczna – i mam tutaj wydrukowany tekst, gdzie są dwie różnice. ... I obie różnice są według mnie złe, bo jedna polega na zabranii czegoś, co było w uchwale oryginalnej, a druga polega na dodawaniu czegoś, czego nie było w uchwale oryginalnej Lublina. Być może Lublin też tą uchwałą zerżnął i powtarzam, nie jest to zarzut, ale powtarzam, jest to dość symptomatyczne, bo ono pokazuje, jak te rozwiązania, jaki mają żywot na tle poszczególnych środowisk lokalnych. I wróćmy teraz do tej uchwały Rady Miasta Lublina. Rozdział II, § 6 ust. 1 – wnioskodawcami mogą być: ppkt 1 „1. Podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, a w szczególności

a) osoby fizyczne ...”,

jak u nas i „c”, celowo pomijam „b”, „c) osoby prawne” – jak u nas, „d) przedsiębiorcy” – jak u nas.

Ppkt 2, „2. Jednostki sektora finansów publicznych, będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi”, ale w Lublinie było w podpunkcie „b” – wspólnoty mieszkaniowe, w Lubartowie nie ma wspólnot mieszkaniowych. No proszę Państwa, zastanawiam się, dlaczego? I nic poza politycznymi uwarunkowaniami, czy pewnymi środowiskowymi nastawieniami nie widzę uzasadnienia, dlaczego ma nie być Wspólnoty. (Na sali głosy radnych – nie do odtworzenia) Proszę Państwa, ja myślę, że prowadzenie obrad polega też na tym, żeby nie pozwalać komuś przeszkadzać – Panie radny Wróblewski. (Przewodniczący Rady: Panie radny przepraszam, ale tutaj ja się zamyśliłem i faktycznie tam też spółdzielni nie ma. Także proszę wysłuchać radnego Gregorowicza.) Jestem członkiem władzy jednej ze Wspólnot, mam dwa nowoczesne piece gazowe i nie zamierzam skorzystać – od razu mówię – z tej dotacji, ale wiem, że są wspólnoty znacznie starsze, które też byłyby zainteresowane wdrożeniem tego programu. A formalnie ta uchwała, ten projekt uchwały właśnie Klubu Prawa i Platformy w Lubartowie w ślad za uchwałą Rady Miasta Lublina mówi, że mogą korzystać osoby prawne, ale tak naprawdę, jeśli osoby prawne, to ja powiem tak: np. Spółdzielnia jest osobą prawną i może formalnie brać w tym udział, a wspólnota mieszkaniowa nie może. No, wspólnota mieszkaniowa nie ma osobowości prawnej i nie jest osobą fizyczną. I zobaczcie, nie wiem, dlaczego, nie jest to racjonalne, bo być może źle się wyraziłem, że nie wiem dlaczego. Po prostu nie jestem w stanie zaakceptować, że jeśli osoby prawne mogą proszę Państwa brać udział w tym programie, to nie mogą wspólnoty mieszkaniowe. Ktoś powie – a to poprawić, składaj wniosek. Jest po prostu tu tyle błędów, nad którymi zaraz się skupię, że uważam, że nie ma sensu poprawiać coś, co się nie da poprawić. Więc mówię, że Wspólnoty mieszkaniowe w sposób nieuprawniony są wyrzucone, inaczej niż we władzach miasta Lublina. A proszę Państwa, – co znowu dołożono w

Lubartowie, a czego nie było w Lublinie. A no w § 7, w ust. 1 – ogłoszenie o naborze wniosków zamieszczane jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin. Koniec, kropka, a w Lubartowie dodano, że ogłoszenie o naborze wniosków zamieszczane jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lubartów, czyli tak samo jak w Lublinie, ale dodane jest jeszcze, że na miejskiej stronie internetowej oraz w prasie lokalnej. Proszę Państwa, wszyscy mają niby wiedzieć, ale jeżeli tak – chcemy być demokratami i żeby wszyscy wiedzieli, to przecież w Lublinie też jest strona lokalna, też jest strona internetowa i dlatego u nich tego nie było, a u nas ma to być? Przecież prasa lokalna jest u nas bardzo rozbudowana, mamy lokalny dziennik miejski „Lewartowiak” – proszę Państwa, więc ja od razu na miejscu Burmistrza umieściłbym w tym Lewartowiaku. I słusznie i ona tak pewnie zrobi, ale niby po co? No właśnie, po co? I dlaczego ograniczenie do prasy lokalnej? Czy nie można by było zmienić na media lokalne? Przecież mamy telewizję, internetowe – o KanałS jest, o pan Prezes Tomasiak Przewodniczący ma Kanał S, czyli media (na sali głosy radnych nie do odtworzenia). No proszę Państwa, a Lewartowiak za darmo jest? Jeśli tutaj jest delegacja, że prasa lokalna, to może Pan Burmistrz np. przed wyborami zlecić np. Wspólnocie Lubartowskiej, żeby go poparli w wyborach. To jest taka sugestia, która niczego nie oznacza, ale dopuszcza możliwość rozwiązań, a życie jest bogatsze proszę Państwa, rzeczywistość jest prawdziwa, bo jest bogatsza niż różne hipotezy. I skoro są rozszerzone delegacje, to nie wiadomo, kto i w jaki sposób z nich skorzysta za nasze pieniądze, więc uważam, że należałoby poprawiać mistrzów, bo sądzę, że Lublin ma większe zaplecze intelektualne, większe możliwości, większą grupę ludnościową, żeby móc wypracować bardziej optymalne rozwiązanie. Skoro oni tylko ograniczyli ogłoszenie do Biuletynu Informacji Publicznej, to uważam, że należałoby też tak zrobić u nas. Nie rozumiem, dlaczego daną możliwość, żeby szastać pieniędzmi, których i tak zaledwie jest 105 tyś zł. No, ogłoszenie trzeba by było dać we Wspólnocie, w Lewartowiaku to nie, ale założmy, że jest też parę innych ..., jest Przegląd Lubartowski chyba, sądzę, że tam chyba nie dacie ogłoszenia, ale taka możliwość jest.

Proszę Państwa, więc widzicie, że i to są zaledwie dwie zmiany. Ja przyznaję, dyskutując z teźami, nie z ludźmi, to przyznam, że na Komisji Budżetowej czepiłem się §16, gdzie w pierwotnej wersji przed dzisiejszą sesją był ust. 1, że warunkiem wypłaty dotacji jest likwidacja wszystkich dotychczas istniejących źródeł grzewczych na paliwo stałe. Zarzuciłem ich ..., a co się stanie, kiedy w momencie odbioru i protokołu odbioru będzie likwidacja, a po odbiorze i po skasowaniu 5 tyś zł. oni przywrócą. I tutaj właśnie Pan radny Wróblewski moim zdaniem bardzo słusznie zareagował na ten głos i wyciągnął dobre wnioski, dlatego tutaj mówię, że próbował znaleźć na to panaceum. I jakie znalazł panaceum? A no w §2, w ust. 1, w ppkt 5, gdzie pisze – przez Komisję rozumie się zespół osób powołanych przez Burmistrza Miasta Lubartów do rozpatrywania wniosków i weryfikacji ich realizacji, czyli chciał jakby od razu usunąć wadę przede mną ujawnioną na komisji Budżetowej, że dobrze – wniosek w momencie odbioru będzie zrealizowany, ale potem przywrócony. Więc dlatego jest ta uwaga o weryfikacji, która występuje jeszcze w kilku innych wnioskach, w innych uchwałach. To może w innych punktach. Ale proszę Państwa, co to jest za punkt? To jest dopisek publicystyczny. To nie jest żaden dopisek o charakterze prawnym, który rodzi skutki prawne i który jest naprawdę weryfikowany, bo co tzn., że „oraz weryfikacji ich realizacji”. Co to znaczy? Dam przykład trochę z innej beczki, ale według mnie symptomatyczny. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o paliwo stałe, to tak naprawdę i centralne ogrzewanie w domu, to koszty tak naprawdę eksploatacji tego systemu są porównywalne, albo nieraz większe, a na pewno rozłożone w czasie daleko większe niż zakup samej instalacji. Tak samo, jak jest np. z drukarką. Np. mam drukarkę kanon za 300 zł. i pięć zasobników z atramentem, jakby z tuszem. Gdybym kupił oryginalne z chipami, to jednokrotna wymiana pięciu zasobników oryginalnych canona w ciągu jednego roku, dorównywałaby cenie zakupu urządzenia. Więc tak samo tutaj, jeśli tak naprawdę o gospodarce niskoemisyjnej to decyduje nie urządzenie,

tylko koszty surowca użytego do ogrzewania. To może być tak, że po roku ... właśnie, zapis o weryfikacji nie mówi i powinien być dokładnie sprecyzowany i podana technologia metodyka weryfikacji w ciągu roku, czy w ciągu trzech, czy w ciągu pięciu, czy raz na rok w ciągu pięciu, czy trzech lat. Chodzi o to, że taki zapis ma uspokoić nasze nastroje i usunąć obawy ewentualnych kontestatorów takich jak ja. Nie usuną, tylko je spotęgują, bo to jest tak, jak w przypadku budżetu obywatelskiego – brak pewnych ostrych zapisów spowodował, że niektóre projekty w połowie są realizowane, mimo, że nie powinny, gdy dyskutowaliśmy o tym w budżecie obywatelskim. Daliśmy poprzez nieostre zapisy szansę, żeby ktoś nas za palec chwycił. Tak samo tutaj, zapis o weryfikacji jest nieskuteczny prawnie. Są tutaj mecenas, już któryś raz o nich mówię, że są i nie tylko na tej sesji i proszę bardzo. Co mi daje, jaką możliwość weryfikacji daje mi tego typu zapis? No rozumiem, że przy protokole ktoś napisze, że zgadza się na weryfikację, czy taka zgoda w sensie kodeksu cywilnego jest oświadczeniem woli bezterminowym i przerzuca na Urząd Miasta prawo o decydowaniu, w jakich warunkach się odbędzie? Nie, właśnie nie! Jest prawo własności, może nie wpuścić i zamknąć drzwi przed takim weryfikatorem z bożej łaski, także to jest redakcja, która zupełnie niczego nie daje i nie usuwa błędów.

Wracając jeszcze już do zapisów oryginalnej uchwały, ponieważ te dzisiejsze dopiski niczego nie załatwiają, tylko jeszcze potęgują zaniepokojenie, to proszę Państwa – nie podobają mi się zapisy praktycznie wszędzie. No wszędzie mi się nie podobają. Trzeba zacząć od tego, co to jest Program Ograniczenia Gospodarki Niskoemisyjnej? Słyszałem o PM60, czy 600, a tak naprawdę gospodarka niskoemisyjna to taka gospodarka, jaka jest wymieniona w tytule. To jest gospodarka dotycząca emisji z kominów poniżej 40 metrów. Jeżeli komin ma 40 metrów więcej, to jest już gospodarka wysokoemisyjna. Chodzi o wysokość komina. Jest normatyw, który mówi, ile normatywy w zależności od różnych okoliczności, jaka powinna być ich zawartość dopuszczalnych substancji szkodliwych, ale gospodarka niskoemisyjna dotyczy wysokości komina. I czyli praktycznie wszystkich kominów z wyjątkiem ciepłowni miejskiej, bo ona prawdopodobnie ma więcej niż 40 m, czyli każda inna gospodarka niskoemisyjna to jest właśnie taka w tym Lubartowie. I wracając jakby do tego projektu uchwały, który proponował Klub Platformy Obywatelskiej w ślad za uchwałą Rady Miasta Lublina, to powiem tak – nie podoba mi się tutaj nic. Nie podoba mi się np. słownik. No słownik.

Proszę Państwa, normalna rzecz, która powinna praktycznie wynikać z naszych oczywistych jakby diagnoz, bo wszyscy się zgadzamy, że powietrze jest złe w Lubartowie, to ona jeszcze wymaga, komplikuje tak sytuację poprzez wprowadzenie słowników, które mają tłumaczyć z polskiego na nasze. Proszę Państwa, ja np. widzę pewne sprzeczności w zapisie tej uchwały, bo ona dopuszcza, że dotyczy to też ..., o – w §6 ust.1 pkt b) – osób prawnych i w pkt c) – przedsiębiorcy. Proszę Państwa, ale znowu w §2 ust.1 pkt 2 pisze, że wnioskodawcą rozumie się osobę, podmiot wnioskujący o udzielenie dotacji posiadającą tytuł prawny do budynku lub lokalu wynikający z prawa własności użytkowania wieczystego.

Proszę Państwa, czyli osoba prawna, np. spółdzielnia – pewnie Pan Prezes mnie pochwali i pewnie będzie ze mnie zadowolony, tak jak tutaj są pewne teorie, dotyczy spółdzielni, bo Spółdzielnia Mieszkaniowa ma osobowość prawną. Ale proszę Państwa – Spółdzielnia Mieszkaniowa nie ma tytułu do budynków. W związku z tym nie dotyczy Spółdzielni ta uchwała. Tak! Łącznie to poczytajcie to Panowie i zbierzcie to do kupy, nie dotyczy to jakby właściciela zbiorowego, takiego jak spółdzielnia, ponieważ Spółdzielnia nie ma tytułu własności do budynków. Akurat jest autorytet między nami, od razu mówię, że nim nie jestem, więc jakby niech się wypowie.

Więc widzicie, że przedsiębiorca może i osoba prawna, a tak naprawdę niektóre osoby prawne nie mogą. Więc widzicie, kolejny błąd, który moim zdaniem nie został zauważony.

Kolejne uwagi – pisze w § 2 ust.1 pkt 5 – Komisje – rozumie się przez to Zespół osób powołanych przez Burmistrza Miasta Lubartów.

Proszę Państwa, my już te Komisje przeżyliśmy przy Budżecie Obywatelskim. Pamiętacie tą dyskusję, gdzie mówiliśmy o parytecie. Ile osób będzie, jakich i jakie będzie głosowanie. Przewidziałem, że będzie 5:4 przy 9, bo wiadomo było kto, z jakiej opcji i że ten kto reprezentuje Pana Burmistrza głosować będzie za Panem Burmistrzem, więc jeżeli tutaj pisze, że odsyła się w słowniku, że za Komisje rozumie się zespół osób powołanych przez Burmistrza Miasta Lubartów, to ja mówię, że to jest wtrącanie się w politykę wewnętrzną organu wykonawczego, jakim jest Pan Burmistrz. Wystarczy się odwołać, jak przepisy nakazują do organu, czyli do Pana Burmistrza, a on już niech sam sobie wskaże, czy wnioski będzie przyjmował jakiś Wydział Budownictwa, czy Ochrony Środowiska, czy Komisje powoła, czy nie, ale nie nakładać mu knebel i kazać mu zakładać Komisje, bo może on nie chce komisji? On może chce, żeby już był jakiś gotowy wydział w Jego Urzędzie Miasta, który będzie to robił, więc, po co? Wiec to jest niby dawanie mu wolnej ręki, a jednocześnie kneblowanie go i wiązanie mu tych rąk. Poza tym proszę Państwa – wiadomo, że jeżeli Pan Burmistrz będzie decydował, to tak naprawdę wytworzy się krąg i to pokazuje życie. Wytworzy się krąg partnerów, koalicjantów, opozycjonistów, radnych, nie radnych – całej rzeszy ludzi, którzy będą kierować się merkantylnymi uwagami, bo mogą, czy elementami swoich decyzji i się zrodzi znowu, że wyzwolimy nadzieje publiczną, przekonamy ludzi, damy im nadzieje, że coś zmieniamy, a proszę Państwa, potem oni będą czytać – jeden na okręg dostanie. W okręgu jest 500 wyborców i jedno mieszkanie dostanie dotacje i będzie zaraz zazdrość. Dlaczego on, nie ja? Dlaczego tamten, a nie ten? I proszę Państwa wywołamy chaos i taką awanturę na niespotykaną skalę, wywołamy burze w szklance wody, bo to będzie szklanka, a nie staw, jak w mieście, bo to tylko 105 tys. zł. Dajcie spokój!

Proszę Państwa, jeszcze jedna uwaga przysłała mi do głowy. W tym §2, w tym słowniku, nie wiem, po co ten słownik, żeby tłumaczyć rzeczy oczywiste, w dwóch miejscach jest odwołanie do Unii Europejskiej, a dokładnie do Dziennika – proszę Państwa – Urzędowego Unii Europejskiej. Proszę Państwa, ja chyba kiedyś przeczytałem Konstytucję, kto nie zajrzał to też mu radzę, tam pisze, tam są niektóre artykuły, które mówią, kto jest źródłem ustanowienia prawa w Polsce – Konstytucja właśnie, ustawy, rozporządzenia, uchwały, czy akty prawa miejscowego, akty międzynarodowe ratyfikowane i dwa dokumenty w polskim systemie prawnym są publikowane w Dzienniku Urzędowym i w Monitorze. Natomiast pytanie: nie ma obowiązku publikowania polskiego prawodawstwa w internetowym systemie aktów prawnych, które można znaleźć na stronie sejmowej. Więc co? Mam tutaj biegać z jakimś przecinkiem i szukać Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, bo tak ktoś powie, że ja teraz wywołuje burze w szklance wody. Ale skoro odwołujemy się do rozporządzeń Unii Europejskiej, a zaznaczam – Rozporządzenia Unii nie mogą być implementowane do polskiego systemu prawnego, one muszą być wdrażane wprost – inaczej niż dyrektywy, bo dyrektywy muszą być implementowane, to proszę Państwa – w przypadku rozporządzenia, a to są rozporządzenia, to interpretacja rozporządzeń zależy wyłącznie do komisji europejskiej i europejskiego trybunału sprawiedliwości. I się okaże, że tam we wniosku będzie jeden przecinek w niewłaściwym miejscu, to co, polecimy do Unii Europejskiej, do Pana Przewodniczącego Junckera? Chciałem powiedzieć do Pana Tuska, ale nie. Szefem Komisji Europejskiej jest Pan Juncker, więc do niego będę składał pozew do Sądu, bo nie sądy polskie. A znów w konstytucji jest, że system sądowy i kontrola polskiego prawa należy do polskich sądów, ale nie do rozporządzeń unijnych. Komisja europejska i europejski trybunał sprawiedliwości, więc widzicie, że im dalej w las, tym więcej drzew. No np. jest jeden bardzo fajny zapis, podoba mi się on np., ale powtarzam, na bezrybiu i rak ryba. Łyżka dziegiu może zepsuć beczkę miodu. Tutaj pisze, że wnioskodawcy uchwały chcą wyeliminować możliwość, ryzyko podwójnego finansowania, żeby było z jednego źródła. Dlatego wspominają np. o pomocy de minimis. I właśnie w sprawie pomocy de minimis odwołują się do rozporządzenia Unii Europejskiej. Proszę Państwa, kontrole nad tą pomocą de minimis tak

w ortodoksyjnym rozumieniu, to sprawować będzie europejski trybunał sprawiedliwości na pewno nie w Polsce. Jeśli tak, to ja pytam – a po co? Przecież odwoływanie się do pomocy de minimis, to proszę zauważyć jest szkodliwe z punktu polskiej racji stanu. To jeszcze właśnie.... Nie widzę szefów Klubu Prawa i Sprawiedliwości, ale myślę, że oni są bardzo wrażliwi., tak jak my – nie jest to zarzut, są wrażliwi zwłaszcza teraz na punkcie polskiej racji stanu, ale proszę Państwa – sformułowanie odnośnie pomocy de minimis są szkodliwe z aktualna polską racja stanów, bo np. ta pomoc de minimis ogranicza finansowanie środków żywnościowych, rolniczych, wspomaganie eksportu, jeszcze w niektórych zapisach było gospodarki węglowej, a przecież Polska stawia na węgiel chociażby, nie? Polskie rolnictwo ma być bardzo konkurencyjne w Europie, a tutaj ta pomoc de minimis uniemożliwia korzystanie z tej pomocy w tych dziedzinach, które są podstawą polskiego rozwoju, czy myślenia, czy koncepcji strategicznej rozwoju polskiej gospodarki. A no właśnie, ta pomoc de minimis zupełnie to eliminuje. No proszę Państwa, tak ma być? Według mnie nie. Łącznie biorąc pod uwagę te wszystkie elementy powiem tak, widać sprzeczności wewnętrzne w tej uchwale, widać przede wszystkim, jeśli nawet już pojęliście uchwałę i cokolwiek powiem, to będzie to – jak to się wyraził jeden z radnych „belkot” – to powiem tak – pójdźcie Państwo po rozum do głowy i spróbujcie zmierzyć się z tymi argumentami, a nie na podstawie demagogii, ze słowo przeciw słowu, że wyszedł Gregorowicz, cos powiedział, wyszedł iksiński i też coś powie, tylko proszę Państwa- proszę to obalić na gruncie aktualnego stanu prawnego polskiego i międzynarodowego, proszę Komisję Europejską zaprosić i do Trybunału Sprawiedliwości pójść po wykładnię. Można poprosić Europejski Trybunał Sprawiedliwości o wykładnię, tak jak polski Trybunał Konstytucyjny. Więc widzicie, moim zdaniem dopóki nie zgromadzimy większych pieniędzy, nie sprawdzimy, czy da się załatwić chociażby 5, czy 10 mln zł, albo 2 – to ze stoma pięcioma tysiącami, my tylko ludziom – powtarzam – zrobimy nadzieje. Wkurzamy ich. Wkurzycie swoich wyborców i my to będziemy wykorzystywać. Powiem wprost – ja to będę wykorzystywał i Wam to mówię, bo zgadzając się proszę Państwa z diagnozą, że powietrze jest złe w Lubartowie, ale Wasza recepta jest beznadziejna. Ona tą diagnozę jeszcze umocni i stan chorobowy jeszcze powiększy, bo będziecie walczyć dziesiątki lat marnując pieniądze, które w szybkim tempie, znacznie szybszym można wydać na coś innego, pomijając już politykę ..., proszę Państwa, tutaj zaznaczam, nie atakowałem ani jednego radnego z nazwiska, osobowo do nikogo nie mam pretensji. Proszę Państwa ta teza jest niewłaściwa. Skąd ściągnęliśmy, to nie jest do końca przemyślane. Tak przy okazji sprawdźcie ile Lublin przeznaczył na ta gospodarkę. Nawet proporcje do ich mieszkańców. No proszę, to nie było 105 tyś zł., to nie było 500 tyś zł. Proszę sprawdzić, ile Lublin dał. Zróbmy coś raz, a dobrze i od razu, albo w kilku krokach, ale nie znowu rozgrzebmy i zmarnujemy pieniądze. Kończąc, wzywam Państwa do odrzucenia tego projektu, nawet nie do dyskusowania, jak go usprawnić. Naprawimy jeden koniec, drugi się będzie rozrywał. Trzeci, czwarty. To jest uchwała, która nie pasuje. Nie jesteśmy w stanie się zmierzyć z problemami, które ona próbuje rozwiązać, bo ona nie rozwiązuje. To jest sztuczny problem – naprawdę. Także moi drodzy, pominiemy ambicje, politykę, odłożmy to i przestańmy już debatować, odrzucimy tą uchwałę i odłożmy ją do lepszych czasów. Deklaruje wsparcie ewentualnie nad pracą, jak można by się do tego zabrać konkretnie z większymi pieniędzmi, z większymi szansami realizacji, z większym kompromisem wśród mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący, Szanowni radni, Panowie Burmistrzowie. Z tym problemem dymiących kominów, o którym mówił Pan radny Wróblewski, sami, jako miasto sobie nie poradzimy. Potrzebna jest odpowiednia polityka Państwa w zakresie równoważenia cen tych materiałów energetycznych, które w systemach grzewczych się stosuje. Póki co, nasze władze centralne, jak widzimy – stawiają na węgiel, preferują ten materiał energetyczny i póki co

ogrzewanie węglem jest najtańsze. Dużo tańsze niż ogrzewanie gazem, niż ogrzewanie olejem opałowym. I teraz tak, ja postawie taka tezę, że wbrew temu, co wydaje się projektodawcom tej uchwały, to może nastąpić zupełnie inne zjawisko. I teraz wytłumaczę – związane z przechodzeniem na te lepsze instalacje grzewcze. Otóż w skali miasta, co roku jest grupa osób, która te systemy zmienia. Nie wiem – 50, 100 osób. Na mojej ulicy jest powszechne, że gaz w kilku domach jest założony, chociaż jest też zjawisko takie, że ktoś założył ogrzewanie gazowe, po roku użytkowania wrócił z powrotem na ogrzewanie węglowe, bo uznał, że nie stać go na ogrzewanie gazem. Wrócił do węglowego, czyli tak jak tutaj kolega powiedział, nie liczy się tak mocno koszt instalacji. Liczy się dla ludzi koszt ogrzewania i oni sobie to wkalkulują, ale wracam do swojej tezy: wyobraźmy sobie, że 100 osób w Lubartowie, co roku te systemy zmienia. Powiedziałem, że zmienia, wykazałem, że to jest na mojej ulicy powszechne, podłączają się ludzie z nowymi domami do systemów grzewczych, słyszę, że podłączają się również do instalacji miejskiej PEC-u. I teraz tak: dzisiaj rozmawiam ze swoim kolegą w pracy z Lubartowa. Mówię mu o tym projekcie uchwały. On mówi tak: miałem już w tym roku podłączać się do PEC-u, ale jak mówisz, że będzie możliwość skorzystania z bonifikaty, to ja będę się starał skorzystać. I teraz tak: 100 osób i tak się podłączało do tych nowych systemów i tak. A co się stanie teraz jak będzie chwała? No każdy będzie czekał aż skorzysta z tych bonifikat. W tym roku nie skorzystam, czekam – zrobię to w następnym roku. Ja Wam gwarantuję, że tak będzie! Bo dlaczego ludzie się nie podłączają do PEC-u? Dlatego, że może w niektórych miejscach w Lubartowie nie ma takiej możliwości, bo nie ma, tak jak np. na osiedlu Szaniawskiego.

Dlaczego nie podłączają ogrzewania gazowego? Bo ono jest drogie, ale przecież ludzie mają świadomość i my tą uchwałą chcemy zachęcić ludzi do przechodzenia ..., oni wiedzą, że to jest dobre dla nich, bo te systemy grzewcze są czyste, bezobsługowe i mimo tego, że mają tą wiedzę, znajdują się na ekologii, wiedzą, że ich komin kurzy, to dalej nim kurzą i nie przechodzą na ten inny system. Więc my tą uchwałą według mnie jeszcze zjawisko zablokujemy, bo ludzie będą czekać. I wyrzucimy pieniądze niepotrzebnie, zablokujemy i tak naturalny system przechodzenia na to, co jest dobre. Bo ludzie wiedzą, że instalacja LPEC-u, czysta, bezobsługowa, jak i instalacja gazowa – czysta, bezobsługowa, a chodzą i męczą się z tym popiołem, bo po prostu nie stać ich na opalanie gazem, albo nie mają możliwości przyłączenia się do sieci ciepłowniczej.

Jeszcze raz powtórzę to, co kolega powiedział – poczekam, aż dostanę dotację.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, muszę poprzeć Przewodniczącego Ścisła. Powiedział bardzo mądrą rzecz i powiem tak: taki Program można przygotować tylko i wyłącznie wtedy, nawet przy mniejszych kosztach dofinansowania, gdy założymy, że znajdziemy w budżecie pieniądze, które rozwiążą ten problem w ciągu trzech, czterech, do pięciu lat, ale nie przy 105 tys zł.

To jest pierwsze i chciałbym zgłosić wniosek o przerwę.

Przewodniczący Rady

Wniosek formalny ..., przepraszam – popełniamy błędy. Panie radny, jeżeli Pan nie wycofa wniosku będę musiał dopuścić dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Statut jasno stanowi, jak procedujemy w takich przypadkach. Ni naruszajmy tych przepisów, bo potem są różnego rodzaju protesty, których chciałbym uniknąć.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Dobrze, przepraszam. Po zakończonej dyskusji zgłoszę ten wniosek.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo. Kto chciałby jeszcze wziąć udział w dyskusji?

Z uwagi na fakt, że żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu w dalszej dyskusji, głos zabrał Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady

Szanowni radni, Szanowni mieszkańcy Lubartowa, Szanowne media – najpierw może odniosę się do tych słów, które zostały wypowiedziane w dyskusji, a później odniosę się do samej uchwały oraz do tego, co usłyszałem w kularach, bo już pierwotnie byłem chyba odrobinę naiwny, natomiast po wypowiedzi radnego Majchra, który wprost powiedział, że komin jest za wysoki – już rozumiem, kto został z tego projektu wyeliminowany.

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o fakt tego, że tą uchwałą ktoś coś chce zacząć. Proszę Państwa, jeżeli rozmawiamy o zaczynaniu czegokolwiek to tutaj zgodzę się z radnym Ścisłem, który wskazał, że faktycznie, jeżeli należy coś zaczynać, to kwota, jeżeli chodzi o te przedsięwzięcia musi być na tyle wystarczająca, żeby można było ten problem rozwiązać w dwóch, trzech ruchach – mówiąc inaczej przez dwa, trzy lata. Jeżeli chodzi o te informacje, które były podawane również przez część radnych, a odniosę się tutaj bezpośrednio do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, bo przykro mi jest bardzo, że jeżeli się cytuje protokół z zeszłorocznego posiedzenia z Panem Prezesem Gasiukiem, to ja mam proste pytanie – proszę mi odpowiedzieć, podczas tego posiedzenia, jaką Pan otrzymał odpowiedź w sprawie ilości węgla, jaki jest spalany w PEC-u, jaką on ma kaloryczność? Jak mocno jest to węgiel ekologiczny? Inaczej mówiąc, jak wysoko jest ten węgiel kaloryczny – nie będziemy tego bardziej rozkładali na czynniki pierwsze – oraz za jaką kwotę został zakupiony i z jakiego źródła? Proszę mi znaleźć odpowiedź, proszę mi odpowiedzieć – ile w skali roku w PEC-u jest spalane węgla, jaka ilość i jaka ilość to przypada średnio na jednego odbiorcę tej ilości ton. Odpowiedzi nie otrzymaliśmy, ja Panu powiem. Zasłoniono się tajemnicą Przedsiębiorstwa. Natomiast, jeżeli ktoś ma odrobinę własnej percepcji i zajrzał do załącznika, który stanowi załącznik do tego protokołu, to dowie się Pan, że kilka milionów złotych każdego roku właśnie jest wydawanych w to źródło ciepła, które jest źródłem zupełnie podstawowym i jest mieszane z kopalinami, które są o wiele bardziej szkodliwe dla środowiska niż to, co realizują chociażby mieszkańcy w domkach jednorodzinnych. I jeżeli słyszę, że wszystko zależy od komina i w kularach słyszę, że z jednej strony dopuszczono Wspólnoty Mieszkaniowe, czy Spółdzielnie Mieszkaniowe do tego przedsięwzięcia, a z drugiej strony słyszę, jak radny Majcher mówi: bo macie za wysoki komin i to dlatego ... (wtrąca radny KAZIMIERZ MAJCHER z miejsca: Na sali powiedziałem tutaj. Co Pan kłamię, że w kularach.) Na Sali, ale ja to traktuję, jako kulary. W każdym bądź razie takie słowo na pewno padło. To rozumiem, że zasada jest jedna, żeby część podmiotów z tej dotacji wyrugować.

Kolejna rzecz – no proszę Państwa, jeżeli ktoś mówi, że wszystkie piece węglowe są złe, że wszystkie piece węglowe trzeba wyeliminować, to ja chciałem się zapytać, jakim piecem jest piec, który spala ekogroszek? Na czym polega zasada, że ten piec jest praktycznie porównywalny, jeżeli chodzi o zużycie spalin z naprawdę czystymi technologiami typu pelet i dlaczego tak naprawdę nie ma tam emisji spalin do atmosfery? No, dlaczego my o tym nie dyskutujemy i dlaczego się mówi, że to jest ekogroszek, bo w końcu to też jest przecież węgiel.

No zupełnie nie zauważam w tej uchwale takich oto argumentów, że piece z górną komorą spalania są również piecami ekologicznymi i co ciekawe, takich pieców z górną komorą spalania nie odnajdziemy w PEC-u, w dużej kotłowni, która spala w najprostszy sposób miał i węgiel.

Przejdźmy teraz do samej uchwały. Usłyszałem, traktuję to, że ..., to szeptem może usłyszałem, a nie w kularach, bo się zaraz znowu tutaj ktoś uniesie, że tutaj są dopuszczone wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe. Więc spójrzmy do § 6. W §6 ... (na Sali głosy radnych nie do odtworzenia), no przepraszam – z ust Pana Przewodniczącego Zielińskiego usłyszałem, że Spółdzielnie są. (Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI z miejsca: Absolutnie tak nie mówiłem!) Dobrze, że nasze mikrofony dobrze to tutaj nagrywają na sesji. (Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI z miejsca: No przepraszam, ale jeżeli już Pan się odnosi do mnie ... - mogę?) Nie, chciałbym skończyć, jeżeli Pan pozwoli. (Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI: Pan się odnosi bezpośrednio do mnie, więc chciałbym odpowiedzieć od razu.) Więc chciałem wskazać, że §6 nie ma ani możliwości tego, żeby inne podmioty niż tylko i wyłącznie domki jednorodzinne mogły to złożyć oraz przedsiębiorstwa. W ogóle się nie przewiduje takich podmiotów, jak Spółdzielnie Mieszkaniowe, czy Wspólnoty Mieszkaniowe. Dziękuję radnemu Wróblewskiemu, że kiwa głową, ponieważ to kiwanie tak naprawdę wskazuje na jedną rzecz – Budżet Obywatelski – wyrugowano wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie – projekt Platformy Obywatelskiej. W chwili, kiedy były poprawki, w ogóle nie przegłosowano możliwości, żeby takie podmioty mogły uczestniczyć w tym Budżecie Obywatelskim i na terenach tych podmiotów, żeby mogły być realizowane przedsięwzięcia z Budżetu Obywatelskiego. Teraz jest wprowadzony kolejny projekt, który wskazuje, że tak naprawdę będzie sytuacja następująca, że wyłącznie mieszkańcy budynków jednorodzinnych będą mogli być zasilani, będą mogli łożyć na tego typu instalacje. Ale ..., proszę Państwa, no zerknijmy uważnie do tej uchwały. Jedenaście tysięcy mieszkańców zamieszkujących w budynkach wielorodzinnych nie ma prawa skorzystać z dotacji, ale z dotacji mają prawo skorzystać chociażby przedsiębiorcy. I zwróćmy uwagę na jeszcze jedną rzecz. Przecież tutaj tak naprawdę mogą skorzystać z tej dotacji przedsiębiorcy, którzy ogłaszają upadłość, albo są w bardzo trudnej sytuacji finansowej, albo za chwilę przestaną prowadzić swoją działalność gospodarczą, czyli tak naprawdę w 2017 roku Budżet Miasta sfinansuje przedsiębiorcy założenie pieca gazowego, a przedsiębiorca zwinie się w kolejnym roku i nie ma żadnej możliwości weryfikacji tego oraz odzyskania środków finansowych od takiego przedsiębiorcy. No gratuluję takiego rozwiązania, ale takie rozwiązanie jest w tej uchwale. A nie ma jedenastu tysięcy mieszkańców, ponieważ nie wiem, jak oni są traktowani jakoś, – jako inna kategoria? I teraz, – dlaczego wskazuję na to? Dlaczego uchwała Lublina była lepsza? Bo uchwała Lublina dawała pewne możliwości, wskazywałaby chociażby Wspólnoty Mieszkaniowe. I teraz wszyscy są zgodni. Wszyscy ..., zaraz otrzymam odpowiedź proszę Państwa taką – no przecież Spółdzielnie Mieszkaniowe i Wspólnoty są zasilane z Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Zdaniem wnioskodawców to jest czysta energia. Ten węgiel, te tony węgla, które leżą, przypomnę – ponad 3 mln, 4, 4 mln zł. wydawanych w sezonach, które były sezonami chłodniejszymi na samo paliwo, jest po prostu lepsze i czystsze niż możliwość podłączenia gazów w tych wszystkich również budynkach. I Lublin dał taką możliwość, a w Lubartowie – proszę Państwa uznaje się, że to samo przedsiębiorstwo, które produkuje tą energię ciepłą, gdzie tak naprawdę 15% i więcej jest tracone na przesył, jest czynnikiem ekonomiczniejszym, niż podłączenie tego samego podmiotu do ..., danie możliwości podłączenia do kotłowni gazowej. I ... - dobrze, że Pan to szepcze – za 5 tys zł. nie da się tego zrobić. Bowiem wskazaliście Państwo jedną rzecz – bardzo ważną, zresztą w §7 tutaj również jak rozumiem intencja jest taka, a nie inna, to już dziękuję radnemu Wróblewskiemu, że to mi uzmysłowił, że to celowo było tak napisane, że po prostu pewne podmioty nie mogły brać w tym udziału, natomiast proszę Państwa – faktycznie w §10 wskazano, że zadanie dotowane jest maksymalnie do 50% poniesionych, udokumentowanych przez wnioskodawcę kosztów realizacji zadania w kwocie nie wyższej niż 5 tys zł. Tak. I ten kolejny zapis, z tym, że łudziłem się, że jest zupełnie inaczej, że z tego będą mogli skorzystać wszyscy mieszkańcy, a nie tylko wybrani i przedsiębiorcy – ten zapis

wyklucza możliwość podłączenia chociażby budynku wielorodzinnego do instalacji gazowej, bo instalacja gazowa, podłączenia w budynku wielorodzinnym, który liczy 60 mieszkańców, jest trzyklatkowym budynkiem, to jest 115 tys zł. Koszty całkowite podłączenia takiego budynku wielorodzinnego. I nie dano absolutnie żadnej szansy takim podmiotom chociażby jak Wspólnoty mieszkaniowe, czy budynki innych podmiotów, jeżeli chodzi o budynki wielorodzinne do wpięcia się do instalacji gazowej.

Można zadać pytanie – przecież to jest czysta energia, przecież to jest sytuacja taka, że PEC ma filtry. To pytam się: to, dlaczego wszystkie gminy, które wprowadzają ostre reżimy, jeżeli chodzi o reżimy ekologiczne, w tym również o gospodarkę niskoemisyjną, ale i tą gospodarkę, która jest ..., o tą produkcję energii cieplnej, absolutnie nie wyrażają zgody, żeby nowo budowane budynki, albo budynki, które już funkcjonowały i były podłączone do zbiorczych źródeł ciepła miały prawo podłączania się do źródeł ciepła, które produkują energię z węgla mimo najlepszych filtrów. Nie ma takiej możliwości. I takie gminy, jeżeli dyskusja będzie się toczyła w tą stronę, będziemy sobie za chwilę wymieniali.

Kolejna rzecz – mówi się o tym, że podłączenie 21 domów zlikwiduje ten smog w Lubartowie, bo jest 105 tys zł., wprowadzamy Program, ludzie czekają, są kolejki i zastanawiam się, dlaczego się daje również w tym regulaminie możliwość dopisania się do Programu, jeżeli już ktoś wcześniej dokonał pewnych zakupów. Już ktoś wydał pieniądze, już ktoś ma przewidziane przedsięwzięcia i ma możliwość aplikowania również o tą pomoc, jeżeli rozpoczął zakup tychże pieców chociażby.

Kolejna rzecz – to, o czym powiedział Pan Przewodniczący Ściśel – źródło zasilania gazowego jest źródłem bardzo drogim, jest ono wiele droższe od węgla. Przecież wjeżdżając w osiedla domków jednorodzinnych, wjeżdżając chociażby w osiedle Powstańców W-wy, wielokrotnie o tym zwracałem uwagę, bo budynki wielorodzinne znajdujące się po drugiej stronie bloków – Powstańców 79, Powstańców 75, Powstańców 73 i 71, proszę bardzo pojechać i powąchać, czy ten dym, szczególnie dla tych, którzy opalają swoje domy węglem, czy ten dym, który czuć, to jest dym z węgla, czy to jest dym z czegoś innego. (Głosy radnego z sali nie do odtworzenia). No proszę Pana, jeżeli Pan ma trudność rozróżnienia palonej gumy od węgla, to już jest ... (na sali ponownie głosy radnych nie do odtworzenia), no właśnie – dziękuję, że Pan mi o tym powiedział, ponieważ Pan Panie radny, zresztą nie mam zamiaru drobić dyskusji takiej, że Pan zabiera głos z miejsca, a ja będę z Panem dyskutował – wole tego uniknąć, wolałabym, żeby zabrał głos Pan później, nie chciałbym tak dyskutować, natomiast chciałem wszystkim radnym zwrócić uwagę, że na tej sali, w sprawie Powstańców W-wy zabierałem głos co najmniej pięć - , czy sześciokrotnie, wskazując konkretny adres. Nie zrobiono nic. Dlaczego nie zrobiono nic, proszę Państwa? Ponieważ instytucje, które mamy do tego powołane i którym oddawaliśmy również kompetencje, żeby weryfikowały, co się dzieje z odpadami – nie sprawdzają tego, czy odpady są spalane, czy też wyrzucane. A mamy takie możliwości.

O wiele rozsądniejszym rozwiązaniem by było, żeby w pierwszym etapie zdiagnozować tą sytuację, to zakupienie urządzenia, które pozwoliłoby nam to zmierzyć, które pozwoliłoby również skontrolować również to, co wylatuje z tych również kominów, które są tam instalowane. Ale proszę Państwa, Ci ludzie – bo to też trzeba zrozumieć przy analizowaniu systemu, że Ci ludzie, którzy palą tymi oponami, odpadami, folią i wszystkim innym niż zakupione legalnie paliwa stałe, oni tych pieców nie założą. Ta uchwała nie wyeliminuje największego truciciela na naszych osiedlach. Nie wyeliminuje ludzi ubogich, którzy będą i tak dalej palic tak, jak do tej pory, bo po prostu ich nie stać nawet na wysokokaloryczny węgiel. Tego absolutnie ta uchwała nie wyeliminuje.

Jeżeli chodzi o § 14, to proszę zwrócić uwagę, jak w tej uchwale zapisano potężny katalog, katalog kosztów kwalifikowanych do tej dotacji. Przecież, jeżeli dokładnie się wczytamy w ten katalog, szczególnie od punktu 3 do 5, to można odnieść wrażenie, że daje się możliwość

tak naprawdę przeprowadzania sobie remontów we własnych budynkach jednorodzinnych za pieniądze pełnej instalacji, a nie tylko instalacji związanej z instalacją innego źródła ciepła, tylko pełnej instalacji w domku jednorodzinnym i tak naprawdę można sobie dokonać pełen remont i otrzymać taką dotację, przedstawiając chociażby fakturę za takie przedsięwzięcia, jakie zostały określone w tym §14.

Kolejna rzecz, to na co wskazali również moi przedmówcy, to bezwzględnie poprawki, które zostały dzisiaj wniesione jako autopoprawki, one absolutnie nie rozwiązują problemu tego, jaki został wspomniany. O przedsiębiorcach już powiedziałem, że tutaj to w ogóle wyłączono i odebrano jakąkolwiek możliwość kontroli przedsiębiorców. Natomiast, jeżeli chodzi o przedsiębiorców indywidualnych, to sytuacja taka – w chwili, kiedy wymieni ktoś ten kocioł i przyjdzie Komisja i to sprawdzi i po dwóch latach podłączy się z powrotem do ogrzewania na paliwo stałe, absolutnie nie daje podstawy do tego, żeby taki domek jednorodzinny skontrolować. Więc tak naprawdę my sami proponujemy uchwałę trochę podobną do tej, jak została przygotowana przy budżecie obywatelskim. W pierwszym roku została przygotowana uchwała – nie pozwolono jej zmienić w odpowiednim czasie i w odpowiednim trybie, bo uzasadniano, że później jak przegłosujemy, to będziemy znali już pewne, nieprawidłowe zapisy. Dżumę zastąpiono cholera. Okazało się, że również po tych poprawkach ta uchwała jest nieprecyzyjna i teraz również proponuje się uchwałę, która tak naprawdę jest, wydaje mi się po pierwsze za szybko przygotowana, napisana na kolanie, nie przewidująca tego, czego oczekiwaliby tak naprawdę mieszkańcy. W ogóle taka uchwała, która dotyczy bezpośrednio mieszkańców, nie była przedmiotem konsultacji społecznych. Nie była. Ona powinna być taka uchwała, kiedy tak naprawdę daje się pewną możliwość mieszkańcom ..., no jak niepotrzebne są konsultacje społeczne, to W trakcie tych konsultacji społecznych proszę Państwa, można by było przy takiej uchwale usiąść i zastanowić się, zaproponować zapisy do takiej uchwały, która by po konsultacjach społecznych mogła być przedmiotem obrad. Myślę, że w takich konsultacjach społecznych na pewno byłyby podmioty, które byłyby zainteresowane. Mam nadzieję, że dyskusja nie będzie jeszcze zamykana Panie radny Osiecki, bo mam nadzieję, że będziemy mieli jeszcze możliwość zgłoszenia być może ewentualnych poprawek do tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, Państwo radni, trudno mi się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Gregorowicza, gdyż mówił coś o dawce alkoholu we krwi, bykach, które latały jak barany i wiele różnych rzeczy nie na temat. Przy tym sam sobie przeczył. Mówił, że uchwała jest nie do zrealizowania, równocześnie pokazując, że ta uchwała obowiązuje w Lublinie od 2015 roku i jest realizowana od 2015 roku.

Ja nie ukrywałem i też mówiliśmy to na Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, stąd może odkrycie Pana radnego Gregorowicza, że jest to uchwała wzorowana na uchwale lubelskiej i przygotowując ten projekt uchwały prześledziliśmy wiele uchwał obowiązujących w Polsce. O ile wiem prawo nie jest objęte prawem autorskim i mamy możliwość skorzystania z tego. Dlaczego nie skorzystać więc z dobrych wzorców, z tego to dlaczego nie skorzystać z dobrych wzorców, z tego, co ktoś kiedyś uchwalił, przygotował, przetestował, sprawdził, dlaczego mamy z tego nie skorzystać?

Proszę Państwa, oczywiście – nie rozwiążemy problemów udzielając dwudziestu kilku, 30, 40, 50, czy 100 dotacji w Lubartowie. Nie rozwiążemy problemu złych dróg w Lubartowie, przeznaczając na ten cel 1 mln zł., ale coś trzeba robić i od czegoś trzeba zacząć. Każda nawet najdłuższa droga zaczyna się od pierwszego kroku. Dlaczego przeznaczamy w myśl radnego Gregorowicza pieniądze na remonty dróg, skoro nie możemy wszystkich od razu wyremontować, żeby było ładnie i pięknie? Ale remontować trzeba, żeby przynajmniej część dróg była wyremontowana. Podobnie i tutaj. Odniosę się może do rzeczowych argumentów,

które istnieją. Po pierwsze, dlaczego Spółdzielnie Mieszkaniowe – mimo, że to jest w uchwale lubelskiej, nie są ujęte w projekcie uchwały? Po pierwsze w uchwale lubelskiej nie ma limitu 5 tys zł. Po drugie myślę, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w Lubartowie, jeżeli 5 tys zł. decydowałoby w Spółdzielni Mieszkaniowej o decyzji, czy wymienić źródło zasilania na bardziej ekologiczne, czy nie, to byłbym w dużej trosce o finanse tej Spółdzielni, bo byłoby to bardzo nieracjonalne. Po drugie – o ile się orientuje, a zasięgnąłem języka u zarządców Wspólnot mieszkaniowych, żadna wspólnota mieszkaniowa w Lubartowie nie jest opalana węglem. Pytałem wszystkich zarządców Wspólnot Mieszkaniowych. Nie jest opalana węglem bezpośrednio. Wobec tego nie ma sensu Wspólnot mieszkaniowych ujmować w tej uchwale. Rzeczywiście adresatami tych uchwał są mieszkańcy domków jednorodzinnych, którzy być może przy okazji prowadzą działalność gospodarczą, Stąd ten zapis o przedsiębiorcach. Przepraszam, ja nie wiem – jeżeli któryś z radnych mieszka w domku jednorodzinny i prowadzi działalność gospodarczą polegającą na jakichś innych usługach nie związanych z miejscem zamieszkania, to nie widzę problemu, dlaczego miałby u siebie w domu nie wymienić źródła ogrzewania. Przecież on tylko tam mieszka. To źródło ogrzewania nie jest źródłem jego dochodów, stąd ten zapis o dopuszczeniu przedsiębiorców. A żeby dopuścić przedsiębiorców, potrzebne jest też wskazanie, zapis o pomocy de minimis i pomocy publicznej. Jest zapis o pomocy de minimis, ponieważ nie przekracza to pewnych progów. Pan wybaczy, nie będę się odnosił do tych rzeczy, o których mówił Pan radny Gregorowicz: o prawie europejskim, systemie prawa w Polsce, implementacji prawa, bo są to wierutne bzdury. Jakby Pan Gregorowicz przeczytał to, może by wiedział. Natomiast trudno jest polemizować z bzdurami.

Następna rzecz, to, co zapisałem z argumentów – Pan Przewodniczący Ściśel mówił o tym, że grozi to zahamowaniem tego procesu wymiany źródeł energii. Być może jest takie ryzyko. Dzisiaj rozmawiałem z dwiema osobami, z Panem mieszkającym na ul. Żeromskiego i z Panem mieszkającym na ul. Wandy Śliwiny, którzy głęboko zastanawiają się i czekają na tą uchwałę, żeby wymienić źródła zasilania, bo ich po prostu nie stać, bo są to osoby samotne, które pracują dorywczo, nie na stałe i czekają na to, żeby móc wymienić źródło zasilania. Z drugiej strony nie wiem, czy ktoś czeka z prokreacją na Program 500+. No ciężko mi sobie to wyobrazić. Raczej to jest wspomaganie osoby ... , to wynika z czegoś innego. Jeżeli chodzi o zakazy, czy wprowadzanie pewnych limitów – Miasto nie może wprowadzić takiego zakazu bez obowiązującego, wojewódzkiego planu gospodarki niskoemisyjnej. Jeżeli taki plan byłby w województwie, a są starania czynione również w województwie lubelskim – uchwalony, wówczas jest to prawo lokalne obowiązujące na terenie województwa, tak jak w Małopolsce, czy na Śląsku i wtedy moglibyśmy podobne działania podjąć. W tej chwili Miasto nie ma takich możliwości, żeby to zrobić. Nieprawdą jest to, co mówił Pan Przewodniczący o tym, że już sankcjonujemy, już wykonane instalacje, które zostały już w tej chwili wykonane, jeżeli chodzi o zmianę sposobu zasilania. (Przewodniczący Rady z miejsca: Ja tak nie mówiłem.) Tak Pan Przewodniczący powiedział, proszę sobie odsłuchać to, co Pan powiedział. Proszę przeczytać §14 ust.2 – dopuszcza się uznanie, jako koszt realizacji zadania wydatków poniesionych na zakup towarów przed terminem realizacji zadania, jednak nie wcześniej niż w roku poprzedzającym rok wymieniony w ogłoszeniu o naborze wniosku. I drugi warunek: i nie wcześniej niż data wejścia w życie niniejszej uchwały. Uchwała jeszcze nie została uchwalana, co mówiąc dopiero – nie weszła w życie, więc nie można tych instalacji, które już zostały zrobione, zaliczyć na ten poczet. Gdyby Pan Przewodniczący przeczytał uważniej, to by o tym wiedział. Po drugie Panie Przewodniczący – niczego nie cytowałem, żadnego protokołu, żadnych danych. Mówiłem o informacjach, które pozyskałem i nie mówiłem też o ilości węgla spalanego w PEC-u. Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej samodzielnie, poza tą uchwałą może występować o dotację, bo jest to duże Przedsiębiorstwo. Myślę, że miasta Lubartów nie stać, żeby samodzielnie sfinansować wymianę źródła pozyskiwania ciepła przez

Przedsiębiorstwo energetyki Ciepłej, może samodzielnie występować o taką wymianę finansowaną z innych źródeł zewnętrznych i może dostać potężne dofinansowanie i ten Program niczego nie blokuje. Ten Program nie blokuje PEC-u. Owszem, w tym Programie nie są ujęte Wspólnoty Mieszkaniowe, bo żadna z nich nie jest ogrzewana indywidualnie węglem, ani Spółdzielnia Mieszkaniowa, gdyż doszliśmy do wniosku, że ta kwota do 5 tys. zł. nie pomoże Spółdzielni Mieszkaniowej, natomiast może pomóc wyrzucić presję, czy spowodować zmianę wielu tych indywidualnych źródeł ciepła, a takich właścicieli, których Pan Przewodniczący zna, ja też mogę..., do mnie też ludzie dzwonią, mogą podać adresy, ale nie chcą tego robić, gdzie sąsiedzi skarżą się na osoby, które palą w piecach węglowych czym popadnie. Stąd właśnie ten projekt dotyczący likwidacji pieców węglowych, żeby nie można już było palić czym popadnie. W piecu gazowym, czy pompę ciepła, czy mając ogrzewanie elektryczne – Pan wybaczy, ale nie da się spalić śmieci, czy innych odpadów. Oczywiście ten projekt uchwały nie jest dla wszystkich. Nic w tym mieście nie jest dla wszystkich. Do szkoły też się idzie w odpowiednim wieku. Mnie już do szkoły podstawowej, mimo, że bardzo bym się starał nie przyjmą, a jednak finansujemy tę szkołę, tak? Bo są to szkoły dla dzieci. Podobnie wiele innych rzeczy, też jest dedykowanych mieszkańcom poszczególnym kategoriom mieszkańców Lubartowa. Parkingi też nie są dla osób pieszych, lecz dla osób, które poruszają się samochodami, o których Pan Przewodniczący mówił. Ale proszę Państwa, mamy szansę pokazać mieszkańcom Lubartowa, jak i ich przedstawicielom, że zależy nam, żebyśmy wszyscy oddychali czystym powietrzem i dać im instrument – możliwość dofinansowania dla tych mieszkańców źródeł ciepła, których na to nie stać. Możliwość wywarcia presji. Zobaczmy ile wpłynie tych wniosków. Jeżeli wpłynie wniosków 100, być może poszukamy pieniędzy na realizację połowy z nich – nie wiem. Stu – nie wiem, ja wiem o jednym – jak przygotowaliśmy projekt uchwały i jak ogłosiliśmy to w mediach – bardzo dziękuję mediom – to odebrałem kilkadziesiąt telefonów z pytaniem, gdzie można składać wnioski. Dzwoniono do mnie z Biura podawczego w Urzędzie Miasta, gdzie są druki wniosków, bo ustawia się kolejka, żeby już składać, bo ludzie chcą wymieniać źródła ciepła. Dlaczego tym ludziom nie pozwolić tego zrobić i nie pomóc im w tym, żebyśmy wszyscy oddychali świeższym powietrzem. To nie jest dotacja dla tych osób, to jest dotacja dla nas wszystkich. Musimy o tym pamiętać, bo to my oddychamy tym powietrzem i to my chorujemy na nowotwory i to nasi mieszkańcy wcześniej umierają z tego powodu, że mamy zanieczyszczone powietrze. Pan Przewodniczący ..., jeszcze do jednej rzeczy się odniosę konkretnej, słusznie zauważył, że wiele rzeczy można sfinansować z tej dotacji, w tym wymianę całej instalacji centralnego ogrzewania, tylko pamiętajmy, że to jest 5 tys. zł. – 50% to po pierwsze, czyli można sfinansować połowę wraz ze zmianą źródła ogrzewania i 5 tys. zł. maksymalnie. Poza tym ten obowiązek kontroli zadania, zwróćcie Państwo uwagę, jest zapisany w kilku miejscach w tej uchwale – to, co ja proponowałem – w ten sposób, żeby osoba składająca ten wniosek była świadoma, że przyjdzie Komisja i sprawdzi, że wszystkie wydatki, które zadeklarowała, przedstawiła faktury i dokumenty, rzeczywiście zostały poniesione, więc oprócz sprawdzenia pod kątem formalnym i dokumentowym jest jeszcze sprawdzenie na miejscu, a po drugie jest sprawdzenie, czy rzeczywiście zlikwidowała, bo to jest warunek udzielenia dotacji, czy pomocy, zlikwidowała to źródło ciepła oparte na paliwach stałych. To Komisja sprawdza. Ja myślę, że nasi mieszkańcy w Lubartowie są mieszkańcami racjonalnymi w przeważającej większości. I dochodzą do wniosku, że skoro zlikwidowałem źródło ciepła na bardziej ekologiczne, to nie będę znów ponosił kosztów i przywracał go na mniej ekologiczne. Tym bardziej, że z rozmów z osobami, które zainstalowały ogrzewanie gazowe na miejsce ogrzewania węglowego wynika, że wcale nie jest ono droższe. Nie jest dużo droższe, jeżeli policzymy koszty związane z drzewem, z dostarczeniem tego drzewa, z porąbaniem itd., itd., a o zaletach tego ogrzewania Pan Przewodniczący Ścisiel przed chwileczką mówił, że jest czystsze, bezobsługowe, bez

kłopotów – przychodzimy do domu, w którym jest ciepło i nie musimy się o to troszczyć. Proszę Państwa, ten projekt nie jest być może idealny, nie ma projektów idealnych, czy uchwał idealnych. Bardzo mało jest takich rzeczy na świecie. Natomiast jest to propozycja, pewien krok, żeby w naszym mieście żyło się lepiej. A to, żeby w naszym mieście żyło się lepiej, dbałość o jakość życia mieszkańców, jest dla nas radnych podstawą. To jest nasze powołanie i tym powinniśmy się kierować. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, zgodzę się z moim przedmówcą ze słowami „chcemy pokazać”, ale tylko tyle, bo odnosząc się do kwot i kwoty dofinansowania, to dalej nam zostaje tylko i wyłącznie 21 domów sfinansowanych. I zapewniam Pana, przy tak rozpiętym źródle finansowania, możliwości instalacji przyłącza itd., itd., to wiele osób się wstrzyma. Niestety, to, co powiedział Przewodniczący Ściśel. Wiele osób się wstrzyma. Mówi Pan o tym, że wiele osób nie ma pieniędzy na wymianę tego. Jeżeli tak, to Pan w uchwale powinien zapisać, że finansowanie uzależnione od dochodów, żeby to szła dotacja dla najbiedniejszych ludzi i przy tej kwocie, przy obniżeniu pewnych kosztów dofinansowania na jednostkę, moglibyśmy mówić, że procentowo jakoś to w miarę wyjdzie. Mówi Pan, że kieruje ten zapis do mieszkańców i osób prowadzących działalność w miejscu zamieszkania. Dlatego nie wykreśla Pan firm. Proszę Pana, jeżeli ja mieszkam w swoim domu i prowadzę tam działalność, to ja sobie tego pieca nie muszę zakładać, jako firma, tylko ja sobie mogę założyć, jako zamieszkały. No tak. Jeżeli mieszkam w domku jednorodzinnym, to ja pod tym adresem mam tylko zarejestrowaną działalność gospodarczą i nigdzie w tej uchwale, ani w umowie nie doczytałem się tego, żeby zabroniono złożyć mi taki wniosek, bo ja tam mieszkam – to jest dom mieszkalny. Proszę Pana, a ja mam wyznaczone 20m kostki brukowej na stawianie samochodu i to jest to miejsce i od tego dajmy na to płacę podatek większy od prowadzonej działalności. Więc dla mnie to jest taki zapis, ewidentna bzdura mówiąc, że kieruje się to do mieszkańców. Jeżeli tak nie jest, to proszę mnie wyprowadzić z błędu, gdzie w tej uchwale, czy w umowie jest napisane, że ja jako mieszkaniec domku jednorodzinnego, mającego zarejestrowaną jednoosobową działalność gospodarczą, nie mogę złożyć wniosku na dofinansowanie.

I jeszcze tak ... (na sali głos radnego z miejsca – nie do odtworzenia), to po co mówi Pan, że kieruje Pan to i umieszcza Pan tutaj firmę i kieruje to Pan właśnie do tych osób, które prowadzą firmę. To ja powiem Panu tak: mam za domem garaż i mam w domu zarejestrowaną działalność gospodarczą. Garaż przepisuje na działalność gospodarczą i sobie robię dwa źródła finansowania., Jedno, jako mieszkaniec domu, a drugie w garażu, w którym prowadzę działalność gospodarczą. Takich niebezpieczeństw dotyczy. Teraz jeszcze dopuszczę się uznania, jako koszt realizacji zadania wydatków poniesionych na zakup towarów. Mówi Pan o zachęceniu ludzi, pieniędzy jest mało, a chce Pan zwracać ludziom pieniądze, którzy już zostali zachęceni, bo oni już podjęli kroki wymiany tej instalacji. I Pan tutaj wprowadza zamęt ..., a no to słuchaj – może wstrzymaj się, wniosek złożysz i możemy Ci to dofinansować. To jest dla mnie niedopuszczalny zapis.

Chciałbym... (radny Jakub Wróblewski z miejsca – wypowiedź nie do odtworzenia) no dalej: w terminie realizacji zadania, jednak nie wcześniej niż w roku poprzedzającym rok wymieniony w ogłoszeniu o naborze wniosków, w którym mowa w ust. 1 i nie wcześniej niż data wejścia w życie niniejszej uchwały, ale mówimy, że ta uchwała ma obowiązywać, co roku. To nie jest uchwała jednoroczna, więc generalnie następnego roku – każdy, kto już podjął decyzję może sobie w części zrealizować inwestycje i czekać na wnioski i dofinansowanie. To, jaki to jest element zachęcania przy tak małych ilościach gotówki i naszych zasobów. Panowie, ja już powiedziałem – nie mam nic przeciwko tej uchwale, ale znajdziemy większą kwotę w budżecie, najwyżej ograniczymy tą kwotę dofinansowania o

mniejsze koszty, żebyśmy mieli perspektywy rozwiązania tego problemu na rok, dwa, trzy, do pięciu maksymalnie. Wtedy to ma jakiś sens. I chciałbym jeszcze zdementować, że ogrzewanie gazowe jest drogie. Przepraszam Panowie, ale mam, a miałem węglowe. I w założeniu do zakupywania węgla, nie paleniu śmieciami, foliami, oponami i tego typu rzeczami, to ja niespełna 500 metrowy budynek, przy czterech mieszkaniach, przy grzaniu wody dla 9 osób i na działalność gospodarczą, przy powierzchni handlowej około 200 m – proszę mnie nie łapać za słówka, bo nie pamiętam dokładnie z projektu ile to metrów kwadratowych, mało tego – przy wysokiej kubaturze zabudowy – 3 m u mnie pomieszczenia mają, za cały tamten rok zapłaciłem 7 tyś. 200 zł, z całorocznym grzaniem ciepłej wody – podkreślam. W porównaniu do węgla, na pewno przy takiej wygodzie, nie wiem – można by się przy takiej kubaturze kłócić, może oszczędność rzędu 1 tyś zł., ale dochodzi jeszcze ... (wtrąca radny Kazimierz Majcher z miejsca – wypowiedź nie do odtworzenia.) Z tamtej pełnej zimy, w tą zimę rachunków zapłaconych do 19 stycznia mam bodajże 4 tyś zł. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący JAN ŚCISEŁ

Jeszcze raz powiem tak – niepotrzebnie wydane pieniądze z budżetu, których zabraknie w innym miejscu, bo i tak jesteśmy zadłużeni i wiemy, że tych środków brakuje. Ludzie i tak wiedzą, co jest dobre i by przechodzili na systemy wygodne dla nich. Natomiast nie mają możliwości finansowania kosztów ogrzewania. Źródło nie jest najważniejsze. I wyobraźmy sobie taką sytuację, jakby Pan Burmistrz realizował projekt i zaproponował wykonanie 20 solarów w Lubartowie, a chętnych na sali by siedziało 1000. Prawda? Bo takie porównanie można wnieść, można by tak tą sytuację porównać. Dlaczego się solary udały? Bo był program powszechny, dla wszystkich mieszkańców i ja na te koszty instalacji w ogóle nie patrzyłem, bo liczyłem ile za prąd mniej zapłacę i płacę zdecydowanie mniej. Także uważam, że niepotrzebnie wydane pieniądze z budżetu.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Przepraszam ..., ja tylko coś wyjaśnię a propos tych przedsiębiorców, bo to jest istotne. Kiedy osoba prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą to odpowiada całym swoim majątkiem za skutki prowadzenia tej działalności, przyszłym i obecnym. Nie ma rozgraniczenia, że to jest mój majątek osobisty, a to jest mój majątek z działalności gospodarczej. Nie ma takiego rozgraniczenia – zgadza się? Zgadza się. Wobec tego, jeżeli prowadzę działalność gospodarczą i mam zarejestrowaną w domu jednorodzinnym, to w projektach unijnych, albo w projektach dotowanych ze źródeł zewnętrznych, każda dotacja na ten cel może być poczytywana, jako dotacja na działalność gospodarczą. Dlatego przepraszam, posiłkuje się tym, co obowiązuje w tej chwili, jeżeli chodzi o dotacje z agencji restrukturyzacji i modernizacji rolnictwa, jeżeli chodzi o dotacje w ogóle ze źródeł zewnętrznych, bo nie można powiedzieć, że proszę Pana – ja w domu sobie siedzę prywatnie, a jak działalność gospodarczą prowadzę, to nie siedzę już w domu, bo to mam zarejestrowaną działalność gospodarczą. Wobec tego z tytułu tego ciepła, przysługują też przysporzenia, jako przedsiębiorcy. I tak to Urząd Skarbowy będzie traktował, czy tak też traktuje przepisy dotyczące dotacji. Dlatego jest wpisane, że może to być przedsiębiorca, żeby osoby, które prowadzą działalność gospodarczą jednoosobową są przedsiębiorcami, mogli również z tej dotacji skorzystać, ale jest tutaj przewidziany reżim w postaci tego, że jest to dla nich pomoc de minimis. To nie jest pomoc publiczna, tylko jest to pomoc de minimis, czyli taka pomoc, która nie zakłóca konkurencji na rynku, jest dla niego obojętna, natomiast jest to jakaś pomoc dla tego drobnego – zaznaczam drobnego przedsiębiorcy – ja uważam, że jeżeli będą składane wnioski, to zrobią to głównie osoby, które prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą zarejestrowaną w miejscu zamieszkania. To jest głównie do tych osób to skierowane. O te

dotacje do 5 tys. zł. nie będą starali się duzi przedsiębiorcy, którzy zatrudniają 20, 30, 40 osób i prowadzą firmy produkcyjne, bo to dla nich – przepraszam, nie jest dotacja. Zgadzamy się z tym, to dla nich nie jest dotacja. Pan Osiecki się nie zgadza.

Dlatego jest dopuszczenie tych przedsiębiorców, żeby osoby, które prowadzą w domu działalność gospodarczą, prowadzą jakiś salon fryzjerski, jakieś kwestie związane z drobnymi usługami – szewc, ktoś taki inny w miejscu zamieszkania mógł również z tej dotacji skorzystać, żeby go nie blokować.

Jeszcze jedno, nikt nie powiedział, że z tych dotacji może skorzystać tylko 21 osób. Nigdzie to nie jest zapisane. Zwróćcie Państwo uwagę, że to od nas, jako radnych zależy, ile osób z tej dotacji będzie mogło skorzystać, to po pierwsze.

Druga rzecz, dotycząca tych osób najuboższych. Zastanawialiśmy się, czy nie wpisać tych osób najuboższych w projekt uchwały, ale doszły do naszych uszu, czy pojawiły się zapowiedzi Programu rządowego skierowanego właśnie dla osób najuboższych, gdzie będzie to zawarowane kryterium dochodowym, gdzie będzie możliwość skorzystania z tego źródła dofinansowania wymiany źródła ciepła na bardziej ekologiczne. Ja się spodziewam, że jeżeli rząd, czy władza coś mówi, to to zrealizuje. Byłoby miło, gdyby tak się działo. Więc dlatego tego nie wpisaliśmy, bo być może w przyszłym roku to, co jest zapowiadane, będzie to obowiązywać, ale zostaną też osoby, którym nie będzie to przysługiwało. Osoby, które będą miały trochę wyższe dochody niż to kryterium dochodowe ustalone przez rząd, którego w tej chwili nie znamy. Dlaczego one nie mają mieć pomocy i nie mogą skorzystać z wymiany źródeł ciepła. I proszę Państwa, mam jeszcze jedną prośbę, nie rozmawiajmy cały czas o tym samym, bo już pewne argumenty padły na ten temat, temat został wyczerpany i jeżeli pojawi się coś nowego, to rozmawiajmy, natomiast mam wrażenie, że niepotrzebnie powtarzamy, dwa, trzy, czy cztery razy to samo.

Radna EWA GRABEK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pomimo, że ta uchwała budzi tyle kontrowersji zgłasza za tą uchwałą, z tym, że mam pytanie do Pana Burmistrza – co zrobimy – jeżeli wpłynie do nas 50 podań, czy też 100 podań o dofinansowanie? ... Czy Ci mieszkańcy również dostaną dofinansowanie i w jakim czasie to się odwlecze i czy Pan Burmistrz zastanowi się razem z Radą, skąd pozyskać te fundusze, skąd ewentualnie przesunąć je na chwilę obecną, aby dofinansować ten projekt.

Proszę Państwa, zadymienie w Lubartowie, wiemy wszyscy, że jest ogromne, a na osiedlu Kopernika straszne. Ta zima była po prostu straszna, nie dało się oddychać. Ja wielokrotnie chorowałam przez to zadymienie muszę powiedzieć i wiele osób również, które mają problemy z oddychaniem. Także trzeba zrobić wszystko, żeby pomóc mieszkańcom, żeby mogli wymienić sobie ogrzewanie. Nie jest prawdą, że ogrzewanie gazowe jest dużo droższe – to, co powiedział Pan Ściśel, czy też inni. Nie zgodzę się z tym, ponieważ od dawna ogrzewam dom gazem, ogrzewałam wcześniej węglem i to są ceny porównywalne. Jeżeli domy są ocieplone, okna są wymienione, ceny są porównywalne do gazu, także to nie można tutaj straszyć mieszkańców i mówić, że jest bardzo drogo i inni przechodzą ponownie na ogrzewanie węglowe. Być może to się wiąże z tym, że niektórzy mieszkają w domu i nie pracują i lubią palić w piecach i dlatego tak się dzieje. Wiele osób, które zmieniły ogrzewanie na ogrzewanie gazowe kontynuują i są bardzo zadowoleni. Także tutaj Pan Gregorowicz powiedział nam – stawiajmy na węgiel, bo władza stawia na węgiel i my również powinniśmy. Ja z tym absolutnie tutaj się nie zgodzę. Musimy tutaj zrobić pierwszy krok w tym działaniu i zmieniać to w naszym mieście, aby mieszkańcom żyło się lepiej, zdrowiej a powietrze było czystsze. I uważam, że to jest pierwszy krok ta uchwała i zobaczymy ile będzie tych wniosków, ile będzie podań i należy dalsze działania w związku z tym podjąć.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa ..., wyciągam słuszny wniosek z tego, co powiedział radny Wróblewski, żeby się nie powtarzać. (Przewodniczący Rady: Przepraszam kolegów radnych, ale za chwilę stracimy quorum na tej sali, więc prosiłbym ... ale bez względu na to, czy to jest głosowanie, czy to są obrady, quorum musi być zachowane na sesji Rady Miasta. Rada jest od tego, żeby debatowała w chwili, kiedy są dane punkty. Jeżeli jest potrzebna przerwa na kawę, to proszę zgłosić taki wniosek.) Proszę Państwa, to zachowanie znaczy tylko tyle, że decyzja ma charakter polityczny, bo ludzie już podjęli decyzję, a teraz tylko jest młócenie słomy. Nie chcę się wpisać w ten scenariusz i nie wpiszę.

Radny Wróblewski słusznie powiedział, żeby już nie powtarzać, bo główne argumenty padły, ale rozumiem, że on te słowa skierował również do siebie i więcej tutaj głowy już nam nie będzie zwracał. Mam nadzieję, że się nie mylę. Więc postaram się nie powtarzać. Przechodzę już do słownika w temacie, którego jeszcze nie poruszyłem. Pomoc de minimis to jest pomoc, która dotyczy wydatków pomocy rządu do 200 tys euro. Nie przekracza 200 tys. To jest 1 mln zł. na jeden podmiot! A my mamy 105 tys zł. Więc, po co zapisywać pomoc de minimis i to jeszcze w taki sposób również dotyczący przedsiębiorcy. Zacytuje wam:, jeżeli podejmujecie decyzję w oparciu o przekonanie wewnętrzne, a nie o rację stanu, albo przymus organizacyjny, to mam nadzieję, że posłuchacie. Proszę Państwa w tym projekcie pisało tak: w słowniku w §2 w ust. 1 w ppkt 3 jest definicja przedsiębiorcy. Posłuchajcie, będziecie musieli tą definicję znać i wszystkie implikacje z tego wynikające przy składaniu wniosku o pomoc do 5 tys zł. Brzmi tak: „przedsiębiorcy - rozumie się przez to podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną, zgodnie z art. 1 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L.352 z 24.12.2013)”.

Zapamiętaliście Państwo chociaż połowę z tego, co powiedziałem? Sam nie pamiętam już. Proszę Państwa i wy chcecie korzystać i składać wnioski na podstawie przepisów, które są w rozporządzeniu cytowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, gdzie nie ma obowiązku w polski systemie prawnym, żeby drukować ten dziennik urzędowy i wy chcecie, żeby ubogi, bo tu jeszcze była próba namysłu, żeby dotyczyło to ubogich. Ubogi będzie szukał Dziennik Urzędowy napisany jeszcze pewnie w j. angielskim, do tłumacza przysięgłego będzie biegał, żeby mu przetłumaczył art. 107 Traktatu takiego i owakiego – wierzyacie w to? Gdzie jeszcze jedynym organem do interpretacji to jest Europejski Trybunał Sprawiedliwości i Komisja Europejska – Pan Juncker? O tym już mówiłem i nie będę powtarzał. Więc proszę Państwa – i wy chcecie za pomocą takich banialuków rozwiązać problem niskiej emisji? Proszę Państwa, wiary nie macie, serca nie macie i przekonania nie macie, że to dobre. Zagłosujecie tylko i wyłącznie, że macie takie polecenie. Jestem o tym przekonany na 100%. Jeśli ktoś się czuje obrażony to przepraszam, ale powiem tak – nie ma żadnych racjonalnych argumentów. My wykrzyczeliśmy swoje argumenty, słowo przeciw słowo padło, ale powiem nieskromnie – padły też argumenty. Ja w prawdzie wychodziłem w różne miejsca ... (Przewodniczący Rady: Przepraszam Panie Radny, musze Panu przerwać. Ogłaszam przerwę, ponieważ nie mamy quorum na Sali w tym momencie. Będą radni, będziemy obradować.) Mogę skomentować to chociaż? (Przewodniczący Rady: Proszę.) Według mojej wykładni – nie wiem, co na to Pan mecenas, Rada może obradować nawet wtedy, kiedy nie ma quorum, natomiast nie może podejmować uchwał i wiążących decyzji, ale obradować może. (Przewodniczący Rady: No nie, Komisja może tak robić, ale nie Rada. Taki przepis jest zastosowany tylko przy Komisji. Mam rację prawda? Ale teraz już jest quorum z powrotem.) Aha, jest quorum, tak? Więc proszę Państwa, jakby podsumowując - mówiłem o tych wspólnotach, pokazywałem przepisy, a jeśli Wy macie już zdanie, to może wcześniej trzeba było mnie kopnąć w nogę, albo przerwać i powiedzieć: człowieku nie męcz

się, my już i tak wiemy, kazano nam, albo czujemy potrzebę – racja stanu, może co innego myślimy, ale musimy tak zrobić – to zróbcie to. Kończ Waś wstydu oszczędź, – ale powtarzam, jeżeli macie uwagę i myślenie o zgodności Waszych poglądów z decyzjami, to wiecie, co należy zrobić, bo ja wiem.

Przewodniczący Rady
Pani Maria Kozak jeszcze prosi o głos. Proszę

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady
W kwestii formalnej wcześniej się zgłaszałem.

Przewodniczący Rady
Tak, proszę bardzo Pan Radny Jan Ściseł.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady
Ponieważ mamy na sali sytuację wyjątkową, co chwila radni wychodzą, nie są zainteresowani problemem omawianym, zgłaszam wniosek, żeby zakończyć w tym punkcie dyskusję.

Przewodniczący Rady
Przepraszam, wniosek jest wnioskiem, w takim trybie 2 głosy za, 2 głosy przeciw. Proszę bardzo kto chce wziąć udział w sprawie wniosku formalnego? Proszę bardzo Radny Andrzej Zieliński Przewodniczący.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Radny Gregorowicz zachęca do faktów

PRZEWODNICZĄCY RADY
Przepraszam Panie Przewodniczący został zgłoszony wniosek formalny

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady
Ja chce powiedzieć dlaczego jestem przeciw. Skoro Pan Gregorowicz zachęca do faktów to ja powiem dlaczego jestem przeciw temu wnioskowi i uważam, że dyskusja powinna się zamknąć wtedy kiedy wszystkie głosy zostaną wysłuchane. Teraz ten głos przeciw spróbuję uzasadnić na podstawie faktów. Zaczniemy od pierwszego faktu. Pan Radny Gregorowicz nie wie co to znaczy niska emisja, mimo że to sformułowanie ...

PRZEWODNICZĄCY RADY
Przepraszam Panie Przewodniczący, bo zaczynamy wchodzić w głos, w dyskusję w tym momencie..

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI
To jak mam uzasadnić? Pan pozwala na to, żeby ktoś wypowiadał swoje zdanie przez 20 minut a je nie mogę uzasadnić przez dwie minuty?

PRZEWODNICZĄCY RADY
Chciałem nam uzmysłowić wszystkim, tak ale w dyskusji nie, przepraszam z całym szacunkiem w dyskusji się Pan nie zgłosił Panie Przewodniczący do wypowiedzi. Jest sytuacja następująca, przepraszam najmocniej, chcę wejść w słowo, mamy pewne zapisy w statucie, które bezpośrednio wskazują jak rozpatrujemy taki wniosek formalny. Chciałem i

proszę o to Pana Przewodniczącego, żebyśmy trzymali się tego zapisu, bo w przeciwnym wypadku będzie to dawało do różnego rodzaju podważania, podejmowania tej uchwały.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Ja rozumiem, ja chcę powiedzieć tak, że ja rozumiem zapis w statucie trochę inaczej niż Pan. Po pierwsze wniosek formalny o zakończenie dyskusji oznacza, że mogą być 2 głosy przeciw i 2 głosy za jako głosy w dyskusji uzasadniające dlaczego jestem za, dlaczego jestem przeciw. Natomiast inne głosy nie są dopuszczone. Natomiast nie mogę się zgodzić z tym jak Pan uważa, że jestem przeciw dlatego, że jestem przeciw. No tak mam stwierdzić i wtedy uzna Pan moją wypowiedź za zgodną ze statutem?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie przewodniczący, ja nie będę dyskutował, ja wezmę, tylko znajdę przepis w statucie i zaraz odpowiem.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Co to znaczy głos za albo przeciw, to znaczy, że to jest głos, który ma być uzasadniony dlaczego jestem za albo przeciw a nie dlatego, że jestem za, bo jestem za, albo jestem przeciw, bo jestem przeciw. Dlatego chciałbym te głos przeciw temu wnioskowi jeszcze raz powtórzyć uzasadnić tym, że nie wszystkie argumenty zostały tu podane ani na niektóre argumenty, albo na wiele argumentów, które tutaj padły pod adresem wnioskodawców i w związku z tym argumentu uzasadniający, że będziecie Państwo głosować przeciwko tej uchwale chcę po prostu obalić z naszego punktu widzenia, jeśli Pan oczywiście Przewodniczący pozwoli. Czyli mogę uzasadnić czy nie?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie odbieram Panu na razie głosu, muszę znaleźć przepis w statucie.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Czyli mogę mówić? Tak, dobrze ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Inaczej Panie Przewodniczący ja pozwolę sobie, żeby Pan Mecenas nam pomógł co w takiej sytuacji należy zrobić? Żeby obsługa prawna pomogła nam i żeby nam wytłumaczyła w jakim trybie powinniśmy teraz pracować, kiedy mamy zgłoszony wniosek formalny?

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK

Panie Przewodniczący zgodnie z § 40 ust. 3 statutu, który mówi, że Rada rozstrzyga wniosek formalny niezwłocznie po jego zgłoszeniu po wysłuchaniu dwóch głosów za i dwóch głosów przeciw. Ta sama redakcja po wysłuchaniu. Uważam, że ta argumentacja Pana radnego Andrzeja Zielińskiego znajduje uzasadnienie i należy go wysłuchać.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, proszę bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Zacznijmy od tego Proszę Państwa, że ta uchwała nie jest przymusem. To nie jest obowiązek choć przypominam Państwu, że zgodnie z planami Unii Europejskiej wobec takich krajów jak Polska w niedługim czasie, w ciągu kilku lat będziemy mieli przymus zmian. Na razie póki co jest to odłożone w czasie na kilka lat. To jest jedna rzecz. Druga. A zatem mówiąc kto chce

skorzystać, oczywiście z tego programu i uzna, że ten program jest dla niego korzystny skorzysta z takiej możliwości. Teraz pytanie o to kto może skorzystać. Tutaj wiele argumentów padło, również i radny Gregorowicz jeżeli mnie teraz wysłucha przez chwilę. Może Pan Gregorowicz mnie wysłuchać przez chwilę? No tak ale ja w tej chwili, że jest za mało środków finansowych. Zgadza się, można powiedzieć w ten sposób, że czekamy wobec tego jak będzie ich więcej albo z budżetu, albo ze środków zewnętrznych. Na razie puki co czekamy 2 lata i chcę przypomnieć Państwu, że we wrześniu 2015 roku, podjęliśmy dwie uchwały w tym Plan Gospodarki Niskoemisyjnej i od tego czasu Rada nic nie zrobiła w sprawie ewentualnego programu, programu zmiany takich źródeł. Możemy czekać. A jeśli chodzi o proporcje, że jest to za mało, bo to jest 105 tys. To ja chcę powiedzieć Państwu tak, ja sobie akurat wczoraj to wydrukowałem, WFOŚ w Krakowie ogłosił program ograniczenia niskiej emisji na terenie województwa małopolskiego przeznaczając dla wszystkich gmin 5 mln. zł. W województwie małopolskim mieszka 3 mln niecałe 400 tys. to wypada na jedną osobę 1,48 zł. w przypadku Lubartowa przeznaczając 105 tys. na 22,5 tys. mieszkańców przeznaczamy 4,66 czyli trzykrotnie więcej. Proporcjonalnie do liczby mieszkańców (Przewodniczący Rady: niech Pan odejmie jeszcze 11 tys. mieszkańców w blokach) no to tym bardziej więcej, to jeszcze więcej, no to znaczy, że jest bardzo dobry proces skoro 8. Teraz pytanie, zarzut następny, dlaczego nie spółdzielnia mieszkaniowa? Proszę Państwa wyraźnie jest napisane w uchwale, że dotyczy to gospodarki niskoemisyjnej a więc, ograniczania niskiej emisji dla miasta Lubartowa a zatem musimy jednak mimo wszystko wrócić do definicji niskiej emisji. Chciałbym tę definicję Państwu zacytować, proszę uważnie posłuchać, ona obowiązuje w Polsce. Niska emisja - czyli emisja produktów spalania paliw stałych, ciekłych i gazowych do atmosfery ze źródeł emisji- emiterów, znajdujących się na wysokości nie większej niż 40 m. Wyróżnia się emisję komunikacyjną, emisję wynikającą z produkcji ciepła dla potrzeb centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej oraz emisję przemysłową. Do produktów spalania wpływających na występowanie niskiej emisji zaliczyć można gazy: dwutlenek węgla, tlenek węgla, dwutlenek siarki, tlenki azotu, wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, itd. itd. i pyły zawieszone. To oznacza że PEC nie kwalifikuje się do tego. To jest jedna sprawa. Druga no nie, cały czas Pan Przewodniczący mówił dlaczego nie spółdzielnia? Spółdzielnia podłączona jest do PEC a PEC (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) to proszę wnieść nową uchwałę. Panu nikt tego nie bronił przez 2 lata. Teraz w momencie kiedy zaczęliśmy jakiś program Państwo uważacie, że ten program jest zły, bo macie lepszy. Proszę bardzo. Przecież nikt nie broni wam przedstawić następnej uchwały, która będzie dotyczyła PEC, Spółdzielni Mieszkaniowej, wspólnot. Będziemy się nad tym zastanawiać. Wskażecie źródło finansowania, określicie w paragrafach kto może skorzystać a kto nie i będziemy dyskutować. Dlaczego uchwała jest taka sama, czy zbliżona albo prawie identyczna jak uchwała lubelska? Z prostej przyczyny, że jeśli uchwała lubelska została podjęta zgodnie z prawem, nie nastąpiło naruszenie prawa, została opublikowana, przyjęta do wiadomości i realizowana to nic tylko cieszyć się z tego, że wzorujemy się na uchwale, która jest dobra. Czy to jest wada?

Proszę Państwa wracając do uchwały proszę przeczytać dokładnie § 16. Wydaje mi się, że chyba nie wszyscy pamiętamy. Warunkiem wypłaty dotacji jest likwidacja wszystkich dotychczas istniejących źródeł. To stwierdzi komisja, która to skontroluje. Co to znaczy likwidacja? Kuba Wróblewski to mówił. Mówiąc inaczej - fizyczne unicestwienie. Nie ma tego pieca. Ja nie wyobrażam sobie albo nie wiem, to jest chyba hipotetyczne co powiedział Pan Przewodniczący Ściseł, chyba tak mi się wydaje, przepraszam jeśli nie, że ktoś na przykład skorzysta z dotacji, za 2, 3 lata wróci ponownie do ..., to przepraszam, ktoś z Państwa powiedział, powróci do tego. To gratuluję takiego pomysłu, że ja wymienię sobie okna, przepraszam ja już przeprosiłem jeżeli to nie Pan Przewodniczący, nie wiem kto, nieważne. Gratuluję takiego pomysłu, chcę wymienić okna, zainwestuję w okna, ale potem

wrócę do starych. Chcę wymienić piec, zamontuję piec, za 3 lata wróć do starego bo to jest tańsze. No, gratuluję. Zainwestuję w piec i potem go schowam do garażu albo do komórki. Rozbiorę go po 2 latach dlatego, że jest to nieekonomiczne. No, na pewno. Uchwała nie eliminuje tych, którzy mają jeszcze piece węglowe i tego typu źródła energii. Nie eliminuje. Nie zmusza właścicieli do wymiany. Jest zachętą, jest dotacja, która ma zachęcić. Oczywiście, że istnieje ryzyko takie, że wniosków będzie dużo. Dziś nie wiemy ile tego będzie, ale Proszę Państwa, czyż nie podejmowaliśmy decyzji budżetowych, które potem okazały się nie tylko, że nie trafne, ale odłożone w czasie, nie wiadomo czy będą realizowane. Poza tym chcę zwrócić Państwu uwagę na to, że obecnie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego nie ma takiej możliwości dotacji, natomiast dla podmiotów prawnych typu gminy również i dla przedsiębiorstw takich jak PEC są takie programy możliwe. Na razie w województwie lubelskim nie ale są realizowane w Polsce i należy przypuszczać, że będą również i w województwie lubelskim. Zwracam Państwu uwagę też na to, że ta zachęta dla wszystkich tych, którzy mają takie źródła energii jeszcze teraz jest zachętą taką samą jak korzystanie z innych form dofinansowania, które są po prostu korzystne dla wszystkich mieszkańców, niezależnie od tego, że bezpośrednim odbiorcą jest grupa niewielka czy też nieduża ilość wobec wszystkich mieszkańców Lubartowa. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Również jestem przeciwko temu wnioskowi zgłoszonemu przez Pana Przewodniczącego Jana Ścisła z taką prośbą do Pana Przewodniczącego, ponieważ chciałem złożyć odmienny wniosek formalny. Ja bym miał prośbę, jakby Pan Przewodniczący mógł wycofać, tak, żeby można było najpierw przegłosować wniosek odmienny, ponieważ mam wrażenie jakby uważano, że grupa radnych jest przeciwko takiej uchwale. Ta grupa radnych nie jest przeciwko takiej uchwale, wskazywaliśmy wcześniej, że chcemy zgłosić poprawki do tej uchwały tak żeby ją poprawić, ale potem jak zakończy się dyskusja, natomiast za chwilę jak zakończy się już dyskusja w ogóle, to będzie głosowany wniosek formalny, nie będziemy mieli możliwości zgłoszenia wniosków merytorycznych do tej uchwały, czyli żeby nanieść poprawki do tejże uchwały. Dlatego miałbym taką prośbę na podstawie § 40 ust. 1 pkt 9 prosiłbym żeby Pan Przewodniczący wycofał wniosek tak żebyśmy mogli najpierw przegłosować wniosek o skierowanie tego projektu uchwały do Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa tak, żeby tą uchwałę poprawić, i żeby ona trafiła pod obrady w chwili kiedy nie będzie budziła już takich emocji.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Moją intencją przy zgłaszaniu tego wniosku był fakt, że obserwuje salę i widzę, że następuje zmęczenie materiału wśród radnych i brakowało przez moment quorum i wiele osób było niezainteresowanych dyskusją. Jeśli Państwo chcecie dalej dyskutować to nie ma problemu ja wycofuję ten swój wniosek. Powiem tak, to chyba był mój pierwszy wniosek żeby kończyć dyskusję. Zawsze uważam, że ona powinna być, jeśli chcecie dyskutować proszę bardzo. Wycofuję wniosek.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja podtrzymuję ten wniosek, który przed chwilą złożyłem. Proszę bardzo dwa głosy za, dwa głosy przeciw. Ale ja, żeby skierować go do komisji.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowny Panie Przewodniczący, jestem zdziwiony, bo w moim odczuciu jeśli dyskusja ma być konstruktywna to jakby proponując pewne rozwiązania zgłasza się poprawki proponując inne. Natomiast Państwo żeście krytykowali, krytykowali wszystko. Pan Gregorowicz

stwierdził, że cały projekt uchwały mu się nie podoba, jest do wyrzucenia itd. itd. i teraz nagle będziecie zgłaszać poprawki. No przepraszam, to straciliśmy 3 godziny na to żebyście mogli się wygadać a teraz będziecie zgłaszać poprawki? Może rację ma Pan prof. Baluk, który mówi, że sesja jest niewłaściwie prowadzona zgłaszając zarzut i ja przypuszczam pod Pańskim adresem, bo to Pan odpowiada za prowadzenie sesji, nie my. Może ma rację. Bardzo proszę się nad tym zastanowić to co Państwo robicie. Bo Państwo jak na razie widzę robicie wszystko, żeby rozbić każde działanie a nie żeby zaproponować coś konstruktywnego. Dlatego ja bardzo proszę, żeby przed głosowaniem tego wniosku, jeżeli się zakończy dyskusja odbyć krótką przerwę dwu, trzyminutową i potem już przed samym głosowaniem nie będzie problemu. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego, żeby Pan ten wniosek uwzględnił. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie radny, zgodnie z § 40 po wysłuchaniu 2 głosów za i 2 głosów przeciw głosuje się bezpośrednio wniosek formalny. Nie, tak tylko, że ja zgłosiłem swój wniosek, zgłosiłem na podstawie § 40 ust. 1 pkt 9. Tak wniosek o przesłanie tej uchwały do Komisji, która będzie komisją celową, Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa tak, żeby ta komisja mogła nad tą uchwałą... Planowania Przestrzennego i Budownictwa. Z mojej wiedzy kieruję do Komisji Planowania, do Ochrony Środowiska ja nie zgłosiłem takiego wniosku.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Proszę Państwa, ten wniosek zgłoszony przez Pana Przewodniczącego jest niezgodny ze statutem. Po pierwsze dlatego, że taki wniosek powinien zapaść wtedy kiedy nie przyjęliśmy porządku obrad. W momencie kiedy debatowaliśmy czy głosowaliśmy nad porządkiem obrad trzeba było zgłosić ten wniosek, że naszym zdaniem ta uchwała jest nieprzygotowana. Odsyłamy to do Komisji. Natomiast w momencie kiedy przyjęliśmy porządek obrad, w którym to porządku znalazł się projekt uchwały przygotowany przez grupę radnych, to teraz od grupy radnych – wnioskodawców, zależy czy ten projekt uchwały wycofamy np. idąc głosem Pana Przewodniczącego do Komisji czy nie. Jeżeli się nie zgadzamy to proszę procedować dalej.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, wydaje mi się, że jednak jest troszkę odmiennie. Pan mecenas jakby mógł się wypowiedzieć, czy wniosek ten może być głosowany czy też nie?

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK

Proszę o cierpliwość, bo jest takie tempo, że ja nie nadążam mimo, że śledzę i słucham uważnie. W mojej ocenie patrząc na zapisy statutu czasu okresu kiedy Pan Przewodniczący zgłosił ten wniosek to przychyliam się do stanowiska Pana radnego Zielińskiego (Radny Andrzej Zieliński: no dyskusja nad projektem uchwały) czyli procedowania Panie Radny, dalszego procedowania nad projektem uchwały. Słyszysz Pan, dziwię się, bo wszyscy słyszą.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja przepraszam Panie mecenasie jakby Pan nam wskazał dokładny przepis, który o tym mówi.

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK

O czym?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ponieważ § 40 mówi, że powinno się bezwzględnie głosować wniosek formalny, Pan mówi, że powinniśmy postępować inaczej.

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK
Wniosek formalny został cofnięty przez Pana Przewodniczącego ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie, ale ja przecież zgłosiłem drugi wniosek formalny Panie Mecenasie. Zgłosiłem wniosek formalny o skierowanie tej uchwały do Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa na podstawie, czekajcie dajcie się wypowiedzieć Panu Mecenasowi, na podstawie § 40 ust. 1 pkt 9. Czy przyjmujemy to co Pan Mecenas powie i nie będziemy kwestionować tego, prawda? Przepraszam Panie Radny niech Pan Mecenas ma możliwość wypowiedzenia się. I teraz czy możemy głosować ten wniosek forlany żeby odesłać to do Komisji czy nie możemy?

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK
Zgodnie ze statutem zgłoszony wniosek formalny należy głosować. Jeżeli Pan zgłosił wniosek w oparciu o § 40 ust. 1 pkt 9 odesłania projektu uchwały do Komisji prawda, jako wniosek formalny...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, ale radny Przewodniczący Zieliński wskazuje, proszę też zwrócić na to uwagę żeby zadośćuczynić wszystkim, że nie wolno takiego wniosku formalnego zgłosić jeżeli inicjatorami uchwały jest grupa radnych (radny Andrzej Zieliński: ja nie powiedziałem) przepraszam i od zgody grupy radnych zależy czy taki wniosek może być skierowany do Komisji czy nie (Radny Andrzej Zieliński: ale proszę dokończyć zdanie) i bez zmiany porządku obrad. Czy możemy głosować ten wniosek formalny, czy nie?

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady Miasta
Z miejsca mogę uzupełnić? Panie Mecenasie w porządku obrad jest wyraźnie napisane „Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach:”, i nie odesłania do komisji. W związku z tym, że mamy rozpatrzyć projekt uchwały w ppkt d) przyjęcia Programu o Ograniczonej Emisji, to jeśli chcemy odesłać do komisji musimy zmienić porządek i wtedy dopiero przychylić się do głosu Pana Przewodniczącego - do Komisji. Natomiast jeśli nie zmieniamy porządku to musimy procedować. Takie jest moje zdanie.

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK
O, którym zapisie Pan mówi Panie Przewodniczący?

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady Miasta
Teraz ja? Z porządkiem obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nam chodzi Panie Mecenasie o zasadę teraz procedowania, co powinniśmy zrobić. Wysłuchał Pan jednego argumentu wnioskodawcy, drugiego argumentu i prosimy o opinię.

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK
Proszę Państwa propozycję zmiany porządku obrad można zgłosić w każdym czasie i Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady JECEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Zgadzam się Panie Mecenasie. Realizujemy porządek obrad. Jesteśmy w pkt 9 d) Pada wniosek formalny o skierowaniu projektu uchwały do Komisji ze wskazaniem celu i zadania i wykonania. Zostało to zrealizowane. Możemy teraz głosować ten wniosek, czy nie możemy?

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK

Na podstawie § 40 ust. 1 pkt 9 i w związku z tutaj z ust. 3 to możecie Państwo głosować ten wniosek, w mojej ocenie wniosek formalny.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, przepraszam był jeden głos za drugi głos był przeciw, drugi za. Proszę bardzo.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Moim zdaniem trzeba po prostu sprawdzić definicję wniosku formalnego. Według mnie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Tomasiaka jest wnioskiem formalnym. § 40 aktualnego statutu Rady Miasta ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam Panie Radny ja wolałbym, ponieważ jak będziemy robili taką sytuację, że coś wygłosi Pan Mecenas a my później jeszcze będziemy dyskutowali nad tym jaką opinię zabrał Pan Mecenas to będziemy mieli sytuację co najmniej dziwną. Skoro mamy obsługę prawną to uznajemy i tak zawsze staram się zachowywać ja i widzę, że radni również, że po prostu wsłuchiwać się w tą opinię prawną i w chwili kiedy ta opinia prawna jest wygłoszona już później nie argumentujemy dodatkowo czym jest wniosek formalny, czy cokolwiek innego. Teraz zabiera Pan głos w sprawie wniosku formalnego i rozumiem, że Pan chciał zabrać głos za, więc proszę uzasadnić dlaczego za.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Panie Przewodniczący chciałem głos zabrać za i absolutnie mój głos nie jest polemiką z opinią Pana Mecenasa, który reprezentuje w imieniu Pana Burmistrza obsługę prawną. Nie nawiązuję do tego co on powiedział, tylko chciałem jako drugi głos za stwierdzić, że popieram Pański wniosek formalny ponieważ w § 40 ust. 1 pkt 9 pisze, że Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej, w szczególności dotyczących ust.1 pkt 9 - odesłania projekty uchwały do Komisji lub projektodawcy, ze wskazaniem celu i zadania do wykonania. I on odesłał do komisji. Ja tutaj w jakichś, polemika była, że porządek trzeba zmienić. Wyraźnie tu pisze, że miał prawo odesłać ten projekt jako wniosek formalny do komisji. I tylko tyle. Popieram Pana Przewodniczącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Głos przeciw. Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do przegłosowania wniosku formalnego, żeby projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji odesłać do Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa w celu naniesienia poprawek do tego projektu.

W głosowaniu 8 gł. za, 9 gł. przeciw wniosek został odrzucony.

BURMISTRZ MIASTA

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie Pani radnej. Proszę Państwa ja myślę, że mieszkańcy mają tę świadomość biegu czasu i nikt nie stoi chyba w blokach startowych, żeby mieć swój wkład na wymianę tej instalacji bo pewnie by to dokonał. Więc jeśli rzeczywiście będzie zwiększona ilość wniosków aczkolwiek muszę Państwu powiedzieć po ilości zgłoszeń do wymiany pieców w naszym projekcie, nie przewiduje takiego wielkiego jednak bumu i szybko, bo trzeba się też jeszcze przygotować i technicznie i finansowo. Nie przewiduję, żebyśmy mieli poważny problem z tą ilością a jeśli będzie się pojawiał to uchwała mówi jasno, że wnioski przechodzą w dalszej kolejności do budżetu roku przyszłego. Za niedługo będzie początek roku przyszłego i być może będą z tego realizowane jeśli rzeczywiście nam się nie uda znaleźć dodatkowych pieniędzy na zwiększenie tego zadania w bieżącym roku. Druga kwestia, chciałbym sprostować wypowiedź Pana Przewodniczącego Tomasiaka, my elementów kontroli jeśli chodzi o powietrze nie przekazaliśmy do Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. To zostaje w mieście. Kwestia, przepraszam za polemikę z Panem Radnym Gregorowiczem, bo tak trochę drwiąco mówi o przywołaniu, słowniczku pomocy de minimis, Proszę Państwa, każdy przedsiębiorca jeśli chce w gminie, a to się zdarza, uzyskania pomocy poprzez nie wiem odroczenie, umorzenie podatku, zwolnienie na 50 zł. to wie co to jest pomoc de minimis i sobie poradzą. Nie ma tutaj problemu, żeby z pomocą de minimis nasi przedsiębiorcy sobie nie radzili. I kwestia PEC bo tutaj też tak lane są łyzy nad tonami spalonego węgla i elementu postawienia przez Polskę chociażby w pakiecie klimatycznym w Paryżu w 2015r. kiedy Polska rzeczywiście uzyskała to większe wsparcie w tym kierunku działalności gospodarczej. Polska powinna stawiać na węgiel ale my wszyscy wiemy dokładnie, że już jesteśmy na takim poziomie technologicznym, że to co musimy jak gdyby na końcu tego procesu spalania węgla postawić, to przeciwdziałać właśnie działalności szkodzącej. PEC ma uzyskaną decyzję środowiskową do 2025r. i ma zapewnione wszystkie warunki wynikające z obecnych przepisów. Ma zastosowane filtry i nic złego, że spala tony nie może, że węgla bo miału węglowego, bo na tym bazujemy, nie ma potrzeby wprowadzania gazu i podwyższania kosztów energii elektrycznej, produkowanych kosztów energii elektrycznej, bo PEC nie szkodzi środowisku już niezależnie od tego czy ma komin wysoki czy niski. PEC nie szkodzi środowisku natomiast to co chyba myślę, że nie jestem w błędzie na żadnym z kominów naszych mieszkańców w domkach nie ma żadnego filtru i to jest ten element, który tutaj jest decydujący o tym wszystkim, że tu chcemy pomóc. W przypadku PEC i innych firm gdzie z różnych powodów prawnych one muszą zastosować przeciwdziałanie tej emisji czyli stosować filtry i na każdym kotle PEC ma zastosowane i spełnia wszystkie warunki produkowania ciepła w czystej emisji. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Kolejny raz się zastanawiam dlaczego Pan Burmistrz czuje się w obowiązku tłumaczyć intencje rozmówców, którzy stanowią część oddzielnego organu. Ale rozumiem to jest chyba taka jego uroda. Ja chciałem tylko w ramach dyskusji nawiązać, że jestem zdziwiony, że Pan Burmistrz tu reprezentuje w końcu rządzącą koalicję tak czy owak również na szczeblu krajowym, właśnie popiera rozwiązania, które stoją w opozycji do aktualnie bieżącej polityki tego organu. Generalnie chodzi mi o § 2 ust. 1 pkt 3 dotyczący właśnie znowu tej definicji przedsiębiorcy ale widzianej z innej strony. Definicja przedsiębiorcy to tutaj w tym projekcie uchwały odsyła do dziennika urzędowego Unii. Przecież polskie prawo, które zobowiązuje nas na podstawie chyba artykułu 87 Konstytucji mówi wyraźnie, że w Polsce obowiązuje określony system prawny i jest podana gradacja tych systemów prawnych. Tam w polskim prawie występują doskonałe definicje przedsiębiorcy, ustawa choćby o swobodzie działalności gospodarczej. Jest kilka ustaw, kilka przepisów gdzie dokładnie wiadomo co to jest przedsiębiorca. Po co wysyłać po definicję przedsiębiorcy do UE do jakiegoś dziennika,

gdzie już zapomniałem po kilku liczbach jaki to jest dziennik skoro w polskim prawie to można zrobić. Dziwię się, że w polskim mieście, w polskiej gminie, w takim malutkim Lubartowie musimy do Brukseli jechać czy do Hagi żeby się dowiedzieć co to jest właśnie przedsiębiorca. Także chcecie to zrobić, zróbcie, ale powtarzam zdziwiony jestem stanowiskiem Klubu PiS i Pana Burmistrza, który wyraża rozumiem pewne poglądy czy pewną wartość ideową z tym ugrupowaniem, że chce podjąć rozeznanie, które tak naprawdę stoją w opozycji do bieżącej polityki i do celów koalicji rządzącej w skali kraju i rozumiem, myślałem, że w skali gminy. Mylę się. PiS w Lubartowie to nie jest PiS w Warszawie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni mieszkańcy Lubartowa przykro mi jest, że radny Wróblewski tak odebrał dyskusję, która toczy się dzisiaj na temat tej uchwały, ponieważ jakby się uważnie wsłuchał w to co powiedziałem, oczekiwałem odpowiedzi na pewne pytania i wskazałem, że zgłoszę poprawki do tego projektu uchwały w chwili kiedy odpowiedzi na te pytania padną. No niestety na wszystkie pytania, które zostały zadane te odpowiedzi nie padły. I teraz przechodząc już bezpośrednio do poprawek, które chcę zgłosić do tego projektu uchwały, to chciałem najpierw zgłosić następującą poprawkę aby tytuł uchwały brzmiał „w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Emisji dla Miasta Lubartów” czyli wykreślamy słowo „niskiej”. Kolejna rzecz chciałem zgłosić w § 6 ust. 2 następujące rozszerzenie zapisu ust. 2 „lub sprawuje zarząd powierzony”. Następna poprawka, mamy wymieniony wniosek, wniosek składa i trzeci punkt „wniosek składa podmiot zarządzający.” W § 7 ust. 6 nowy pkt 3 „Wniosek składa podmiot zarządzający.” Następna poprawka w § 10 wpisujemy „w kwocie nie wyższej niż 3000 zł (zamiast 5000 zł) na lokal mieszkalny”. I w § 14 proponuję wykreślenie ust. 3,4 i 5. Przepraszam najmocniej w ust. 1 pkt 3,4,5 oraz w § 15 ust. 1 pkt 4 „Przedsiębiorcy w trudnej sytuacji”. Chodzi mi o przedsiębiorców. Dotacja nie może być, przepraszam pomyliłem się, nie może być wykorzystana. Nie może być przyznana, zaraz gdzie to ja miałem? (Radny Andrzej Zieliński: w § 2 definicja przedsiębiorcy) Nie nie, mi chodzi o to, że chciałbym wpisać, że dotacja nie może być przyznana przedsiębiorcy, który znajduje się w trudnej sytuacji. Tutaj chciałem zdefiniować trudną sytuację. (Radny Andrzej Zieliński: § 6 ust. 1 ppkt c), może być.) Tak? Trudna sytuacja przedsiębiorcy wynika z tej pomocy de minimis? A dlaczego w regulaminach zarządu zarówno Urzędu Wojewódzkiego jak i POliŚ-u jest jednak ta definicja wpisana w regulamin i wykazuje się, że nie mogą i definiuje się? Dobrze to w takim wypadku tej ostatniej poprawki nie zgłaszam.

BURMISTRZ MIASTA

Jako ad vocem do głosu Pana Radnego Gregorowicza Pan radny Gregorowicz przedstawiciel innego organu bardzo się oburza jeśli ja jakby odniosłem się do wyjaśnienia, że nasi przedsiębiorcy powszechnie wiedzą co to jest pomoc de minimis. Natomiast nie oburza się jeśli w stosunku do innego organu do burmistrza insynuuje, że ja będę przyznawał pomoc na poszczególne wnioski według własnego uznania kiedy w uchwale jest jasno napisane, że realizacja wniosku jest wg kolejności złożenia. To jest podstawa a nie subiektywna decyzja Pana Burmistrza. Prosiłbym Pana Radnego żeby troszkę mieć umiar.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa jeśli Pan Burmistrz chciał wyjaśnić co to jest pomoc de minimis nam to ja chcę powiedzieć no Panie Burmistrzu Pan nie musiał mi wyjaśniać. Ja wiem i zakładam, że my też wiemy, więc to jest jedna rzecz. A druga odnośnie insynuacji. Udowodnił Pan jak komisja przez Pana powołana funkcjonuje na podstawie budżetu obywatelskiego. Pięciu Pańskich ludzi – 5 głosów. Czterech innych – 4 głosy. Także to nie insynuacja to jest po

prostu statystyka. Ja tylko tu na podstawie statystyki a już kończąc, bo myślę, że to trzeba już kończyć, głosujcie. Zabieram głos Proszę Pana, bo nie może być tak, że ostatni ma zawsze rację. Coś Pan znowu wychodzi i wciska Pan jakieś intencje, których człowiek nie posiada. Mówię tu o insynuacji. Jeśli ktoś insynuuje na tej sali to dowody na to łatwo można zebrać, to jest to Pan. To Pan jest głównym insynuatorem. Widzi Pan mówię to całkiem spokojnie, żeby kończyć tą jałową wymianę zdań, bo spojrzałem na Pana radnego Wróblewskiego, który przypominał, żeby nie powtarzać nic, nie bić piany. Proszę teraz o przerwę, żeby teraz my jako klub mogliście się zastanowić. O chwilę przerwy 3-5 min, żebyśmy mogli podjąć wspólne stanowisko w sprawie, o której w tej chwili rozmawiamy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo, tak tylko jest sytuacja taka, że to jest też wniosek formalny. 2 głosy za 2 głosy przeciw. Proszę bardzo w sprawie tego wniosku. Dobrze, ile minut przerwy Pan wnioskował? 5 min. przerwy, proszę bardzo.

Po przerwie:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, o ile się orientuję w Statucie, to poprawki mogą być zgłoszone do takiego wniosku, kiedy wnioskodawcy zaakceptują te poprawki. Tak to wygląda. Wobec czego chciałem powiedzieć w imieniu wnioskodawców, że my przygotowaliśmy projekt uchwały w sprawie programu ograniczania niskiej emisji dla miasta Lubartów, a nie w sprawie ograniczania emisji dla miasta Lubartów, celowo ograniczając ten projekt uchwały, też program do niskiej emisji, czyli do tych wszystkich źródeł ciepła, które się w tej definicji mieszczą. Każdy sobie tę definicję znajdzie, jeżeli nie ma albo też była powtarzana i dlatego jesteśmy za odrzuceniem tych wszystkich proponowanych poprawek, ponieważ te jest konsekwencją tego, że inaczej byśmy wkroczyli w tzw. wyższą emisję, czy wysoką emisję. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, ale nie kwestionuje Pan uprawnienia Rady Miasta do głosowania poprawek zgłoszonych w trakcie dyskusji, rozumiem, tak?

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący wydaje mi się, że poprawki powinny być zaakceptowane przez wnioskodawców, jeżeli nie jest to projekt Burmistrza, nie?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chyba nie. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Tak mi się wydaje, ale ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Nie, jeśli się nie zgadzamy, jest głosowanie.)

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie mecenasie, czy w przypadku kiedy projektodawca uchwały ..., autorem uchwały jest Klub radnych, czy Rada Miasta może wnieść poprawki z propozycją do przegłosowania na sesji Rady Miasta, do tego projektu uchwały? (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego nie do odtworzenia.) Poczekajcie Panowie, radny Wróblewski ma odmienne zdanie. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: Wątpliwość.)

Wątpliwość, dokładnie. Ale najlepiej, jak się wypowie Pan mecenas, nie ja, nie Pan Przewodniczący, tylko Pan mecenas. (Wypowiedzi radnych z sali nie do odtworzenia.) Proszę bardzo Pan mecenas.

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK

Przepraszam, ale to w trakcie, ja też muszę mieć troszkę czasu, także przepraszam za zwłokę. Proszę Państwa §51 ust.2, zacytuje: „Projektodawca uchwały może wprowadzić autopoprawki do projektu uchwały Rady na sesji lub autopoprawki, które wynikają z treści zgłoszonych poprawek. Projektodawca może wycofać zgłoszony projekt przed rozstrzygnięciem głosowania projektu.” Nie ma uregulowań w Statucie tych kwestii, o których tu wnioskuje Pan Przewodniczący, także przychyliam się do zdania Pana radnego Wróblewskiego. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady: Że nie możemy głosować poprawek zgłoszonych w trakcie dyskusji?) Nie, chodzi o zgłaszanie autopoprawek, wprowadzanie autopoprawek.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Autopoprawek. A pytanie brzmi: czy debatując nad uchwałą, której autorem jest Klub, czyli nie Pan Burmistrz, chociaż ..., no dobrze, czy wolno do takiego projektu uchwały wnosić poprawki i później je głosować na sesji? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Słucham? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Ja? Nie. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Tak i wiem, że się myliłem wtedy. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Wiem, bo wtedy mi Wiceprzewodniczący wytłumaczył, że błędnie to rozumiuję, ale Pan mecenas ma zdanie. I wtedy też została wygłoszona opinia.

Radca prawny Urzędu Miasta Lubartów BOGUSŁAW DZIUBEK

No nie ma uregulowania w Statucie tego. Czyli jeżeli nie jest zabronione, to jest w myśl zasady ogólnej dozwolone, prawda?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa, jestem zdziwiony. Nigdy się nie wyrażałem do Pana na „ty”, także przestań Pan takie rzeczy opowiadać. Proszę Państwa wracając do tematu. Przecież ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie określa, a to jest hierarchicznie wyższy przepis prawny niż Statut i tam jest wyraźnie stwierdzone, że jeśli jest projekt zgłoszony na sesję przez projektodawcę, to zgodę na zmianę tekstu tego projektu przed głosowaniem, czy procedowaniem, musi wyrazić projektodawca. Ale w trakcie debaty, można dokonywać poprawek i w drodze głosowania można je przeforsowywać, bo inaczej ... Przecież głównym projektodawcą naszych uchwał jest Pan Burmistrz, to jeśli traktować to ortodoksyjnie, to każdy projekt, który on zgłosi, nie może być głosowany, poprawki żadnej, jeśli on się nie zgodzi. A bez jego zgody przeforsowujemy go. Więc powtarzam: nie można zmieniać tekstu uchwały przeciwko projektodawcy w momencie zgłaszania pod obrady, ale w trakcie obrad jego treść można zmienić i wynika to wprost z ustawy o samorządzie gminnym. I jestem w stanie w krótszym czasie pokazać Wam, jaki to jest przepis.

Radny PIOTR KUSYK

Ujmę to krócej od Pana Grzegorza Gregorowicza, przejdźmy do głosowania poprawek.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Czy ktoś ma jeszcze jakies uwag do projektu uchwały? Też nie widzę.

Więcej głosów w dyskusji w tym punkcie porządku obrad XXIV sesji nie było, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania poprawek zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Lubartów

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę, aby w tytule uchwały wykreślić słowo „niskiej”, w wyniku którego stosunkiem głosów: 7 gł. za, 9 gł. przeciw i 1 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów odrzuciła zgłoszoną poprawkę.

Druga poprawka polegająca na dopisaniu w § 6 ust.2 projektu uchwały słów: „lub sprawuje zarząd powierzony” również nie została przyjęta przez Radę : 7 gł. za, 9 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się.

Kolejna poddana pod głosowanie Rady poprawka dotycząca § 10 i polegająca na dodaniu po przecinku słów: „W kwocie nie wyższej niż 3 000 zł na lokal mieszkalny.” także została odrzucona przez Radę (7 gł. za, 9 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się).

Ostatnia ze zgłoszonych poprawek, aby w § 14 ust.1 wykreślić punkty: 3, 4 i 5, także nie znalazła akceptacji Rady, która po przeprowadzeniu głosowania odrzuciła ją stosunkiem głosów: 7 gł. za, 9 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się.

Po przegłosowaniu wszystkich zgłoszonych poprawek, Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Lubartów. W głosowaniu 9 gł. za, 8 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/151/2017 w załączeniu.)

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, a mianowicie do zmian w wieloletniej prognozie finansowej. I tutaj pozwolicie Państwo, że zaproponuję, aby omówić to razem ze zmianami w budżecie, aby Pani Skarbnik te dwa punkty omówiła łącznie. Czy ktoś to kwestionuje? Nie widzę.

Ad.9e)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. (Projekt uchwały w załączeniu.)

oraz

Ad.9f)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektów ww. uchwał dokonała Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo, w budżecie miasta na rok 2017 wprowadza się następujące zmiany: zarówno w dochodach, jak i w wydatkach zgodnie z decyzją Ministra Finansów zmniejszamy w dziale 756 dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych o kwotę 7 653 zł, a w dziale 758 zmniejszamy dochody z tytułu subwencji oświatowej o kwotę 32 803 zł, tj. łącznie o kwotę 40 456 zł. A po stronie wydatków o tę kwotę zmniejszamy wydatki w rozdziale 801 10 Gimnazja. Kolejna zmiana dotyczy faktu, iż w związku ze zmianą zasad

ewidencji dochodów budżetu państwa realizowanych przez jednostki podległe miastu, zwiększamy dochody w dziale 852 Pomoc społeczna o kwotę 59 000 zł i o taką kwotę zwiększamy odpowiednio wydatki budżetu, tj. w rozdziale 852 13 Składki o kwotę 2 000 zł, w rozdziale 852 14 Zasiłki okresowe o kwotę 7 000 zł, a w rozdziale 852 18 Zasiłki stałe o kwotę 50 000 zł. Kolejna zmiana dotyczy tego samego, tylko w dziale 855 Rodzina. I tutaj proszę Państwa po stronie dochodów wprowadzamy kwotę 63 500 zł, a po stronie wydatków taką samą łącznie kwotę odpowiednio w rozdziale 855 01 Świadczenia wychowawcze zwiększamy wydatki o kwotę 21 500 zł, a w rozdziale 855 02 Świadczenia rodzinne o kwotę 42 000 zł. Ponadto w dochodach w dziale 852 Pomoc społeczna w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej dokonujemy przeniesienia planowanych dochodów z § 0 970 do § 0 940 w kwocie 3 285 zł. Kolejna zmiana dotyczy działu 900 Gospodarka komunalna i tutaj proszę Państwa zwiększamy dochody majątkowe w § 63 00 o kwotę 442 967 zł i są to środki otrzymane od gminy Świdnik w ramach pomocy między jednostkami samorządu terytorialnego i przeznaczone przez miasto na spłatę składki inwestycyjnej dla Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej z przeznaczeniem na inwestycje tego Związku. Kolejna zmiana. Szanowni Państwo w związku z podpisaną w grudniu ubiegłego roku umową na realizację przez miasto zadania „Czysta energia dla Lubartowa”, również w dziale 900 Gospodarka komunalna zwiększamy dochody budżetu o kwotę 922 193 zł, przy czym kwota 775 317 zł to środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, natomiast kwota 145 876 zł to wpłaty mieszkańców beneficjentów tegoż projektu. A po stronie wydatkowej wprowadzamy w dziale 900 05 wydatki w kwocie 997 543 zł. Różnica pomiędzy dochodami planowanymi a wydatkami wynosi 75 350 zł i ta różnica stanowi VAT, jaki miasto musi odprowadzić do Urzędu Skarbowego w roku bieżącym. Natomiast odzyskanie tego VAT-u nastąpi prawdopodobnie dopiero w roku następnym. I kolejna zmiana dotyczy przychodów i rozchodów budżetu. Te zapisy znajdują się w załączniku nr 3 do projektu uchwały. I tutaj proszę Państwa zwiększamy przychody, czyli środki na rachunku bankowym o kwotę 626 122 zł i z tego tytułu zwiększymy wydatki w dziale 900 rozdział 900 05 o kwotę 75 350 zł, czyli o ten VAT, o którym mówiłam, który musimy odprowadzić do Urzędu Skarbowego i dla zrównoważenia budżetu zmniejszymy tutaj na odwrót dochody z tytułu sprzedaży majątku o kwotę 550 772 zł w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa. Kolejna zmiana, którą mieliście Państwo opisaną w objaśnieniach dotyczy tylko przesunięć niemających wpływu na wysokość budżetu. I tak proszę Państwa w rozdziale 801 01 Szkoły podstawowe zmniejszamy wydatki inwestycyjne o kwotę 200 000 zł, a o tę kwotę zwiększamy wydatki inwestycyjne w rozdziale 616 czyli Drogi gminne. Z uwagi na to, iż błędnie zakwalifikowałam przy układaniu budżetu środki na budowę parkingu przy Szkole Podstawowej nr 4, ponieważ myślałam, że jest to na terenie szkoły, jest to na terenach gminnych, dlatego przenosimy to zadanie do dróg. Kolejna zmiana dotyczy rozdziału 801 04 Przedszkola. I tutaj proszę Państwa zdejmujemy z dotacji na przedszkola niepubliczne kwotę 158 000 zł, a wkładamy ją do rozdziału 801 49, również na dotacje, w wysokości 18 000 zł i są to środki przeznaczone na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, czyli będzie to dotacja dla dzieci niepełnosprawnych znajdujących się w przedszkolach niepublicznych. A kolejną kwotę 140 000 zł wpisujemy do rozdziału 854 Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. Przepraszam odwrotnie, dla dzieci niepełnosprawnych 140 000 zł, a na wczesne wspomaganie 18 000 zł. Kolejna zmiana. Na wniosek Pani dyrektor MOPS przenosimy z rozdziału 855 95 Pozostała działalność w dziale Rodzina kwotę 29 878 zł do rozdziału 852 95. Tak jak mówiłam, te zmiany nie mają wpływu na wysokość wydatków budżetu. Natomiast Szanowni Państwo w formie autopoprawki Pana Burmistrza, oprócz tych zmian, które opisałam w uzasadnieniu, wprowadzamy do budżetu z uwagi na to, iż otrzymaliśmy decyzję Wojewody Lubelskiego z dnia 20 marca, decyzję nr 56 przyznającą nam dotację dla dzieci przedszkolnych. I tutaj proszę Państwa po stronie dochodów w rozdziale 801 03

wprowadzamy kwotę 100 350 zł, a w rozdziale 801 04 wprowadzamy kwotę 1 004 838 zł, czyli łącznie 1 105 188 zł i odpowiednio po stronie wydatków również wprowadzamy te środki do budżetu, Kolejna zmiana. Również decyzją Wojewody Lubelskiego nr 57 z dnia 20 marca otrzymaliśmy środki w wysokości 70 199 zł i są to środki przeznaczone na wypłatę stypendiów socjalnych dla uczniów naszych szkół. I środki te wprowadzamy zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków w rozdziale 854 15. Kolejna zmiana dotyczy dotacji, jaką miasto otrzymało od Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej w wysokości 218 726 zł na działania związane z ochroną środowiska. W związku z powyższym po stronie dochodów wprowadzamy tę dotację w dziale 900, a po stronie wydatków w rozdziale 995 i przeznaczamy na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja rowu odpływowego przy ulicy Pradnik”. Zadanie to również zostanie umieszczone w załączniku nr 5. I jeszcze proszę Państwa w dochodach i wydatkach przenosimy z działu 710 rozdział 710 95 do rozdziału 900 05 Ochrona powietrza atmosferycznego kwotę 30 000 zł. Środki te zostały zaplanowane w rozdziale 710 95 na ewentualne naprawy instalacji solarnych w związku z faktem, iż realizujemy drugie zadanie dotyczące instalacji solarnych, przenosimy te środki do działu 900 rozdział 900 05, ponieważ tam będzie to zadanie również realizowane. Kolejna zmiana dotyczy już tylko wydatków, przenosimy kwotę 20 000 zł z rozdziału 700 05 Gospodarka gruntami i nieruchomościami do rozdziału 616 Drogi gminne i są to środki przeznaczone na bieżące remonty dróg. Szanowni Państwo po tych wszystkich zmianach wprowadzonych również autopoprawką Pana Burmistrza § 1 projektu uchwały punkt 1 otrzymuje brzmienie: „Zwiększa się dochody budżetu gminy o kwotę - i tutaj kwotę 896 432 zł zastępujemy kwotą - 2 290 545 zł”, a § 1 pkt 2, gdzie mamy zapis: „Zwiększa się wydatki budżetu gminy – kwotę 1 522 554 zł zastępujemy kwotą - 2 916 667 zł.” Natomiast w § 2 pkt 1: „dochody wynoszą – kwotę 85 598 441,31 zł zastępujemy kwotą – 86 992 554,31 zł”, natomiast w § również 2-im pkt 2: „wydatki wynoszą – tutaj kwotę dotychczasową 91 698 163,31 zł zastępujemy kwotą - 93 092 276,31 zł”. I to tyle, jeśli chodzi o dochody i wydatki budżetu miasta i zmiany w uchwale budżetowej. Natomiast jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, tutaj proszę Państwa w wierszu dotyczącym roku 2016 wprowadzamy ..., bo dotychczas mieliśmy wprowadzone plany dochodów i wydatków, a teraz wprowadziliśmy kwoty wynikające z wykonania budżetu za rok 2016. Natomiast w wierszu dotyczącym roku 2017, bo musimy dokonać poprawki, wprowadzimy kwoty wynikające z planu finansowego na rok bieżący. Natomiast w załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć realizowanych dłużej niż przez rok budżetowy w wierszu nr 1121 dotyczącym zadania pod nazwą „Czysta energia dla Lubartowa” przenosimy z limitu wydatków zakwalifikowanych na rok 2018 kwotę 997 543 zł, dlatego że - tak jak mówiłam Państwu – została podpisana w grudniu umowa na realizację tego zadania i pierwotnie mieliśmy je realizować w roku 2018, przyspieszamy, rozpocznie się realizacja tego zadania w roku bieżącym, przy czym wartość zadania pozostanie bez zmian i stanowi kwotę 5 604 037 zł. Tyle, jeśli chodzi o zmiany w wieloletniej prognozie i budżecie na rok 2017. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii nt. omawianych projektów uchwał. Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych nie wydała opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej, natomiast pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r. Pozostałe Komisje stałe RM wydały pozytywne opinie nt. obydwu projektów uchwał.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja bardzo krótko. Chciałem podziękować, że w zmianach w budżecie znalazły się środki na sprawy związane z regulacją rowu odwadniającego przy ulicy Pradnik, nie tylko ze względu na garaże, które tam istnieją, ale też przypominam sobie, że ja wielokrotnie, ale też i radny Tracz poruszał kwestię zalewania z powodu niedrożności tego rowu ogródków działkowych właśnie przy ulicy Pradnik. Dziękuję, że wreszcie udało się na ten cel znaleźć środki.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo ja mam tylko jedno pytanie odnośnie uchwały budżetowej. Rozumiem, że pieniądze 200 000 zł na parking koło szkoły podstawowej są przenoszone, jako że ten parking ma być na zewnątrz szkoły. Chciałbym się dowiedzieć przed zagłosowaniem za tą uchwałą, gdzie ten parking ma być dokładnie zlokalizowany. Niestety nie byłem na Komisjach, nie miałem okazji zapoznania się. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) W momencie, gdy głosowaliśmy nad budżetem zabezpieczenia tej kwoty, na korytarzu pytałem Burmistrza Szumca, gdzie ten parking ma być, odpowiedział, że jeszcze nie wiadomo, projektu nie ma, więc ja nie wiem, gdzie ten parking ma być. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Czy zachodniej w końcu? Przecież na Komisji było mówione, że zachodniej.) Dostałem informację, że na Komisjach, że tak powiem, informowani byli ludzie, że od strony zachodniej. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Burmistrza z sali: Mogę od razu Panie Przewodniczący? Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Tak, proszę bardzo.) Chciałbym też poznać drogi dojazdowe do tego parkingu, z których ulic będą one dostępne.)

BURMISTRZ MIASTA

To rzeczywiście nie ma jeszcze projektu, więc proszę Pana radnego, żeby odpowiadając na to pytanie, żebyśmy byli w kontakcie. Natomiast dlaczego przenosimy, bo i tu i tu jest teren miejski, natomiast, nie wiem jakoś to umknęło nam, że wydawało nam się, że ten teren jest objęty zarządem przez Pana dyrektora szkoły, stąd też przenosimy to z oświaty do naszego mienia. Także tam, gdzie planowany był, tam będzie, natomiast ... (Wypowiedź radnego Wojciecha Osieckiego z sali nie do odtworzenia.) No, na tym terenie wolnym, od południa szkoły, bo w innym miejscu nie ma miejsca. Więc ten teren zielony, który jest, to jest tylko i wyłącznie od południa szkoły. Natomiast on tylko dlatego przenoszony jest, że – jeszcze raz powtarzam – nie jest teren już objęty zarządem przez Pana dyrektora. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Tutaj radny jeszcze pytał o wjazd.) To w dokumentacji technicznej będziemy opisywać to, rozstrzygać i dlatego proszę też o kontakt Pana radnego.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Rozumiem, że dla mnie również sprawa parkingu przy Szkole Podstawowej nr 4 jest ważna i do rozwiązania. Słyszałem o takich planach nieoficjalnie, że parking na samochody ma być z tyłu szkoły. Z tym, że rozmawiałem z Panem dyrektorem i on się upierał jeszcze kiedyś przy budowie, że wejście do szkoły będzie tak, jak jest w tej chwili, od frontu. Wtedy mamy odległość od parkingu, odległość 200, może nawet więcej, metrów. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No nie, każda działka na ulicy wzdłuż szkoły ma 25m. Wiem, bo rodzice mieszkają na następnej ulicy. Jest: raz, dwa, trzy, cztery. Pięć działek. Pięć działek razy 25 – 125m. I teraz zastanówmy się, czy to jest dobre rozwiązanie, żeby robić parking z tyłu szkoły i czy problemem nie są, że tak powiem, nauczyciele, którzy parkują, a problemem są te momenty, gdy przywozi się dzieci do szkoły i wtedy jest największe natężenie ruchu. Czy rodzice pokuszą się o to, żeby pojechać 125m dalej, przejść z tym dzieckiem do szkoły i odprowadzić do szkoły, czy dziecko wypuścić, czy, że tak powiem, wybudujemy parking,

który nie rozwiąże problemu? Powiem tak: nie wiem, czy są techniczne możliwości rozwiązania tego, bo wiem, że obwarowania parkingów, bo też byłem na etapie projektowania, są różne i one muszą być odsunięte odpowiednio od okien itd., ale ja tu, że tak powiem, ze swojej strony, że tak powiem, przeprowadzę konsultacje u mnie w okręgu, jak to ewentualnie mieszkańcy by widzieli, ale może zastanowić się, czy część tego parkingu nie zlokalizować jako samochody przodem parkujące do nowego skrzydła szkoły, wjazd z ulicy, tam chodnika nie ma, to jest droga jednokierunkowa. To jest tylko taka na razie moja propozycja. I wtedy byłoby to na terenie szkoły i wtedy byłoby bliższe dojście do szkoły, więc nie wiem, czy po prostu w przypadku, gdy nie ma konkretnych planów, czy te pieniądze w budżecie przesuwają na działkę poza teren szkoły? Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czy to jest wniosek formalny? Merytoryczny? Przepraszam.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Tak, składam taki wniosek formalny, aby kwotę zabezpieczoną w budżecie na parking przy ulicy Szkoły Podstawowej nr 4 zostawić do momentu, gdy nie będzie konkretnych rozwiązań odnośnie tego parkingu, dojazdu do tego parkingu i wejścia do szkoły. Chyba że ktoś dzisiaj to wyjaśni. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Nie, zostawić, nie przesuwają w budżecie.)

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bo wsłuchiwałem się dokładnie w wypowiedź Pana radnego Wojciecha Osieckiego. Pan mówi o konsultacjach itd. Ja mam propozycję: może albo za chwilę przejść, ja Panu na mapie pokażę mniej więcej, gdzie chcemy projektantowi wskazać teren, gdzie ma być zaprojektowany ten parking, pokażę Panu ... Będą dwa wjazdy. Jeden wjazd chyba będzie od ulicy Weteranów, jak dobrze pamiętam, od strony wschodniej i przez parking będzie można wyjechać i połączyć się z taką ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) No chyba tak, ja nie chcę strzelać w tej chwili w ciemno, ale możemy przejść do mapy i mniej więcej Panu nakreślę, zanim Pan zacznie konsultować, czy rozmawiać z mieszkańcami na osiedlu Kopernika.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, tylko że ... Radnego Osieckiego dopuszczę do głosu, tylko przy okazji zadam pytanie jeszcze Panu Burmistrzowi Szumcowi, bo tutaj radny Wróblewski, jeżeli mogę z miejsca, to przepraszam najmocniej, bo radny Wróblewski podziękował za to, że nie będą ogródki zalewane, a z tego co wskazywano, to pieniądze wydane na ulicę Pradnik, ta rura, ten wylew tej wody ma się kończyć akurat na wysokości ogródków, czyli te ogródki ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) A no, to prosimy tutaj też o odpowiedź, przy okazji, tej inwestycji, która będzie na ulicy Pradnik.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Ja na Komisjach mówiłem, może nie na wszystkich albo być może niewyraźnie powiedziałem, na pewno będą prace wykonane, te, które pozwolą umocnić tę skarpe, ale również w kierunku wschodnim, ten rów będzie zrobiony prawdopodobnie do końca, polegający na tym, że zostanie oczyszczony, wzmocnione te brzegi i żeby po prostu był swobodny przepływ tych wód deszczowych, które spływają z terenu naszego miasta, z ulic głównie, bo tu jest główny kanał deszczowy. Natomiast też musimy brać pod uwagę, że to nie tylko jest tego rowu odwadniającego przyczyna, że te garaże pękają, ale również użytkownicy tych garaży też w nieprawidłowy sposób, że tak powiem, odprowadzają wody deszczowe

z placu, jak również i z dachów. Jest to oczywiście ... To było przedmiotem wydania opinii rzeczoznawcy i jest to udokumentowane na zdjęciach. I gdy Państwo już zatwierdziecie te 218 000 zł, które zostały przeznaczone na modernizację tego rowu, będziemy rozmawiać z mieszkańcami, właściwie żądać, żeby również oni zrobili porządek w swoim zakresie tam gdzie powinni, bo nie byłoby sensu, żebyśmy my robili jakieś prace, a wody deszczowe spływające z placu, czy z dachów z tych garaży, powodowały za chwilę, może w mniejszym stopniu, ale po jakimś czasie również by się okazało, że ta skarpa ... Właściwie tej skarpy nie będzie, bo prace modernizacyjne będą polegały na tym, że rura będzie zasypana, nie pamiętam w tej chwili do jakiej wysokości, ale w każdym razie do takiej, żeby ta skarpa była bezpieczna.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, co do wypowiedzi Pana Burmistrza. Mówił Pan, że dojazd będzie od ulicy Weteranów ... Ulica Weteranów i Okopowa to tak jakby jeden ciąg komunikacyjny, a strona ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Burmistrzu, radny zadaje Panu pytanie.) Nie wiem, czy Pan zrozumie mnie, jak nie będzie Pan mnie słuchał. Strona wschodnia? Tak? Dobrze usłyszałem? Od strony wschodniej? (Wypowiedź Burmistrza z sali nie do odtworzenia.) Od ulicy weteranów i Okopowej. (Wypowiedź Burmistrza z sali: Ma Pan mapę?) Tak, właśnie mam. Z tym, że doszły mnie słuchy, co już zresztą zgłaszałem na sesji Rady Miasta, że mieszkańcy ... Dochodziły mnie słuchy od mieszkańców, że już protestują na tzw. chwilowe przyjazdy nauczycieli. Znaczący nie chce tu osądzać, czy to nauczyciele tak się zachowują, czy inni użytkownicy aut, ale są protesty na bardzo szybkie przejazdy ulicą Okopową, ludzie się przyzwyczaili, ulica Okopowa była cały czas ślepa. Nie zmienia to faktu, iż cały parking ... Ja przepraszam, ja tę mapę pożyczyłem od Pana Grzegorza i prosił, żeby na niej nie pisać. Będę musiał mu odkupić. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia. Śmiech zebranych na sali.) I nie zmienia to faktu ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Może niech radny skończy mówić. Proszę Państwa, jak w ulu. Panie Burmistrzu, niech radny ma możliwość wypowiedzenia się.) Nie zmienia to faktu, iż cały parking będzie z tyłu za szkołą. Jeżeli nie będzie wjazdu od ulicy Gagarina, to główny ciąg komunikacyjny dzisiaj wszystkich, którzy przywożą swoje dzieci ze szkoły, jest to ulica Kopernika. W momencie, kiedy zrobimy wjazd na parking do szkoły całkiem z tyłu za szkołą, to te osoby będą musiały uliczkami osiedlowymi objechać całe osiedle od Biedronki i dopiero wjechać na ten parking, już nie mówiąc o pokonaniu ... Wiemy jaka jest dzisiaj sytuacja, każdy pod hipermarketami parkuje prawie przy samym wejściu. Nie wiem, czy parking z tyłu za szkołą, nie będzie tylko użytkowany przez nauczycieli i czy rodzice dowożący dzieci do szkoły, będą z tego tytułu zadowoleni. Ja nie mówię tutaj o jakichś konsultacjach, żeby wzbudzać wielką falę nienawiści wśród mieszkańców, ale w momencie gdy chodzę czasami po domach mieszkańców, zgłaszają różne projekty. Więc jeżeli nie musimy dzisiaj tej kwoty przesunąć jako budowa poza Szkołą Podstawową nr 4, działką przy Szkole Podstawowej nr 4, to proszę o to, żeby tego nie robić. Na przyszłej sesji Rady Miasta taki wniosek można złożyć, jeżeli dojdziemy ... Ja tutaj deklaruje się zaangażować w pracę z mieszkańcami i bardzo możliwe, że dojdziemy do jakiegoś konsensusu i wtedy, jeżeli to będzie na działce poza terenem Szkoły, nie widzę przeszkód na to, żeby tego nie zrealizować. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Radny, Pan prosi, ale Pan zgłosił formalny wniosek, który będziemy głosowali.) Tak, to jest prośba do poprzedniego wniosku. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Rozumiem. Pani Skarbnik, proszę.)

BURMISTRZ MIASTA

(Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Czyli coś się zmieniło już, tak? Proszę.) Nie, proszę Państwa, bo trochę niepotrzebnie też przedłużamy dyskusję. My nie projektujemy teraz chodnika. Więc z dyskusji pomiędzy Wydziałem Infrastruktury a Dyrektorem Szkoły, wyszło im, że pomysł na parking wychodzi poza obszar objęty zarządzeniem Pana dyrektora. Dlatego proszę, żebyśmy uchwalili tak jak uchwalimy, ale jeśli rzeczywiście jakaś część parkingu wejdzie do zarządu szkoły, to będziemy się wtedy zastanawiać. Natomiast generalnie jest poza zarządzeniem, zasięgiem Pana dyrektora, a być może z tej strony. Dlatego jeśli Pan radny mógłby wycofać ten wniosek, bo to w niczym nie przeszkadza. Jeśli wspólnie i z Panem radnym, pracownicy Infrastruktury i Pan dyrektor uznacie, że od wschodu jest możliwość umiejscowienia, to będziemy wtedy reagować. Natomiast żeby nie blokować generalnie, bo to będzie i tak miasto zlecało ten parking, a nie Pan dyrektor. Dlatego prosiłbym Pana radnego, żeby to wycofał. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Ale to i tak niczego nie blokuje ten wniosek.) No trochę blokuje, bo jeśli będzie w Oświacie, to Pan dyrektor będzie musiał inicjować całe przedsięwzięcie parkingu. Natomiast jeśli przenosimy to do naszych miejskich środków, to będzie Wydział Infrastruktury to inicjował i będzie to szybsze i łatwiejsze. Prosiłbym, żeby wycofać.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Tak, tylko jeżeli zakładamy, że parking jednak będzie w obrębie Szkoły Podstawowej nr 4 ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Jeżeli będzie pomysł i mieszkańcy na to wyrażą zgodę i Pani Ewa Grabek, która jest z okręgu koło mnie, też mówi, że takie wnioski i takie obiekcje składała, więc ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Tak, jak ja skończę, jakby można było, to Pan będzie mógł. Więc nie widzę przeszkód, żeby na przyszłej sesji Rady Miasta przenieść te pieniądze na budowę, jeżeli nie dojdziemy do takiego konsensusu, żeby ten parking zlokalizować jednak na działce Szkoły Podstawowej nr 4. Tak jak mówię, tam są okna, sale, może być wymóg budowlany, który nie pozwoli nam zlokalizować tam ani jednego miejsca parkingowego. Tylko że jeżeli będzie można i mieszkańcy na to się zgodzą i miasto będzie temu przychylnie, to później z powrotem te pieniądze będziemy musieli przesunąć do Szkoły, bo to Szkoła będzie realizowała inwestycję. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Jedyne wymóg to 5 m od budynku. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.)

BURMISTRZ MIASTA

Jeśli już mogę. Więc proszę Państwa, chciałbym podtrzymać tę propozycję budżetową, żeby to zostało w budżecie, czy w zadaniach samego Urzędu Miasta. Natomiast jeśli będzie to wchodziło na obszar obecnie zarządzany przez Pana dyrektora, to ja decyżją, bo to jest przekazane decyzją o zarządzie, decyzją zmienię obszar we władaniu Pana dyrektora i stanie się to obszarem miejskim. Także tutaj nie widzę problemu i prosiłbym jeszcze raz, żeby Pan radny wycofał. Teraz Pan radny nie słucha. (Wypowiedź radnego Wojciecha Osieckiego z sali nie do odtworzenia.) Jeśli w ostatecznej koncepcji będziemy wchodzić w obszar podlegający zarządowi Pana dyrektora, to ja zmienię decyzję o zarządzie, wytniemy tę powierzchnię, ona wróci do miasta, bo rzeczywiście jest to słuszne, żeby razem cały parking był robiony w jednym podejściu przetargowym i zmniejszymy ten obszar. Także bym prosił, żeby Pan radny wycofał, bo jest to lepsze rozwiązanie.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, na Pański Panie Burmistrzu wniosek wycofuję ten wniosek, z tym, że proszę pamiętać, powiedział Pan publicznie, że jeżeli dojdziemy do innego rozwiązania, bardziej racjonalnego niż to, które jest zakładane, z powrotem ta kwota ... i Pan się przyczyni

do tego, żeby ten parking powstał zgodnie z głosami mieszkańców. (Wypowiedź Burmistrza Miasta z sali nie do odtworzenia.) Dobrze. Dziękuję bardzo.

Więcej głosów w tym punkcie porządku obrad XXIV sesji Rady Miasta nie było, zatem Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do procedury głosowania omówionych projektów uchwał.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej, w wyniku czego, stosunkiem głosów: 11 gł. – za, 0 gł. – przeciw, 4 gł. - wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła przedmiotową uchwałę. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/152/2017 w załączeniu.)

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok. Przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Miasta stosunkiem głosów: za – 11 gł., przeciw – 0 gł., wstrzym.się – 4 gł. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/153/2017 w załączeniu.)

Ad .9g)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Piotr Kusyk.

Radny PIOTR KUSYK – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów za 2017r. Mamy tutaj cztery punkty. Punkt pierwszy: „Analiza wykonania budżetu miasta Lubartów za 2016 rok. Sporządzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Lubartów.” Termin wykonania do 31 maja ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Proszę Państwa, przepraszam Panie Przewodniczący. Tak, jest szum straszny, wchodzi radni, wychodzą, szumią jak w ulu. Pan Przewodniczący się stara, żeby wytłumaczyć jako najważniejsza, jedna z najważniejszych Komisji w Radzie Miasta, jakie ważne będzie przeprowadzał kontrole, a radni nie słuchają. Prosiłbym, żeby wysłuchać, za chwilę wszyscy Przewodniczący będą zabierali głos i myślę, że również będą chcieli być słuchani. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.) Punkt drugi: „Analiza porównawcza kosztów funkcjonowania przedszkoli miejskich w Lubartowie.” Termin wykonania do października 2017r. Punkt trzeci: „Kontrola wydatków MOSiR na inwestycję przy ulicy Parkowej.” Termin wykonania do listopada 2017r. Punkt czwarty: „Rozpatrywanie innych spraw, skarg i wniosków, kierowanych zgodnie z kompetencją do Komisji Rewizyjnej.” I przy okazji chciałbym zgłosić poprawkę do punktu 2-ego i 3-ego i dodać na końcu w punkcie 2-im - „za 2016 rok”, chodzi o kontrolę w przedszkolach miejskich. I w punkcie 3-cim – „w 2017 roku”, chodzi o kontrolę w MOSiR.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze, dziękuję. Czy ja dobrze rozumiem? Pan zgłasza poprawkę do projektu uchwały, który został ...

Radny PIOTR KUSYK – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Planu pracy.

PRZEWODNICZĄCY RADY

To prosiłbym, żeby tę poprawkę Pan zgłosił w chwili, kiedy otworzymy dyskusję. Dobrze? Bo to nie jest autopoprawka rozumiem, nie zebraliście się jako Komisja?

Radny PIOTR KUSYK – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Nie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czyli będzie poprawka. Czyli było wprowadzenie. Za chwilę Pana dopuszczę i Pan zgłosi te poprawki, tak? Dobrze, żebyśmy tryb zachowali. Dziękuję bardzo.

Radny PIOTR KUSYK – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. Wszystkie Komisje stałe RM wydały pozytywne opinie o przedmiotowym projekcie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny PIOTR KUSYK – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zgłaszam poprawkę w punkcie drugim, dodanie na samym końcu słów: „za 2016 rok” i w punkcie trzecim, na końcu: „w 2017 roku”. Dziękuję.

Więcej głosów w otwartej dyskusji w tym punkcie porządku obrad nie było, zatem Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do procedury głosowania zgłoszonych wniosków do przedmiotowego projektu uchwały.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę polegającą na dodaniu w punkcie drugim załącznika do projektu uchwały słów „za 2016 rok”. Poprawka została jednogłośnie przyjęta przez RM (17 gł. „za”).

Kolejna poprawka polegająca na dopisaniu w trzecim punkcie załącznika do projektu uchwały słów „w 2017 roku” również została jednogłośnie przyjęta przez RM (17 gł. „za”).

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2017 rok wraz z przyjętymi poprawkami. Rada Miasta podjęła uchwałę jednogłośnie 17 gł. „za”. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/154/2017 w załączeniu.)

Ad. 9h)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonał Przewodniczący Komisji radny Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI – Przewodniczący Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych

Szanowni Państwo, Statut nakłada na wszystkie Komisje przygotowanie projektów planów pracy i uchwalenie przez Radę. Projekt przygotowaliśmy, otrzymali Państwo w materiałach. Bardzo proszę o jego przyjęcie.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. Wszystkie Komisje stałe RM wydały jednogłośnie pozytywne opinie o przedmiotowym projekcie.

W otwartej dyskusji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku czego został on jednogłośnie 17 gł. „za” podjęty przez RM. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/155/2017 w załączeniu.)

Ad. 9 i)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonał Przewodniczący Komisji radny Wojciech Osiecki.

Radny WOJCIECH OSIECKI – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa

Szanowni Państwo, Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa przyjęła plan pracy w takiej wersji, w jakiej Państwo dostali w formie papierowej. Proszę o przyjęcie planu pracy.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu za zwięzłe wprowadzenie. Następne Komisje już nie będą miały tak łatwo, bo nie mieliśmy projektów w materiałach.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. Wszystkie Komisje stałe RM wydały pozytywne opinie o przedmiotowym projekcie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam pytanie odnośnie punktu drugiego i trzeciego. Czy te punkty były rozpatrywane, czy Państwo rzeczywiście zamierzacie to zrobić w marcu, czyli w ciągu ... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) jutro, znaczy to jutro jest koniec marca, chyba że Państwo się spotkacie w sobotę? Więc proponowałbym zmienić na kwiecień. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Dobrze, dwa dni, przepraszam, czwartek i piątek, zapomniałem, że dzisiaj jest środa. Jeśli nie, to proponuje, żeby te dwa punkty były w kwietniu, bo nie wiem, czy Państwo ... Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Prosiłbym, żeby Pan Przewodniczący odniósł się do tej poprawki. Chyba że potrzebuje Pan pomocy radnych z tej Komisji?

Radny WOJCIECH OSIECKI – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa

To tak, w formie autopoprawki wnoszę ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie może być formy autopoprawki Panie Przewodniczący.

Radny WOJCIECH OSIECKI – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa

A, przepraszam.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Niech Pan wypowie się w imieniu Komisji ..., znaczy jako Przewodniczący niech się Pan wypowie w swoim imieniu.

Radny WOJCIECH OSIECKI – Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa

Jeżeli Przewodniczącemu Zielińskiemu przeszkadza to, że w planie pracy Komisji zapisane jest to jako marzec, bo faktycznie takie plany były, a będzie zapisane w planie pracy w marcu, rozpatrzmy to w kwietniu, to możemy ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Mi nie przeszkadza to, możecie to robić w marcu. Tylko czy to jest realne? O to chodzi.) Pewnie nie jest realne, z racji czasu, który już dzisiaj mamy. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: To dlaczego mówi Pan, że mi przeszkadza? A Panu nie przeszkadza? Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Przecież ustaliliśmy, że w piątek Komisja miała być. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: To dobrze. To nie mam nic do powiedzenia.) Jeżeli to jest znaczące, to zgłaszam formalny wniosek o ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Merytoryczny wniosek został zgłoszony, aby przesunąć ten termin na kwiecień. Więc teraz prosiłbym, żebyśmy się tylko i wyłącznie odnieśli do tego, czy kwiecień akceptujemy my jako Komisja. Panie Przewodniczący Osiecki, jestem też członkiem tej Komisji, proponuję, żebyśmy uwzględnili tę poprawkę, że ma być ten kwiecień i pamiętajmy, że plan jest planem. Dokładnie. Więc jeżeli wpiszemy kwiecień, nic wielkiego się nie stanie, a faktycznie, jeżeli wpiszemy marzec, a zostało kilka dni, to brzmi dziwnie, bo dzisiaj to głosujemy. Wpiszmy kwiecień. Zgadza się Pan z tym, bo Pan nic nie powiedział? Proszę bardzo Pan Przewodniczący Ściseł, też członek tej Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Tak, członek Komisji Planowania. Tu rzeczywiście uwaga Pana Przewodniczącego Zielińskiego była słuszna, bo tych punktów na pewno byśmy w marcu nie zrealizowali. Natomiast przenosząc obydwa punkty na kwiecień, zobaczmy jaka sytuacja jest? Cztery Komisje w miesiącu świątecznym przeniesione na kwiecień. No, znowu będzie problem z realizacją.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak Panie Przewodniczący, z tym że chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz: wszelkie plany, jakie są głosowane, mogą być korygowane w trakcie realizacji. Jeżeli zapiszemy, bo został zgłoszony formalny wniosek, że to kwiecień, a spadnie nam to na maj albo na czerwiec, któryś z tych punktów, bo nie będziemy mogli go zrealizować, to nikt nam głowy za to nie urwie. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Chodzi o to, żeby w ogóle zrealizować.)

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo ja proponuję w przypadku punktu drugiego, trzeciego, czwartego i szóstego wpisać po prostu drugi kwartał 2017 roku.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa, bo to jest wniosek podważający wniosek Pana Przewodniczącego Zielińskiego, więc chciałem się zapytać ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Ja mogę go wycofać.) Czy Pan wycofuje swój wniosek? (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Proszę bardzo, ja mogę wycofać, jeżeli będzie taki zapis, elastyczny dla Państwa, Komisji.) Dziękuję bardzo. Czyli drugi i trzeci? Bo tylko to jest marzec. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Nie i kwiecień, czwarty ...) A dlaczego? (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: I szósty. Bo nie wiadomo, czy się nie przesunie termin.) To będziemy mieli drugi kwartał, trzy miesiące będziemy mieli do wyboru. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: No właśnie.) No to drugi i trzeci punkt rozpatrzy w drugim kwartale, a resztę dat już zostawmy. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Drugi, trzeci, czwarty i szósty – drugi kwartał. Wypowiedź radnego Wojciech Osieckiego z sali nie do odtworzenia.) Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do tego planu pracy Komisji? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do przegłosowania wniosku, aby drugi, trzeci, czwarty i szósty punkt odbył się w drugim kwartale 2017 roku. Kto jest za tą poprawką, proszę o podniesienie ręki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania zgłoszonego wniosku, został on 16 gł. „za” przyjęty przez Radę.

Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, proszę wziąć pod uwagę, że głosy są liczone w trakcie głosowania. Jeżeli głowy są odwrócone w tamtą stronę i tam liczymy jako Prezydium i nie widzimy z tej strony, to z całym szacunkiem ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Rozumiem, ale stwierdziliśmy, że 16-cioro radnych było „za” (Wypowiedzi sali nie do odtworzenia.) Tak, dobrze. I nie było imiennego głosowania, 16-ście głosów naliczyłem, że było „za”. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Padł formalny wniosek o reasumpcję, jak rozumiem, Pana Piotra Kusyka, tak? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Proszę Państwa, żeby padł wniosek o reasumpcję, zgodnie z zapisami naszego Statutu musi być poważny problem i wada mocno dotknięta przy głosowaniu. Proszę wykazać tę wadę. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Proszę bardzo. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.)

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Proszę Państwa, wada wynika stąd, że Pan Przewodniczący nie zdążył policzyć tego głosu, który wszyscy widzieliśmy, że Pani Ewa Grabek była „za”. Czy to wada wzroku, czy w jakiś inny sposób, nie wiem na ile poważna, ale to była wada. Więc po prostu jak Pan Przewodniczący powie, że proszę podnieść i trzymać ręce, to wtedy wszyscy by podnieśli i trzymali. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam, zwrócę tylko uwagę Panu radnemu, że zasada głosowania jest określona wyraźnie w Statucie i proszę radnych, żeby stosowali się tylko i wyłącznie do Statutu, bez uszczypliwych uwag. Padł formalny wniosek o dokonanie reasumpcji. Najpierw musimy przegłosować formalny wniosek o dokonanie tej reasumpcji. Kto jest za reasumpcją głosowania ... (Wypowiedzi sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: Nie, no bez przesady.) Nie, no padł wniosek radnego Kusyka. (Wypowiedzi sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: Przy mównicy nie było.) Proszę Państwa padł wniosek formalny. Jeżeli ktoś ma ochotę prowadzić te obrady, to niech prowadzi. Natomiast jeżeli pada formalny wniosek, nie wolno tego wniosku nie zauważyć. A szczególnie dla tych, którzy kiedyś jeszcze mogą składać formalne wnioski i będą potem mieli pretensję, że ktoś nie wsłucha się w ten formalny wniosek. Kto jest za tym, aby dokonać reasumpcji, proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż w wyniku przeprowadzonego głosowania, stosunkiem głosów: za – 13, przeciw – 3, wstrzym.się – 1, wniosek o przeprowadzenie reasumpcji głosowania w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa wraz z załącznikiem został zaaprobowany przez Radę Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku czego został on jednogłośnie 17 gł. „za” podjęty przez RM. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/156/2017 w załączeniu.)

Ad. 9 j)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonała Przewodnicząca Komisji radna Grażyna Meksuła.

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji

W związku z tym, że nasz plan pracy został rozdany dzisiaj, to ja mam takie pytanie, czy ja mam to czytać, czy Państwo zdążyli się zapoznać z naszym planem pracy? I ewentualnie, czy są jakieś pytania? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Chciałam tylko podkreślić, że nasza Komisja będzie intensywniej działała od drugiej połowy września. Związane jest to oczywiście z nową reformą szkolnictwa i na tym się skupimy. Dziękuję bardzo.

W otwartej dyskusji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, wobec czego Przewodniczący Rady przystąpił do procedury głosowania przedmiotowego projektu uchwały, w wyniku czego został on jednogłośnie 17 gł. „za” podjęty przez RM. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/157/2017 w załączeniu.)

Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa, zgodnie ze Statutem w trakcie głosowania nie komentujemy tego co się odbywa, nie zabieramy głosu. Trzymajmy się tego Statutu. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Bo Pan radny nie chciał, żeby Pan Przewodniczący policzył głosu Pani Skarbnik.) Z całym szacunkiem, mam nadzieję, że wszyscy sobie zdajemy sprawę, że Pani Skarbnik nie jest radną. Jeszcze. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Przechodzimy do kolejnego punktu.

Ad. 9 k)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonał Przewodniczący Komisji radny Grzegorz Jaworski.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, został dzisiaj oddany plan pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska. Także proszę o to, żebyście Państwo go przyjęli. W skrócie – zajmiemy się w tym roku Drogą Wschodnią, zajmiemy się w tym roku, tutaj z Panem Jurkiem Traczem zdecydowaliśmy, że Lubartowski Ośrodek Kultury też chcielibyśmy obejrzyć. I tak jak Państwo widzą w skrócie. Oczywiście początek naszej Komisji to będzie przegląd i ocena stanu technicznego ulic i chodników, tak jak co roku. Także będziemy chcieli to obejrzyć. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie planu pracy.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zdania Komisji nie poznamy. W takim wypadku otwieram dyskusję w tym punkcie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Ja mam pytanie do Komisji, o który przystanek autobusowy chodzi? Chodzi o punkt czwarty. Przeczytałem: „Rozpoznanie potrzeb i możliwości z zakresu małej infrastruktury (przystanek autobusowy, kosze na śmieci, kwietniki itp.)” Może „przystanki autobusowe”, wtedy byłoby wiadomo, że chodzi nie o jeden, tylko o kilka. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Tak? Przystanki. Tak? Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to omyłka pisarska, która nie wymaga zgłaszania wniosków merytorycznych. Czy ktoś jeszcze chciałby wziąć udział w dyskusji?

Więcej głosów w dyskusji w tym punkcie porządku obrad XXIV sesji nie było, zatem Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lubartów na 2017 rok, w wyniku czego jednogłośnie (17 gł. „za”) przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Miasta. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/158/2017 w załączeniu.)

Ad. 9 l)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2017 rok. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonała Przewodnicząca Komisji radna Ewa Grabek.

Radna EWA GRABEK – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego

Szanowni Państwo, plan pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego otrzymaliście w dniu dzisiejszym. Został on ustalony na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych. I tutaj będziemy się zajmować ..., zapoznamy się z funkcjonowaniem monitoringu wizyjnego w naszym mieście, wykonaniem zadań Straży Miejskiej przez Urząd Miasta i działaniami w zakresie przeciwdziałania narkomanii wśród młodzieży podejmowanymi przez Policję i jednostki podległe miastu. Proszę o przyjęcie tego planu pracy na rok 2017. Dziękuję.

Przewodniczący Rady podziękował Przewodniczącej za omówienie uchwały i otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Rady Miasta ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji przyjęła podobny punkt dotyczący oceny stanu bezpieczeństwa, w tym również i zagrożenia patologiczne, a więc być może, że narkomania i mam propozycję, czy jest możliwe, żeby zrobić wspólne posiedzenie tych dwóch Komisji, żeby po prostu gości: dyrektorów szkół, Policji itd. dwukrotnie nie zapraszać. Państwo zaproponowali to posiedzenie w czwartym kwartale, my w czerwcu, ale możemy ustąpić, prawda? Pani Przewodnicząca? (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: Ale już przyjęliśmy ... Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Tak, tamta już jest przyjęta.) Wiem, ale ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Teraz Pani Przewodnicząca musi wykazać dobrą wolę.) To wobec tego proponuję, żeby Komisja Spraw Społecznych, bo jest nieprzyjęta, żeby przyjęła koniec drugiego kwartału. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Taki wniosek stawiam.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Koniec drugiego kwartału. To będzie w punkcie?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta ANDRZEJ ZIELIŃSKI

W punkcie piątym.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze, dziękuję bardzo. To jest wniosek merytoryczny do uchwały. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji?

Wobec braku woli zabrani głosu w toczącej się dyskusji przez pozostałych radnych RM, Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Wiceprzewodniczącego Andrzeja Zielińskiego, aby termin realizacji zadania ujętego w punkcie piątym załącznika do planu pracy Komisji został określony na koniec II kwartału. Poprawka została jednogłośnie, 17 gł. „za” przyjęta przez RM.

Więcej uwag ani wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono, zatem Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2017 rok, w wyniku czego została ona jednogłośnie (17 gł. „za”) podjęta przez RM. (Kserokopia uchwały Nr XXIV/159/2017 w załączeniu.)

Ad.10

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo zacznę od tego, że Pan radny Gregorowicz niezależnie jak emocjonalnie będzie to robił, z wielu powodów własnych nie jest w stanie mnie obrazić nazywając mnie „pierwszym insynuatorem”. Mając wprost oczywisty zapis tej uchwały, cytuję w §8 ust.1 pkt 1, że wnioski będą ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Burmistrzu jesteśmy w punkcie ...) Proszę mi nie przeszkadzać. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Panie Burmistrzu, otworzyliśmy punkt „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”, proszę odpowiadać na zapytania. Później są wolne wnioski. W wolnych wnioskach będzie Pan mówił na inne tematy niż to, co mamy w porządku obrad. Rada to przyjęła i proszę wziąć to pod uwagę. I jakby Pan Burmistrz mógł nie krzyczeć na mnie.) No nie krzyczę. Nie krzyczę. Więc §8 ust.1 pkt 1 uchwały mówi, że będą rozpatrywane według kolejności zgłoszeń.

Pan radny Wróblewski podniósł kwestię S19, zaproszenia i Pana dyrektora i ministra. Będę czynił starania. Nie wiem w jakim czasie to nam się uda. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Tak, tak, tak, było coś takiego. Więc będziemy czynić, żeby poszerzać dyskusję również na forum naszego miejsca tutaj.

Jeśli chodzi o kanalizację w ulicy Lipowej, już przy dyskusji planu wieloletniego o tym mówiliśmy, ale zwrócę się na chwilę obecną do Pana prezesa i na piśmie Panu radnemu odpowiem jak ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Mówimy o Lipowej teraz i wcześniej. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: I Krańcowej.) Natomiast jeśli chodzi o ulicę Krańcową, to sprawa wygląda bardzo dobrze, bo w umowie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i w ramach POIiŚ-u to zadanie jest wpisane. W tej chwili Pan prezes organizuje przetargi na wybór wykonawcy i będą w najbliższym czasie realizowane. Zarówno ulica Krańcowa, jak i oczyszczalnia ścieków.

Jeśli chodzi o fontannę, proszę Państwa powiem tak, że po naszej decyzji budżetowej, kiedy zmniejszyliśmy środki na tę fontannę i poprosiłem projektantów o przedstawienie nam koncepcji, to przysłali nam Państwo to co mogą, oceniając koszty, zrobić, to taki jeden wytrysk nam zaproponowano, stąd uznałem z kolegami z Wydziału Strategii, że powinniśmy popracować jeszcze nad tym. Z inicjatywy też Pana radnego Kusyka i niektórych osób w mieście, stworzyliśmy taką grupę osób, z różnych branż fachowców: i artysta rzeźbiarz, i florysta, i też grafik chyba, więc kilka osób, łącznie z Panem Przewodniczącym Andrzejem Zielińskim, kilka razy się spotkaliśmy i w takiej przeważającej części z różnych powodów - i też fontanny w kontekście zimy, czyli wtedy kiedy woda nie może funkcjonować - żeby zmierzać do trochę innej koncepcji, mam nadzieję, że również z pełną akceptacją wnioskodawcy. Więc tutaj była dyskusja również o tym, czy ten pomysł w Budżecie Obywatelskim jest pomysłem ideowym i głosowaliśmy za ideowym pomysłem, czy też głosowaliśmy za konkretnym rozwiązaniem projektowym. O tym na tym Zespole rozmawialiśmy i idziemy w kierunku, żeby było dobrze. Bo też proszę Państwa rozwiązanie hydrauliczne przy tej powierzchni, i to bierzemy pod uwagę, może narażać nas na kłopoty i taki dyskomfort właścicieli nieruchomości tuż obok fontanny będących, gdzie ta odległość

jest bliska i może psuć elewację tym budynkom, które są tuż przy fontannie, Ale będę Państwa o tym informował, bo na razie oczekuję na dalsze prace od projektantów.

Jeśli chodzi o system monitoringu, bo to i Pan radny Osiecki również tę kwestię podnosił, to po uzyskaniu informacji od Pana komendanta jak wykorzystuje ten dostęp do monitoringu, jak policja z niego korzysta, Panu radnemu odpowiem. Natomiast w tym momencie chyba jeszcze do dnia dzisiejszego nie zostały uruchomione dwie kamery na rondach naszych, z uwagi na to, że PGE ma taki teraz niestety długi czas dochodzenia do wdrożenia umowy. Ale to tylko te dwa punkty na razie nie funkcjonują.

Pan radny Osiecki podniósł kwestię informacji o wydarzeniach. Jak najbardziej tak, łamy „Lubartowiaka” są dostępne, my zamieszczamy tam kalendarz imprez w ciągu roku, które się dzieją głównie z inicjatywy Lubartowskiego Ośrodka Kultury, ale również nie ma przeszkody, żeby od strony Klubów, tam gdzie mają już ustalone terminy, żeby ta informacja przebiegała. Zwrócę na to uwagę Pani redaktor naczelnej „Lubartowiaka”.

Pani Majewska łącznie z Panem radnym Osieckim i Pan Przewodniczący Tomasiak również podnieśli kwestię Mieszkania plus. Rzeczywiście jest to ważna sprawa, aczkolwiek muszę powiedzieć, że pomimo informacji już od kilku tygodni, to zainteresowanie jest nie za wielkie naszych mieszkańców. Po informacji Pana Przewodniczącego, pewnie będzie jeszcze mniejsze. Bo ja naprawdę nie chcę mówić, czy gwarantować, że to będzie bardzo tania forma pozyskania mieszkania, ale nie znajduję uzasadnienia do podawania takich kwot, że to będzie 35 zł/m². Proszę Państwa z realizatorem projektu, czyli programu całego, czyli BGK Nieruchomości w Warszawie, bo to oni analizują koszty takiej inwestycji i jeśli gdzieś jest zbliżona ta część kwoty za 1 m² w stosunku do inwestycji i jest ona oceniana około 15 zł z dojściem do własności, czyli sam koszt inwestycji. Tutaj tym atutem jest to, że nasze rodziny nie muszą mieć zdolności kredytowej i nie biorą kredytu na siebie, wchodzi w najem. I dlatego od 15 zł do 35 zł, 20 zł czynszu eksploatacyjnego za 1 m² jest wygórowane w moim przekonaniu, bo nie znajduję ... Pan Przewodniczący prowadzi Spółdzielnię Mieszkaniową, to gdyby takie stawki stosował w eksploatacji, a są wspólnoty, gdzie jest jeszcze niżej, to za 1 m² mieszkania 50-metrowego musiałby płacić czynsz 1 000 zł, a to jest nieprawdziwa kwota, bo za 50-metrowe mieszkanie w spółdzielniach i we wspólnotach jest dużo niższy. Więc jest to w moim przekonaniu informacja o zawyżonych wartościach, że 35 zł będzie z metra, łącznie z bieżącą eksploatacją. Natomiast nie chcę powiedzieć tu, że to będzie tanie, bo tutaj czynsz eksploatacyjny, bieżący będzie taki jaki będzie, jaki jest na rynku, bo on się podejrzewam niewiele będzie różnił, a jeśli nawet jest to nowy obiekt, to mniejsze koszty są w czynszu eksploatacyjnym. Natomiast tak jak mówię, sama wartość inwestycji to jest szacowana na około 15 zł za 1 m². Jeśli proszę Państwa będzie prawdziwa informacja, która była podana przez ministerstwo przed kilkoma dniami, że w Białej Podlaskiej jest 1800 zł za 1 m², to ten element zwrotu inwestycji, to, nie wiem, on będzie nawet chyba poniżej 10 zł, powinien wychodzić. Co jest może mało realne. Ja myślę, że tutaj 1800 zł za 1 m², to chyba się nie powinno sprawdzić, bo też zależy nam, żeby to była dobra jakość, bo to mieszkańcy dostaną to kiedyś na własność, więc to się nie może jak gdyby z płyt gipsowych skleić, żeby za chwilę się to rozsypywało, bo tego nikt nie zechce nabyć. Ale z kolei mówienie o tym, że to 35 zł za 1 m² jest w moim przekonaniu ..., w sumie jest to kwota zawyżona. Natomiast jak to się dzieje? Prowadzimy rozmowy z BGK Nieruchomości w Warszawie. Państwo z Banku po wariantach, po to niby teoretycznie jest pięć wariantów, ale jak przechodzimy do konkretów, to się okazuje, że możemy skorzystać tylko w jednej formie, a mianowicie tak zwanej municypalnej, czyli wchodzi tutaj miasto, czy samorząd wchodzi do tego programu i podpisujemy umowę dzierżawy z bankiem, bank to buduje poprzez specjalną spółkę, taką bezkosztową spółkę prawa handlowego dla każdego projektu, czyli dla każdej gminy mówiąc wprost, bank to zbuduje i potem my mamy to eksploatować. I w ocenie banku powinno się to realizować, oni tak oceniają, od momentu analizy i zatwierdzenia, że tak bank wchodzi w to,

około 1,5 roku, około 18 miesięcy bank szacuje, że jest w stanie to zrealizować. Oczywiście tym momentem startu jest chwila, kiedy my jako samorząd przygotowujemy dokumentację techniczną. Bo w ramach tej umowy, to samorząd przygotowuje dokumentację techniczną na budowę tego obiektu, jednego bloku, czy więcej i wtedy bank wchodzi z realizacją tej inwestycji i wtedy ocenia, że to będzie około 18 miesięcy. W myśl tych zasad, to jest sugestia, żeby to była spłata przez 25 lat, czyli w tym okresie 25 lat ta inwestycja powinna być przez najemców naszych spłacona, no i jest taka myśl, że to jest przedsięwzięcie samofinansujące się, że to nie jest element mieszkań innych, gdzie ktoś pokrywa, to po prostu najemcy muszą tę inwestycję spłacić.

Ten element, który Pan Przewodniczący Tomasiak podnosił, jeśli chodzi o mieszkania socjalne, no proszę Państwa nie Burmistrz realizuje, tylko wspólnie, bo wspólnie w budżetach sobie piszemy to, co możemy i tak to na tę chwilę z mieszkaniami socjalnymi wygląda.

Pani radna Majewska podniosła kwestię doświetlenia ulicy Lubelskiej. Mogę tylko powiedzieć, że oczekujemy w tej chwili na ocenę naszego wniosku, bo złożyliśmy do Regionalnego Programu Operacyjnego nasz wniosek na modernizację całości w mieście oświetlenia ulicznego, również ulicy Lubelskiej. W tej chwili Urząd Marszałkowski dokonuje oceny naszego wniosku. Będę Państwa informował o efektach tej oceny.

Pani radna Kozak powróciła do sprawy zatrudnienia. Ja nie mam, i myślę, że Pani radna to przyjmie, że nie mam szczegółowej wiedzy co do osoby i to nie jest może ważne, ale w tej chwili w obszarze ulicy Strefowej funkcjonuje, nie liczę Gaspolu oczywiście, pięć przedsiębiorstw. Szóste jest już po uzyskaniu zgody na funkcjonowanie w strefie i łącznie te firmy zatrudniają, czy będą zatrudniać około tysiąca osób.

Pan Przewodniczący Tomasiak dodatkowo jeszcze podniósł kwestię termomodernizacji. Rzeczywiście ten wniosek i dokumentacja do wniosku na termomodernizację w przetargu tyle kosztowała. To w sprawozdaniu już możecie Państwo sobie zerknąć. No ale jest to do przedsięwzięcia 18-milionowego. Natomiast złożyliśmy wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego. Dofinansowanie jest 85 %, więc tutaj warto ... No przedtem musimy zainwestować, żeby coś potem pozyskać.

Jeśli chodzi o potencjalną, czy faktyczną możliwość składania wniosków przez PEC, przez naszą spółkę, to zasięgnę informacji od Pana Prezesa i odpowiem Panu Przewodniczącemu na piśmie.

I to są wszystkie odpowiedzi z mojego przydziału. Poproszę o resztę odpowiedzi Pana Burmistrza Szumca.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam Panie Burmistrzu, można tylko dopytać? Ponieważ zadałem pytanie, z którego działania będą te środki, jeżeli chodzi o termomodernizację miejskich obiektów, jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny i czy będą budowane jakieś mieszkania socjalne, czy nie będzie ich? Bo o to pytałem.

BURMISTRZ MIASTA

No to powiedziałem już, Pan Przewodniczący trochę rozmawiał, że po prostu mieszkania socjalne budujemy w oparciu o środki, które przyporządkowujemy w budżecie. Na 2017r. nie udało nam się wydzielić tych pieniędzy, no i kwestia ta jest przyszłości. Natomiast z Regionalnego ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, bo tam była argumentacja, że Mieszkanie plus będzie tym ...

BURMISTRZ MIASTA

Nie, o właśnie, nieprawdziwe jest twierdzenie, że ja komukolwiek z naszych mieszkańców, którzy zabiegają o mieszkanie socjalne, mówiłem, że albo będziesz wchodził w Mieszkanie plus albo nie masz żadnych szans na socjalne. To na pewno nie padło z moich ust, bo dokładnie też mówię mieszkańcom, bo przychodzą mieszkańcy, ten taki przysłowiowy wtorek, bo to jest najczęściej, w inne dni też spotykamy się, ale w ten wtorek jest po kilka, kilkanaście osób czasami, to rozmawiamy o Mieszkaniu plus. I ja naszym mieszkańcom przedstawiam warunki i to dla nich też jest oczywiste, że mieć własne mieszkanie, to trzeba mieć sytuację finansową taką, która będzie pozwalała ten kredyt, co prawda nie wzięty na siebie, ale spłacić. Więc na pewno nie padają słowa, że albo Mieszkanie plus albo nie masz szans na socjalne, bo nie ma podstaw, żebym coś takiego mieszkańcom przekazywał. Bo to w RPO, nie pamiętam w tej chwili, no z termomodernizacji w RPO jest to oznakowane tam symbolami, w każdym razie na pewno jest to z RPO. Dziękuję bardzo.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Przedstawiciele Mediów, jeszcze są z nami. Co prawda na sporo tych pytań dzisiaj mam odpowiedzieć, tak to wynikało z zadawania tych pytań.

I na pierwsze pytanie odpowiem Panu radnemu Jakubowi Wróblewskiemu, który porusza temat przyszłościowej segregacji odpadów, jak również wzrostu cen za wywóz i za zagospodarowanie odpadów. Pewnie jak Państwu wiadomo, zapewne już gdzieś czytaliście, bo temat żyje od grudnia 2016r., jeśli chodzi o tę dodatkową frakcję, spotkało się to również z dużą krytyką Ministerstwa Środowiska, aczkolwiek to wcale nie wygląda aż tak źle i najgorzej jeśli dotyczy to naszego miasta. Bo zgodnie z rozporządzeniem, które ma zacząć obowiązywać od 1 lipca 2017r., wyodrębnione są cztery frakcje i to są takie frakcje jak papier, który będziemy wrzucać oczywiście do pojemnika lub worka oznaczonego na niebiesko i to jest ta nowość. Nie będę tak szczegółowo podawał innych materiałów, które powinny ..., ogólnie będę tylko mówił, że to jest papier. Jeśli chodzi o pojemnik zielony i worek, to tam wrzucamy szkło. Jak wiemy, dzisiaj już to robimy, także nie jest to dla nas jakaś nowość i coś nowego, czego musimy się uczyć, bo to robimy już od 1 lipca 2013r. Następny pojemnik jest to pojemnik koloru żółtego i tam ma się znaleźć metal i tworzywa sztuczne. Oczywiście już ten worek żółty mamy, czy pojemnik, u nas worek funkcjonuje. I w tym worku tak naprawdę dokładnie mamy metal, bo to są puszki po napojach, jak również tworzywa sztuczne typu PET, folie itp. Czyli jak wyjmemy ten papier do worka niebieskiego, czy pojemnika, to tak naprawdę mamy tę frakcję przygotowaną. Następną frakcją są to odpady ulegające biodegradacji. Wrzucamy to do pojemnika lub worka koloru brązowego i również tę sprawę mamy na dzień dzisiejszy załatwioną, bo taki worek naprawdę funkcjonuje i jak obserwujemy tę segregację, a szczególnie jest to widoczne na osiedlach domków jednorodzinnych, w dniu wywozu te wszystkie frakcje się pojawiają i można zaobserwować i kolory, tak samo materiały, czy odpady znajdujące się w tych pojemnikach. No i piąty pojemnik jest to pojemnik na frakcję zmieszaną i tak naprawdę do tego pojemnika możemy wrzucić wszystko to, czego nie można odzyskać w procesie recyklingu, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych. Te wszystkie pozostałe rzeczy, do których mamy wątpliwość, możemy wrzucać do odpadów zmieszanych. Jeśli chodzi o odpady niebezpieczne, czy opony, czy gruz, czy styropian, czy papa na przykład, też chciałbym podać już dzisiaj do informacji publicznej, że do PSZOK-ów, mówię celowo do PSZOK-ów, bo w tej chwili, jeśli chodzi o Związek, udało nam się ze środków szwajcarskich wybudować jeszcze trzy PSZOK-i w gminie Serniki, w gminie Ostrówek i w gminie Lubartów w Nowodworze, przy wysypisku, które zostało zrekultywowane, możemy sobie na te PSZOK-i ... i będziemy wywozić właśnie papę, nie mówię tutaj o przedsiębiorstwach, mówię

o osobach fizycznych, które zdemontują, powiedzmy, papę, nie wiem z jakich budynków, powiedzmy gospodarczych, czy mieszkalnych, bo pewnie ta papa jeszcze się również znajduje, jak również i styropian budowlany, to co dotychczas było niestety problemem, bo w regulaminie PSZOK-u było tak zapisane, że nie można było tych dwóch materiałów przyjmować. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Staram się omówić szczegółowo. Chciałbym również powiedzieć, że nowe przepisy mają przekonać odbiorców, że segregacja się opłaca. Docelowo opłaty za śmieci mają być dzięki temu niższe. Tak zakłada Ministerstwo Środowiska i głęboko w to wierzę, bo jeżeli odzyskamy poszczególne frakcje i zaoszczędzimy na ich segregacji, będziemy mogli, tak powiem, bezpośrednio, prawie bezpośrednio zbyć, no to na tym będziemy zarabiać. Mogę dla przykładu powiedzieć, że dzisiaj np. puszka metalowa kosztuje 4 200 zł za tonę, przykładowo. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Metalowa, ale głównie to jest puszka aluminiowa, wiadomo, po napojach. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) A to tak w formie takiej ciekawostki. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Czyli rozumiem, że Pana radnego Jakuba Wróblewskiego co do cen i wzrostu dotyczących tej nowej segregacji, zadowolilem. Jeszcze jest ważna informacja przy tym wszystkim, że do 2020r. no niestety musimy odzyskać 50% poziomu recyklingu, przygotowanie do ponownego użycia takich artykułów, jak: papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło. Gdy nie osiągniemy tego recyklingu na tym poziomie, niestety, i nie straszę, ale to są już zapisy, gospodarka odpadami może stracić potężne, duże pieniądze, grubo ponad miliard złotych, jeśli chodzi o Polskę.

Następne pytania zostały zadane przez Pana Przewodniczącego Jana Ścisła. No właśnie i pierwsze pytanie - ten dziwny twór, Przedszkole nr 1. Naprawdę Pan radny nie wie, co to jest? Przepraszam, Pan Przewodniczący. To jest ... Pan Przewodniczący Tomasiak by pewnie dokładnie Panu to wyjaśnił, bo te przeszkody, te twory zostały ustawione właśnie przez Pana Przewodniczącego, właściwie to przez Pana Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej na początku roku szkolnego, czyli jak przedszkola zaczynały swoją funkcjonalność, Przedszkole nr 1. Jak wiecie Państwo, był spór, jakiś był zaznaczam i po prostu Pan Przewodniczący Tomasiak w osobie Pana Prezesa, niestety dokonał wygradzenia, ja rozumiem, że o to Panu chodzi, wygradzenia własnego terenu w ten sposób, żeby uniemożliwić dojazd rodziców do Przedszkola nr 1. Ale to już jest, mogę powiedzieć, historia, bo to się działo we wrześniu.

Miejsca do parkowania.. W centrum miasta brakuje tych miejsc. Oczywiście, że brakuje. I myślę, że nie tylko w naszym mieście, ale wiele miast, właściwie wszystkie w Polsce mają te same problemy. No części miast się udaje rozwiązywać te problemy. No chociażby Lublin, prawda? Duże miasto w pobliżu naszego Lubartowa, gdzie przez okres kilku lat udało się, tak powiem, tak mi się wydaje, że udało się rozwiązać problem, ale to wymaga no niestety inwestycji, sporo inwestycji, bo to trzeba i parkometry, ja już nie mówię o papierologii całej, którą trzeba przygotować. Ale tam w Lublinie po prostu jest rotacja. Każdy z nas jeździ do Lublina i tak naprawdę to można zaparkować praktycznie w tym miejscu, w którym się chce, a jeśli nie, to w bardzo bliskiej odległości jakiegoś docelowego punktu, do którego się udajemy. Tak jak już było na tej sesji wielokrotnie mówione, przez nasze centrum przejeżdża 16 tys. pojazdów na dobę. Niech tylko któryś tam z kolei, już nie chce mi się w tej chwili liczyć, postanowi się zatrzymać w różnym celu, to już wiadomo ile tych miejsc będzie zajętych, a to co obserwuję, to również widzę, że bardzo dużo samochodów w ścisłym centrum po prostu stoi cały dzień, bo dużo naszych mieszkańców, czy spoza Lubartowa gdzieś tutaj w okolicy centrum miejsce pracy mają i po prostu zatrzymują te samochody i oczywiście nie są to miejsca, które są płatne, są wolne. Natomiast myślę, że tutaj jest problem taki, że wcześniej, czy później i tak będziemy musieli się tym zająć jako ta Rada, czy być może już następna Rada, żeby ten problem w jakiś sposób próbować rozwiązywać. Ale tak jak powiedziałem - no niestety do wszystkiego są potrzebne środki finansowe, żeby w jakiś sposób próbować to rozwiązywać.

Następne pytanie dotyczy budynku żłobka i LOK-u przy ul. Legionów. Jeśli chodzi o LOK, z tego co pamiętam, Panie Burmistrzu tam chyba w akcie jest zobowiązanie do trzech lat zagospodarowania tej działki i pewnie to będzie albo w tym roku albo w przyszłym mijał ten okres, nie pamiętam w tej chwili dokładnie. Jeśli chodzi o żłobek, próbujemy z tymi właścicielami przy różnych okazjach rozmawiać i ostatnio też zostało skierowane pismo. Jak Państwo zwróciliście uwagę, rośnie tam takie suche drzewo, uschnięte, przy samych starych „konsumach”, nie wygląda ono za dobrze, a zarazem też jest niebezpieczne podczas, gdyby powiały jakieś silniejsze wiatry, więc też skierowaliśmy pismo o usunięcie tego drzewa, a właściwie drewna już suchego, jak również i o zadbanie o ten plac. No sytuacja się nadal nie zmienia, ja nie chcę Państwu opowiadać, doskonale wiecie, bo był taki okres, że bardzo mocno nad tym pracowaliśmy, spotykaliśmy się z tymi właścicielami, nie tylko, bo również z różnymi służbami i tak naprawdę nie ma sposobu skutecznego na daną chwilę, aczkolwiek Będziemy cały czas czynić kroki w tym kierunku, żeby ten problem znikł.

Jeśli dotyczy zaśmiecania przy torach, myślę, że nie tylko przy torach, ale również i jak Państwo jeździecie w kierunku stacji, przy ulicy Krańcowej, przy byłym targowisku, jest bardzo mocno teren zaśmiecony. To jest też właśnie teren Kolei, ten rów. I wiem, że dzisiaj osoba odpowiedzialna ze strony Kolei, znana w naszym mieście zresztą, była dzisiaj rozmowa z tą osobą i w najbliższych dniach najgorsze te miejsca zostaną posprzątane, nawet będą wycinki tych krzaków, także mam nadzieję, że ten problem w najbliższym okresie zniknie.

Czy będziemy organizować akcje sprzątania? Pan Przewodniczący Ściśel jeszcze dopytywał. Faktycznie przez, nie pamiętam, chyba w 2012 – 2013 roku takie akcje były przeprowadzane. No te akcje kosztowały niestety. Bo w pierwszym roku, pamiętam, chyba usunęliśmy 100 m³ tych śmieci. To jest bardzo duża ilość, bo taka duża śmieciarka ma 18 m³ wysokiego zgniotu. Więc myślę, że jak Kolej się zajmie tymi terenami, to nie będzie potrzeby organizowania. Będziemy śledzić i monitorować to na bieżąco.

Następne pytania zostały zadane przez Pana radnego Wojciecha Osieckiego. I tu już Pan Wojtek się troszeczkę rozpędził, także odpowiedź też mi chwilę zajmie. Jeśli chodzi o działania na osiedlu Kopernika dotyczące tych działek przy ulicy Północnej, tam gdzie gromadzone są te karpy. W dniu jutrzejszym udamy się, spróbujemy to rozszyfrować. Ja myślę, że to nie są miejskie działki. Umówmy się, że jak będę znał temat, rozpoznam w terenie, to postaram się do Pana zadzwonić i porozmawiamy.

Jeśli chodzi o utwardzenie przejścia przy ulicy Weteranów. Wiadomo, że każde części czy dzielnice naszego miasta wymagają jakichś działań. Jeśli chodzi o te dojścia, czy przejścia, różne naprawy, czy utwardzenia, zobaczymy jak będzie ze środkami. Nie jest z nimi w budżecie najlepiej, więc jeśli te środki będą, na bieżąco będziemy reagować i podejmować decyzje, oczywiście w uzgodnieniu z Państwem, żeby do jakichś działań przystąpić.

Jeśli chodzi o chodnik przy ulicy Kopernika, wiem, że to jest ulica Starostwa Powiatowego. Myślę, że Pan radny Grzegorz Jaworski mógłby nam więcej powiedzieć na ten temat, aczkolwiek nie uchylamy się od tego, że nie poczynimy jakichś starań, żeby wspólnie w jakiś sposób dokonać napraw tego chodnika.

Następne pytanie dotyczy śmieci, które są gromadzone przez naszych przedsiębiorców. Jeśli chodzi o liczby, bo Pan pyta, w jakiej ilości były w 2016r., a teraz w 2017r. jakie zebraliśmy. Ja rozumiem, że chce Pan po prostu metody porównawczej. Więc co do liczb nie chciałbym się wypowiadać, umówmy się, że albo zadzwonię do Pana albo na piśmie Panu odpowiemy.

Czy wszyscy przedsiębiorcy zostali poinformowani o tym, że mają obowiązek złożenia deklaracji? Staraliśmy się, żeby byli to wszyscy przedsiębiorcy. Korzystaliśmy z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej i myślę, że nawet większa ilość została poinformowana ze względu takiego, że nie wszyscy przedsiębiorcy prowadzą w Lubartowie działalność. Wiele osób jest, które ma zarejestrowaną działalność w miejscu zamieszkania, czyli w naszym mieście, natomiast fizycznie ta działalność jest wykonywana w różnych miastach

polskich, to wtedy wiadomo, że taki obowiązek złożenia deklaracji nie ciąży na tych przedsiębiorcach. Natomiast może się tak zdarzyć, czy zarówno w zasobach wspólnot, czy Spółdzielni Mieszkaniowej, która wiele lokali wynajmuje, że najemca się zmienia ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) Nie ma takich przykładów. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Pytał o zupełnie coś innego Pan radny. Przepraszam, Pan radny pytał o takie sytuacje, kiedy ktoś zamieszkuje w domu i tam ma zarejestrowaną działalność gospodarczą i takie osoby nie wypełniły deklaracji. O to, rozumiem, pytał Pan radny.) Powinna taka osoba, taki przedsiębiorca właściwie, a nie osoba, złożyć deklarację tam, gdzie wykonuje tę działalność ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Ale radny wskazał, że nie zostały w ogóle wezwane. Chyba.) Jeśli są takie przypadki, to ja proszę o informację. Oczywiście pomoże nam to w tzw. kontroli. Jeśli takie są przypadki, to umówmy się, że tę informację ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Nie, no te informacje się pojawiały wszędzie, zresztą i bezpośrednio były kierowane wezwania, zaproszenia do złożenia takiej deklaracji. Myślę, że ta sytuacja wcale nie wygląda tak najgorzej na dzień dzisiejszy w mieści i na pewno pokażą t te liczby ilości śmieci, które Pan otrzyma.

Następne pytanie dotyczy dokumentacji na MOSiR, czy ona już jest? W wersji elektronicznej tak, jest, nawet została zweryfikowana przez naszych inżynierów, jak również i przez inspektora nadzoru, bo prosiliśmy o to. Ona miała fizycznie na papierze w dniu dzisiejszym wpłynąć. Nie wiem czy wpłynęła. Jutro do godziny 12.00 mamy radę budowy już z wykonawcą i inspektorem nadzoru. Na pewno ta dokumentacja trafi na najbliższy ZUDPT. Taką mam informację od Pana dyrektora MOSiR-u. A jeśli trafi na ZUDPT, to po ZUDPT-ie tylko zostaje złożenie do Starostwa o wydanie, aktualizację, właściwie wydanie nowej decyzji dotyczącej tego nowego projektu i następna w kolejności, jeśli ta decyzja już będzie, to już tylko zostanie, tylko, aż, wykonanie fizyczne. Także myślę, że gdzieś tam w okresie, nie wiem, może koniec kwietnia, nie chcę tutaj obiecywać, ale przystąpimy, czy to będzie koniec kwietnia, czy połowa, czy początek maja, przystąpimy do realizacji tego boiska, jeśli chodzi o pierwszy etap, czyli sztuczna nawierzchnia i parking plus odwodnienie. Także Pan dyrektor nie dzwonił, bo fizycznie w formie papierowej jeszcze tej dokumentacji nie ma, więc to jest uzasadnione. Z tego co wiem, na pewno zadzwoni do Pana radnego, także nie ma tutaj żadnych obaw.

Kiedy nastąpi obniżenie, następne pytanie oczywiście, ceny za odpady w domkach jednorodzinnych? No i Państwo tutaj poruszacie fakt uruchomienia naszego Zakładu, który to fizycznie i oficjalnie zaczął działać od 19 grudnia, więc widzę, że jeśli ... od samej realizacji inwestycji tej cały czas niektórzy radni zarzucali nam a to nieopłacalność, a to różne rzeczy, już nie chcę wracać do tych tematów, to teraz wracamy kiedy będzie ten dochód i kiedy obniżymy. Sami Państwo wiecie, a szczególnie ci, którzy prowadzą działalność albo prowadzili tę działalność, to nie jest tak na pstryknięcie palcami i ten dochód już jest. Jest wiele powodów, że trudno jeszcze stwierdzić po okresie ... Państwo jeszcze podkreślali, że kwartał działalności 31 minie, ale to jest pierwszy kwartał, gdzie działamy nie na pełnym obciążeniu, bo na dzień dzisiejszy działa półtorej zmiany, mniej więcej przerabiamy dziennie 80 ton odpadów. Cały czas jesteśmy w fazie kończenia projektu, bo datą końcową zakończenia projektu jest 31 marca 2017r., zresztą niektórzy z Państwa, którzy poprzez Komisję, czy poprzez inne prace związani są z odpadami, czy z ochroną środowiska zostaliście zaproszeni na 7-ego na konferencję, kwietnia oczywiście, podsumowującą. Nadal trwają dostawy, jeszcze nadal nie mamy wszystkich urządzeń, one codziennie wpływają, nie ma oczywiście obaw, że się nie wywiążemy, bo wywiążemy się z wszystkich zamówień, które dokonaliśmy i właściwie firmy, które wygrały przetargi, zrealizują wszystkie zamówienia, więc wykorzystamy maksymalnie środki zewnętrzne, no prawie maksymalnie, bo nie pozwolono nam VAT-u w całości wykorzystać. Nie wiem dlaczego, ale to mniejsza

z tym, pewnie by też nam się udało jak wszystko, jak Pan Burmistrz mówi: „I znowu nam się udało”, więc pewnie jeszcze więcej moglibyśmy tych środków wykorzystać, ale to nie od nas było zależne, to już od Szwajcarów, powiem tak bezpośrednio, takie były decyzje. Wracając do obniżenia tych cen. Ważne w tym wszystkim jest też, że następne przetargi, które zostaną ogłoszone, bo te umowy, które mamy zawarte w tej chwili z przedsiębiorcami, one są do końca 2017r., natomiast na pewno lipiec, sierpień będziemy ogłaszać nowe przetargi i te przetargi będą ogłaszane tylko i wyłącznie na odbiór tych odpadów z naszych posesji, czy altan śmietnikowych, jeśli chodzi o wysokie budownictwo. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ale to ważne wszystko jest, bo to wpływa na cenę i trudno jest powiedzieć dzisiaj, czy obniżymy tę cenę. To są czynniki, które decydują, bo nie wiemy, jak się potoczą przetargi, jeśli to będzie tylko odbiór, to wiadomo, że ta cena będzie dużo niższa, natomiast zagospodarowanie będzie leżało po stronie Zakładu, gdzie część pokrywamy ze składek, które wpływają na Zakład, a część będzie Zakład pokrywał, w wysokości, jak dobrze pamiętam 50%. Więc wszystko co mówię, to by wskazywało, że ta obniżka nastąpi, natomiast nie chcę mówić wprost o tym.

Następne pytanie, również Pan Wojtek Osiecki zadał, dotyczy pewnie tych rowków, które na światłowód firma wykopywała. Sprawdzimy to oczywiście. Jeśli to tak wygląda, że one faktycznie gdzieś tam się pozapadały, oczywiście wiadomo, że każdy przedsiębiorca, który wykonuje jakiegokolwiek roboty, nie ma znaczenia co, jeśli narusza naszą infrastrukturę, czy grunty, jest zobowiązany do tego, żeby odtworzył to i funkcjonowało to tak jak przed, że tak powiem, rozkopywaniem. Będziemy na pewno na to reagować.

Miejsca parkingowe, centrum miasta, plac Rynek. Rozumiem, że jest propozycja, żeby miejsca parkingowe stworzyć na tych płytkach, tak? Na tych kwadratowych? Dobrze zrozumiałem? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ja myślę, że to też by wprowadzało sporo zamieszania, jeśli chodzi o ten plac. Te pojazdy są w różnym stanie technicznym, pomimo że dużo się zmieniło w Polsce i stan techniczny tych pojazdów jest znacznie lepszy niż kiedyś, ale nadal są i ciekące silniki itd. No nie wiem, jak by to wyglądało. Nawet jeśli stworzylibyśmy te miejsca, to myślę, że to i tak nie rozwiąże tego problemu. Tak jak już wcześniej powiedziałem, naprawdę musimy się zastanowić nad jakimś ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No na środku nie, bo to nawet głupio by wyglądało. Ale już pomijając fakt, to działanie na pewno nie rozwiąże problemu parkowania w takim ścisłym centrum. Myślę, że to trzeba się zastanowić zupełnie nad jakimś takim globalnym pomysłem, wspólnie wypracowanym, nie tylko, tak powiem, przez Radę, ale ze służbami, poprzez konsultacje itd., no całe procedury przejść ... Jest to duże zadanie, ale myślę, że warte podjęcia i zrobienia czegoś dobrego.

Następne pytanie było ... Pani Marzena już, Pani radna Grażyna Meksuła. Wymaga Pradnik jeszcze omówienia, czy już nie? Bo praktycznie powiedziałem to przy budżecie, to co miałem powiedzieć na to pytanie przez Panią zadane.

Następne pytanie to już Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak, osiedle Królów i nawierzchnia ulicy Jagiełły i Sienkiewicza. Nie wiem, obydwie? Tak? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No właśnie, mogę powiedzieć tak, mieszkam na tym osiedlu, ale do mnie się w ogóle nie zwrócił. I jeżdżę czasami, ostatnio co prawda nie jechałem po tych nawierzchniach, ja bardziej na Klonową się kieruję, a zresztą z przyzwyczajenia jadę na Łokietka, celowo, bo łatwiej mi po prostu. Więc muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o nawierzchnię wykonanej ulicy Łokietka, gdzie wykonywana była, może nie będę mówił przez jaką firmę, ale firmę spoza Lubartowa, to te dwie ulice były wykonywane przez firmę z Lubartowa i jak widać chyba lepiej wykonują przedsiębiorcy spoza Lubartowa, bardziej się do tego przykładają. Aczkolwiek ja naprawdę nie widzę tam aż tak dużych usterek, jak Pan Przewodniczący powiedział, że „fale na morzu, a nie na jeziorze”. Ja jestem zaskoczony takim stwierdzeniem, aż dzisiaj nawet po sesji pojedę i się przejadę jedną ulicą i drugą

(Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Idealny komfort jazdy troszeczkę jest inny niż w stosunku do Łokietka, faktycznie, ale to nie to, że są dołki. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Proszę Państwa, nadal mamy gwarancję, bo ta ulice zostały oddane w tamtym roku, późną już jesienią, być może faktycznie, bo ta zima była specyficzna, widzicie co się dzieje na drogach i jakie mamy naprawy dokonać. Powiem szczerze, że aż mnie przeraża czasami jak jeżdżę też po tych drogach, a szczególnie tutaj widzę osiedle Królów też ucierpiało, bo i Klonowa, która zawsze zachowywało tę nawierzchnię, w miarę była przyzwoita, to w tym roku jest fatalna. 3 Maja, Nowodworska jest mocno zniszczona, też tutaj i radny Gałązka mówił. Ale cały czas naprawiamy te ulice i staramy się łączyć je przy pomocy masy asfaltowej, ubijać. Mamy jeszcze inne naprawy: i gruntowe, i zapryskania, gdzie też będzie PRD nam świadczyło te usługi, myślę, że też już na dniach ruszą z tymi pracami. Natomiast z tymi ulicami, no zobaczymy. Jeśli będzie to faktycznie wymagało napraw, to zgłosimy reklamację i będziemy po prostu egzekwować od firmy, która to wykonała. Koszty wywozu odpadów. Mogę już nie odpowiadać na to? Praktycznie dużo już powiedziałem, jeśli chodzi o odpady. Chyba że Pan Przewodniczący chciałby coś uszczegółowić. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Te ekspertyzy itd., no ale mówię: nasz system w mieście jest tak przygotowany, ja już mówiłem o tych frakcjach, że my naprawę wyrzucamy z tego żółtego worka tę tekturę i my to mamy, co będzie od 1 lipca obowiązywało. Inne miasta mają problem, chociażby Lublin, bo tam są dwie frakcje: mokra i sucha i to wszystko jest, tak powiem, w dwóch pojemnikach lub w dwóch workach i tam faktycznie trzeba wyodrębnić z tych dwóch frakcji te cztery frakcje i jak rozmawiam, a mam jakieś kontakty z Lublinem, chociażby poprzez Zakład, to mają faktycznie problem. Natomiast ja u nas nie widzę naprawę problemu, czy to wpłynie na opłaty, to zobaczymy. Tak jak mówię, będziemy przetargi organizować tylko i wyłącznie na wywóz. Więc myślę, że szkoda wydawać pieniędzy na jakieś ekspertyzy. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) Proszę? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) No to nawet, ale to myślę, że szkoda czasu. Mamy fajnie naprawę, bo ... Nie powiedziałem o popiele jeszcze, który mamy wyselekcjonowany. No, mamy go. Mamy te PSZOK-i. Naprawę rzadko, z tego co ja słyszę, to ludzie mają problemy. Są w RPO w tej chwili na PSZOK-i itd. kwoty, trzeba było wnioski bodajże do 10-tego składać. A my ten problem mamy załatwiony. Naprawę jeśli chodzi o gospodarkę, możemy różnie się wypowiadać, krytykować, ale te krytyki naprawę nie są w pełni zasadne. Jakies tam niedociągnięcia zawsze się zdarzą i ja sobie zdaję z tego sprawę, że zawsze można coś robić lepiej. Natomiast jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, całkiem przyzwoicie jest w Lubartowie zorganizowana, to dzięki temu, że w 2013r. nie baliśmy się popiołu wyjąć. Też wiele było problemu z tego. Dzisiaj mamy święty spokój na sortowni, z urządzeniami przedsiębiorców, czy własnych śmieciarek, które wożą, nie niszczą się, popiół bardzo niszczy, gorzej niż piasek. Ja bym miał tyle, Dziękuję. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Parking przy Bibliotece.)

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Burmistrzu, Zygmunta wskazuje radny Majcher, parking przy Bibliotece, chodnik przy Bibliotece, przepraszam.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Przepraszam bardzo, ale już sporo tych informacji było. Jeśli chodzi o ulicę Zygmunta I Starego, na dzień dzisiejszy nie mamy wykupionych trzech działek, część jest już wykupionych, a część jest w trakcie. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Znaczący mamy małe problemy. Ja dzisiaj wysłałem zaproszenia do tych właścicieli, bo po prostu żądają dosyć wysokich kwot i będziemy rozmawiać na ten temat. Rozmowy już były, ale ja

osobiście nie rozmawiałem, więc mam nadzieję, że po prostu przyniesie to efekty i to oświetlenie będziemy mogli wykonać. Kiedy będzie realizowane? No myślę, że przyszły rok niestety, ze względu takiego, że w tym roku już realizujemy, przetarg będziemy ogłaszać na inne ulice, no chyba, że zostanie środków. No niestety te wykupy gruntów nie idą tak jak byśmy chcieli i wiem, że jedna osoba z tych właścicieli, dopiero przyjedzie gdzieś w miesiącu lipiec, sierpień, bo jest za granicą i dopiero będzie możliwość sporządzenia w ogóle tego aktu. To troszeczkę nam czasu zbraknie. Ale przyszły rok to już na pewno, jeśli chodzi o realizację. I co tam jeszcze było? Panie Przewodniczący co jeszcze było? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Chodnik przy Bibliotece.) A i chodnik przy Bibliotece. No tu już wiele było poruszane. Pan przewodniczący w telewizji pokazywał, więc ja odpowiadałem itd. Ostatnio, nie wiem, trzy tygodnie temu wysłaliśmy pismo do Policji po to, żeby wzmoczyć tam kontrole, bo faktycznie ten chodnik jest zastawiany, aczkolwiek ja uważam, że coraz mniej. Zdjęliśmy znak „Droga wewnętrzna”, bo to uniemożliwiało kontrole Policji, bo na drodze wewnętrznej można parkować, natomiast tutaj nie. Ale docelowo tam ustawimy słupki, to już wiem na pewno i myślę, że to jest kwestia ..., trudno mi powiedzieć, ale w najbliższym czasie te słupki będą zakupione i ustawione.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Zamykam punkt „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”. Punkt 11. „Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miasta Lubartów”.

Ad.11

Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miasta Lubartów.

Do przedłożonego protokołu nie wniesiono uwag i zmian. Protokół Nr XXIII/2017 Rada Miasta Lubartów przyjęła 12 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzymujących się.

Ad. 12

Wolne wnioski.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Pozwolicie Państwo, że w wolnych wnioskach zabiorę głos, ponieważ został skierowany do nas list otwarty, jak Państwo czytali, w którym – przeczytam tylko jedno zdanie: „Zwracam jedynie uwagę Radzie Miasta na obowiązek naprawienia zaistniałej wady proceduralnej i prawnej podczas kolejnej sesji.” Dzisiaj mamy kolejną sesję. Pismo podpisał Pan Baluk. O co chodzi w tym dokumencie? Chodzi o to, że Pan Baluk, pamiętacie, wypowiadał się w imieniu mieszkańców, zarzucił niewłaściwe procedowanie w chwili, kiedy dopuściłem do głosu Pana Piotra Kusyka, kiedy wcześniej radny Gregorowicz zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji. Ja zwróciłem się z prośbą o opinię prawną do Pana mecenasa, aby nam wyjaśnił, czy zastrzeżenia Pana Baluka są zasadne czy też nie. I ta opinia prawna również była dzisiaj w korespondencji, mam nadzieję, że wszyscy radni przeczytali. Jeżeli nie, to podsumuję tylko tyle, że Pan mecenas wskazuje, że do uchybienia wówczas naszego procedowania nie doszło. I to są te opinie. Natomiast, żeby zadośćuczynić Panu Balukowi, proponuję, żebyśmy przegłosowali taki wniosek, że Rada Miasta ..., wniosek w sprawie ponownego rozpatrzenia, tak jak On by tego chciał, tego samego punktu na kolejnej sesji. I zadam pytanie: kto jest za ponownym zajęciem się tą sprawą, a kto przeciw, jeżeli radni nie mają nic przeciwko temu. Zanim w ogóle przejdziemy do głosowania ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) w sprawie przyjęcia Stanowiska Rady na poprzedniej sesji Rady Miasta. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady z sali Jana Ścisła: Mogę zabrać głos w tej sprawie.) Tak, proszę bardzo, Pan Przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Uważam, że jako Rada powinniśmy zagłosować przeciw, punkt był prawidłowo przegłosowany, quorum było na sali. Jeśli jakiegokolwiek uchybienia, chociaż Pan radca tego nie potwierdza, ale jeśli jakiegokolwiek uchybienia były zdaniem Pana Baluka, to ma formułę prawną poinformowania o tych uchybieniach.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, również poinformowałem o tym Pana Baluka, że może zaskarżyć to do nadzoru, to nasze procedowanie, natomiast wiem, że z tej drogi nie skorzystał. Pan radny Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący ja uważam, że w ogóle nie powinniśmy głosować nad tą sprawą, po prostu przyjąć to jako rzecz oczywistą, mamy opinię prawną, po prostu powaga rzeczy osądzonych, zostało pewne rozstrzygnięcie podjęte, nie wiem ile razy Rada musi do tego wracać. Nie zaistniały żadne inne okoliczności, żadne poważne okoliczności, które powodowałyby, że powinniśmy się tym zajmować. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dobrze, czyli ja rozumiem, że składa Pan taki wniosek, żeby się tą sprawą po prostu nie zajmować. Ale to też może proponowałbym, żebyśmy to przegłosowali, ponieważ Rada musi ten temat zamknąć, jeżeli nie chcemy, żeby on dalej funkcjonował. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Przegłosujemy dla świętego spokoju. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Słucham? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Dobrze, dobrze. To ja wycofam swój wniosek, a przegłosujemy wniosek radnego Wróblewskiego, aby się tą sprawą ... (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Słucham? (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Przepraszam? (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Aha. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) No to ja w takim wypadku złożę swój wniosek, żebyśmy przegłosowali, czy tą sprawą będziemy się zajmować, czy też nie i zadam pytanie kto jest „za” ponownym rozpatrzeniem tego punktu, proszę o podniesienie ręki przez radnych, którzy będą „za”, a którzy „przeciw”, to przeciw i kto się wstrzyma, to już podejmiemy decyzję dzisiaj. Tak żebyśmy mieli sprawę zamkniętą.

Zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie Rady Miasta wniosek o ponownym rozpatrzeniu sprawy Stanowiska w sprawie Drogi Wschodniej w związku z zastrzeżeniami, jakie wyraził w swojej opinii Pan Baluk dotyczącymi uchybień podczas procedowania na sesji Rady Miasta.

W głosowaniu: 0 gł. za, 7 gł. przeciw, 6 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów odrzuciła powyższy wniosek.

Innych wolnych wniosków nie zgłoszono.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa, skoro więcej wolnych wniosków nie widzę, to chciałem poinformować, że planowany jest wyjazd na Węgry. Dzwonił do mnie jeden z radnych, prosząc o to, żeby go uwzględnić w delegacji. Jakby Pan Burmistrz mógł wskazać, jakie przyszło zaproszenie dla radnych, ponieważ ja nic o tym nie wiem niestety, a radni do mnie wydzwaniają i pytają się, czy mogą jechać, czy nie mogą jechać na taki wyjazd. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Tak? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) Boże mój ... Radny Skubiszewski. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) No podobno jest zaproszenie,

dzwonił do mnie i się pytał. Ja powiedziałem, że nic o tym nie wiem. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) O, drugi radny wie. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Nie wiem. Nie, prosił radny, żeby Rada wyraziła zgodę na jego wyjazd. No proszę Państwa przekazuję tę informację, bo taka prośba była od radnego. Proszę bardzo Pan Przewodniczący, później Pan radny.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Chciałem przekazać taką informację, bo byłem w szpitalu u radnego Tracza, jest po poważnej operacji. Prosił, żeby wszystkich pozdrowić i że myśli i powiedzmy – tęskni za pracą w Radzie. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Proszę go pozdrowić w naszym imieniu. Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Proszę Państwa postaram się krótko. W imieniu swoim własnym, jak i radnych członków Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, chciałem Państwu złożyć najserdeczniejsze życzenia: zdrowych, spokojnych, wesołych, wiosennych, ciepłych Świąt Wielkiej Nocy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z radnych? Nie widzę. Proszę Państwa, również życzę Państwu spokojnych Świąt. A w związku z tym, że już jest godzina późna, zamykam XXIV sesję Rady Miasta. Dziękuję.

Ad. 12

Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany. O godz. 23:45 Przewodniczący Rady zamknął obrady XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały:

Ewa Czarnecka

Monika Lęgieć

Magdalena Sykut

Przewodniczący
Rady Miasta

Jacek Mikołaj Tomasiak