

PROTOKÓŁ NR XX/2016
Z XX SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 28 PAŹDZIERNIKA 2016 ROKU
W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16.05 Przewodniczący JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK otworzył obrady XX sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: radnych Rady Miasta Lubartów, przybyłych gości, mieszkańców miasta oraz media. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

Liczba radnych - 21

Obecnych - 21

% obecności - 100

Po stwierdzeniu przez Przewodniczącego Rady prawomocności obrad głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Zieliński. Zwrócił się z wnioskiem o uczczenie minutą ciszy niedawno zmarłego Jacka Jakóbca, który był radnym Rady Miasta Lubartów, kierownikiem Kina, wieloletnim działaczem kultury.

Obecni na sali powstali i minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego Jacka Jakóbca.

Ad. 2.

 Przedstawienie porządku obrad.

 Na wstępie tego punktu, Przewodniczący Rady przypomniał, że zaproponowany przez niego porządek obrad został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję.

W punkcie tym głos zgłosili:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado są z nami dzisiaj Prezesi Klubu Sportowego MKS „Lewart” AGS. Zwrócili się do mnie z prośbą, czy mogliby na dzisiejszej sesji zabrać głos i dlatego wnoszę, aby w pkt 3 jeżeli Pan Burmistrz wyrazi zgodę, żeby Pan Prezes Jerzy Jedut mógł zabrać głos.

PRZEWODNICZĄCY RADY

To jakiś konkretny punkt do porządku obrad? (Wypowiedź z sali: w ramach sprawozdania z pracy Pana Burmistrza) Dobrze, czyli przed sprawozdaniem z pracy Pana Burmistrza. Tak? Czy, ktoś ma jeszcze uwagi do porządku obrad?

Radny PIOTR KUSYK

Proponuję zdjąć z porządku obrad pkt 5 Przyjęcie stanowiska. Wydaje mi się, że jest to sprawa na tyle ważna i poważna, że powinniśmy ją omówić na Komisjach, powinniśmy się nad tym zastanowić. Wnioski z konsultacji o ile mi wiadomo zostały przesłane do Biura Projektowego, tam zostaną poddane weryfikacji. Dostaniemy z tego jakiś raport. Uważam, że wtedy powinniśmy się zająć najpierw tą sprawą na Komisjach a dopiero później na sesji. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący bardzo przepraszam, że drugi raz, chciałbym powiedzieć, że podobny wniosek przyjęła Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych na swoim posiedzeniu. Był to wniosek zgłoszony przez pana radnego Andrzeja Zielińskiego.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja chciałbym powiedzieć przepraszam bardzo, że ten wniosek poddałem również na Komisji Oświaty, ale on był rozszerzony, dlatego prosiłem Panią Przewodniczącą o to, żeby ten wniosek a jeśli nie to ja powiem o jakie rozszerzenie chodzi. Chodzi o to, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji wnioskuje ażeby tę sprawę odłożyć na najbliższą sesję. To jest ważne, wnioskuje do Pana Burmistrza o to, aby przedstawił wnioski w sprawie tych konsultacji na najbliższej sesji Rady Miasta.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Drodzy Zebrani, ja się zgadzam z wnioskiem, aby odłożyć rozmowę o wynikach konsultacji mieszkańców w sprawie drogi wschodniej, ale no mówiąc wprost nie podoba mi się, że zgłosił to radny Kusyk. Nie dlatego, że mam z nim jakąś relację osobistą czy nie, ale radny Kusyk zgłosił ten wniosek dlatego, że zaszły jakieś okoliczności, które nie są znane ogółowi radnych natomiast zna je Pan Kusyk. Moim zdaniem po debacie na Komisji Budżetowej ten wniosek o zdjęcie powinien zgłosić Pan Burmistrz albo jego przedstawiciel ponieważ to w wyniku działania Pana Burmistrza polegającego na tym, że przekazał wyniki konsultacji do projektanta, to dyskusowanie o tym nie ma sensu. Dziwię się, że akurat o tym wie tylko Pan Kusyk albo osoby z nim związane a nie wie reszta radnych. Więc moim zdaniem, zgadzamy się, powtarzam z wnioskiem, to mówi, że ktoś kto ma pełną wiedzę o tym dlaczego i jakie kroki zostały podjęte, które uzasadniają tym to, żeby ten punkt zdjąć. Taką wiedzę posiada Ratusz i Magistrat a nie jeden czy poszczególni radni. O to mi tylko chodzi. I powtarzam, ja popieram ten wniosek ale sądzę, że władza wykonawcza powinna z nim wyjść a nie jeden z radnych, dlatego, że to sugeruje, że niektórzy radni wiedzą więcej a drudzy mniej. Nie, dlatego, że są bardziej lub mniej pracowici tylko dlatego, że mają lepszy dostęp do informacji, która wypływa z Ratusza. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Chciałem też wnioskować o zdjęcie tego punktu 5 i w odróżnieniu do Pana Gregorowicza nie będę mówił czy ktoś wie czy ktoś nie wie, dlaczego się powinno zdjąć ten punkt. Ale Panie Gregorowicz mieliśmy to na Komisjach. Mieliśmy na Komisjach, jeśli wszyscy uczestniczą w pracach Komisji dokładnie i rzetelnie to wiedzą, że ten punkt był podjęty na Komisjach. Mało tego, nie został spełniony jeden warunek terminu 30 dni od złożenia, chyba tak? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia). Mniejsza z tym, ale na Komisjach rozmawialiśmy o tym i każdy, kto chciał się z tym zapoznać mógł zapoznać się z tym problemem.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

W sprawie dyskusji, która jest wywołana chciałem poinformować, że Komisja Infrastruktury Technicznej i ochrony Środowiska także optuje za tym aby odłożyć tą debatę w sprawie przyjęcia omawianego stanowiska do czasu otrzymania przez Burmistrza kompleksowego raportu od projektanta wraz z wyrażeniem opinii merytorycznej odnośnie przedmiotowego zadania.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa chciałem tylko stwierdzić, że wniosek Pana Andrzeja Zielińskiego jest wnioskiem najdalej idącym i on będzie podlegał głosowaniu w pierwszej kolejności.

Radny JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście, również na Komisji Planowania był przegłosowany taki sam wniosek. Ponieważ nie ma tu Przewodniczącego Komisji pozwoliłem sobie taką informację przekazać.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo, wydaje mi się, że zasadnym byłoby również, bo i statut to przewiduje dopuścić do głosu samego wnioskodawcę tego stanowiska. Pamiętajmy, że to jest organ zewnętrzny, to nie składali radni, ani grupa radnych. Czy radni wyrażają na to zgodę aby głos zabrał w tym momencie Pan Teodor Czubanki, który przedłożył to stanowisko? On chce się odnieść do tego, bo być może sam zdejmie, być może nie, być może ma jakąś opinię w tej sprawie. Czy ktoś jest przeciw temu? Kto jest za tym, żeby Pan Teodor Czubacki mógł zabrał głos?

W głosowaniu 11 gł. za wniosek został przyjęty.

Pan TEODOR CZUBACKI

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie i Panowie z szacunku do Państwa czasu, będę się starał mówić krótko, ale na wstępie chciałbym powiedzieć jaki jest główny cel samorządu. Nie będzie to rys historyczny natomiast chciałem powiedzieć, że głównym zadaniem samorządu jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców. Mówię troszeczkę to kąśliwie w odniesieniu do konsultacji społecznych z 2014 i 2016r. Zadaniem tych konsultacji było w pewnym stopniu znalezienie konsensusu jaka ta droga ma być, jak ta droga ma wyglądać i którędy ma przebiegać. Niestety tak się nie stało i dlatego jest to stanowisko. To stanowisko, które zostało złożone z podpisami kilkuset osób łącznie na konsultacjach społecznych jak i podpisanych pod stanowiskiem, które złożyłem na ręce Pana Przewodniczącego. Gdyby dwa lata temu te wnioski formalne, które składałem były akceptowane, gdy jeden punkt najważniejszy, zmiana klasyfikacji drogi była akceptowana, dzisiaj byśmy tutaj nie byli. Szczególnie mieszkańcy i ja. Nie debatowalibyśmy na temat drogi wschodniej. Niestety tak się nie stało i po 20 latach kolejny raz na sesji Rady Miasta rozmawiamy na temat drogi wschodniej. Ja przypominam tylko, że te same wnioski w 2014r. w 2016 r. w tym roku zostały złożone. One są tożsame ze stanowiskiem więc się zastanawiam po co są te konsultacje społeczne skoro się i tak nie uwzględnia tych postulatów tylko dopiero stanowisko daje jakieś możliwości. W kwestii informacyjnej? Debatujemy na temat tego, jaka ta droga ma być. Lubartów potrzebuje dróg i ja się z tym zgadzam. Ale potrzebuje dróg lokalnych nie zbiorczych. Dlatego wiemy, że jeżeli powstanie ta droga zbiorcza wcześniej czy później w taki czy w inny sposób ona stanie się obwodnicą Lubartowa a tego nie chcemy. Jak sama nazwa wskazuje i to przyznali projektanci, którzy projektują tą drogę, to jest droga zbiorcza, ona ma zbierać ruch i kierować tą drogą. To jaki ma związek droga zbiorcza z drogą lokalną dla miasta? Szanowni Państwo mówi się, że powinna powstać droga wschodnia. Tak, powinna powstać droga wschodnia, bo jest ona bardzo ważna dla ruchu lokalnego. Nie dla okolicznych gmin czy dla województw, żeby mogły tędy przejechać samochody ciężarowe może w przyszłości. Tylko się zastanawiam czy ona spowoduje jakiś radykalne zmiany w mieście? Ideą budowy drogi wschodniej jest odciążenie ul. Lubelskiej przynajmniej na tym etapie w tym roku i w latach ubiegłych. Każdy Lubartowianin wie, że 90% urzędów znajduje się przy jednej ulicy, że 90% wszystkich sklepów znajduje się przy jednej ulicy to w taki czy w inny sposób i tak trzeba tą ulicą Lubelską przejechać lub wjechać na tą ulicę Lubelską. Spójrzmy na Lubartów z perspektywy lotu ptaka. Można Lubartów podzielić na stronę zachodnią od ul. Lubelskiej i stronę wschodnią. Ulica zachodnia to jest obwodnica tj. strefa

ekonomiczna to są sklepy to są hipermarkety. Prawie wszystkie hipermarkety są po lewej stronie, czyli od strony zachodniej. Zostawmy tą stronę wschodnią, jako tereny rekreacyjne. Mamy park, mamy Wieprz, mamy strefę mieszkaniową niech ona będzie strefą dla ludzi, którzy nie chcą budować się właśnie przy obwodnicy. Chcemy spokój. Czym będzie droga wschodnia?

Wypowiedzi z sali.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam najmocniej, jest Przewodniczący Rady Miasta i Przewodniczący przerywa takie wypowiedzi. Ja rozumiem, zapewne chcą radni Panu zwrócić uwagę, żeby Pan ... Ponieważ padł formalny wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i dopuściliśmy Pana do głosu tak żeby Pan skupił się merytorycznie.... (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Jeżeli wniosek zostanie przegłosowany, nie wiemy jak będzie wyglądała następna sesja Rady Miasta, natomiast (Dalsze wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Przepraszam najmocniej Panie Teodorze proszę wysłuchać tych głosów i proszę kontynuować tak, żeby merytorycznie do tego czy Pan uważa, że powinien być ten punkt zdjęty z porządku obrad czy też nie. Jakie macie oczekiwania w jako mieszkańcy od nas jako od radnych jeżeli chodzi o rozpatrywanie tego punktu.

Pan TEODOR CZUBACKI

Szanowni Państwo tak jak wcześniej wspominałem my, jako mieszkańcy, jako przedstawiciel mieszkańców części mieszkańców optujemy, żeby ta droga była lokalna. Nie chcemy drogi zbiorczej. Chcemy drogę lokalną, dlatego, że ona wcześniej jeżeli będzie taka jak przedstawili nam na konsultacjach społecznych projektanci ona zostanie wykorzystana jako ruch tranzytowy w przyszłości a tego nie chcemy. Droga wschodnia nie jest jakąś nadzwyczajną inwestycją, która będzie prowadziła do jakiejś strefy ekonomicznej lub jakiegoś takiego wielkiego hipermarketu albo jakiejś działalności gospodarczej, która jest bardzo ważnym elementem dla miasta? To jest trakt komunikacyjny. Także zastanawiam się czy warto jest inwestować tak duże środki. Środki, które po części poniesiemy my wszyscy, jako podatnicy. Czy nie lepiej wybudować drogę lokalną?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Niech się Pan odniesie bezpośrednio do wniosku, bo zaraz

Pan TEODOR CZUBACJI

Dobrze, przepraszam bardzo. Szanowni Państwo, tak jak wcześniej mówiłem prosimy o zmianę klasyfikacji drogi z klasyfikacji drogi zbiorczej na drogę lokalną. Nie chcemy na tej drodze rond po 50m ani wiat z przystankami autobusowymi. To są wnioski, które zostały złożone na konsultacjach społecznych jak również w stanowisku. Jeżeli można już na koniec taka naprawdę my nie wiemy jaki jest koszt tej inwestycji, bo nikt nam naprawdę o tym nie powiedział. Nie wiemy ile będzie ona kosztowała i skąd znajdą się środki za to wiemy, że jeżeli będzie to droga lokalna są programy urzędowe tak jak Pan Burmistrz powiedział, z których można skorzystać na rozwój tych dróg lokalnych.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Panie Teodorze przepraszam najmocniej, czy jest Pan za tym żeby zdjąć to z porządku obrad czy też życzy Pan sobie reprezentując mieszkańców, żeby dzisiaj Rada na ten temat obradowała?

Pan TEODOR CZUBACJI

Chciałbym, żeby dzisiaj Rada podebatowała na ten temat. Mogę jeszcze?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Uzasadził Pan swoje stanowisko, wyraził Pan swój pogląd żeby Rada debatowała. Jesteśmy w sprawach formalnych.

Pan TEODOR CZUBACJI podziękował za wystąpienie.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Drodzy Mieszkańcy, ja myślę, że nam powinien przyświecać cel taki aby tą debatę odbyć jak najlepiej, żeby ona przyniosła efekty z których wszyscy będziemy zadowoleni. Chciałbym, żebyście zrozumieli, że opracowanie koncepcji to nie jest po to, żeby skłócić tak jak właśnie Pan Czubacki podkreśla, że Burmistrz skłócił mieszkańców. To nie jest po to, żeby skłócić tylko, żeby mieć nad czym debatować. Ponieważ teraz po konsultacjach i też dzisiaj Pan mówi, że konsultacje nie są brane pod uwagę, nie może Pan tak twierdzić, bo nie przeszliśmy jeszcze, bo Państwo radni nie przeszli nad debatą nad tymi wszystkimi punktami, które były debetowane na konsultacjach a w tej chwili opracowują to technicy. Chciałbym też prosić, żeby odłożyć to. Taka jaka jest propozycja, bo na pewno za miesiąc będzie już raport i państwo radni, bo sprawa jest naprawdę bardzo ważna. Zauważmy ile środków trzeba było ponieść na złe rozwiązanie w niektórych częściach miasta sieci naszych dróg miasta, chociażby w spółdzielni mieszkaniowej. Ile trzeba włożyć pieniędzy na poszerzania, na zwięzania to dlatego, że nie było to wydyskutowane kilkadziesiąt lat temu. I dlatego myślę, że pierwszą rzeczą to zrobimy to dobrze. Nie możemy mówić, że nie będziemy brali pod uwagę konsultacji, bo to konsultujemy żeby brać pod rozwagę, rozstrzygać być może w jakichś kwestiach, z którymi się część będzie zgadzać albo nie. Zupełnie na marginesie ja nie chcę wchodzić w merytorykę, ale myślę, że nie powinno być dyskusji takiej, że nie chcemy żadnego ronda? Jeśli nam zależy na bezpieczeństwie mieszkańców to nie możemy powiedzieć, że nie chcemy żadnego ronda a dyskutujemy w jaki sposób, w jakich wielkościach, w jakich szerokościach. Ponieważ będziemy mieć raport już niedługo to chciałbym też prosić, żeby przelożyć tą debatę, żeby nie powtarzać, bo będziemy rozmawiać dzisiaj o zupełnie innych może technicznych parametrach niż to będzie wynikało z raportu i będziemy mogli się do niego odnieść. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja w sprawie formalnej pozwolę sobie zadać pytanie i wnioskodawcom i Panu Burmistrzowi, ponieważ zastanawiam się jak głosować nad tym wnioskiem, ponieważ w 2014r. w tej samej sprawie odbyły się konsultacje społeczne i jak mniemam uchwała, która jest podstawą do tego, żeby przegłosować dzisiaj ten wniosek i złożyć ten wniosek, czyli te 30 dni, tak żeby rada mogła zapoznać się z efektami tych konsultacji społecznych, ta sama uchwała obowiązywała w roku 2014. Chciałem się zapytać, kiedy taki raport z 2014r. z konsultacji został przedłożony Radzie Miasta i dlaczego Rada Miasta tym tematem nie miała okazji wcześniej się zająć.?

BURMISTRZ

Proszę Państwa myślę, że dobrze pamiętam, nie jestem w błędzie, ale wówczas też znalazły się środki w budżecie, ale nie debatowaliśmy nad technicznymi rozwiązaniami. Debatowaliśmy, efektem tamtych konsultacji było to, żeby droga nie łączyła się z drogą 815. Na ten rok 2016 Rada i potem Burmistrz wykonywał tą decyzję, uwzględnił to. Proponujemy

koncepcję, bo proszę zauważcie to jest temat do dyskusji, koncepcja jest po to, żeby nad nią rozmawiać, nie to, żeby kogoś skłócać czy komuś na siłę wprowadzać rozwiązania. To jest materiał do dyskusji. Po tamtych konsultacjach 2014r. i w ujęciu w budżecie 2016r. drogi wschodniej zleciłem opracowanie koncepcji po to, żeby właśnie dyskutować. Z 2014r. uwzględniłem, bo taka była intencja, żeby to nie była obwodnica łącząca drogę lubelską, łącznik drogi S19 z drogą 815 z drogą wojewódzką. I to się stało. W tej koncepcji jest tylko proponowany odcinek do ul. Wierzbowej też, żeby o tym dyskutować. Więc nie było wtedy wykonawcy technicznego, żeby oceniać, stąd też teraz jest koncepcja, drogowcy, którzy się tym zajmują. Nasze konsultacje zostały skierowane, ja dzisiaj w sprawozdaniu zdam Wysokiej Radzie, bo to jest moim obowiązkiem złożyć sprawozdanie z konsultacji, protokół z konsultacji. Nie merytorycznie, ale powiem o tych konsultacjach bo w sprawozdaniu to mam. Jest obowiązek, że na sesji najbliższej, kiedy jest przyjęty protokół przyjęty przez ze mnie składam informację. Będziemy dyskutować właśnie nad raportem po raz pierwszy opracowanym przez drogowców i tylko moja prośba, żeby rzeczywiście te 30 dni czy tam nie wiem, kiedy będzie sesja najbliższa, żeby to merytorycznie już przenieść na najbliższą sesję, po gruntownym przedyskutowaniu przez Państwa radnych na wszystkich Komisjach, bo naprawdę sprawa jest bardzo ważna i dla Państwa i dla mieszkańców. Każdemu z nas na tym zależy, żeby zrobić to dla dobra mieszkańców a nie przeciwko mieszkańcom. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem również tutaj podkreślić jeszcze jedną rzecz, bo tutaj Pan Teodor Czubacki wnioskodawca wskazał, że wnioski, które zostały podczas ostatnich konsultacji złożone były w 2014r. również wskazane. Ja nie pamiętam jak było z rondami ale pamiętam, że jeżeli chodzi o drogę, żeby to była droga KDL a nie KDZ to ten wniosek również wówczas przez mieszkańców był złożony i ta propozycja, ta koncepcja, która teraz wskazywała nie została przedłożona, dlatego mam pytanie jak zostały poinformowane osoby, które brały udział w tych konsultacjach o tych konsultacjach? I czy na 30 dni po tym terminie faktycznie ta kompleksowa informacja na temat tych wniosków została złożona czy też nie?

BURMISTRZ

Pan Przewodniczący dokładnie wie, że zmiana KDZ na KDL jest decyzją Rady podczas toku zmian planu zagospodarowania przestrzennego. Więc nie mieliśmy w okresie tym od tamtej daty w ogóle debaty nad planem zagospodarowania przestrzennego, dlatego, że zespół projektowy, który został wybrany i została zawarta umowa, niestety bardzo dawno, ale tutaj już przypominam to droga S19 nam wydłużyła w sposób wyjątkowo długi prace nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Instytut Planowania Przestrzennego z Warszawy pracuje w tej chwili nad wszystkimi uwagami do zmian planu i w jakimś czasie, ja nie podam w tej chwili dokładnie daty, bo nie chcę Państwa wprowadzić w błąd, ale w niedługim czasie, myślę, że to będzie w przyszłym roku przyjdziemy z projektem zmian planu zagospodarowania przestrzennego do Wysokiej Rady. Wtedy może być dyskutowana zmiana KDZ na KDL, bo nie ma innej prawnej możliwości, żeby to się stało. Natomiast ja protokół, nie pamiętam w tej chwili czy wtedy składałem tutaj na sesji z 2014r. ale teraz składam. Dzisiaj składam protokół, natomiast wtedy, należy sprawdzić bo jeśli wykonywałem uchwały Rady Miasta to powinienem ten protokół składać. Złożenie protokołu nie jest oceną merytoryczną, tak samo dzisiaj. Złożenie protokołu z konsultacji nie jest wchodzeniem w merytorykę informacji na Wysokiej Radzie przy sprawozdaniu, bo to nie jest sposób wtedy dyskutować. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, dziękuję również tutaj Panu Przewodniczącemu Zielińskiemu, że złożył taki wniosek, bo to również zwraca uwagę nas samych radnych, żebyśmy pilnowali tych konsultacji społecznych i tak żebyśmy, jeżeli jest wymóg taki bezwzględny, że Burmistrz musi przedłożyć taki protokół, żebyśmy sami radni również pilnowali, żeby ten sens konsultacji społecznych był zawarty.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania zgłoszonych wniosków. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek o dopuszczenie do wypowiedzi przedstawicieli Klubu MKS „Lewart” Pana Jerzego Jeduta i Pana Dariusza Borzęckiego w pkt 3.

W głosowaniu przy 2 gł. wstrzym.się powyższy wniosek przyjęto.

Następnie pod głosowanie został poddany wniosek najdalej idący Wiceprzewodniczącego Rady Pana Andrzeja Zielińskiego, aby z dzisiejszego punktu porządku obrad zdjąć pkt 5 i aby Rada zajęła się tym punktem porządku obrad na następnej sesji Rady Miasta.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się wniosek został przyjęty.

Następnie pod głosowanie został poddany porządek obrad uwzględniający w/w poprawki z tym, że dotychczasowy pkt 6 będzie pkt 5, pkt 7 pkt 6, pkt 8 pkt 7, pkt 9 pkt. 8, pkt 10 pkt 9 a pkt 11 pkt. 10.

W głosowaniu: 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
6. **ROZPATRZENIE PROJEKTÓW I PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**
 - a) zmian w wieloletniej prognozie finansowej;
 - b) zmian w budżecie na 2016 rok;
 - c) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (obręb 8 – Za Fabryką);
 - d) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8-Za Fabryką);
 - e) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką);
 - f) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką);
 - g) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką;
 - h) wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa;
 - i) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 r.;

- j) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2017;
 - k) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania;
 - l) uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.
- 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 - 8. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miasta Lubartów, z dnia 12 września 2016r.
 - 9. Wolne wnioski.
 - 10. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta

Przewodniczący Rady poprosił pana Jerzego Jeduta o zabranie głosu.

Pan JERZY JEDUT Prezes MKS Lewart AGS Lubartów

Dobry wieczór, bardzo dziękuję Panie Burmistrzu i Panie Przewodniczący za umożliwienie mi zabrania głosu. Ja króciutko tym razem. Chcemy jako Klub czuć się bezpiecznie dlatego z wielką taką satysfakcją przyjęliśmy taką sytuację, kiedy to Spółdzielnia wystąpiła z propozycją uregulowania sprawy naszego pawilonu. Tą propozycję przyjęło Miasto, Pan Burmistrz. Odbyło się spotkanie w lipcu w tej sprawie. Ja byłem obecny również na tym spotkaniu i mimo tego, że te stanowiska podczas tego spotkania obydwu stron były dość odległe to zaapelowałem bardzo, żeby to było pierwsze spotkanie, ale nie ostatnie. Żeby były jakieś kolejne, które by tą sprawę, by powodowały, żeby ta sprawa jednak na końcu będzie miała dobry swój finał. Z tego, co mi wiadomo chyba nie odbyło się żadne kolejne spotkanie i właściwie jestem dzisiaj tutaj tylko po to i skorzystam, czy skorzystam w tym momencie z okazji, żeby zaapelować do Państwa radnych i tutaj do Pana Przewodniczącego jako Prezesa Spółdzielni od tego, żeby podtrzymać te kontakty i żeby ten promyk nadziei, który gdzieś tam zafunkcjonował za sprawą Pana Prezesa, który zgłosił swoją propozycję, żeby dalej on, żeby jego podtrzymać po prostu. Żeby drogą zwyczajnego kompromisu spróbować tą sprawę załatwić, żeby miała właściwy dla nas finał. Właściwie to jest jedyny mój taki apel, który chciałem tutaj wygłosić. Mam nadzieję, że, to spotkanie odbyło się jeszcze tylko dodam właśnie w lipcu i to już dość długi czas minął. Szkoda żeby kolejne miesiące były zupełnie bez odzewu, zupełnie po raz kolejny bez nadziei. Naprawdę takie spotkanie, poza nie wiem godziną, która upłynie, niewiele kosztuje i myślę, że byłoby bardzo dobrze przyjęte przez naszą społeczność. Dlatego cel tego wystąpienia to właśnie to, żeby państwa jakby podtrzymać w takim myśleniu, że te spotkania są ważne i że mogą się naprawdę przyczynić do uregulowania tej całej sprawy. Ja właściwie tyle. Ponadto mam jeszcze zaproszenie dla Pana Prezesa, jak gdyby, to Pan dalej dostarczy takie pismo i tyle. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, to tyle w tym punkcie tak? Czy Pozwolicie Państwo, że również zabierze głos pełnomocnik Spółdzielni Mieszkaniowej Pan Grzegorz Abramek, który również chciałby odpowiedzieć Panu Jedutowi na tą prośbę? Formalnie składam taki wniosek.

Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady
Ale Rada przegłosowała wcześniejsze wystąpienie, więc zmiana porządku może nastąpić jeżeli przegłosujemy to

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dlatego składam taki formalny wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Pan nie składał wniosku Panie Przewodniczący, tylko zaznaczał ..

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, ale zgodnie z § 31 w każdym czasie..

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ale, właśnie o tym mówię, Pan powinien złożyć wniosek o zmianę porządku

PRZEWODNICZĄCY RADY

No, jeżeli nie macie Państwo ochoty, to trudno.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Mamy ochotę, tylko proszę formalnie to załatwić.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przecież taki wniosek chciałem formalnie złożyć.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Niech Pan sformułuje

PRZEWODNICZĄCY RADY

Tak, chciałem formalnie zgłosić wniosek, aby dopuścić do wypowiedzi Pana Grzegorza Abramka w tym konkretnym punkcie. I chciałem więc zapytać kto jest za tym? (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Przepraszam najmocniej, proszę bardzo radny Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję ja chciałem zapytać czy Pan radca, tak? Pan mecenas jest umocowany do tego, żeby zabierać głos, składać oświadczenia w imieniu spółdzielni? Jeżeli tak to będę głosował za tym wnioskiem jak najbardziej traktując Pana, jako przedstawiciela Spółdzielni Mieszkaniowej. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, Panowie Prezesi złożyli wniosek do Pana Przewodniczącego, aby w porządku sesji ująć ten punkt. Pan tego nie zrobił, wprowadził Pan punkt ściągając niepotrzebnie mieszkańców. To pismo jeszcze nie wpłynęło a Pan już ujął to w porządku obrad temat drogi wschodniej, natomiast teraz dzisiaj w tej chwili, bo ja rozumiem, ja z ciekawością też wysłucham Pana Mecenasa tylko, że jeśli to ma być merytoryczna dyskusja to ona powinna być ujęta w punkcie, tak jak była prośba Panów Prezesów, żeby ująć temat pawilonu w punkcie sesji. Będziemy dyskutować i też zrobimy to na najbliższej sesji. Niech się strony przygotowują i też obok drogi wschodniej podyskutujemy o pawilonie. Ale nie tak, że w porządku obrad nie jest to ujęte a w tej chwili zaczynamy dyskusję merytoryczną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Absolutnie nie będzie to merytoryczna dyskusja. Takiego pełnomocnictwa nie ma Pan mecenas, żeby prowadzić merytoryczną dyskusję w tym punkcie tylko i wyłącznie odnieść się do wypowiedzi Pana Jeduta. Nie będzie tutaj nie wiadomo, jakiej dyskusji i polemiki. I tylko tego dotyczy wnioski. Możemy głosować?

W głosowaniu 14 gł. za, 0 gł. przeciw, 3 gł. wstrzym.się Rada Miasta wyraziła zgodę na udzielenie głosu Panu Grzegorzowi Abramkowi pełnomocnikowi SM.

Pan GRZEGORZ ABRAMEK

Witam Państwa, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Tutaj z uwagą przysłuchiwałem się stanowisku Pana Prezesa Jeduta. Generalnie wolą Spółdzielni jest aby zarówno Klub jak i Państwo mieli świadomość, że na tym etapie negocjacji, które cały czas trwają Spółdzielnia nie wyklucza żadnego sposobu z możliwych, które to prowadzi do rozwiązania tej zaistniałej i zadawnionej niestety sytuacji. Ze swojej strony aby skonkretyzować nieco bardziej zakres rozmów Zarząd Spółdzielni podjął decyzję o zleceniu operatu szacunkowego, żeby sprecyzować o jakich kosztach w przypadku tej działki możemy konkretnie już z Miastem rozmawiać. I z mojej strony Proszę Państwa to wszystko. Dziękuję bardzo.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie sprawozdania z pracy za okres od poprzedniej sesji do dnia dzisiejszego.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XX/147/08 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 maja 2008r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, zamiany i obciążania nieruchomości oraz ich dzierżawy lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony za okres od 12 września 2016r. do 28 października 2016r., sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XVII /122/08 w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych za okres od 13 września 2016 do 28 października 2016r. oraz informację o wydanych zarządzeniach za okres od 10 września do 27 października 2016r. Przedłożone sprawozdania oraz informacja w załączeniu.

Następnie Burmistrz Miasta poinformował ponadto o tym, że:

- wskazał PGK Sp. z o.o. jako podmiot, w którym będzie wykonywana praca społecznie użyteczna;
- PGK Sp. z.o.o podpisało umowę w miesiącu wrześniu na dotację w wysokości do 34.400 tys. zł. z programu operacyjnego – infrastruktura i środowisko. Instytucją wdrażającą jest NFOŚiGW w Warszawie. Środki będą przeznaczone na modernizację, rozbudowę oczyszczalni ścieków jak również na wybudowanie kanalizacji w ciągu ul. Krańcowej;
- oprócz działek przeznaczonych do sprzedaży, trwają rozmowy z inwestorami, którzy chcą inwestować na terenie naszego miasta. Przetarg na zbycie działek w strefie gospodarczej prowadzić będzie Agencja Rozwoju Przemysłu z siedzibą w Warszawie wraz Miastem. Zainteresowany przedsiębiorca kupnem przedmiotowych działek ubiega się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w specjalnej strefie ekonomicznej. Przedsiębiorca działa w obszarze produkcji przemysłowej;
- w mediach kilkanaście dni temu ukazała się informacja na temat modernizacji biblioteki publicznej w Lubartowie. Chciałby powiedzieć kilka zdań na ten temat, bo zbieram takie sygnały, że jest jakieś działanie, które będzie kosztowało MBP, bo są procesy sądowe. Wykonawca, który podjął się modernizacji MBP zawarł umowę z Dyrektorem MBP. Na modernizację przeznaczone były środki z budżetu miasta i z Ministerstwa Kultury dotacja

ponad 1 mln. zł. W trakcie robót wykonawca ogłosił upadłość. Roboty zostały wykonane a środki, które były przynależne wykonawcy głównemu i jego podwykonawcom zostały zdeponowane w depozycie sądowym. W tej chwili zakończyło się jedno postępowanie sądowe z jednym z podwykonawców. Sąd przyznał kwotę odsetek i kosztów postępowania. Te należności będą realizowane z depozytu sądowego. Tutaj miasto nie poniesie dodatkowych kosztów.

- miasto Lubartów, jako jedno z pięciu miast w Polsce zostało uhonorowane tytułem „Samorząd przyjazny energii”. Z tego tytułu miasto otrzymało statuetkę i czek na kwotę 15 tys. zł. Organizatorem tego przedsięwzięcia było Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej w Poznaniu;

- podpisał już protokół z konsultacji w sprawie budowy drogi wschodniej. Zarządzeniem Nr VII/404/2016 ogłosił konsultacje w trzech formach: 1. zebrania otwartego- spotkanie z mieszkańcami, 2. zgłaszanie uwag i opinii na piśmie do 27.09.2016r. do UM, 3. zgłaszanie uwag i opinii drogą elektroniczną. Konsultacje były prowadzone od 9 do 27 września br. W dniu 27 września w UM odbyły się konsultacje w formie zebrania otwartego. W trakcie konsultacji wpłynęło 28 wniosków w tym 13 wniosków na piśmie i 15 w formie elektronicznej. Wszystkie złożone wnioski z konsultacji zostały przekazane wykonawcy koncepcji programowo-przestrzennej w celu sporządzenia szczegółowego raportu. Raport jest opracowywany przez Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunalnej LISPUS Marcin Dobek, który jest wykonawcą koncepcji. Do wszystkich uwag Biuro odniesie się bez dodatkowych kosztów.

Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych.

W punkcie tym wypowiedzieli się:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani, Panie Przewodniczący ma 7 punktów w zasadzie głównie do Pana Burmistrza.

Pierwsze pytanie związane jest z programem mieszkanie plus. Dowiedziałem się, że Pan Burmistrz Jakson buduje 4 bloki mieszkalne w Świdniku, chciałem się zapytać czy w Lubartowie Pan Burmistrza ma też jakby plany, koncepcje przystąpienia do tego programu?

Drugie pytanie to też związane ze Świdnikiem, czy podpisał Pan już umowę na dofinansowanie naszej składki na budowę sortowni z rąk Burmistrza Jaksona?

Trzecia jakby sprawa czy przewiduje Pan debatę publiczną w związku z tym co powiedział pan niedawno, że właśnie PGK otrzymał olbrzymią dotację, dofinansowanie na budowę oczyszczalni, czy na modernizację, czy na rozbudowę? I rozumiem, że ten temat rzędu 60 mln. jest daleko większy niż nawet budowa sortowni. Więc, skala jest tak ważna, według mnie ważniejsza niż sortowania i dlatego chciałbym spytać czy przewiduje pan debatę na jednej z najbliższych sesji bo trzeba moim zdaniem rozważyć wszystkie za i przeciw związane jakby z tą inwestycją.

Jakby czwarta rzecz, jak wygląda kwestia dokumentacji, jeśli chodzi o kompleks sportowy na ul. Parkowej?

Tak przy okazji zapytam jak wygląda jakby kwestia inwestycji z drugiej strony parku od ul. Kościuszki z tym płotem zabytkowym? Czy to jest już zakończony etap? Czy przewidujecie jeszcze dalszą rozbudowę tego płotu? Jakie są kwestie z tym związane jakby dalej?

Jak również kwestia związana z tym co Pan powiedział odnośnie modernizacji sieci oczyszczalni to przypominam, że UE również określiła jakiś termin związany z przebudową

czy z wymianą sieci wodociągowej azbestowej i jak to wygląda? Jak plany w tym zakresie wyglądają?

I siódme pytanie czy mógłby Pan dalej, no mimo wszystko jeszcze raz rozważyć kwestię nadzoru ze strony Biura Inwestycyjnego w mieście nad realizacją inwestycji przez jednostki organizacyjne miasta? Przypominam nawet nawiązując do tego co Pan powiedział właśnie w sprawozdaniu ze swojej działalności, że są kłopoty z procesami odnośnie bibliotek, są kłopoty z dokumentacją na Parkową. Inwestycja realizowana przez PGK jest tak potężna, że też a myślę, że ci ludzie o ile ja pamiętam to zarówno prezes, czyli Zarząd jak i Rada Nadzorcza PGK nie ma doświadczenia w zakresie tak dużej budowy więc obawiam się, że mogą być z tym jakby różne trudności. Dlatego, jeszcze raz jakby Pana namawiam żebyście rozważyli, żeby miasto przejęło bezpośredni nadzór nad tego typu inwestycjami. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, pierwsze pytanie tak nietypowo mam do radnych tak trochę ciekawie czy Państwo wychycili ze sprawozdania Pana Burmistrza ile kosztuje postawienie budy dla psa.? (Wypowiedzi z sali) Brawo, gratuluję, to samo wychyciłem. Proszę Państwa tyle miasto zarabia na postawieniu budy dla psa na naszym targowisku. Chciałem zauważyć, że niewielu z nas to wychyciło, ponieważ sprawozdanie jest tak obszerne, tych informacji jest tyle, że nie da się w stanie wychycić wszystkich. Dlatego jeszcze raz apeluję do Pana Przewodniczącego, do Pana Burmistrza, żeby sesje odbywały się częściej, żeby te informacje były, krótsze, żeby te sesje, tak jak przypuszczam dzisiaj nie trwały do północy albo dłużej.

Przechodzę do pytań. Pierwsze pytanie to już radny Pan Grzegorz Gregorowicz zadał odnośnie MOSIR, dzisiaj przechodziłem obok tej naszej realizowanej od kilku lat sztandarowej miejskiej inwestycji, chwasty sobie rosną, nic się nie dzieje. Chciałbym się też zapytać jak wygląda nie tylko dokumentacja ale w ogóle realizacja tej inwestycji?

Następnie chciałbym zapytać, do Pana Burmistrza, bo dzisiaj cztery osoby zapytały, obiecałem, że zadam pytanie na sesji, dlaczego ulica Cmentarna jest zamknięta od 28 października do 3 listopada skoro święta trwają w zasadzie tylko 1 listopada i 2 jest dzień zaduszny? Nie przypominam sobie, żeby na święta Bożego Narodzenia, trwają trochę dłużej, żebyśmy zamykali jakkolwiek część miasta na tydzień czy tak na ileś. Natomiast dzisiaj ruch był bardzo mały, przypuszczam, że ewentualnie w sobotę i w niedzielę i 2 listopada zazwyczaj usług jest bardzo mało przy przychodzeniu na cmentarz a naprawdę zamknięcie ulicy miejskiej powoduje duże niedogodności dla osób, które tam mieszkają. Nie mogą dojeżdżać do swoich posesji i również na ulicy Szaniawskiego też to paraliżuje ruch a Szaniawskiego jest jedną z główniejszych ulic tego miasta. Dlatego mam prośbę do Pana Burmistrza, żeby to zamknięcie ul. Cmentarnej z ruchu i ul. Szaniawskiego było krócej nie 7 dni. Wystarczy tak jak poprzednio było 2-3 dni. Myślę, że to w zupełności wszyscy by byli zadowoleni.

Trzecie pytanie dotyczy realizacji projektów z budżetu obywatelskiego, które nasi mieszkańcy wybrali. Chciałem się zapytać jak wygląda sytuacja? Robi się coraz chłodniej, w listopadzie ma spaść śnieg, jestem pełen obaw czy uda się te projekty zrealizować.

Czwarta sprawa dotyczy informacji, którą Pan Burmistrz przedstawił tj. informacji na temat wyłonienia wykonawcy programu szczepień przeciwko grypie, profilaktycznych dla mieszkańców miasta Lubartów. Chciałem zapytać, kto i na jakich zasadach będzie mógł skorzystać? Z tego co ja sobie przypominam to przewidzieliśmy takie szczepienia chyba tylko dla mieszkańców, dla podopiecznych MOPS. Natomiast, jeżeli to jest powszechny program dla mieszkańców miasta Lubartów a nie dla podopiecznych to bardzo prosiłbym o informację. I następne pytanie chciałem zapytać o opinię Pana Burmistrza w sprawie wniosków zgłoszonych w sprawie konsultacji, bo ja rozumiem, że Pan Burmistrz przekazał te opinie

projektantowi natomiast chciałbym zapytać czy Pan Burmistrz zweryfikował te wnioski, które zostały zgłoszone w sprawie konsultacji pod kątem ich słuszności, Pańskie zdanie, bo nie sądzę, żeby projektant bez takich wskazówek odnosił się do każdego może nie całkiem słusznego albo całkiem oderwanego od rzeczywistości wniosku. Chciałem zapytać jak Pan Burmistrz do tego podchodzi, jakie ma Pan Burmistrz zdanie w tej sprawie. Dziękuję.

Radny JAN ŚCISEŁ – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Mam tylko jedno zapytanie, ale poprzednicy pytali o ten problem i swoim głosem chciałem może jeszcze wzmocnić a może przekazać kilka informacji, sugestii chodzi o dokumentację projektową przy ul. Parkowej. Otóż na ostatniej Komisji Planowania uzyskaliśmy informację od Burmistrza Szumca jako członkowie Komisji o fakcie rozwiązania umowy z biurem projektowym, które miało wykonać prawidłowy projekt. Przypominam miało usunąć usterki w pierwotnie przygotowanym projekcie. Pierwotna data to było 25 maja. Niestety biuro nie wywiązało się ze swoich zobowiązań i jako miasto musieliśmy rozwiązać umowę z biurem projektowym. Zresztą to już w ciągu ostatnich 2 lat drugi raz dzieje się taki stan, bo poprzednie zlecenie miasta nie zostało również zrealizowane, również umowę z pierwszym tym biurem projektowym rozwiązywaliśmy. Cała ta sytuacja jest sytuacją w tej chwili patową i taką martwą. Nie mamy prawidłowej dokumentacji, nie możemy czynić starań o kontynuowanie tej inwestycji i uważam, że w tym momencie powinniśmy bardzo mocno się zastanowić do dalej. W mojej opinii powinniśmy od początku uruchomić działanie żeby pozyskać tą dokumentację, ale nie na taki obiekt jaki pierwotnie planowaliśmy, obiekt gigant kilka tysięcy metrów kwadratowych. I popatrzcie Państwo zmieniła się też sytuacja bo w tym obiekcie, który miał być również budowany dla Klubu Taekwon-do, a Klub nie chce tam po prostu ćwiczyć. Czyli zmieniła się sytuacja, otoczenie zupełnie. Mamy martwy punkt. Trzeba się mocno zastanowić w tej chwili co dalej. W mojej opinii ten obiekt kilka tysięcy metrów kwadratowych jest niepotrzebny. Jeśli mamy budować niech to będzie obiekt, który będzie wykorzystany i na który będzie nas stać. Przecież opłaty, które będziemy ponosić za parę tysięcy metrów kwadratowych, żeby to utrzymać, to też są nie bez znaczenia takie kwoty. I teraz pytanie, kto wymyślił żeby tak wielki obiekt powstał? Nie wiem, rozmawiałem z radnymi nikt nie przyznaje się do takiego faktu. Może to był pomysł i wizja poprzedniego dyrektora MOSiR-u, ale już tego dyrektora nie ma. Także to jest ważna sprawa, wymaga przedyskutowania i bardzo mocnego się zastanowienia. I pytam się co Pan Burmistrz na to myśli?

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie, Szanowni Państwo, ja ponawiam pytanie z poprzedniej sesji Panie Burmistrzu odnośnie ulicy Zygmunta Starego. Chodzi tam o oświetlenie tej ulicy, ja już nie mówię o nawierzchni jaka tam jest ale były wykupywane do jakiegoś czasu grunty pod tą ulicę. Raptownie coś się skończyło i grunty nie były wykupywane. Czy Pan Burmistrz może mi odpowiedzieć, dlaczego? Ja się pofatygowałem na tą ulicę, któregoś dnia, kiedy padało i po prostu jest tam makabrycznie, są tam doły, nie ma oświetlenia. Mieszkańcy zwrócili się do mnie, mimo, że to nie jest mój okręg wyborczy, ale zwrócili się do mnie żebym tu Pana Burmistrza zapytał o oświetlenie tej ulicy. Dziękuję bardzo

Radny JACEK TCHÓRZ

Panie Burmistrzu mam jedną prośbę od siebie i od mieszkańców osiedla Popiełuszki. Na ul. Ks.J.Popiełuszki dość dużo kierowców jeździ za szybko i teraz po wybudowaniu tych parkingów samochody, które stały na ulicy znikną i to wychodzi teraz bardzo szeroka ulica. Dość prosta i obawy są takie, że te samochody będą jeździły jeszcze szybciej, dlatego jest

prośba o dwa progi zwalniające. Jeżeli byłoby to możliwe, żeby były wybudowane, wymurowane a nie taki plastikowe te hopki, bo one tak naprawdę, nie każdy samochód jest w stanie przez nie przejechać. Także gdyby to było możliwe, to bardzo proszę.

Druga sprawa, czy jest możliwe żebym dostał kontakt do osoby, która zajmuje się organizacją ruchu w mieście, oznakowaniem. Byłoby bez sensu wychodzić tutaj na mównicę i mówić o każdej drobnej sprawie, gdzie można to załatwić z osobą, która się tym zajmuje. Także byłbym wdzięczny.

Radna MARIA KOZAK

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni państwo nowy nabór na wykorzystanie energii słonecznej na tzw. solary, chciałabym zapytać: na jakim jest to etapie, czy dużo jest chętnych, czy wszyscy, którzy złożyli te wnioski po prostu załapią się, że tak powiem na ten projekt? To jedna rzecz.

Druga rzecz, Pan Burmistrz mówił, że są prowadzone rozmowy z przedsiębiorcą produkcji przemysłowej. Lubartowianie na pewno chcieliby wiedzieć czy znajdą zatrudnienie u tego przedsiębiorcy i w jakiej skali będzie to zatrudnienie? Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, ja mam tylko jedno szybkie pytanie. Z tego, co wiem zakończył się już remont Szkoły Podstawowej nr 4, rozbudowy u mnie na osiedlu, niedługo tam dzieci zaczną korzystać z tego pięknego nowego skrzydła. Mam pytanie w jaki sposób zamierza się teraz rozwiązać problem parkowania pod szkołą. Był tam parking, który kosztem rozbudowy został zlikwidowany. W tym momencie uprawiana jest jakaś partyzantka, że na trawniku z tyłu za szkołą, za ogrodzeniem szkoły, została otworzona ulica i tam parkują nauczyciele, rodzice parkują dalej przy drodze. Ludzie tam się skarżą, że parkowanie wzdłuż drogi stwarza zagrożenie dzieci biegających między samochodami, aczkolwiek mamy piękne skrzydło a za szkołą, że tak powiem jest jakaś prowizorka w postaci trawnika do parkowania. Czy ktoś w ogóle o tym pomyślał i w jaki sposób ma być rozwiązany ten problem? Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie ja chciałem zapytać jak wygląda sytuacja z kończąca się budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej, który to zakład miał być oddany tej jesieni? Jestem co jakiś czas, widzę postępy ale chciałbym się zapytać kiedy będzie uruchomiona linia? Jak to wszystko wygląda i czy nadal mamy problemy z jak to niektórzy mówią relacji spółdzielnia- związek, czy tu coś się wyjaśniło? Chciałbym uzyskać informacje czy nie ma już rzucanych tzw. kłód pod nogi w związku z budową tego zakładu i z egzystencją gminy Miasto Lubartów w Związku. To jest Raz.

Drugie moje pytanie dotyczy nie wiem przeważnie ul. Jaśminowej. Ostatnio wpłynęło pismo do Pana Burmistrza mieszkańców tej ulicy, którzy wnioskuje o to aby zająć się tym problemem i pytają czy jest możliwość, czy będzie ta ulica w najbliższym czasie zrobiona? Jeśli tak to kiedy i czy będzie ewentualnie robione przedłużenie tej ulicy równoległe do ul. Partyzanckiej? Jeszcze dodam od siebie, że na tym terenie jest bardzo dużo działek, które osoby chciałyby sprzedać. Nie mogą tego zrobić ze względu na to, że nie ma do tych działek dojazdu. W związku z powyższym chciałbym zapytać czy planowana jest jakaś infrastruktura w tym rejonie? Czy wykonanie po prostu tej infrastruktury przynajmniej podstawowej? No i co ewentualnie z ul. Partyzancką, która została przerzucona przez Komisję Infrastruktury na dalszy plan, przerzucona jej modernizacja została? Dziękuję.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, obecni Goście, ja mam pytanie do Pana Burmistrza, gdy jest dzień przyjęć naszych interesantów, do Pana przychodzą interesanci, to chciałbym wiedzieć głównie, czego dotyczą te sprawy i te problemy? Chodzi mi o pewną hierarchię tych wartości i potrzeb. Dziękuję.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu ja mam tylko jedno pytanie. Na poprzedniej sesji miałem kilka teraz mam jedno. Chciałbym zapytać o zcentralizowany podatek VAT? Jak Państwu może w większości wiadomo wszystkie jednostki samorządu terytorialnego od 1 stycznia mają mieć zcentralizowany VAT. Oznacza to, że jednostki budżetowe w tym zakresie, jednostki organizacyjne gmin będą podlegać tej właśnie centralizacji. (Przewodniczący Rady: przepraszam bardzo, Szanowni Koledzy radny zadaje pytanie, Wiceprzewodniczący rady Miasta, uszanujmy każdego radnego, który jest przy mównicy.) Chciałbym zapytać czy szkoły, czy jednostki organizacyjne miasta są do tego przygotowywane, a jeśli tak to w jaki sposób, bo istnieje zagrożenie w niektórych obszarach? Podam przykład mojej jednostki, która będzie też podlegała tej centralizacji. Jest jednostką oświatową i w związku z tym ma np. ulgę w korzystaniu z programów Microsoft. Jako jednostka oświatowa rocznie płacimy ok. 13 tys. zł. Z chwilą, kiedy VAT będzie zcentralizowany może być sytuacja taka, że Microsoft potraktuje naszą jednostkę, jako jednostkę organizacyjną miasta, samorządu a nie jednostkę oświatową i wówczas za takie oprogramowanie będziemy płacili 5 razy więcej. Oznacza to również zagrożenie np. dla szkół, placówek, które podlegają Urzędowi Miasta i czy jesteśmy do tego przygotowani? Poza tym centralizacja VAT o ile się nie mylę dotyczy również organów wewnętrznych szkół takich jak np. finansowanie czy księgowość rad rodziców, sklepiku uczniowskiego itd. za wszystkie faktury i inne rzeczy będą ... Chciałbym wiedzieć, czy miasto do tego się przygotowuje i czy jakieś kroki w zakresie przeszkolenia pracowników, zmian reorganizacyjnych i innych są poczynione?

Radny JACEK MIOKOŁAJ TOMASIAK Przewodniczący Rady

Pozwolę ja sobie jeszcze kilka pytań zadać. Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa zacznę również od doniesień medialnych, które znalazły się w jednej z gazet lokalnych a mianowicie ta gazeta zrobiła takie podsumowanie wszystkich gmin powiatów oraz miast, które są na naszym terenie i przeprowadzają już na tym etapie konsultacje w sprawie programu rewitalizacji. Nie znalazłem tam niestety miasta Lubartowa w tym wykazie a wykaz z tego, co przynajmniej publikator pokazywał z Urzędu Marszałkowskiego, więc chciałem się zapytać na jakim etapie jest przygotowany plan rewitalizacji Lubartowa, który powinniśmy przyjąć jako Rada Miasta, który powinien być poddany obszernym konsultacjom społecznym. Przypomnę, że zgodnie z kalendarzem w czerwcu już będzie można wnioskować o fundusze w ramach regionalnego programu operacyjnego, bo na ten miesiąc zaplanowano ogłoszenie konkursu. Jesteśmy w miesiącu, tak naprawdę już w listopadzie, zostało bardzo mało czasu, żeby przygotować tak ważny dokument jakim jest nasz lokalny program rewitalizacji a bez znalezienia się, w tym instytucji lubartowskich, te instytucje nie będą mogły aplikować o te środki w ramach regionalnego programu operacyjnego.

Jednocześnie chciałem się zapytać o kolejną rzecz związaną z parkingiem przy bibliotece, która to została już zapewne wywołana. Biblioteka została wybudowana natomiast obok biblioteki również został wybudowany chodnik, z którego mieli korzystać mieszkańcy. I mieszkańcy okręgu mojego skarżą się do mnie, że nie mają możliwości korzystania z tego chodnika, bowiem samochody, które nie mogą znaleźć miejsc parkingowych a tak naprawdę

nie tyle, że nie mogą znaleźć miejsc parkingowych, bo jest ich dosyć dużo, ale przez własną wygodę parkują na chodniku i matki z dziećmi nie mają możliwości dostania się do ul. Lubelskiej mimo, że dokumentacja została wykonana. Proszę aby przy tym chodniku powstał co prawda tam jest znak, który wskazuje, że jest to droga wewnętrzna i jest to ciąg komunikacyjny pieszo-jezdny, który już uniemożliwia parkowanie na tym chodniku, ale jeszcze dodatkowo, żeby postawić znak bezwzględny zakaz zatrzymywania się jeżeli chodzi o ten chodnik ponieważ mieszkańcy po prostu nie mogą do ul. Lubelskiej dojść.

Jeżeli chodzi o kolejne zapytanie to tutaj również chyba radny Wróblewski zapytał o przedsięwzięcia związane z budownictwem mieszkaniowym. Ja chciałem dopytać również o to w taki o to sposób, że jakiś czas temu nasza Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa miała posiedzenie wyjazdowe, później przyjęła określone wnioski, miały być zakupione budynki jednorodzinne, jeżeli chodzi o adaptację na mieszkania socjalne. I od ponad roku w tej sprawie nie dzieje się nic, bo my chyba w zeszłym roku na jesieni mieliśmy to posiedzenie wyjazdowe, w październiku, równo rok mija, tutaj mi przewodniczący Ściśel podpowiada. Chciałem się więc zapytać, bo skoro już znamy założenia tego programu, kiedy te domy zostaną zakupione jeżeli jest planowany ich zakup. Kiedy będzie można przystąpić do tworzenia tych mieszkań socjalnych czy też komunalnych?

O kolejną rzecz, którą chciałem zapytać to o co częściowo zapytał radny Gregorowicz o Świdnik tylko ja już w zupełnie innym kontekście ponieważ jako radny czuję się mocno niedoinformowany, bowiem wiele mogę przeczytać z protokołu z 30 czerwca Miasta Świdnik 2016r. kiedy to Świdnik przyjmował odpowiednie uchwały w sprawie Lubartowa, niż mogę się dowiedzieć na sesji Rady Miasta chociażby przy sprawozdaniach Pana Burmistrza. Mianowicie chciałem się zapytać, ponieważ tutaj w protokole obszernie informuje Pan Burmistrz radnych z miasta Świdnik na jakich warunkach te środki o których nam wspomniano będą również przyznane miastu. I tutaj czy prawdą jest Panie Burmistrzu, że w tej umowie, która ma być podpisana, Świdnik ma, o zagwarantowaniu oczywiście 13,5% masy przetworzonej ale czy prawdą jest, że zagwarantował sobie po pierwsze gwarancję ceny na 25 lat? Po drugie czy prawdą jest, że ma być do tej umowy wpisany jeszcze warunek, że jeżeli Gmina Miasto Lubartów podejmie decyzję o wystąpieniu ze związku to będzie musiała zwrócić te środki oraz, że Gmina Świdnik może w drodze jednostronnego oświadczenia złożonego na piśmie tak naprawdę tą umowę rozwiązać? To są te pytania dotyczące tego Świdnika.

I chciałem się zapytać, dlaczego my jako radni Miasta Lubartów nie otrzymujemy informacji takich, które no radni Gminy Świdnik otrzymują na sesji Rady Miasta w chwili kiedy taka uchwała jest głosowana dla miasta Lubartowa jeżeli chodzi o te środki, które mają być wykorzystane oraz dlaczego nasi reprezentanci w Związku Komunalnym również członków tego zgromadzenia nie informują o takich ważnych, istotnych zapisach tych umów?

Kolejna rzecz to tutaj chciałem uzupełnić również zapytanie radnego Siwka, dla odmiany, ponieważ on zapytał o ZZO, ja chciałem się zapytać, ponieważ nie otrzymaliśmy ostatnio odpowiedzi ani od Pani Dyrektora ani od Pana Dyrektora, ani od przedstawicieli naszych w postaci Burmistrza i Wiceburmistrza to zapytam wprost czy prawdą jest, że śmieci jeżeli chodzi o Lublin do tego Zakładu Zagospodarowania Odpadów przyjadą najwcześniej w lipcu? I pytanie, które się z tym wiąże kto będzie pokrywał koszty funkcjonowania tego Zakładu w międzyczasie czyli 6 miesięcy?

Kolejna rzecz związana jest z Przedszkolem nr 5. Tam przy Przedszkolu nr 5 powstał market, ten market wykonał dosyć ważną rzecz, jeżeli chodzi o rodziców, którzy odprowadzają tam dzieci a mianowicie wykonał obszerny parking, drogi dojazdowe zarówno od ul. Lubelskiej jak i ul. Powstańców Warszawy natomiast tam jest tylko jeden malutki mankamencik, który można by było zrealizować, mam taką gorącą prośbę i czy jest to możliwe, żeby po prostu

wybrukować tylko fragment, dosłownie pół metra długi, metr szeroki, żeby rodzice mogli przejść z jednego parkingu na chodnik, który znajduje się przy przedszkolu nr 5?

I kolejna rzecz związana jest teraz dla odmiany z tą dokumentacją o której wspomnieli szanowni radni, ponieważ również na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa z tym, że nie na ostatniej ale kilku do tyłu byliśmy informowani o tym, że niestety niedokładnie przyjrzano się fakturom, które przedkładał wykonawca i opacznie kierownictwo MOSiR zapłaciło pełną fakturę wykonawcy temu, z którym teraz rozwiązano umowę za dokumentację, która nie została w pełni przygotowana. Tam naliczono 25 tys. kar, nie potrącono tych kwot, chciałem się zapytać czy jest już egzekucja sądowa, czy jest możliwość odzyskania tych środków? Czy mamy przeprowadzone już pełne postępowanie sądowe i czy jest możliwość ściągnięcia od tej instytucji tych zobowiązań, które nie opacznie zostały przez dyrekcję tej instytucji zapłacone?

Kolejna rzecz, chciałem się zapytać, bo podobno znana jest już lista schetynówek i projektów do schetynówki, na którym miejscu uklasowało się miasto Lubartów, jeżeli chodzi o te nasze projekty, o których rozmawialiśmy? Jak wygląda finał tego postępowania?

I ostatnie zapytanie, ponieważ również nie możemy się doprosić o jakąś precyzyjną odpowiedź, ponieważ zbliża się również zakończenie budowy ZZO więc zapewne wszystko jest już przygotowane i dopięte na ostatni guzik, chciałem się zapytać dokładnie ile będzie kosztowała jedna tona odpadów, jeżeli chodzi o te śmieci zmieszane, które mają trafić do tego Zakładu w Rokitnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady zarządził 10 min. przerwy.

Po wznowieniu obrad.

Ad. 5.

Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych

Przewodniczący Rady przed przedstawieniem informacji na temat o złożonych oświadczeniach majątkowych przez radnych Rady Miasta Lubartów przypomniał radnym, że w miesiąc czerwca wpłynęło do niego pismo od Pani Elżbiety Wąs i Pani Anny Gryty w sprawie oświadczenia majątkowego Pana Piotra Skubiszewskiego, że nie wskazał on miejsca pracy albo nie wpisał, że jest bezrobotny. W konsultacji z Naczelnikiem Wydziału Organizacyjnego Panem Polichańczukiem uznał, który przytoczył wykładnię, że radny miał prawo tak wypełnić oświadczenie. Wypowiedź swoją Przewodniczący Rady nazwał odpowiedzią taką medialną dla wnioskodawczyń na przedmiotowe pismo. Postara się również przygotować odpowiedź pisemną w tej sprawie. Następnie przedstawił przedmiotową informację. Przedstawiona informacja w załączeniu.

Informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek organizacyjnych przedstawił Burmistrz. Przedstawiona informacja w załączeniu.

Ad. 6 a) i b)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie:

- zmian w wieloletniej prognozie finansowej,
- zmian w budżecie na 2016r.

Projekty uchwał przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w wieloletniej prognozie finansowej wprowadzamy następujące zmiany. W załączniku nr 1 do tej uchwały w wierszu dotyczącym 2016r wpisujemy wartości zgodne z wartościami zapisanymi w uchwale budżetowej na dany rok. Natomiast w załączniku nr 2 w przedsięwzięciu dotyczącym „Budowy obiektów sportowych przy ul. Parkowej” zmniejszamy limit zobowiązań na rok 2016 z kwoty 4 mln zł. do kwoty 2 mln zł. Pozostałe 2 mln przenosimy jeden milion do roku 2017 drugi milion do roku 2018. Wartość zadania czyli limit zobowiązań na to zadanie pozostaje niezmienny i wynosi 10 mln zł. Tyle jeśli chodzi o zmiany w wieloletniej prognozie finansowej.

Jeżeli chodzi o zmiany w budżecie tutaj w załączniku nr 1, czyli dochody gminy zmniejszamy dochody gminy w dziale 926 Kultura fizyczna, w § 6300 o kwotę 521.401 zł. i kwotę tą przenosimy do działu 600 Transport i łączność i wpisujemy również w § 6300. Środki te dotyczą środków, które otrzymamy od Gminy Lubartów w ramach zawartego z gminą porozumienia. Dochody budżetu gminy nie będą zmienione. Jeśli chodzi o załącznik nr 2 wydatki budżetu gminy tutaj również tak jak wspominałam przy wieloletniej prognozie finansowej zmniejszamy wydatki na realizację zadania pn. „Budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej” o kwotę 2 mln zł i kwotę tą przenosimy do działu 700 Gospodarka mieszkaniowa. Przenosimy ją na zadanie zakup nieruchomości w celu zakupu nieruchomości położonych w obrębie ul. Gazowej na poszerzenie strefy. Wydatki budżetu gminy po tych zmianach również nie ulegną zmianom. Dziękuję

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowymi projektami uchwał Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej wszystkie Komisje Rady zaopiniowały pozytywnie.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r. wszystkie Komisje Rady zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady Miasta dyskusji nikt nie wyraził woli zabrania głosu, więc Przewodniczący Rady przeszedł do procedury głosowania przedmiotowych projektów uchwał.

W głosowaniu 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 6 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej (Kserokopia uchwały Nr XX/117/2016 w załączeniu.

W głosowaniu 12 gł. za, 1 gł. przeciw, 7 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2016r. (Kserokopia uchwały Nr XX/118/2016 w załączeniu.)

Ad. 6 c),d),e), f)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (Obręb 8 – Za Fabryką);
- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8-Za Fabryką);

- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką);
- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką);

Projekty uchwał przedstawił Burmistrz Miasta Pan Janusz Bodziacki oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Pani Beata Gózdź-Staszek.

BURMISTRZ

Proszę Państwa cały ten pakiet uchwał i przed chwilą podjęta przez Wysoką Radę, przy sprzeciwie, tego nie rozumiem, że nie chcemy kupować terenów pod przedsiębiorstwa, ale (Przewodniczący Rady: Panie Burmistrzu ja bym prosił, żeby Pan nie interpretował wniosków i zasad oraz no podejmowanych decyzji przez poszczególnych radnych, którzy byli przeciw. Przypomnę, że tych zmian w budżecie było więcej, być może to jakaś inna decyzja powodowała o tym. Prosiłbym, żebyśmy się odnosili do wprowadzenia w dyskusję, dyskusję na temat budżetu już zakończyliśmy) Dziękuję Państwu za podjęcie tej uchwały zmiany budżetu, bo ona nam bardzo pomaga. I cały pakiet tych uchwał, które będą za chwilę, jest związany z przygotowaniem terenów pod lokowanie nowych przedsiębiorstw. Również na najbliższą sesję, jeśli będziemy pozyskiwać grunt, będę się zwracał do Wysokiej Rady z prośbą o rozszerzenie naszej specjalnej strefy ekonomicznej. Czas rzeczywiście jest bardzo pomyślny dla naszych terenów gospodarczych. Jest duże zainteresowanie, jesteśmy w negocjacjach z zarządem specjalnej strefy ekonomicznej i jeśli będziemy pozyskiwać teren, będziemy poszerzać tą specjalną strefę ekonomiczną. Już o szczegółach poproszę Panią Naczelnik.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zapraszam Panią Naczelnik. Jest wniosek, żeby cały pakiet tych projektów uchwał omówić łącznie, cztery dokładnie. Proszę omówić je łącznie. Rozumiem, że dyskusję też przeprowadzimy łącznie. Będę potrzebował również opinii od Komisji, żebyście się Państwo teraz pilnowali w przypadku wszystkich czterech uchwał, bo również łącznie taką możliwość daje nam statut. Czy ktoś nie zgadza się żebyśmy tak obradowali? Nie widzę, to ułatwi, przez aklamację wszyscy się zgodzili. Proszę bardzo Pani Naczelnik.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – BEATA GÓZDŹ-STASZEK

Dziękuję bardzo. Pierwsza uchwała dotyczy działki oznaczonej nr 64 o pow. 3050m². Zlokalizowana jest w pobliżu ul. Strefowej. Stanowi ona enklawę wśród terenów będących własnością miasta. Jest ona własnością Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej, który przedstawił ofertę zbycia działki za kwotę 11.158.500 zł. netto. Działka przeznaczona jest pod inwestycje.

Drugi projekt uchwały dotyczy działki 307/2 o pow. 6128m². Analogicznie działka ta zlokalizowana jest w pobliżu ul. Strefowej. Takie samo jest przeznaczenie tej działki jak poprzedniej i taki sam cel nabycia, czyli powiększenia terenów inwestycyjnych stanowiących własność miasta.

Kolejna działka tj. działka oznaczona nr 38. Analogiczne przeznaczenie, cel zakupu, jak również położenie. Zawiera ono obszar 2.009 m².

I kolejna uchwała, której przedmiotem jest nieruchomość składająca się z działek 36/3 o pow. 462m², 37 o pow. 2.811m² i 343 o pow. 4.748m² łączna powierzchnia tych trzech działek wynosi 8.021m². Położona jest również w tej okolicy. Przeznaczenie pod inwestycje.

To są te cztery uchwały dotyczące nabycia nieruchomości.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianych projektach uchwał.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowe projekty uchwał zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ- Wiceprzewodniczący Rady

Krótko, poparłem dwie poprzednie uchwały dotyczące zmian w budżecie i prognozy budżetowej, ponieważ te dwie poprzednie uchwały spełniały moje oczekiwania, które głosiłem tutaj z tej mównicy, żeby kupować i powiększać obszary w naszej strefie ekonomicznej. Trzykrotnie na interpelacjach się w tej kwestii wypowiadałem. Poprę również te najbliższe cztery uchwały o kupnie gruntów jako, że są to działki strategiczne pomiędzy obszarami, które posiadamy już jako własność miasta. Chcę zadeklarować, że jeśli będą dalsze działania w tym kierunku to też będę tutaj wspierał swoim głosem te projekty uchwał. Dziękuję.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja chciałbym spojrzeć na ten problem trochę z innego punktu widzenia Panie Przewodniczący. Zaraz powiem, dlaczego. Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi zarzucił komuś, że nie rozumie, dlaczego głosował przeciwko tej uchwale. Ja wstrzymałem się, zaraz powiem dlaczego. Oczywiście nie dlatego, że ja nie chce zakupu gruntów pod inwestycje. Byłbym szaleńcem gdybym protestował albo głosował czy wstrzymywał się pod tym kątem. Natomiast chciałbym, żebyście Państwo popatrzyli na to z punktu widzenia budżetu. Po pierwsze co się dzieje? W naszym budżecie uchwaliliśmy pozycję w wysokości 1,5 mln. zł. na zakup nieruchomości, w tym rozumiem nieruchomości gruntowych. W tej chwili dokonaliśmy zmiany polegającej na tym, że przesuamy z zadania „Budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej” 2 mln. zł. To już jest razem 3,5 mln. zł. w tym roku budżetowym. Jeśli do tego dołożymy te pieniądze, które spodziewam się, że otrzymamy ze sprzedaży gruntów w wysokości ponad 5 tys. 500 m², czyli wg szacunków moich tj. nieco ponad 300 tys. zł. to mamy w budżecie na ten cel, czyli zakup gruntów albo nieruchomości ponad 3 mln. zł. Jeśli od tego odejmiemy to ile wydajemy na nabycie gruntów czyli te dzisiejsze uchwały, czyli nieco wg mojego szacunku ponad 700 tys. zł. ok 750 tys. zł. to wychodzi nam spora naprawdę bardzo duża kwota na zakup nieruchomości. Chciałbym zadać wobec tego pytanie, czyli wiecie państwo, bo ja zaczynam mieć wątpliwości, czy to nie jest zabieg czysto taki marketingowy Pana Burmistrza, bo najłatwiej jest z pieniędzy budżetowych kupić grunt a nie wybudować inwestycji. Więc jeśli mamy pozycję 1,5 mln. zł. na zakup gruntów a do tego dorzucimy jeszcze pieniądze z inwestycji itd. to my wykonany budżet w zakresie wydatków majątkowych, bo kupimy grunt. Dlatego chciałbym, żeby z Pana wypowiedzi Panie Burmistrzu wybrzmiały odpowiedzi na pytania następujące ile z tych pieniędzy przeznaczonych z budżetu miasta w grudniu, styczniu z tej kwoty 1,5 mln. zł. zostało przeznaczonych na wykup gruntów do tej pory? Po drugie, ile i jaka powierzchnia gruntów pozostała jeszcze do zagospodarowania bez zakupu tych działek, które dzisiaj kupujemy, czy na które wyrażamy zgodę na zakup? Tu chodzi o to, żebyśmy mieli orientację ile nieruchomości jest do zagospodarowania bez wykupu, na który się zgodziliśmy dziś. I po trzecie wreszcie, jaka jest szansa na to, żeby te nieruchomości zagospodarować w szybkim tempie. Pan Burmistrz mówi o zainteresowaniach inwestorów itd. Chciałbym zapytać czy te zainteresowania nie koncentrowały się wcześniej albo też nie były zgłaszane wobec urzędu, wobec tych działań, które już mamy? Do czego zmierzam? To

jest moja konkluzja. Pojawia się bardzo niebezpieczne zjawisko, że pod koniec roku ratując budżet, ja nie wiem, być może się mylę, ratując budżet lokujemy pieniądze w grunty, w nieruchomości niekoniecznie w ciągu najbliższych tygodni, czy miesięcy zagospodarowanych, po to żeby wskaźnik inwestycyjny był dosyć wysoki. I to tyle.

BURMISTRZ

Szanowni Państwo, rzeczywiście w pierwotnym naszym budżecie przeznaczaliśmy 1mln.600 tys. zł. na zakupy gruntów i ponad czy około milionową kwotę wykorzystaliśmy. Natomiast, myślę tak, bo każdy z nas, no też patrzy na to, że nawet jeśli nie wydamy jakichś pieniędzy a mamy w perspektywie inwestycje potrzebne i zaplanowane to nic się nie stanie jeśli my pieniądze nawet pozostawione w tym roku przełożymy na rok przyszły. Myślę tutaj o inwestycji przy Parkowej. I na pewno nie jest tak, że teraz my, dlatego tylko zabieramy środki z inwestycji, żeby kupić grunt, żeby poprawić wskaźnik budżetowy. Nie, tak Panie Przewodniczący na pewno nie jest. Rzeczywiście ostatnie tygodnie, ostatnie miesiące to przynajmniej dwóch inwestorów pojawiło się na przestrzeni ostatnich 4-5 tygodni, gdzie są zainteresowani lokowaniem swoich przedsiębiorstw. Ja nie wiem czy to się uda, ale przedsiębiorca, który jest tym takim głównym w tej chwili, on chce to zrobić w roku przyszłym. Więc też, leży nam na sercu to, że te rozmowy są w jakiś sposób i dyscyplinujące z przedsiębiorcami i my też je sobie, jeśli chodzi o czas zainwestowania zapiszemy w naszych uzgodnieniach. Nie jest intencją to, że kupujemy teraz te grunty, bo mamy pieniądze. Nie. Kupujemy grunty, bo jest potrzeba przekazania ich inwestorom, przyszłym inwestorom na tych działkach. Kupujemy też jedną działkę od Związku Komunalnego, tą która nam pozostała przy zakładzie zagospodarowania odpadów i inwestor ten, który chce przejąć, bo też prowadzimy z nim rozmowy, poszukuje pieniędzy zewnętrznych też właśnie na ten teren, który my w tej chwili go kupimy. Dziękuję bardzo.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady

Ja tylko jedno zdanie ad vocem, nie dlatego, że podejrzewam Pana Burmistrza o jakieś niecie zamiany, ale proszę pamiętać, o tym też Państwu przypominam, że zdarzały się takie praktyki, że kupowaliśmy grunt np. pod drogę, której nie zbudowaliśmy, że kupowaliśmy grunt pod parking, którego nie wybudowaliśmy. Dlatego uczulam Państwa na to, że dokonujemy zakupów, które nie są akurat pilne, potrzebne i konieczne w danym momencie.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Ja uważam, że te grunty są nam potrzebne. Jeżeli ktokolwiek spojrzal na mapę i zobaczył, że wśród gruntów miejskich namalowanych kolorem zielonym znajduje się w środku grunt, konkretna działka to nie zostaje nam nic innego tylko przy każdej z tych uchwał podnieść rękę do góry. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo Zgromadzeni ja mam pytanie do Pana Burmistrza, chodzi mi konkretnie o jedną działkę, bo rozumiem, że te trzy, cena jest określona, że będzie nie większa niż 50 zł./m² i to jest generalnie do przyjęcia. Chodzi mi o działkę, którą kupujemy lub kupimy od Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej, czy miasto wystąpiło, czy miasto prowadziło jakiegokolwiek rozmowy ze Związkiem Gmin Ziemi Lubartowskiej o tym, żeby w jakiś sposób obniżyć tą cenę tej nieruchomości? Czy to jest tylko operat, który przedstawił ZGZL? Dlaczego pytam? Wiemy dzisiaj, że Związkowi ta działka jest do niczego nie potrzebna, bo nic tam na niej nie będzie robił. Przedsiębiorca, do związku też żaden zainteresowany prawdopodobnie się nie zgłosił o zakup tej działki więc bardzo możliwe, że tutaj z zasobów miasta nie będziemy musieli wydawać 158 tys. zł. a może Związek w drodze

wyjątku obniży cenę. Czy w ogóle było jakikolwiek zapytanie do Związku o obniżenie ceny, czy zostało to po prostu przyjęte z operatu? Dziękuję.

BURMISTRZ

Proszę Państwa ta sprawa Panie radny stawała na Zgromadzeniu Związku Komunalnego, bo tutaj sprzedającym jest 5 samorządów, więc też ta sprawa była debatowana na Walnym Zgromadzeniu, kiedy to była podejmowana uchwała o sprzedaży. W tej uchwale wszyscy jednoznacznie określili, że w oparciu o wycenę i tak to jest. Powiem szczerze, ona się lokuje proszę Państwa mniej więcej w tych samych parametrach cenowych, bo też my w negocjacjach z mieszkańcami, bo niektórzy mówią, że 50 zł. to za mało. My sprzedajemy po 50 kilka złotych, ale ponosimy pewne koszty związane ze strefą, z opracowaniem wycen. Więc tutaj mam nadzieję, że uda nam się z mieszkańcami te 50 zł. doprowadzić do finału i zawrzeć akt notarialny, bo my sprzedajemy też, gdyby poobliczać koszty poniesione w momencie, kiedy sprzedajemy to ta cena jest ceną porównywalną i tak samo jest w przypadku Związku Komunalnego Jak Pan Radny sobie podzieli to wychodzi tam 51 zł., ale właśnie Związek też ponosi koszty, których mieszkańcy już nie ponoszą, bo nie opracowują operatów, nie ponoszą kosztów przetargowych tak jak np. my ponosimy. Także to jest to co było maksymalnie możliwe też na Zgromadzeniu Związku do uzyskania w ramach chęci zakupu przez Miasto tej działki. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Na materiałach Proszę Państwa, które dostaliśmy nie jest to czytelne, ale chciałbym poprzeć żebyśmy przegłosowali, żebyśmy zakupili te działki. Na takim materiale kolorowym, który nam Pani Naczelnik pokazała, są to sensownie umieszczone działki między naszymi zakupionymi miejskimi działkami. Także namawiam kolegów i koleżanki żeby poprzeć i zakupić te działki.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni państwo na komisjach mieliśmy dobrze wyjaśnione, co to są za działki, gdzie one leżą, więc wydaje mi się, że odnośnie sensu zakupu tych działek nie będziemy dyskutować. Gdybyśmy kupowali działki poza strefą, nie wiem gdzieś indziej w miejscach koło obwodnicy wydawałoby się to uzasadnione aby na ten temat jeszcze dyskutować, ale tutaj mamy kilka projektów uchwał przedstawionych, gdzie jeśli dobrze popatrzymy to wszystkie działki są w środku. ... Kilka innych działek, które ja tutaj widzę są poza strefą, ale też w obrębie zainteresowania ewentualnych inwestorów. Ja nie wiem czy inwestorzy do końca swoje dzieło, inwestycję ulokują tam czy nie, ale na dzień dzisiejszy nie zakupienie tych działek właśnie to uniemożliwia. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) tak skrót myślowy. Chciałbym abyście państwo też zadecydowali i zagłosowali za zakupem tych działek one umożliwią wtedy w pełnym, że tak powiem Pan Gregorowicz może i będzie przeciw, ale (Przewodniczący Rady: Panie Gregorowicz proszę nie z miejsca) przyjdzie Pan wyjaśni, ale o co chodzi? Jeśli tych działek nie zakupimy z tego co wiem to inwestorzy nie będą mogli akurat kupić takich połaci i powierzchni jakie ich interesują. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pozwolę sobie jeszcze i ja zabrać głos. Panie Burmistrzu, Szanowni Radni chciałbym dopytać o kilka rzeczy związanych jeszcze z tymi uchwałami, które dzisiaj zostały nam przedłożone. Pierwsza to jest taka, ponieważ nie ukrywam, że najwięcej wątpliwości mam, co do uchwały właśnie tej pierwszej proponowanej,

czyli zakupu nieruchomości od ZKGZL. Na Komisji niestety tej odpowiedzi nie otrzymałem, ale Pan Burmistrz Szumiec zadzwonił do mnie dzisiaj rano także dziękuje za tą informację. Związek zakupił tą nieruchomość, którą my teraz, jako Miasto chcemy odkupić od Związku za 129 tys. zł. brutto. To było kupowane od pierwszego właściciela więc nie był doliczony podatek. My dzisiaj chcemy odkupić od Związku tą nieruchomość i wyrażamy zgodę na prawie 200 tys. zł. brutto. Natomiast my podczas Zgromadzenia Związku wskazywaliśmy na jedną rzecz i takie sytuacje były możliwe, Związek i Zgromadzenie Związku wiemy już, że nie wyraziło na to zgody, ale czy nie warto by było po prostu nie spieszyć się z zakupem tej konkretnej akurat nieruchomości i wystąpić do Związku, żeby ta nieruchomość została Miastu Lubartów przekazana w formie darowizny? Dlaczego o tym mówię? Ponieważ Lubartów jako miasto, jeżeli chodzi o Zakład Zagospodarowania Odpadów ponosi o wiele większe koszty niż wszyscy pozostali członkowie Związku według szacunków Pana Burmistrza 0,5 mln. zł. jest dopłacane do dzieci z Gminy Lubartów, według innych radnych to są wyższe stawki, już nie będę ich przywoływał, żeby nie toczyć zbędnej dyskusji. I Szanowni Radni w związku z tym ja powiem w ten sposób: my widzieliśmy tutaj z przedstawicielem również Zgromadzenia Panem Grzegorzem Gregorowiczem, że tak nie za bardzo to interesuje w ogóle nasze ościennie gminy, które są członkami Związku, że Lubartów w ogóle jakieś dodatkowe koszty ponosi z tytułu właśnie tego, że należy dokładać do tych szkół. I tak naprawdę ta uchwała ona od razu była, wiadomo było, że nie będzie miała szans żeby przeszły zupełnie jakiegokolwiek inne poprawki do tej uchwały, czy żeby przeszły jakiegokolwiek inne wnioski, natomiast chciałbym się zapytać czy nie warto byłoby po prostu poczekać z tą uchwałą i nie wystąpić do Związku żeby Związek przekazał nieruchomość, która mu nie jest potrzebna. Na którą nie ma pomysłu, na której nie będzie realizował żadnych przedsięwzięć, żeby po prostu w formie darowizny przekazał na rzecz Miasta Lubartowa. Przypomnę, że darowiznami przekazywaliśmy zarówno my Związkowi nieruchomości jak i również nieruchomości były przekazywane Miastu Lubartów.

Druga rzecz związana jest z pozostałymi nieruchomościami, na Komisjach próbowałem się dopytać kto jest właścicielem tych nieruchomości i przyznam się, prosiłbym, żeby odpowiedzieć na to pytanie bo ono nie wynika z mojego niezadowolonego zainteresowania. Nie wynika z tego, że chciałbym odkupić te nieruchomości i potem miastu zaproponować wyższą cenę, co również było sugerowane podczas Komisji, że niektórzy mogą tak postępować. Po prostu chciałbym mieć pełną wiedzę na temat nieruchomości, które miasto zamierza nabyć i za którymi to uchwałami w dniu dzisiejszym mamy głosować. Dziękuję.

BURMISTRZ

Panie Przewodniczący, pierwsza kwestia to samorządy również i Związek, bo to jest również samorząd działający w oparciu o to samo prawo może darować na inwestycje celu publicznego. To nawet z punktu prawnego byłoby pewnie trudne, bo tam nie mamy zamiaru realizować celu publicznego, bo chcemy, żeby tam powstało przedsiębiorstwo. Natomiast chciałbym Państwa prosić o to, żeby nie odkładać tej uchwały z tego powodu, że przedsiębiorca składając wniosek o tą dotację wpisuje do wniosku konkretne działki. Jeśli my uniemożliwimy mu wpisanie tej działki no to pogorszymy jego warunki funkcjonowania, zmniejszymy powierzchnię i być może stracimy tego przedsiębiorcę. Więc tutaj oczekiwanie chyba nam nic nie przyniesie bo i na Związku o tym dyskutowaliśmy i z punktu prawnego jest to trudne a tu możemy utracić szansę na kolejnego przedsiębiorcę. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

W przypadku pełnych danych do pozostałych nieruchomości są jakieś przeszkody?

BURMISTRZ

Proszę Państwa, myślę, że nie ma potrzeby, macie Państwo numer działki więc możecie sobie to zlokalizować natomiast myślę, że takie wymienianie z nazwiska, wymiana nazwiska może otworzyć, że tym mieszkańcom, tym właścicielom nagonimy jakieś osoby, które będą ich zaczepiać. Nie ma takiej potrzeby chyba a wszyscy wiemy gdzie te działki są położone i kto jest właścicielem. Ja nie wiem, kto jest właścicielem, bo to jest mniej ważne. Dziękuję

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Wybaczcie mi, że to powiem, ale uważam głosy dotychczasowe w dyskusji za jałowe, bo już dawno powinniśmy głosować, jeśli chodzi o sprzedaż, ona według mnie jest niewątpliwa i składam wyrazy szacunku dla przedstawicieli Urzędu Miasta, którzy w sposób profesjonalny na komisjach nam przedstawili zasady, podstawy i motywy. Z głosów, które padły wcześniej nie dowiedziałem się niczego, co mogłoby zmienić mój pogląd. (Przewodniczący Rady: przepraszam bardzo, radni mają prawo zabrać głos ...) rozumiem to Panie Przewodniczący i przyjmuję do wiadomości, natomiast zdopingował mnie głos Pana Burmistrza, który jak zwykle wie lepiej, co ludziom w głowach jest, tkwi np. w związku z jego wypowiedzią odnośnie budżetu. Ale zdopingował mnie w innym miejscu mianowicie stwierdził, że te obszary będą wpływały na zwiększenie stopnia atrakcyjności tej strefy przemysłowej. Część z tych działek jest poza strefą więc nie mają związku z tą strefą. Natomiast jest chyba jedna działka czy dwie związana ze strefą i przy okazji chciałem zapytać o coś co nie wiem ja, zakładałem więc, że przynajmniej część radnych nie wie, mianowicie jakie są koszty obsługi tej strefy? Czy koszty obsługi tej strefy mają związek ze sprzedażą bądź nabyciem tych działek. Jeśli my kupujemy działki na powiększenie strefy to potem przy sprzedaży ewentualnym inwestorom czy ten, który obsługuje naszą strefę administrator, moderator strefy czy bierze opłatę z tytułu obsługi całej strefy czy od każdego kontraktu sprzedaży działki dla potencjalnego inwestora? Jeśli tak, czy bierze od wartości działki jakiś procent, czy może jakaś stała jest opłata? Chciałbym się generalnie dowiedzieć, jakie są koszty obsługi właśnie strefy? Pan Burmistrz wywołał ten argument, według mnie jest ważny, bo powiększenie sobie jest bardzo istotne, jestem za dwoma rękami a nawet więcej, ale chciałbym się dowiedzieć ile z tego przekazujemy pośrednikom?

BURMISTRZ

Więc Proszę Państwa, wycena to jest taką kwotą, niepewną, bo wynika z przetargu rzeczoznawcy, którego wybieramy do wyceny, ale to na rynku chyba Państwo znacie jak rzeczoznawcy wyceniają ile jest opłata za raport, za szacunek nieruchomości. Natomiast współpraca ze Specjalną Strefą Ekonomiczną, czyli z Zarządem Strefy w Mielcu odbywa się w ten sposób, że my powierzamy jej przeprowadzenie tego przetargu i to odbywa się w ten sposób, że przetarg jest łączny na udzielenie zezwolenia i na udział naszego przedstawiciela miasta w postępowaniu przetargowym na sprzedaż nieruchomości. Jeśli chodzi o samą sprzedaż nieruchomości to, to postępowanie prowadzone przez Zarząd Specjalnej Strefy Ekonomicznej to jest wartość 2% ceny sprzedaży.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym łączonym punkcie porządku obrad i przeszedł do głosowania przedmiotowych uchwał.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (Obręb 8 – Za Fabryką). (Kserokopia uchwały nr XX/119/2016 w załączeniu.)

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8- Za Fabryką). Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu (Kserokopia uchwały nr XX/120/2016 w załączeniu.)

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką). (Kserokopia uchwały nr XX/121/2016 w załączeniu.)

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką). (Kserokopia uchwały nr XX/122/2016 w załączeniu.)

Ad. 6 g)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Góźdz-Staszek Naczelnik Wydziału GNiR

Naczelnik Wydziału GNiR - BEATA GÓZDŹ-STASZEK

Kolejna uchwała dotyczy obszaru stanowiącego własność miasta o łącznej pow. 5.573m², są to działki stanowiące 1 kompleks zlokalizowany przy ul. Strefowej poza Specjalną Strefą Ekonomiczną. Wartość tej nieruchomości została określona przez rzeczoznawcę na kwotę 335.500 zł. Nieruchomość ma zostać przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji nie wyrażono woli zabrania głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

W głosowaniu 21 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką. (Kserokopia uchwały nr XX/123/2016 w załączeniu.)

Ad.6. h)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK poprosił Panią B. Góźdz – Staszek o wprowadzenie.

Naczelnik Wydziału GNiR BEATA GÓZDŹ – STASZEK

Projekt uchwały dotyczy działki 117 o powierzchni 2 ha 616 m² i jest to działka, która wchodzi w skład ulicy Piaskowej. Forma nabycia będzie nieodpłatna w drodze komunalizacji, czyli na podstawie decyzji Pana Wojewody Lubelskiego. Komunalizacja następuje na wniosek gmin.

Przed otwarciem dyskusji nad projektem przedmiotowej uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie.

Wszystkie Komisje Rady w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ – Wiceprzewodniczący Rady

W takim samym trybie, jak Pan Przewodniczący, mam jedno pytanie, czy ewentualnie więcej jest takich działek, które można by skomunalizować.

Naczelnik Wydziału GNiR

Z pewnością znalazłyby się takie, aczkolwiek w tej chwili nie potrafię wymienić jaka jest to liczba. Na pewno jest działka jeszcze, która stanowi własność Skarbu Państwa, ale jest jeszcze nadal w użytkowaniu wieczystym, stanowiąca dalszą część ul. Piaskowej. I jeśli tak by się zdarzyło, że umowa użytkowania wieczystego uległaby rozwiązaniu, to ta działka również kwalifikowałaby się do nabycia w drodze komunalizacji.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusje i przeszedł do procedury głosowania przedmiotowej uchwały.

W głosowaniu – 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się – Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa. (Kserokopia uchwały nr XX/124/2016 w załączeniu.)

Ad. 6. i)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 rok.

Przed otwarciem dyskusji nad projektem przedmiotowej uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie.

Wszystkie Komisje Rady w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie do przedmiotowego projektu uchwały, aby od strony formalnej nie było wątpliwości, co do podjęcia uchwały.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP.

Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo, intencja Pana Burmistrza jest utrzymanie wszystkich stawek podatkowych na poziomie roku 2016, 2015 i 2014, bo takie obowiązują, w związku z powyższym ogłoszoną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego cenę skupu żyta w wysokości 52,44 zł. obniżamy do kwoty 52 zł. za 1 dt i stawka pozostałaby na poziomie lat ubiegłych.

W otwartej dyskusji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, więc Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projektu uchwały.

W głosowaniu – 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się – Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 rok. (Kserokopia uchwały nr XX/125/2016 w załączeniu.)

Ad. 6. j)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów.

Przewodniczący Rady poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały.

SKARBNIK MIASTA

Tak jak powiedziałam przy poprzedniej uchwale intencją Pana Burmistrza jest, aby stawki pozostały na poziomie roku bieżącego i lat poprzednich. Ale w związku z faktem, iż w trzech przypadkach zawsze uchwalane były na terenie miasta górne granice stawek. W związku z faktem, że Minister Finansów te granice obniżył, musimy dostosować je do wymogów ministerialnych i tak proszę Państwa w projekcie uchwały przedłożonym Państwu, w §1 pkt 1 lit. b, dotyczącym gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami płynącymi, obniżamy stawkę z obowiązującej w roku bieżącym kwoty 4,56 zł. za jeden ha do kwoty 4,54 zł. za 1 ha. I tak jak mówiłam, grunty takie na terenie miasta nie występują, ale musimy ujednolicić uchwałę.

Kolejna zmiana dotyczy budynków i jest to zapisane w §1 pkt 2 lit d i tutaj dotyczy to budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. I tutaj proszę Państwa w roku bieżącym obowiązywała stawka 4,65 zł./m² i zostaje ona obniżona ministerialnie do kwoty 4,61 zł. i taka jest propozycja, aby ta stawka pozostała na terenie miasta.

I kolejna, ostatnia zmiana – lit. e, dotyczy to budynków lub ich części pozostałych w tym zajętych na prowadzenie Statutowej, odpłatnej działalności pożytku publicznego. Tutaj obowiązuje stawka w roku bieżącym 7,68 zł./m² i obniża się ją do kwoty 7,62 zł. za 1 m². Tyle zmian, jeżeli chodzi o stawki podatkowe, które musimy podjąć, pozostałe stawki zaproponowane w projekcie uchwały są na poziomie roku bieżącego i lat poprzednich.

Przed otwarciem dyskusji nad projektem przedmiotowej uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie.

Wszystkie Komisje Rady w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Również krótko. Otóż mam taką starszą sąsiadkę, która jak wychodzę na sesję mówi tak: „tylko żebyście tam podatków mi nie podnosili”. Jutro pójde i powiem jej, że podatki od nieruchomości w Lubartowie nie wzrosną i mam jeszcze takie zapytanie: od ilu lat podatki są utrzymywane na tym samym poziomie, bądź nieznacznie spadły.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Była mowa w uzasadnieniu.

Innych chętnych w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projektu uchwały.

W głosowaniu 17 gł. za, 1 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się – Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów. (Kserokopia uchwały nr XX/126/2016 w załączeniu.)

Ad. 6. k)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Projekt uchwały omówiła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Bożena Kulka.

Dyrektor MOPS BOŻENA KULKA

Szanowni Państwo, organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych należy do zadań własnych o charakterze obowiązkowym. Na podstawie art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej, to właśnie Rada Gminy określa w drodze uchwały szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również tryb ich pobierania. Przedstawiony projekt uchwały uzupełnia dotychczasowe uregulowania i precyzuje zasady wnioskowania usługi, sposób naliczania odpłatności za te usługi, warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. W proponowanej uchwale zmienia się wysokość stawek za usługi opiekuńcze, z kwoty 9,27 zł. na kwotę 16,40 zł. i specjalistyczne usługi opiekuńcze z kwoty 10,42 na 17,80 zł. Zmiany dokonuje się w celu zapewnienia minimalnej stawki godzinowej dla opiekunek, która będzie obligatoryjna od 1 stycznia 2017r. i będzie wynosiła 13 zł. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Wszystkie Komisje Rady w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Ja krótko mówię, ale powiem tak, że Pani Dyrektor MOPS podała nam kwoty poszczególnych świadczeń natomiast w projekcie uchwały, co przyjmuję z zadowoleniem nie są podane kwoty tylko określone są te stawki procentowo w stosunku do wynagrodzenia i przyjmuję ten fakt, że ten projekt uchwały ma charakter uniwersalny, że nie będziemy musieli co kilka miesięcy ponownie rozpatrywać takich chwał jak do tej pory bo niedawno przecież przyjmowaliśmy projekt uchwały podobny. Także z zadowoleniem przyjmuję, że ten projekt uchwały ma charakter uniwersalny, że przy zmianach minimalnego wynagrodzenia nie będziemy musieli każdorazowo takiej uchwały przyjmować. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję, dobrze, że nie ma wszystkich uchwał uniwersalnych, bo nie mielibyśmy, co robić, ale tutaj faktycznie ta uwaga była słuszna. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do przegłosowania uchwały.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. (Kserokopia uchwały nr XX/127/2016 w załączeniu.)

Ad. 6 l)

Rozpatrzenie projektu i p[odjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Projekt przedmiotowej uchwały przedstawiła Pani Magdalena Wyrobek Inspektor UM.

Inspektor UM MAGDALENA WYROBEK

Wysoka Rado, Szanowni Państwo w imieniu Pana Burmistrza na samym początku przed krótkim wprowadzeniem chciałam w formie autopoprawek wprowadzić najważniejsze do tego programu. Pierwsza autopoprawka dotyczy sfery kultury, sztuki i ochrony w rozdziale V w punkcie 1 proszę o wykreślenie podpunktu 3 w brzmieniu: działania związane z aktywizacją seniorów, osób w wieku starszym poprzez uczestnictwo w różnych formach działalności kulturalno-edukacyjnej. Druga autopoprawka bardzo proszę w rozdziale V punkcie 2 nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie po podpunkcie 3 dodać nowy podpunkt 4 w brzmieniu: edukacja ekologiczna w zakresie niskiej emisji spalin. Ostatnia autopoprawka dotyczy wprowadzenia nowej sfery również w rozdziale V. Po punkcie 8 wprowadzić nowy punkt 9 w brzmieniu: działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym. I typ działania: działania związane z aktywizacją seniorów poprzez uczestnictwo w różnych formach działalności kulturalno- edukacyjnej i rekreacyjnej. To jest ten podpunkt, który został z kultury wykreślony w pierwszej autopoprawce i przeniesiony do punktu 9. Proszę Państwa, w skrócie, projekt programu powstał na bazie kilkuletnich doświadczeń i jest wypełnieniem ustawowego obowiązku wynikającego z ustawy o uchwaleniu programu współpracy z tzw. trzecim sektorem na rok przyszły, podstawą prawną jest ustawa. Program zawiera najważniejsze cele, zasady, formy współpracy, określa priorytetowe kierunki, w których to współpraca w roku przyszłym odbywać się będzie. Formy współpracy są finansowe oraz pozafinansowe i jest to cały przyszły rok. Kwota programu jest to 1.460.000 zł. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

Na Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza poprawka w rozdziale V programu „Priorytetowe zadania publiczne” dopisać ust. 9 w brzmieniu „Ekologia i ochrona zwierząt oraz dziedzictwa przyrodniczego”. Druga poprawka w tym samym rozdziale V, dopisać ust. 10 w brzmieniu „działalność na rzecz osób w wieku

emerytalnym”. Obie poprawki w rozdzielnym głosowaniu zostały przyjęte tą samą liczbą głosów.

Pozostałe Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie z w/w autopoprawkami.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, dziękuję bardzo za te poprawki one są trochę w innym brzmieniu niż zgłosiła je Komisja Spraw Społecznych na mój wniosek, ale dziękuję za ich przyjęcie. Mam jeszcze jedno pytanie ponieważ (Przewodniczący Rady: przepraszam, w innym brzmieniu niż zgłosiła je Komisja?) Tak, Komisja przyjęła te poprawki w troszeczkę innym brzmieniu Natomiast ja dziękuję, że zostały formy merytoryczne tu uwzględnione przez Pana Burmistrza i wobec tego, jeżeli mogę, jako wnioskodawca poprawek na Komisji, to jeżeli będziemy je głosować to proszę o ich nie głosowanie, gdyż są one zgodne z intencją komisji rady, zostały przez Pana Burmistrza zaakceptowane w troszeczkę innym brzmieniu. Moim zdaniem ze strony formalnej powinniśmy je głosować. Natomiast mam pytanie do Pana Burmistrza bo Pani Sekretarz chyba Pana Burmistrza reprezentowała na Komisji Spraw Społecznych i obiecała, że takie informacje przed głosowaniem dostarczy. W tym roku w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi mieliśmy wydzieloną pulę środków na organizację wydarzeń kulturalnych, społecznych i rekreacyjnych na zrewitalizowanym Rynku. Chciałem zapytać Pana Burmistrza, czy podobnie będzie w roku 2017? Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ

Odpowiadam, że podobnie będzie w tym roku. Nie do końca to się sprawdza. Trochę mam osobiście niedosyt uczestnictwa w tych wydarzeniach na Rynku, korzystania z tej oferty, bo ona jest natomiast z frekwencją jest troszeczkę słabo. Zachęcamy wszyscy, żeby korzystać z tej oferty. Natomiast Pani Przewodnicząca zacytowała te poprawki, one dotyczą jako punkty odrębne ale ponieważ my mamy edukację jako główny punkt to jego wpisaliśmy jako podpunkt punktu edukacyjnego. To nie jest chyba, była propozycja konkretnego 10 punktu ale byłoby to powtórzenie tego co mamy już w głównych parametrach. Także one są zbieżne co prawda w innym punkcie zacytowanym ale uwzględnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo, mam pewną wątpliwość, ponieważ brzmienie jest odmienne. Jak słyszemy sens jest ten sam dlatego poproszę aby Pan Mecenasa przekazał nam informację czy w takim wypadku mimo wszystko, w związku z tym, że jest odmienne brzmienie poprawki zaproponowanej przez komisję powinniśmy ją głosować czy też autopoprawki wyczerpują w pełni i dają zadośćuczynienie naszemu samorządowemu procesowi legislacyjnemu? Też mi się wydaje, że powinniśmy głosować. Niech wypowie się Pan Mecenasa.

Mecenasa BOGUSŁAW DZIUBEK

W mojej ocenie te autopoprawki, to co Pan powiedział wyczerpują także, możemy śmiało to głosować.(Przewodniczący Rady: bez poprawek Komisji.) Bez.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa opinia biura prawnego jest taka, że tych poprawek nie powinniśmy głosować, ponieważ są autopoprawki. Wypowiedziała się obsługa prawna. Czy ktoś ma jeszcze jakieś

uwagi do tego projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy do przyjęcia uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017, wraz z autopoprawkami.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017, wraz z autopoprawkami. (Kserokopia uchwały nr XX/128/2016 w załączeniu.)

Ad. 7

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo wspólnie z Panem Burmistrzem i z Panią Skarbnik dzisiaj, poszerzony skład jest, odpowiemy na nartujące Państwa problemy i udzielimy odpowiedzi na miarę naszych możliwości szczegółowo, bo niektóre sprawy wymagają sięgnięcia do dokumentów niestety. Pan radny Gregorowicz i Pan Przewodniczący Tomasiak podnoszą kwestię Programu Mieszkania Plus. Oczywiście jesteśmy na etapie przygotowania wniosku, chcemy sięgać do tego wniosku. Nie do końca jeszcze, bo nie wiem, czy Państwo mieli możliwość, ja jeszcze nie dotarłem do zasad budowy mieszkań komunalnych i socjalnych. Na tą chwilę jest to Mieszkanie Plus w sensie deweloperskim za czynsze, ale przygotowujemy i warto z tego korzystać. Między innymi też trochę wstrzymywałem się z wykorzystaniem tych pieniędzy, bo chcemy je przeznaczać na zakup gruntów, na nieruchomości budynku pojedynczego. Bo jeśli to będzie Program przynoszący tak duże efekty w sensie ilości mieszkań, to warto chyba nawet skoncentrować środki, nie wydawać ich pojedynczo na zakupy domów indywidualnych, a skorzystać z tego Programu.

Pan Gregorowicz i Pan Przewodniczący Tomasiak wspólnie jeszcze podnoszą kwestię Świdnika. Proszę nie mieć jak gdyby pretensji, że ta sprawa nie jest stawiana na forum naszej Rady, bo jeszcze nie jesteśmy gotowi. Faktem jest, że Świdnik zabiega o to, żeby się włączyć do naszego Zakładu, dostarczać śmieci i chce nam przekazać pewną pulę środków finansowych na budowę Zakładu. Była debata, tak jak Pan Przewodniczący Tomasiak wspomniał, na sesji Rady Miasta w Świdniku, ale muszę powiedzieć, że te warunki, które tam były omawiane, bo one są jako propozycja i tak je traktujemy, one zostały złożone do naszych samorządów, również do miasta Lubartowa i my w tej chwili z radcami Świdnika i z naszymi radcami prawnymi, pracujemy nad tą umową, bo zasygnalizowane warunki dla mnie też są nie do przyjęcia z pozycji miasta. Dlatego też trwają prace nad umową i wystąpię z informacją do Państwa wtedy, kiedy już będą jakieś efekty.

Pan radny Gregorowicz podnosi kwestię budowy, modernizacji oczyszczalni ścieków i budowy kanalizacji przy ul. Krańcowej, czyli tego projektu. Muszę powiedzieć, że debata była już kilkuletnia, bo i sprawa budowy kanalizacji stawała na forum Rady Miasta, jak również na forum Rady Miasta kilka miesięcy temu stawała kwestia oczyszczalni. Więc trudno w tej chwili już, bo jest złożony konkretny projekt, bo debatowaliśmy nad wieloletnim planem inwestycyjnym PGK-u, bo wtedy to był ten moment innego podejścia. Wysoka Rada uznała w większości, że jest najbardziej optymalne rozwiązanie w tej chwili, które jest. Został złożony konkretny projekt z opisem rozwiązań technologicznych i technicznych do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, no i trudno w tej chwili jakąś debatę toczyć. Uznajemy, że ona jest w takich warunkach najbardziej optymalna, natomiast oczekujemy informacji od Pana Prezesa o poszczególnych etapach, bo warto też rozmawiać, jeśli będzie

specyfikacja, bo ja jestem w ciągłym kontakcie z Panem Prezesem, bo to warto, nawet być może na Komisji, albo i na forum sesji. To jest tak ważna inwestycja, bo tu się zgadzam zupełnie z Panem radnym, że specyfikację można sobie omówić w skrócie co prawda, bo to jest dokument obszerny, ale żeby to omówić, żebyśmy też ..., być może jakieś uwagi ze strony Państwa zostaną również wniesione.

Jeśli chodzi o płot. Moim zamiarem w tej chwili jest, żeby był kończony w ramach ZIT-u. Mamy kilka milionów złotych, bo 10 mln zł prawie, na realizację projektu Zielonego LOF-u, który obejmuje głównie park i tam w ramach tego, z udziałem środków zewnętrznych, będziemy to realizować.

Kwestia wymiany sieci wodociągowej. Rzeczywiście jest Program Narodowy usuwania azbestu, ale w PGK-u też muszą być priorytety, nie wszystko uda nam się na raz zrobić, bo też do tego są potrzebne pieniądze. To skutkuje też w jakiś sposób, wpływa na stawkę, na taryfy wodne i kanalizacji, w związku z tym pewne rozciągnięcie tych inwestycji musi nastąpić, bo nie ma też PGK pieniędzy.

Jeśli chodzi o nadzór nad inwestycjami. Proszę Państwa być może to głos Pana radnego jest warty do debaty nad tworzeniem budżetu. Bo na tę chwilę to jest tak, że my niektóre inwestycje wpisujemy w budżetach jednostek, nie zostawiamy sobie ich w mieście, chociażby oczyszczalnia jest w PGK-u, tam zupełnie trudno, aby ze strony miasta nadzorować inwestycje. I podobnie jest w naszych jednostkach organizacyjnych, nie Spółkach już, tylko w naszych jednostkach. To jest troszeczkę forma bardziej jak gdyby podległa miastu, ale też odpowiedzialność ponosi inwestor, czyli dyrektor. My mamy kolegów do dyspozycji, oni służą swoją pomocą. Natomiast jeśli inwestycja jest w jednostce, to nie bardzo my mamy jakieś narzędzia do tego, żeby nadzorować tę inwestycję, bo nie ja za nią odpowiadam. Bo wiecie Państwo, też jest kwestia odpowiedzialności i karnej nawet, jeśli coś niedobrego może wydarzyć po drodze. Natomiast ten sygnał jest dobry, żeby jak będziemy tworzyć budżety, to nie wszystkie inwestycje może warto wpisywać do jednostek. Może realizujemy je przez miasto, a potem będziemy ewentualnie przekazywać poszczególnym jednostkom.

Pan radny Wróblewski podniósł kwestię Budżetu Obywatelskiego tego roku. Jak wszyscy wiemy, jest to nasz pierwszy budżet wyrażany już z opóźnieniem pewnym. Mamy opóźnienia, to nie ukrywam. One są związane ze współpracą i z instytucjami zewnętrznymi, bo fontanna, trochę prace się przedłużają na styku z prawami autorskimi wcześniejszej fontanny, konserwatora zabytków i projektowania. Ale jest już robiony projekt techniczny i kosztorysowy. Jeśli chodzi o wiatę nad Wieprzem. Są problemy u wykonawcy na styku urządzeń wodnych w Warszawie, ja w tej chwili nie pamiętam, czy to jest biuro, czy Generalna Dyrekcja, ale zajmują się urządzeniami wodnymi, ciekami podstawowymi, czyli rzekami, i tam wykonawca, bo mamy wybranego wykonawcę w typie „Zaprojektuj, wybuduj”. No i kwestia monitoringu – wybieramy wykonawcę na monitoring. Proszę Państwa ja widzę pewne zagrożenie, ale myślę, że jesteśmy na etapie wdrażania. Jeśli nam się nie uda, a nie możemy nie zrealizować tych projektów, jeśli nam się nie uda, to będę wnioskował do Państwa, aby powtórzyć w pierwszych miesiącach przyszłego roku te zadania z budżetu tegorocznego, to co wydamy, to wydamy, ale resztę pieniędzy z tych 735 000 zł, które przeznaczaliśmy w budżecie tego roku, przenieść na pierwsze miesiące roku przyszłego i trochę z poślizgiem, niezgodnie jak gdyby z naszą intencją, żeby to robić w ciągu jednego roku, ale jest to pierwszy rok Budżetu Obywatelskiego, zaczynaliśmy go dopiero na przełomie wiosny, czy lata, więc trochę nam w tym roku wychodzi później. W tym roku już, myślę, że te procedury, które trwają w tej chwili nad BO na rok 2017 i głosowanie, bo już w myśl zarządzenia - 4, 5, 6 grudnia jest głosowanie nad projektami do budżetu 2017r. Ta druga edycja już powinna nam trochę łatwiej przebiegać.

Jeśli chodzi o szczepionkę, to tak jak sobie w tym programie ustaliliśmy, są to mieszkańcy Lubartowa, ale objęci opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Mieszkańcy z 60+,

więc ta grupa osób kwalifikuje się. Niestety proszę Państwa jest to powtórzony przetarg, to co ja dzisiaj mówiłem, bo do pierwszego przetargu, który wcześniej zaprojektowaliśmy, żeby szczepić troszkę wcześniej niż teraz, nikt się nam nie zgłosił, więc powtarzany był drugi raz przetarg. I dzisiaj jest dzień ostatni wpływu ofert i wpłynęła nam na szczęście jedna oferta, więc jak najszybciej zostanie oceniona i myślę, że będzie wszystko w porządku, zostanie Program uruchomiony.

Jeśli chodzi o Drogę Wschodnią, konsultacje i to co zostało do projektantów przekazane, to chcę powiedzieć Panu radnemu, że nie kusilem się na weryfikowanie, bo warto też jak gdyby usłyszeć od drogowców, od fachowców ocenę poszczególnych uwag naszych mieszkańców, które są w ramach konsultacji. Także wszystkie uwagi nieweryfikowane zostały przekazane wykonawcy. A teraz jak wykona raport, bo z tym nie ma żadnych kosztów dodatkowych, więc wszystko będzie oceniał, ale w raporcie wyczytamy wszystko to, co będziemy potem oceniać.

Pan radny Tracz podniósł kwestię moich spotkań z mieszkańcami. Tak jak zapowiadałem, nie mam wyznaczonego jednego dnia. Przyjmuję i oczekuję naszych mieszkańców, jestem do dyspozycji każdego dnia. Oczywiście prosimy, żeby mieszkańcy dali sygnał, żebym ja był, bo moja praca nie może się ograniczać tylko do ciągłego siedzenia przy biurku, bo to nam nic dla miasta nie przyniesie. Więc na sygnał umówiony mieszkańców, jestem do dyspozycji każdego dnia. I powiem szczerze, że tak jak Pan radny pyta trochę o hierarchię problemów, to muszę przyznać ze smutkiem chyba, że mam trochę wypaczony obraz życia naszego miasta, naszych mieszkańców, bo najczęściej, 99% mieszkańców przychodzi z problemami. Więc spotkania radosne, czy spotkania takie, których tematem są dobre rzeczy, są rzadko w tych spotkaniach naszych, najczęściej są to problemy. Cała paleta życia. Ja trochę chyba tak jak ksiądz w konfesjonale, więc wszystkie problemy mieszkańcy mają i dzielą się tym. Nie we wszystkich sprawach samorząd jest w stanie pomóc, natomiast staramy się udzielać wsparcia, udzielać pomocy w ramach tych zorganizowanych już przez samorząd. Bo mamy niektóre konkretne już zorganizowane formy pomocy. A tam gdzie nie możemy, to nawet tak jak rozmawiam z mieszkańcami, nawet jakaś rozmowa jest też potrzebna. I dominującą w ostatnich czasach to chyba są jednak mieszkania. To jest jeszcze element dominujący. Mniej jest z pracą proszę Państwa. Tak jak przedtem ..., teraz ..., pytanie było Pani radnej Kozak, potem będę odpowiadał, to teraz jeśli chodzi o pracę, to bardziej przedsiębiorcom. Słuchaj, ty mi nie mów, że ludzie nie mają pracy, bo ja czekam, potrzebuję. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No właśnie. Więc mniej rzeczywiście naszych mieszkańców przychodzi na spotkania w związku z brakiem pracy, natomiast dominujące są mieszkania.

Pan Przewodniczący Tomasiak podniósł kwestię planu rewitalizacji, więc chyba informowałem, ale uzyskaliśmy wsparcie z Urzędu Marszałkowskiego, została podpisana umowa, wykonawca opracowuje w tej chwili plan rewitalizacji i myślę, że ten czerwiec, który jest planowany według harmonogramu kolejnych konkursów, to będziemy to mieć. Także to nie powinno nam zachwiać sięgania po środki finansowe.

Nie mam wiedzy, czy została opublikowana lista „schetynówki”. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący wie, że jest, czy pyta? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) Jest? Tak? To wie Pan na jakim miejscu chyba, tak? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Słyszałem tylko.) To ja sprawdzę, bo nie mieliśmy okazji, bo nie mieliśmy dostępu jeszcze ..., że „schetynówka” została opublikowana. Jedno co w trakcie oceny, to chyba 98% wniosków wymagało korekty. Tak rygorystycznie bardzo zespół Pana wojewody podszedł w tym roku do wniosków.

I to tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Proszę? A jeszcze solary. Na tę chwilę ... My oczywiście złożyliśmy. Ja też nie mam jeszcze informacji, bo proces weryfikacji w tej chwili trwa.

Natomiast jeśli chodzi o przedsiębiorców, my o tym dyskutowaliśmy, że chcemy, oczywiście zabiegając o to, żeby pracownikami przede wszystkim byli mieszkańcy Lubartowa, ale tu rzeczywiście pewna delikatność ..., nie jest możliwe narzucenie przedsiębiorcy, żeby pracownikami byli tylko mieszkańcy Lubartowa, bo dla przedsiębiorcy są ważne kwalifikacje pracownika. Muszę powiedzieć, że to grono przedsiębiorców, z którymi rozmawiamy, żeby to nie zabrzmiało tak bardzo optymistycznie, ale to są wyrażane z ich strony sugestie co do zatrudnienia w takich etapach docelowych. To rzędu około 1000 osób może znaleźć zatrudnienie u kilku przedsiębiorców w perspektywie etapów. Myślę o tym jednym, co jest ogłoszone, że jest etap pierwszy i tu jest zasygnalizowana sprawa około 150 miejsc pracy. Natomiast są jeszcze kolejne etapy, które myślę, że się też uda nam zrealizować. I poproszę Panią Skarbnik i Pana Burmistrza.

SKARBNIK MIASTA

Ja może odpowiem na pytanie dotyczące przygotowania jednostek oświatowych do centralizacji VAT. Na chwilę obecną wszystkie nasze księgowe pracujące, zajmujące się VAT-em w jednostkach podległych miastu i oczywiście w samym Urzędzie, odbywają szkolenia, poza tym odbyło się spotkanie, omówiliśmy zasady, na jakich będziemy współpracować, czy przekazywać sobie jednolite pliki kontrolne. Nasze jednostki nie mają jednakowego programu, jeśli chodzi o ewidencję księgową i firmy, które obsługują te jednostki, opracowują aktualizacje do programów, które posiadają te jednostki, tworząc nakładki na programy już posiadane. Część naszych jednostek już te programy ma, już ma zainstalowane, już próbnie przysłały do nas ten plik do Urzędu, żebyśmy je mogli scalić w jednolity plik kontrolny. Ale niestety, na chwilę obecną jeszcze nie wszystkie. Rozmawiałam z Panią dyrektorem, z Panią księgową MOPS, na 2 lutego są umówione na instalację takiego oprogramowania. Także myślę, że przy dużym wysiłku u księgowych, bo to jest jednak nowy temat i trudny, technicznie będziemy gotowi na dzień 1 stycznia. Natomiast wszystkie rozporządzenia, nie zostały jeszcze wydane, ale Pan Burmistrz wyda stosowne rozporządzenia, aby centralizacja VAT-u mogła odbywać się z dniem 1 stycznia, właściwie na terenie miasta. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: A te rachunki organów wewnętrznych, typu rady rodziców i sklepiki? O to pytałem, bo też prowadzą własną rachunkowość.) Wszystkie jednostki, te, które nawet nie były płatnikami VAT-u do chwili obecnej, ponieważ nie przekraczały wymaganych kwot, niestety przy centralizacji staną się bez względu na wysokość dochodów płatnikami podatku VAT (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Tak, tak Spółdzielnia „Karmelek” albo rady rodziców), bo Pan Burmistrz wyda rozporządzenie upoważniające dyrektorów jednostek do zawierania umów w imieniu Gminy, już nie w imieniu szkoły, tylko w imieniu Gminy. Niestety na pewno jednostki na tym stracą, nie zyskają, ale takie są wymogi. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Tak po kolei. Zacznę od Pana radnego Grzegorza Gregorowicza. Dokumentacja. Parkowa. Tak jak informowałem już na Komisjach, zresztą też na ostatniej sesji, która się odbyła, że nosimy się z zamiarem, właściwie nie powiedziałem wypowiedzenia, ale wyznaczamy ostateczny termin dla Pani projektant – 30 września, żeby przedłożyła zastępcze projekty wraz ze wszystkimi niezbędnymi uzgodnieniami. No i też się tak stało, do 30-stego nie zostały przedłożone żadne dokumenty, w związku z tym 4 października, po weekendzie, wypowiedzieliśmy umowę. Myślę, że dobrze się stało ze względu na to, że ta firma nie była w stanie zapewne wykonać tych projektów, bo umowa została zawarta jak dobrze pamiętam w lutym, termin został na 25 maja ustalony. W związku z tym uważam, że się dobrze stało.

Oczywiście zgodnie z umową będą naliczone kary umowne, one opiewają na 50% wartości umowy.

Nawiążę od razu do zapytania Pana radnego Jakuba Wróblewskiego, dotyczącego realizacji inwestycji. Myślę, że ta realizacja nie jest zagrożona, przynajmniej ten pierwszy etap, bo termin wykonania boiska ze sztucznej nawierzchni plus parkingu jest to 31 sierpnia 2017r. w tej chwili pracownicy MOSiR-u pracują już nad tym, żeby jak najszybciej wyłonić jakiegoś rzetelnego wykonawcę, który jest w stanie skończyć projektowanie tego obiektu. Stało się, jak się stało. W zamówieniach publicznych niestety zdarzają się takie przypadki. Tutaj naprawdę mamy chyba pecha, bo tu już drugi wykonawca.

Od razu może przejdę do zapytania Pana Przewodniczącego Jacka Tomasiaka, który pyta o kary. Czy w stosunku do tej pierwszej firmy, która z Białegostoku była, w tej chwili już jest wyrok sądu, bodajże tam jest 14 tys. zł tych kar. Natomiast jeśli chodzi o umowę z tą Panią ostatnią, która nam projektowała, zostały wystawione odpowiednie noty, chyba już dwukrotnie, z tego co pamiętam, jeśli chodzi o kary umowne z tytułu niedotrzymania terminu. W związku z tym Pan mecenas przygotowuje, bo trzeci raz już się nie informuje, tak powiem - nie wypisuje się noty, tylko podaje się już pozew do sądu o wyegzekwowanie tych kar umownych. Myślę, że o Parkowej byłoby już to wszystko.

Następne pytanie Pana radnego Jakuba Wróblewskiego, dotyczące ulicy Cmentarnej. Pan naliczył 7 dni? A ja naliczyłem 5. Skonsultowałem to z Panem inspektorem Kijkiem telefonicznie. Więc Cmentarna będzie zamknięta: piątek, sobota, niedziela, poniedziałek i wtorek, Wszystkich Świętych. Natomiast Dzień Zaduszny od rana już będzie otwarta. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: W takim razie przepraszam.) Nic nie szkodzi. Po prostu wyjaśniam. Jest o 2 dni dłużej, bo mamy niedzielę, tak wypada. W związku z tym przedsiębiorcy, właściwie producenci kwiatów, szczególnie chryzantem, prosili, żeby już można było w piątek handlować, dlatego włączyliśmy ten piątek.

Następne pytanie zadał Pan Przewodniczący Jan Ściśel, dotyczyło Parkowej. Myślę, że już na to odpowiedziałem. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: Ale ja pytałem, czy dalej będziemy brnęli w koncepcję, która była do tej pory, że budujemy obiekt kilka tysięcy m², czy Panowie Burmistrzowie rozważają zmianę tej koncepcji?) Nie, tam nie ma tyle, tam jest około 2. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ja myślę, że dalej ze względu ..., właściwie nie myślę, właściwie tak powinno być, bo jeśli mamy zamiar zrealizować tę inwestycję, to tak naprawdę na wykonanie tych projektów zastępczych do tego projektu, który wykonała ta Pani, to mamy: listopad, grudzień i styczeń, być może do połowy lutego, ze względu, że do 29, do końca lutego należy już do Urzędu Marszałkowskiego złożyć, jeśli chodzi o dofinansowanie. Jak wiemy w tym roku nie otrzymaliśmy tego dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Rekreacji, więc myślę, że w tym roku będziemy się ubiegać, jeśli chodzi o ten drugi etap, czyli budynek i boisko trawiaste. Także na pewno jest duża szansa wykonania tych projektów zastępczych i ubiegania się o dofinansowanie tej inwestycji.

Następne pytanie Pan radny Jacek Tchórz. Dotyczy ono osiedla Ks.J.Popiełuszki i parkingu. Faktycznie ten parking dzisiaj, z tego co słyszałem, Pan Radek Stępiński mi przekazał informację, że może nie został oddany już do użytkowania, ale zostały prace zakończone na tym parkingu. Więc taka mała autostrada faktycznie się zrobiła na tej długości, ale jeśli kierowcy przestrzegają przepisów, to wiemy, że to jest teren zamieszkały przez mieszkańców i to wysokie budownictwo, więc z tego co wiem, obowiązuje prędkość 20 km/h. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) 30, tak? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) 20, mi się wydaje. Więc powinni tego kierowcy przestrzegać. Jeśli nie będą przestrzegać ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No nie mamy przedstawiciela policji. Myślałem, że jeszcze jest. Na pewno wejdziemy we współpracę z naszą policją i będziemy próbować egzekwować i wymuszać, że tak powiem, żeby kierowcy tam się poruszali zgodnie z kodeksem drogowym.

Następne pytanie. Pan radny Wojciech Osiecki, Szkoła nr 4 i miejsca do parkowania. Zwrócimy uwagę na ten teren zielony, tak go nazwijmy, za szkołą faktycznie tam jest sporo miejsca. Będziemy rozważać. Trzeba dokonać jakiejś oceny i podjąć jakieś decyzje, jeśli chodzi o miejsca parkingowe.

Następne pytanie. Pan radny Grzegorz Siwek pyta o Zakład Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej i co tam się dzieje. Na dzień dzisiejszy praktycznie trwają odbiory. W dniu wczorajszym i dzisiaj pracowała Straż, wiem, że już Sanepid też wydał opinię odnośnie stanu sanitarnego na tym Zakładzie. Czekamy na Nadzór Budowlany i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Praktycznie jesteśmy w tej chwili na etapie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie, które jest niezbędne. Również do Pana Marszałka się zwróciliśmy o wydanie takiego zezwolenia. Więc myślę, że gdzieś pod koniec, między 15 a 20 listopada takie pozwolenie uzyskamy i wtedy będzie można mówić o ostatecznym już odbiorze Zakładu od wykonawcy i wtedy będzie można już w normalny sposób kierować strumień do tego Zakładu, bo to się będzie wtedy nazywało już Regionalną Instalacją. Na dzień dzisiejszy jesteśmy Regionalną Instalacją, ale w budowie, tak to funkcjonuje w planie wojewódzkim.

Egzystencja Gminy w Związku. No nie jest to zależne od Związku. Jest to zależne tylko i wyłącznie od Państwa. Jeśli będą wpływały takie wnioski jak na którejś z sesji, o wyjście, to Państwo decydujecie o egzystencji. Jeśli zdecydujecie Państwo, żeby miasto nie wystąpiło, to jest bezpiecznie i myślę, że z pożytkiem dla naszych mieszkańców, znaczy nie myślę, myślę, że na pewno z tym pożytkiem. Natomiast jeśli byśmy wyszli, to byłoby szkoda. Ja nawet dzisiaj miałem spotkanie z ekspertem, który ze strony szwajcarskiej był i dopytywał właśnie o te wyjścia i mówił, że się dziwi tym ludziami, którzy takie wnioski składają. To nie ten etap, wydaje mi się i nie ma to najmniejszego sensu i szkoda szkodzić, żebyśmy tę gospodarke odpadami mieli słabiotką w naszym mieście.

Ulica Jaśminowa. Pan radny jeszcze również dopytuje. Mamy wykonany już projekt, jest on skosztorysowany. Nie będę podawał wartości, bo nie powinienem. Dzisiaj też już od Pani konserwator wpłynęło pismo zezwalające na budowę tej ulicy. I kwestia teraz tylko pewnie Komisji Infrastruktury, która jak co roku dokonuje oględzin, jak również propozycji, co będziemy z budżetu 2017r. robić. Jest to dla Pana Burmistrza wskazówka. No nie chcę mówić, że na pewno będzie Jaśminowa, wszystko zależy od Komisji Infrastruktury, czy ta ulica zostanie wskazana, aczkolwiek ta ulica zasługuje na wybudowanie. W tym roku zostało wybudowane tam oświetlenie uliczne i wiem, że mieszkańcy są z tego zadowoleni.

Następne pytanie Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak. Chodnik przy bibliotece. Faktycznie tam ... Czasami mi też się zdarza zajechać na ten parking i faktycznie na tym chodniku zawsze sznur samochodów stoi. Jak widać znaki nie skutkują, więc myślę, że należy to poobserwować i również tutaj wejść we współpracę z policją i trochę kierowców, użytkowników tego parkingu postraszyć, może odniesie to jakiś skutek. Bo myślę, że postawienie znaku zatrzymywania, to też się wiąże z kontrolami policji. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No właśnie. To tak jak na osiedlu Popiełuszki – 20, a jadą 60 pewnie albo i szybciej może niektórzy.

Następne pytanie dotyczy informacji, kiedy Lublin nam dostarczy śmieci. Faktycznie z tych umów, które można przeczytać na stronie Lublina, zresztą u nas też one widnieją, mówi się tam o drugim kwartale. Aczkolwiek my już rozmawialiśmy zarówno i z przedstawicielami miasta Lublina, jak i z przedsiębiorcami, którzy na terenie Lublina wywożą te śmieci, to tak naprawdę już by chcieli przywozić te śmieci do tego Zakładu. Aczkolwiek proces rozruchowy na pewno nie ruszy w listopadzie, czy w grudniu, tak powiem na 100%. Wymagalny jest jakiś okres czasu, gdzie Zakład już będzie tak pracował na 100%. Tutaj jeśli ... no głównym takim elementem jest fermentacja, która jest przeprowadzana w komorach fermentacyjnych i tutaj ten rozruch jest bardzo istotny, jaki wsad do nas trafi. Więc będziemy chcieli na razie te

rozruchy robić na własnych śmieciach, przekserować, które odbieramy z naszego terenu Związku i sukcesywnie wprowadzać. Dlatego Lublin m.in. tak delikatnie poszedł z tym przywozem, wskazując własnym przedsiębiorcom. Ale tak jak powiedziałem, jesteśmy po wstępnych rozmowach i ten strumień w każdym momencie będzie zwiększany, tak żeby nie zagrażało to też instalacji. To są nowe urządzenia i wymagają powolnego rozruchu.

Przedszkole nr 5 i kawałeczek chodnika. Umówmy się, że tu po prostu przeprowadzimy wizję w terenie, wtedy podejmiemy jakieś decyzje. Tak jak w przypadku Pana radnego Wojciecha Osieckiego na osiedlu Kopernika, Pan Radek Stępiński pojechał, obejrzał, zostały słupki postawione, myślę, że mieszkańcy już tam są zadowoleni. Tak samo i w tym przypadku.

Odnosnie tych kar już odpowiedziałem. Jeśli chodzi o tę dokumentację i MOSiR.

I ostatnie pytanie dotyczące ceny tony odpadów, które będą wjeżdżały do naszego Zakładu już w niedługim czasie. Nadal trwają prace kalkulacyjne. Jeszcze nie mamy oszacowanej konkretnej wartości w wykonaniu Zakładu, a to też jest element kalkulacji. Także nie chciałbym się wypowiadać dzisiaj na temat ceny. Ona na pewno będzie niższa niż w tej chwili płacimy w KOM-EKO czy w innych instalacjach zastępczych. Więc na pewno o tym będzie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

A przepraszam, o Zygmunta Starego pytał Pan radny Kazimierz Majcher.

BURMISTRZ MIASTA

Tak proszę Państwa rzeczywiście pominąłem, przepraszam Pana radnego. Jeśli chodzi o wykup gruntów, to jest to zadanie ciągle, ale niekiedy są pewne priorytety i był taki moment, że kiedy mieliśmy przedsiębiorców, którzy naciskali nas, żeby jak najszybciej kupować i nie miałem jeszcze tej pewności, że dzisiaj Państwo nam zwiększą budżet, to do tego momentu były pewne prace wyhamowane. Ale trwają podziały tych działek, a po dniu dzisiejszym, kiedy już jest decyzja o zwiększeniu środków na wykupy, to one będą nadal realizowane. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi. Czy radny Kazimierz Majcher już jest ...(Wypowiedź z sali radnego Kazimierza Majchra nie do odtworzenia.) Dziękuję bardzo.

Po zamknięciu punktu 7 porządku obrad dzisiejszej sesji, Przewodniczący Rady Miasta Pan Jacek Mikołaj Tomasiak przeszedł do realizacji punktu 8, jakim było Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miasta Lubartów z dnia 12 września 2016r.

Ad.8

Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miasta Lubartów z dnia 12 września 2016r.

Do przedłożonego protokołu z XIX sesji Rady Miasta Lubartów z dnia 12 września 2016r. nie wniesiono uwag i zmian, więc Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu 17 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się Rada Miasta Lubartów przyjęła protokół Nr XIX/2016 z obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 12 września 2016r.

Ad. 9

Wolne wnioski.

PRZEWODNICZĄCY RADY

W wolnych wnioskach, zanim podejdzie Pan Grzegorz Gregorowicz, zobowiązał mnie Pan Naczelnik, żebym nie wypuszczał radnych dopóki nie zostanie wybrany poczet sztandarowy na 11 listopada.

W punkcie tym głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Panie Przewodniczący mam szybkie dwie uwagi. Pierwsza związana jest z tą umową, którą ma Pan Burmistrz podpisać z Urzędem Miasta, czy z miastem Świdnik. Mamy dostęp do wzoru tej umowy ze Świdnika i powiem tak, chciałem zwrócić tylko uwagę, rozumiem, że nie umknie to Pana uwadze, że zapisy tej umowy zawierają jakby kompetencje, które nie należą do Pana, np. należą do Rady Miasta, choćby takie, jak zakaz okresowy wystąpienia, bądź wstąpienia do Związku. To jest właśnie prerogatywa Rady Miasta, czyli organu przedstawicielskiego i w tym sensie takiej umowy Pan w tym kształcie nie może podpisać, dlatego chciałbym, żeby Pan to spokojnie przeanalizował.

Druga uwaga jest związana z oczyszczalnią. Otóż niezależnie od tego kto rozmawia z jakimi ekspertami, to nie będziemy dyskutować, bo już późno, ale tylko taka jakby luźna uwaga, że w procesie budowy sortowni dla miasta Lublina i dla Świdnika, jednym z kryterium oceny proszę Państwa to było sześć praktycznie nowatorskich technologii tam zastosowanych. Więc czas na rozruch tych technologii powinien być jak najdłuższy. Dlatego niezależnie od terminów i od takiej czy innej walki personalnej, czy politycznej, to należy spokojnie ten rozruch przeprowadzić i usunąć wszystkie usterki, bo to się zemści na etapie eksploatacji. Dlatego namawiam i proszę nie oczekiwać, że będziemy bombardować za wszelką cenę, chociaż ja dalej uważam, że budowa sortowni to jest nonsens, ale powstrzymam się od tego typu uwag na rzecz tego, że Państwo dopilnujcie spokojnie i nie ulegajcie presji czasu i naciskom być może politycznym, czy innym, ja nie mówię, że one są, ale chciałbym, żebyście nie ulegali presji, że trzeba szybko w terminie odebrać, bo się może okazać, że te technologie są tak trudne, a są ludzie tutaj, na sali widzę kilku ludzi doświadczonych w takich odbiorach i wiem, że jeszcze wyjdą tam rzeczy, które nam do tej pory są nieznanne. Dlatego spokojnie Państwo odbierajcie tę sortownię, dlatego że ona musi być odebrana bez widocznych i niewidocznych wad, które na pewno występują i się ujawnią wcześniej, czy później. Mam tylko tyle. Dziękuję.

Radny JAN ŚCISEŁ – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

W otrzymanych pismach, które wpłynęły w okresie od 13 września do 27 października, wyczytałem, że Komenda Powiatowa Policji prosi o zaplanowanie w budżecie miasta na 2017r. kwoty 30 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie potrzeb Komendy. Jest tutaj przedstawiciel Komendy i mam zapytanie, czy Pan wie o jakie potrzeby tutaj chodzi? To takie pytanie do Pana. Jeśli by Pan mógł odpowiedzieć przy mównicy.

Druga rzecz. To chciałem powiedzieć, że cieszę się z tej nagrody, którą Pan Burmistrz przywiózł i również z tych środków finansowych. I też wyczytałem o drugiej nagrodzie dla radnego niezrzeszonego w klubie, dla Pana Piotra Skubiszewskiego i też gratuluję Panu tej nagrody. Chociaż w tej chwili zapomniałem tytułu tej nagrody, jakby Pan mógł nas poinformować, co to za nagroda. Gratuluję Panu!

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Został wywołany do tablicy przedstawiciel policji, musimy przegłosować w takim wypadku zgodę na to, aby mógł zabrać głos. (Wypowiedź z sali: Gość może.) Nie może, przepraszam najmocniej. Przeczytajmy uważnie Statut. Po ostatnich zmianach

w Statucie, zarówno goście zaproszeni, jak i wszyscy pozostali, aby zostali dopuszczeni do głosu, musi to być przegłosowany wniosek przez radnych. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Zaproszeni goście?) Naprawdę. Tak to jest uregulowane w nowym Statucie. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.)

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa my będziemy dyskutować przy budżecie o tej kwestii, więc Pan Komendant być może pojawi się też na naszym spotkaniu, bo sprawy są współpracy z nami. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czy Pan Przewodniczący wycofuje swój wniosek?

Radny JAN ŚCISEŁ – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Ja nikogo nie zmuszę do odpowiedzi. Ja nie zmuszam nikogo do odpowiedzi. Zapytałem się jedynie. Jeżeli nie otrzymam odpowiedzi, to trudno. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.)

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czyli Pan wycofuje i nie głosujemy teraz, tak? Dobrze.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. W ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę w sprawie Budżetu Obywatelskiego. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) To jest informacja ważna dla Pana Burmistrza, więc może poczekam. W ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę o Budżecie Obywatelskim. Sens, idea Budżetu Obywatelskiego jest taka, żeby realizować te przedsięwzięcia w ramach wydzielonych środków z budżetu miasta, których nie realizuje Rada Miasta albo których nie przyjmuje w budżecie Rada Miasta. Na wniosek mieszkańców, grupy mieszkańców, stowarzyszeń itd. Po to, żeby realizować zamiary, rozwijać miasto zgodnie z zasadami współżycia społecznego i w ramach współpracy również z obywatelami niezrzeszonymi w ramach instytucji, czy Rady Miasta. I teraz w związku z tym trochę mnie zaniepokoiła sytuacja oto taka, że w budżecie miasta na ten rok ... A przepraszam bardzo. I jeszcze może jedna uwaga, zanim do tego przejdę. I w związku z tym te projekty w ramach BO, które pojawiły się w ubiegłym roku, były również odrzucane przez nas, przez Pana Burmistrza, jako te projekty, część przynajmniej, które nadawały się do realizacji z budżetu miasta, to one powinny być realizowane z budżetu miasta. Na przykład został w ten sposób odrzucony projekt chodnika przy ul. Łąkowej, przypomnę. Natomiast w budżecie tegorocznym przyjęliśmy kwotę 60 tys. zł dokładnie jako wkład własny w ramach Mobilnego LOF-u na budowę szaleatów miejskich. I zaniepokoiła mnie ostatnio informacja, że również z takim projektem wystąpiła grupa mieszkańców popierana przez radnych – budowa szaleatów miejskich w ramach BO. Powiem szczerze, że mnie niepokoi taka praktyka, że umieszczamy jakąś pozycję w budżecie miasta, nie realizujemy jej, a potem ktoś tę pozycję chce zrealizować w ramach budżetu miejskiego. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Proszę? Bądź odwrotnie. Więc chciałbym zapytać, czy będziemy stosować taką praktykę, czy też nie? Ja chcę przypomnieć, że po to podjęliśmy taką decyzję w ramach budżetu miasta, bo uznaliśmy, że to powinna być decyzja Rady Miasta i dotyczyć spraw ważnych z punktu widzenia interesów miasta i potrzeb, które powinny być zaspokajane. Więc chciałbym ... Przepraszam, to pytanie właściwie powinno być w interpelacjach, ale wobec tego stawiam wniosek, żeby Komisja, która zajmuje się wnioskami, rozpatrywaniem wniosków do BO wzięła to pod uwagę. Dziękuję.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Ja jednego pytania nie zadałem Panu Burmistrzowi, bo zapomniałem po prostu w wolnych wnioskach. Mieszkańcy zgłosili mi taki problem na ul. Chopina, że tam samochody, które jeżdżą do Pani Broniszowej i z powrotem, rozwijają nadmierną szybkość. Na tej ulicy jest wąski chodnik i po prostu prosili mnie o to, czy Pan Burmistrz nie zobowiązałby swoich służb po prostu, żeby tam zrobić próg zwalniający, bo tam jakiś czas temu, chyba półtora roku, czy dwa lata temu wypadek był na tym skrzyżowaniu, za szybko jadą po prostu od Pani Broniszowej w kierunku ul. 3 Maja, tutaj do tego skrzyżowania. To jest jedna sprawa. I druga. Proszę Państwa jestem rozczarowany postawą Państwa radnych. Ostatnio zmarł nasz kolega i radny i nie było sztandaru, nie było komu pójść po prostu ze sztandarem na tą uroczystość pogrzebową. Paru radnych nie było, bo byliśmy na szkoleniu, pięciu, ale nie tylko radny Majcher, Gregorowicz i jeszcze dwóch, czy trzech radnych jest do sztandaru. I myślę, że jeżeli taka sytuacja się zdarzy, powinny być te osoby. Albo mam prośbę też do Pana Burmistrza. Może być taka sytuacja, że radni nie mogą z jakichś względów, żeby wyznaczyć tą jedną, czy dwie osoby do takiego sztandaru z pracowników Urzędu. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Przepraszam, bo Pan Przewodniczący Ścisiel prosił o głos, bo chce ad vocem

Radny JAN ŚCISEŁ – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Przepraszam Kaziu, że tak powiem, ale muszę się odnieść do tych Twoich słów rozczarowania. Wybacz np. mi, ale ja nie mogłem uczestniczyć z racji pracy w obchodach, naprawdę Jacka pożegnałem w cichej modlitwie i to nie raz i do tej pory o nim myślę często, ale odpowiadam teraz za radnych pewnie w większej liczbie – wielu z nas pracuje. Teraz mój sąsiad umarł z naprzeciwka, pogrzeb był o 11-stej i nie mogłem pożegnać swojego sąsiada, bo mam taki tryb pracy. Także przepraszam, że Cię rozczarowałem, ale inaczej nie mogłem postąpić. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Przepraszam Pani radna Grażyna jeszcze nie, bo jeszcze był Jakub Wróblewski wcześniej chyba, tak? Z tego co pamiętam. Proszę.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję. Ja w pierwszej kolejności w sprawie sprostowania. Pan Burmistrz odpowiadając Panu radnemu Gregorowiczowi na zapytanie w sprawie debaty dotyczącej budowy oczyszczalni ścieków, wyraził się, że Rada wybrała najbardziej optymalne rozwiązanie. Panie Burmistrzu nie. Przypominam, że rozmawialiśmy o tym, że to nie jest najbardziej optymalne rozwiązanie, ale jedynie możliwe w tym czasie. Tylko jedną koncepcję nam przedstawiono pod obrady i nie mieliśmy możliwości wyboru. Postawiono nas, mówiliśmy o tym wielokrotnie z tej mównicy, mówiliśmy o tym, że to jest nie w porządku, że stawia się nas w takiej sytuacji i mało brakowało a projekt by nie przeszedł, złożony przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Więc bardzo proszę, aby Pan Burmistrz wziął pod uwagę tę sytuację i nie mówił, że to Rada wybrała najbardziej optymalne rozwiązanie. To Pan Burmistrz i podległe Panu Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej wybraliście to rozwiązanie do realizacji, nie my. My po prostu nie mieliśmy trochę wyjścia. (Wypowiedź Burmistrza Miasta z sali: A jak będzie najlepsze?) Trzymam kciuki. Będę gratulować, jeżeli jest najlepsze. Nie wiem czy najlepsze, bo nie było innych. Jedyne w każdym razie. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: Nie dyskutujemy z miejsca.) Druga rzecz. Chciałbym tutaj poprzeć Pana radnego Majchra, ale nie w formie pretensji, bo to nie o to chodzi. Proszę

Państwa jest tyle uroczystości i zaplanowanych i niestety niezaplanowanych, w których musi uczestniczyć poczet miasta, zawsze się staramy, żeby z niedużego, ale silnego Klubu radnych Platformy Obywatelskiej był choć jeden przedstawiciel w tym składzie. Państwa jeszcze jest 18 innych radnych i bardzo proszę, żebyście też podeszli w taki sposób, bo to naprawdę trochę głupio jak nie można skompletować pocztu sztandarowego. Rozumiem Pana Przewodniczącego Ścisła, że on pracuje w takich godzinach, że nie może wyjść. Ja też niestety tak mam, że mam umówione spotkania, nie mogę ich odwołać. Ale nie wierzę, że 21 radnych, wszyscy mają zaplanowaną każdą minutę każdego dnia. Mam nadzieję, że to tylko raz się tak zdarzyło, bo tak się mogło zdarzyć, że po prostu nie wyszło. No niestety jest tak, że śmierć zabiera wszystkich nas. A był to nasz kolega, tak samo jak my siedział nie w tych, tylko w innych ławach, bo nie było jeszcze wtedy tej sali, kiedy był radnym. Też debatował, też pracował na rzecz miasta i tak jak każdemu, należy się mu szacunek. Więc mam prośbę, żeby brać to pod uwagę. I ostatnia rzecz. Chciałem skorzystać z obecności Pana z Komendy Powiatowej Policji, Pana Naczelnika, tak? Czy Pana Komendanta? Pana Komendanta, przepraszam bardzo. Pana Naczelnika. Chciałbym zaapelować o taką rzecz. Otóż w centrum, uliczki obok centrum Lubartowa stały się takim miejscem parkowania samochodów. Dostyc dużo tych samochodów parkuje na okolicznych uliczkach wokół centrum. Ja rozumiem brakuje miejsc parkingowych w mieście, to jest naturalna rzecz, że na tych uliczkach się parkuje, żeby gdzieś dojść, coś kupić, czy załatwić swoje sprawy. Natomiast mam serdeczną prośbę do Państwa, żeby zwracać uwagę na to, w jaki sposób parkowane są samochody. Niejednokrotnie stają one na środku skrzyżowania, uniemożliwiają wyjazd z bocznych uliczek w taki sposób i prosiłbym, żeby po prostu pouczyć przynajmniej kierowców, żeby brali pod uwagę potrzeby innych użytkowników drogi. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo za ten jakże ważny głos. Proszę bardzo Pani Grażyna Meksuła, później radny Grzegorz Siwek, później radny Piotr Skubiszewski.

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA

W związku z tym, że na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji padł wniosek zgłoszony przez radnego Andrzeja Zielińskiego, nasza Komisja wnioskuje o ujęcie w budżecie miasta na 2017 rok kwoty około 200 tys. zł. z przeznaczeniem na wykup gruntów pod pawilon sportowy przy ul. Krzywe Koło. Wniosek przyjęty 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo, Jestem bardzo zdziwiony postawą Pana Wiceprzewodniczącego Zielińskiego, który ruguje pomysł budowy szaletów z projektu budżetu obywatelskiego. Dopiero Pan skrytykował, że nie powinno to być robione. Powiedział Pan, że z budżetu obywatelskiego nie chce Pan, aby to przedsięwzięcie było robione i namawia Pan Komisję, aby nie brała tej propozycji pod uwagę, albo coś w tym sensie.

Szanowni Państwo, ja tego nie mogę zrozumieć w odniesieniu do sytuacji, w której byłem przeciwnikiem w ogóle budżetu obywatelskiego, a Pan skrytykował mnie na tej sesji, gdzie głosowaliśmy nad ustanowieniem budżetu, że to jednak być może obywatele miasta – nie wiem, czy dobrze powiem, ale kontekst na pewno zachowam – być może, że to obywatele miasta będą mieli lepsze pomysły niż my radni na budżet obywatelski. Więc jeżeli padnie taki projekt i będzie złożony, czy jest już złożony to, dlaczego Pan mówi, żeby Komisja nie zajmowała się, albo w jakiś dziwny sposób opiniowała ten projekt. Tego nie mogę zrozumieć.

Radny PIOTR SKUBISZEWSKI

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Wiceprzewodniczący. Serdecznie dziękuję za złożone gratulacje. Ze skromnością, ale też i z dumą pragnę zakomunikować, że decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zostałem odznaczony odznaką honorową za zasługi dla samorządu terytorialnego. Bardzo dziękuję lokalnym mediom za odnotowanie tego faktu i poświęcenie też miejsca czy w gazecie, czy na stronie internetowej właśnie temu faktowi.

Odnosząc się natomiast do wypowiedzi Pana Zielińskiego, tej ostatniej, dotyczącej właśnie złożonego wniosku w ramach budżetu obywatelskiego, od siebie powiem tak, bo jestem jednym z wnioskodawców. Ten wniosek w świetle uchwały nie posiada żadnych wad formalnych i jako taki, jestem przekonany powinien zostać przez Komisję dopuszczony pod głosowanie. Natomiast też odnoszę się do apelu Pana Przewodniczącego Tomasiaka, jeżeli chodzi o poczet sztandarowy na święto 11 listopada. Zgłaszam gotowość do pełnienia funkcji w tym poczie, jeżeli Państwo wyrażicie zgodę i z honorem będę pełnił tę funkcję.

Wiceprzewodniczący ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Panie Grzegorzu, Pan nie zrozumiał mojej wypowiedzi zupełnie. Ja powiedziałem, że po pierwsze to powinno być zadanie miasta, z budżetu miasta i tak zostało zaplanowane. To proszę mi odpowiedzieć wobec tego, dlaczego nie zostało wykonane, tylko nagle okazuje się, że to będzie z budżetu obywatelskiego na przyszły rok. Tego typu zadania powinny być z budżetu miasta i ja z całą odpowiedzialnością głosowałem w ramach budżetu miasta za wykonaniem tego zadania. I jestem zdziwiony, dlaczego to zadanie znalazło się nagle w Budżecie Obywatelskim, a nie jest realizowane w ramach Budżetu Miasta. I tyle.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, ja też to rozumiem, że to był wkład własny w Mobilny LOF. Mobilny LOF jest w trakcie realizacji, więc nie można powiedzieć, że nie zrobiliście tych szaletów, jeśli ten projekt w ogóle jeszcze nie jest realizowany.

Wiceprzewodniczący ANDRZEJ ZIELIŃSKI ad vocem

Panie Burmistrzu, To chyba albo ja się mylę. Nie wiem, mam kiepską pamięć. Albo jednak ktoś inny się myli, bo ja przypominam sobie, że najpierw rozmawialiśmy o tym, żeby przeznaczyć kwotę 130 czy 160 tys. zł. na szalety miejskie, a Pan przekonywał nas o tym, żeby tej kwoty nie umieścić, jako zadanie własne z budżetu, tylko w ramach wkładu własnego z LOF przekonując, że to zadanie zostanie wykonane. Więc... (wtrąca Przewodniczący Rady: Tak, przecież budżet był na 2016 rok) No, a kiedy? Przy budżecie w grudniu w 2015 roku. Ale ja mówiłem o kwocie w budżecie przeznaczony na szalety miejskie. Proszę sobie przypomnieć.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo. I tego właśnie nie mogę zrozumieć. Jeśli mamy niezrealizowaną inwestycję jakkolwiek w jakimś roku ..., no przypuśćmy, że w roku 2016 niechby te szalety były. Być może, że w LOF-ie też jest to ujęte, tak jak głosowaliśmy, ale czy to jest warunek, aby akurat takiego wniosku nie składać, jeżeli chodzi o budżet obywatelski? No nie sądzę. To jest budżet obywatelski. Sami zadecydowaliśmy, że jest to oddzielna część finansów budżetu miasta. Więc jeśli przychodzi do głowy radnym w jakiegokolwiek chwili, że wezmą sobie..., wpadną na pomysł, że chcą taka inwestycję w mieście zrobić, albo być autorami takiego projektu, to nie mają do tego prawa? No mają. I pozwólmy, żeby ten projekt, tak jak inne był

brany pod uwagę, a naprawę tak jak Pan powiedział przy organizacji budżetu obywatelskiego, niech naprawę zadecydują mieszkańcy Lubartowa.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mija kolejny miesiąc, kiedy bardzo ważna sprawa, jaką jest pawilon sportowy nie jest rozwiązana. Ci, którzy uczestniczą w tych zajęciach, ich rodziny, naprawę są już bardzo mocno zdeterminowani, zniecierpliwieni, zaniepokojeni. Także w tej chwili sugeruję i również pod tym się podpisuję: wnioskujemy, aby na osiedlu Popiełuszki, na działce, gdzie planowana była budowa centrum Kultury Europejskiej – wybudować pawilon sportowy dla spokojnego, godnego funkcjonowania Klubu Sportowego MKS „LEWART” Autonomiczna Grupa Sekcji Lubartów, zgodnie z oczekiwaniem i zapotrzebowaniem przez nasze środowisko. Budowa pawilonu od podstaw stworzy bardzo dobre warunki do uprawiania sportu i szeroko rozumianej aktywności fizycznej dla wszystkich propagatorów zdrowego trybu życia.

Ponadto wnioskujemy o wybudowanie na tej działce również bardzo potrzebnego miejskiego amfiteatru wykorzystywanego do organizacji różnych imprez. W związku z tym, że te grunty w przeszłości były wykupione pod obiekty kulturalno-rekreacyjno-sportowe, w zupełności się w tym mieści. To będzie bardzo funkcjonalne, nowoczesne od podstaw i tanie.

Przy okazji tutaj była taka licytacja moi drodzy o WC. Ojej... Uprzejmie Państwa informuje, że nasi mieszkańcy tego miasta, Pan Burmistrz ma wglądy, składamy w każdym roku wnioski nasze obywatelskie w terminie do 15 października i te wnioski już są składane..., Pani Sekretarz również wie, Pani Skarbnik również, od 2004 roku. Patrzcie, minęło tyle lat i to było właśnie zadanie nasze, miasta. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

O ile dobrze pamiętam, kwotę około 180 tys zł., które miały być przeznaczone na remont szaletu miejskiego, radni podczas uchwalania budżetu „rozparcelowali”. Nie pamiętam, na co, już dokładnie, w każdym bądź razie z tej kwoty zostało 60 tys zł. i jeśli dobrze pamiętam, chyba radny Osiecki złożył wniosek, żeby przeznaczyć tą kwotę na wkład własny miasta w budowę jakiegoś szaletu miejskiego. Wkład własny, ale przegłosowaliśmy tą propozycję bez wskazania skąd mają pochodzić środki zewnętrzne. Dokładanie tak było – wydaje mi się. (radni grupowo z Sali: Nie, nie.) No to dobrze, możemy to sprawdzić, w każdym bądź razie jest jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Za 60 tys zł. żadnego szaletu w mieście wybudować się nie da – to po pierwsze. A po drugie, ja to sprawdzę, bo moim zdaniem właśnie tak było. Ale bardzo się cieszę, że temat szaletów został poruszony po raz kolejny. Jest to doskonała reklama tego projektu i bardzo dziękuję wszystkim za ta reklamę.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Przepraszam bardzo. Miałem nie być uszczypliwy, ale będę trochę. Miałem nie zabierać w tej sprawie głosu, ale też zabiorę. Powiem tak, ja się bardzo dziwię ..., tzn. mam pytanie do Panów, autorów tego wniosku. Co Państwo robicie na sesji? Co Państwo robicie podczas podejmowania uchwał? Panowie, no przecież sami głosowaliście za tym i to jeszcze Pan radny Kusyk, jest zapis w protokole z obrad Rady Miasta, mówił – wnioskował o to, żeby to był wkład własny 60 tys. zł, o ile sobie przypominam, po to, żeby sfinansować te toalety przenośne. Miało być kilka tych toalet w różnych częściach miasta, po to, żeby wykorzystać środki z ZIT-u, tzw. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, dlatego, żeby to miasto kosztowało taniej. Zarezerwowaliśmy w budżecie 60 tys zł., które uznaliśmy..., Pan radny Osiecki rzeczywiście chyba składał taki wniosek, po uzgodnieniach, że wystarczą na wkład własny. O ile wiem, Zintegrowane Inwestycje Terytorialne są również realizowane w tym roku, po to, żeby sfinansować. I teraz Panowie mówicie mieszkańcom Lubartowa, czy

składacie ten wniosek taki sam, który Rada Miasta przyjęła. To co? Dwa razy mamy sfinansować ten sam wniosek? To nad czym głosowaliście uchwalając budżet? Żeby nie powstawały te toalety? Teraz mówicie, żeby powstawały następne, czy inne. Ja tego naprawdę nie rozumiem. Rozumiem, że każdy ma prawo zgłosić wniosek. Rozumiem, że obywatele mogą nie wiedzieć, co jest w uchwale budżetowej, ale radny powinien już taka drobna wiedzą się wykazać. Dziękuję.

Radny PIOTR SKUBISZEWSKI

Szanowni Państwo, Panie radny Wróblewski. Doskonale orientujemy się nad kwestiami, które głosowaliśmy. Natomiast tak, jak mówiliśmy wcześniej, wyjaśniliśmy też na łamach prasy, czy w internecie, pojawił się sposób, aby ten pałacy, absolutnie podstawowy problem naszych mieszkańców zrealizować już w połowie przyszłego roku. Być może po wakacjach. Nie wiem, czy Pan radny orientuje się, być może w rozmowie z urzędnikami naszymi, kiedy w ramach ZIT-u toalety publiczne, o których Pan mówi, mogłyby być fizycznie zrealizowane, bo na pewno nie w przyszłym roku. Poza tym, nie ma Pan wiedzy, czy te toalety publiczne, o których ma Pan wyobrażenie z ZIT-u są takie same, jakie są proponowane przez nas. Uważam, że są zupełnie inne.

Szanowni Państwo. Mam nadzieję, że Komisja, która będzie rozpatrywać złożone wnioski pod względem formalnym nie znajdzie żadnych zastrzeżeń do naszego wniosku, a mieszkańcy zdecydują o tym, aby móc zapewnić sobie komfort w tym zakresie już w przyszłym roku. Natomiast środki, które miałyby być zarezerwowane na toalety publiczne w ramach ZIT-u, mogą być przekazane na inne cele, chociażby wybudowanie dodatkowych chodników, remonty, oświetlenia. Te pieniądze się nie zmarnują proszę Państwa, a toalety publiczne będziemy mieli już w przyszłym roku, o ile zdecydują tak nasi mieszkańcy. Mocno trzymam za to kciuki.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo zgromadzeni. Już sam nie wiem, czy prowadzimy teraz dyskusję nad tym, jakie szalety, gdzie i w ogóle? Czy problemem jest to, że zgłosił to radny. Wiem, że nie ma tego zapisu w uchwale, aczkolwiek ja mam taką prośbę, żeby radni dysponujący budżetem 70 milionowym, nie składali wniosków do budżetu obywatelskiego, z tego względu, że mają dużo większą pulę do dysponowania przy budżecie miejskim. I żeby nie działa się to, co dzieje się teraz, że dzięki wnioskowi do budżetu obywatelskiego, są prowadzone na sali obrad jakieś rozgrywki polityczne. Wskazując jeszcze na to, czy te szalety.. i kto je zgłosił i czy one były w budżecie, czy nie, to może nie taki sam przypadek, ale w poprzednim roku też był problem monitoringu, który też był zapisany w budżecie i został zgłoszony do budżetu obywatelskiego. Tak było. Więc dzisiaj krytykując kolegów z klubu po drugiej stronie, – że tak powiem – jeszcze wczoraj składaliście Państwo podobny projekt, podobna sytuacja. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Chciałem tylko poinformować Pana radnego Osieckiego ad vocem, przypomnieć, że w momencie składania wniosków do budżetu obywatelskiego, nie było środków w budżecie na budowę monitoringu miejskiego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa, ja mam tylko jedno pytanie. Ponieważ kilku radnych zostało wybranych do tej Komisji, jak już rozmawiamy o budżecie obywatelskim. Na kiedy jest planowane posiedzenie tej Komisji, bo do 10 ma być to już rozpatrzone do końca. Zgodnie z zarządzeniem Burmistrza 10 ma być finał tych prac, a 1 listopad jest już we wtorek. (głosy z

sali nie do odtworzenia) 9-10 listopad, dobrze – dziękuję bardzo. Poczet mamy wybrany. I kolejna rzecz jeszcze. Pisma wpłynęły do Rady. Jedno z nich to jest „Złoty Lampart” i tutaj zostały dwa, czy trzy dni – do 2 listopada, żeby zgłosić kandydatów miasta, żeby miały promocje darmową i z pozostałymi pismami się Państwo zapoznali.

Dalszych głosów w punkcie wolne wnioski nie było.

Ad. 10

Zamknięcie obrad.

Porządek obrad XX sesji został wyczerpany. O godz. 20:15 Przewodniczący Rady Miasta Pan Jacek Mikołaj Tomasiak zamknął obrady XX sesji Rady Miasta Lubartów, dziękując radnym za sprawne obrady.

Protokół sporządziły:

Ewa Czarnecka
Monika Lęgieć
Magdalena Sykut

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Jacek Mikołaj Tomasiak