

PROTOKÓŁ Nr 30/2017
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 15 maja 2017 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku żadnych uwag i wniosków nie wniesiono. Komisja jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia. Następnie Przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu posiedzenia, jakim było „Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów”.

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów.

Wydanie opinii nt. **projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowej Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2016 roku.**

W punkcie tym głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który stwierdził, że nieobecność na dzisiejszym posiedzeniu przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji, nie może skutkować niezajęciem się przez Komisję przedmiotowym projektem uchwały. Zdaniem radnego, skoro Przewodniczący Rady ujął tę uchwałę w porządku obrad sesji, to Komisja ma obowiązek zająć stanowisko w tej sprawie. Do opinii tej przychylił się również Przewodniczący Komisji, według którego przedłożone przez Komendanta Policji sprawozdanie jest podstawą do podjęcia dyskusji w tym temacie.

Na Komisję przybyła radna Ewa Grabek.

Więcej głosów w tym punkcie porządku posiedzenia nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, stosunkiem głosów:

za – 0

przeciw – 0

wstrzymało się – 6

Komisja nie wydała opinii nt. przedmiotowego projektu uchwały.

W następnej kolejności Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. **projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał Pan Artur Trocyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta Lubartów, który poinformował, że w 2016r. Urząd przystąpił do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023. W tym czasie opracowano dokument, który został przesłany radnym w materiałach na sesję. W ramach prac odbyły się trzy spotkania z mieszkańcami Lubartowa, którzy wnosili do dokumentu swoje uwagi. Jednocześnie Zastępca Naczelnika prosił o zadawanie ewentualnych pytań, na które postara się odpowiedzieć wspólnie z obecnym na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Panem Piotrem Gozdkiem – przedstawicielem EU – CONSULT, wykonawcy opracowania Programu Rewitalizacji dla Lubartowa.

W otwartej w tym punkcie dyskusji głos zabrał Przewodniczący Komisji, który poprosił o przypomnienie terminów odbytych konsultacji społecznych w sprawie Programu Rewitalizacji.

W odpowiedzi Pan Artur Trocyk poinformował, że pierwsze konsultacje miały miejsce 16 grudnia 2016r., drugie – 28 lutego 2017r., a trzecie - 28 kwietnia 2017r.

Następnie Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Pana Piotra Gozdka, czy wszystkie propozycje mieszkańców zostały ujęte w przygotowanym Programie. Przedstawiciel wykonawcy opracowania Programu stwierdził, że cała mapa rewitalizacji i wszystkie zgłoszone projekty zostały uwzględnione i cały obszar rewitalizacji został opracowany w ścisłej współpracy z urzędnikami. Projekt jest już po konsultacjach, po ocenie z Urzędu Marszałkowskiego. Co do części merytorycznej, do której były największe zarzuty, nie było żadnych uwag, czyli zostało to wyjątkowo dobrze ocenione. Pozostaje czekać na przegłosowanie dokumentu przez Radę Miasta, po którym będzie mogło nastąpić rozpoczęcie realizacji projektów.

Przewodniczący Komisji poprosił o wskazanie, które tereny miasta objęte zostały tą rewitalizacją.

Odpowiadając na powyższe zapytanie Pan Artur Trocyk zauważył, że narzucone były dwa ograniczniki: 20 % powierzchni i 30 % mieszkańców gminy. Ten drugi czynnik okazał się graniczny, dlatego rewitalizacja została ograniczona do terenu w centrum miasta, mniej więcej od ulicy Mickiewicza do Kościuszki, czy nawet do Sławińskiego, całe osiedle 3 Maja, został objęty cały szpital, tereny przy Kolei, tzw. dół po kopalni piachu i tereny Spółdzielni Mieszkaniowej i wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Nowodworskiej. Na tych terenach są właśnie wszystkie projekty związane z rewitalizacją. Jest to generalnie niezbędne, żeby otrzymać dofinansowanie z RPO i innych, nie tylko unijnych, programów pomocowych.

Do dyskusji przyłączył się radny Kazimierz Majcher, który upewniał się, czy łąki i tereny wschodnie zostały wyłączone z rewitalizacji. Pan Artur Trocyk potwierdził, że zostały one wyłączone. Następnie radny pytał o planowaną od ulicy 3 Maja kanalizację. Pan Artur Trocyk

poinformował, że jest to kanalizacja burzowa, która według opracowanej koncepcji miała przebiegać za obiektami sportowymi przy ulicy Parkowej, wzdłuż ulicy Słowackiego, ulicy Chopina, następnie przez osiedle wielorodzinne Garbarskie, biegnąc do osiedla jednorodzinnego. W uzupełnieniu Pan Piotr Gozdek dodał, że to nie będzie prowizorka, ponieważ są to na pewno projekty ze średniej czy wyższej półki cenowej, czyli rozmach inwestycji będzie dosyć duży, to nie będzie coś, co tylko przykryje sprawę.

Więcej głosów w tym punkcie porządku posiedzenia dzisiejszej Komisji nie było, zatem Przewodniczący przystąpił do procedury wydania opinii nt. przedłożonego projektu uchwały. W wyniku przeprowadzonego głosowania, stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 2

Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023.

Wydanie opinii nt. **projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Sylwia Romańczuk – specjalista działu ekonomiczno – finansowego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie, która w swojej wypowiedzi podkreśliła, że 19 kwietnia 2017r. wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków został złożony w Urzędzie Miasta Lubartów. Został on poddany weryfikacji i ma pozytywną opinię z kontroli. Tak jak w poprzednich latach wyodrębniono trzy grupy taryfowe odbiorców wody i dwie grupy taryfowe odbiorców ścieków. Pobór wody i odprowadzanie ścieków zakłada się na poziomie poprzedniego roku obrachunkowego. Taryfę sporządza się na podstawie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Budownictwa w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Przedstawiany wniosek taryfowy zakłada wzrost opłat za wodę o 4,71% brutto (tj. z ceny 2,76 zł brutto na 2,89 zł brutto) i wzrost opłat za ścieki o 3,08% ceny brutto (tj. z ceny 6,16 zł brutto na 6,35 zł brutto). Stawki opłat abonamentowych proponuje się pozostawić na dotychczasowym poziomie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Kazimierz Majcher, który zainteresował się, czym spowodowana jest ta podwyżka cen, co było brane pod uwagę przy jej ustalaniu?

W odpowiedzi Pani Sylwia Romańczuk poinformowała, że taryfę wylicza się na podstawie ustawy i rozporządzenia przywoływanych na wstępie. W rozporządzeniu jest wskazane, jakich wskaźników się używa przy wyliczaniu taryfy i które koszty można w sposób planowany wziąć do kalkulacji. Jeśli chodzi o cenę wody, planuje się budowę sieci wodociągowej w ulicach Królów: Mieszka I, Stefana Batorego, Bolesława Śmiałego, jak również rozbudowę sieci wodociągowej na ulicy Nowodworskiej, Gazowej, Bursztynowej, Rubinowej, Szafirowej i Ametystowej, jak również w tym roku planuje się budowę kanalizacji

sanitarnej na ulicy Krańcowej i przy okazji przeprowadzenie remontu sieci wodociągowej na ulicy Krańcowej, gdzie bardzo często są awarie. Jeśli chodzi o cenę ścieków, w tym roku około października – listopada będzie już oddana kanalizacja sanitarna w ulicy Krańcowej, jak również będzie odcinkami remontowana sieć kanalizacyjna na Farnej, Cichej i na Lubelskiej.

Zabierając głos w dyskusji radny Grzegorz Gregorowicz, zauważył, że zaproponowana podwyżka cen jest wynikiem kalkulacji wynikowej kosztów plus inwestycje niezbędne do rozwinięcia niektórych elementów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Jaki był wskaźnik inflacji dla danej grupy towarów i usług, w których PGK działa? – pytał radny.

Pani Sylwia Romańczuk poinformowała, że przy wyliczaniu taryfy rozporządzenie wskazuje dokładnie, który wskaźnik może być użyty. Jest to wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu i na rok 2017 jest to 1,6.

Radny Grzegorz Gregorowicz stwierdził, że proponowana podwyżka jest 3-krotnie większa niż powołany wskaźnik inflacji dla danej grupy towarów i usług. Zdaniem radnego Przedsiębiorstwo chce przerzucić na mieszkańców niekoniecznie mieszkających na tych ulicach, koszty inwestycji. Przedsiębiorstwo szuka oszczędności w ramach swojej działalności. Przerzucanie kalkulacji wynikowej tylko na barki mieszkańców, zwalnia kierownictwo tego Przedsiębiorstwa z obowiązku prawidłowej gospodarki. W związku z tym będę głosował przeciw – zaznaczył radny.

Do dyskusji przyłączył się Przewodniczący Rady: jeśli nie wchodzilibyśmy w projekt unijny dot. przebudowy oczyszczalni ścieków i budowy kanalizacji sanitarnej w ulicy Krańcowej, który jak słyszymy jest konieczny, to czy uchronilibyśmy się od tych podwyżek?

Pani Sylwia Romańczuk: inwestycje, które my chcemy wykonać są już na dosyć wysokim etapie realizacji. Pociągają za sobą takie koszty, jak: amortyzacja i podatki od nieruchomości, opłaty za zajęcie pasa drogowego. Główny wzrost, jeśli chodzi o ścieki, to właśnie wynika z tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji: czyli w pewnym sensie byliśmy przygotowani do tego, że będą podwyżki.

Radny Grzegorz Gregorowicz: Pani księgowa nie przedstawia, czy nie reprezentuje polityki działania Przedsiębiorstwa, tylko księguje fakty. Chyba ważne przyczyny spowodowały, że tu nie ma przedstawicieli, którzy mogą zająć definitywne stanowisko. Ponieważ z tego raportu wynika mimo wszystko, że inflacja jest trzy razy mniejsza niż proponowane podwyżki, a wprost się nie mówi, że inwestycje związane z budową oczyszczalni mają wpływ na tę kalkulację. Mówi się wprost o niektórych inwestycjach: wybiórcze, drobne, na poszczególnych uliczkach. Tam się nie mówi, że to ma być inwestycja jakaś już centralna. Notabene przewidywaliśmy, ostrzegaliśmy, że podjęto już decyzje wiążące w postaci olbrzymich inwestycji rzędu 60 mln zł z przebudową oczyszczalni i całej sieci kanalizacyjnej, natomiast w dyskusji na ten temat Rada nie bierze udziału. Od władz miasta oczekuję, żeby te podwyżki były racjonalne i w proporcji do społecznych oczekiwań. A te są zdecydowanie mniejsze niż to, co Państwo proponujecie – kontynuował dalej radny. Kategorycznie należy się na nie nie zgodzić, bo w przeciwnym wypadku reprezentowalibyśmy interes wąskiej

grupy urzędników, a nie interes naszych wyborców. To nie urzędnicy reprezentują interes mieszkańców, tylko my – zakończył swoją wypowiedź radny.

W uzupełnieniu Pani Sylwia Romańczuk co do planowanej inwestycji, projektu dotyczącego m.in. modernizacji oczyszczalni dodała, że jeden etap już się zakończył w tym roku, tj. „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Krańcowej” za ponad 1,5 mln zł. I to m.in. z tego powodu planowany wzrost ceny ścieków.

Radny Grzegorz Gregorowicz: Ale jaki to argument, że gdzieś na boku wdraża się rozwiązania, które są elementem większej całości, na którą Rada nie ma wpływu. Niech sobie urzędnicy i Zarząd proponują co chcą, ale powinniśmy bronić społeczeństwa przed takimi decyzjami niebiorącymi pod uwagę kosztów utrzymania. Tym decyzjom – zdaniem radnego – należy się zdecydowanie przeciwstawić dla dobra ludzi, których reprezentują radni.

Więcej głosów w dyskusji w tym temacie nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 0

przeciw – 1

wstrzymało się – 5

Komisja wydała negatywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Wydanie opinii nt. **projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów.**

Przewodniczący Komisji ponownie poprosił pracownika PGK Sp. z o.o. w Lubartowie Panią Sylwię Romańczuk o dokonanie wprowadzenia do projektu przedmiotowej uchwały.

Pani Sylwia Romańczuk: dostaliście Państwo projekt uchwały dotyczącej ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów. W poprzednich latach było to 8 gr do ceny brutto metra sześciennego wody i 20 gr do ceny metra sześciennego ścieków. Po wprowadzeniu tej dopłaty, mieszkańcy gospodarstw domowych nie odczują podwyżki ceny wody i odprowadzania ścieków.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji: to ja może tak matematycznie – różnica w cenie wody to 13 gr, proponujemy, aby miasto dopłacało 8 gr, 5 gr dopłacaliby mieszkańcy?

Pani Sylwia Romańczuk: ta dopłata funkcjonuje już od kilku lat i w tym momencie mieszkańcy odczuwają wzrost opłat za cenę wody i ceny ścieków o 13 gr jeśli chodzi o wodę i 19 gr jeśli chodzi o ścieki, bo w poprzednich latach też mieli dopłatę.

Przewodniczący Komisji: A, to jest sztywna kwota corocznej dopłaty.

Radny Grzegorz Gregorowicz: Proszę zauważyć, że to jest tak naprawdę powtórka z poprzedniego punktu. Ponieważ kwota dotacji jest sztywna, taka sama jak rok temu

zapropozowana, to podwyżka ta jest o te 4,7 % dla wody i 3,08 % dla ścieków dla mieszkańców. Może warto się pokusić, żeby zwiększyć tę kwotę dotacji, choćby np. poprzez nowelizację budżetu i wyeliminowanie z niego szeregu inwestycji, o których już w maju wiemy, że nie mają sensu, jak np. kontynuacja Drogi Wschodniej na odcinku od Wierzbowej do Parkowej albo budowa w takim zakresie boisk treningowych, czy zaplecza treningowego koło ulicy Parkowej. Władze miasta powinny przygotować zwiększenie dotacji, tak żeby podwyżek praktycznie w tym roku nie było.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie Komisji, w wyniku którego, stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 1

wstrzymało się – 3

Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów.

Wydanie opinii nt. **projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/123/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką.**

Projekt przedmiotowej uchwały omówił Pan Artur Trocyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Urzędu Miasta Lubartów, który poinformował, że w 2016 roku Rada Miasta Lubartów upoważniła Burmistrza Miasta do zbycia nieruchomości o łącznej powierzchni 5 573 m². W międzyczasie miasto dokupiło działkę o numerze 129/2 o pow. 666m², sąsiadującą z obszarem przeznaczonym do sprzedaży. Jest to działka przy ulicy Składowej. Proponuje się zatem dołączenie przedmiotowej działki do sprzedaży w ramach całego kompleksu. Cena wywoławcza nieruchomości będzie wynosiła 351 100 zł.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Grzegorz Gregorowicz podkreślił, że co do formy sprzedaży nieruchomości nie ma uwag. Jednocześnie zastanawiał się, czy „przetarg dokonuje się sam z siebie, czy został poprzedzony jakąś potrzebą”? Czy wpłynęła jakaś oferta? Czy Urząd szuka pieniędzy i bez względu na zainteresowanie nabyciem przedmiotowej nieruchomości, organizuje przetarg?

W odpowiedzi Pan Artur Trocyk poinformował, że przetarg jeszcze nie został ogłoszony. Urząd chce mieć gotową uchwałę w razie pojawienia się inwestora i konieczności podjęcia szybkich działań związanych z postępowaniem przetargowym i zbyciem nieruchomości.

Radny Grzegorz Gregorowicz: jak nie ma chętnego, to jest argumentowanie, żeby Rada na wszelki wypadek zgodziła się na sprzedaż, żeby nie czekał w razie gdyby się pojawił. Rada Miasta zwoływana jest raz w miesiącu, zatem czekanie przez miesiąc, to nie jest żadna zwłoka. W związku z tym godzenie się awansem na sprzedaż jest uprzedzeniem faktów, które mogą nie mieć miejsca. Jeśli będzie oferta, wtedy warto ogłosić przetarg.

Pan Artur Trocyk: nie do końca się zgodzę, ponieważ działkę wycenił rzeczoznawca, jest podana wartość i to, czy Rada zechce tę uchwałę podjąć teraz, czy za kilka tygodni, to nie ma większego znaczenia, ważniejsze jest, czy Rada Miasta zgodzi się zbyć tę nieruchomość.

Radny Grzegorz Gregorowicz: proszę o sprecyzowanie, bo być może jestem w błędzie. Ta pierwotna uchwała, którą proponuje się zmienić, dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej? Czy to jest wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości, czy na powiększenie tej nieruchomości o nową działkę?

Pan Artur Trocyk: na sprzedaż.

Radny Grzegorz Gregorowicz: czyli jeśli to jest zgoda na sprzedaż nieruchomości, a jeszcze nie ma żadnego oferenta, to idąc tokiem rozumowania urzędnika, Rada może też na początku kadencji od razu awansem, na wszelki wypadek uchwalić zgodę na 4 lata na sprzedaż, bo jak się zjawi jakiś chętny, to wtedy Burmistrz już nie będzie musiał się pytać Rady, tylko będzie sprzedawał. Chodzi chyba o coś innego. Zgodnie z duchem i literą tej ustawy i zasady jest, że Rada wyraża zgodę w momencie, gdy zaistnieje potrzeba sprzedaży. W tej chwili potrzeby takiej nie ma, bo nie ma oferenta.

Radny Robert Błaszczak: ale to jest myślenie nieprzedsiębiorcze. Przygotujemy grunty, będzie osoba, która będzie chciała kupić, będzie chciała szybko zadziałać, kupi. A tak wejdzie to pod obrady Rady Miasta, trzeba czekać miesiąc zanim Rada się zbierze, wyjdzie Pan Gregorowicz i powie, że jest przeciwny. A tak będziemy mieli po prostu gotową uchwałę i spokojnie przedsiębiorca będzie mógł sobie nieruchomość kupić.

Radny Grzegorz Gregorowicz: ja nie chcę, żeby Pan polemizował z moim myśleniem, tak jak ja nie zamierzam z Pańskim polemizować. Ja się odnoszę tylko do punktu obrad, a ten jest jasny, chodzi o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości. Fakty są takie, że nie ma żadnego oferenta w tym momencie. Jeśli nie ma żadnego oferenta, to awansem, a priori, na wszelki wypadek upoważniamy Burmistrza, żeby sprzedawał. Jeśli nie ma oferenta i brakuje mu zgody, to in blanco możemy podjąć uchwałę raz na cztery lata. Kadencja się zaczyna, podejmujemy uchwałę na sprzedaż całego obszaru przemysłowego. Ewentualnie jak się znajdzie chętny, to Burmistrz będzie mógł sprzedać i nie będzie musiał się pytać Rady o zgodę. Proszę pokazać jaki oferent, jaki przemysłowiec czekał na uchwałę Rady w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż mienia? To są bajki. Wykonuje się jakieś zadane już zlecenia i próbuje się radnych do tego namówić. Ja nie jestem przeciwny sprzedaży, ale nie znam przyczyny, a co więcej tej przyczyny nie ma i nie mam zamiaru dawać in blanco Burmistrzowi zgody, bo zgodnie z przysługującym prawem, wyrażam zgodę wtedy, gdy ta potrzeba zaistnieje. Tej potrzeby nie ma. Jak się zjawi, to można natychmiast zgodę dać. Przecież w krótkim czasie może być zwołana sesja RM. Zgadzając się in blanco na sprzedaż, rezygnujemy z części uprawnień przysługujących radnym w tej materii. Radni muszą mieć wpływ na plany Burmistrza związane z gospodarką nieruchomościami. Jeśli in blanco wyrażamy zgodę, że może zrobić co mu się podoba, to proszę bardzo, ale mojej zgody na to nie będzie.

Przewodniczący Komisji: czy podjęcie uchwały w tej formie, rodzi możliwość sprzedaży działek oddzielnie, czy to musi być już sprzedaż łączna?

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był pkt 5. Wolne wnioski.

Ad.5

Wolne wnioski.

W punkcie tym głos zabrał Przewodniczący Komisji Pan Grzegorz Jaworski, który zasygnalizował zamiar zwołania Komisji wyjazdowej, podczas której radni mieliby możliwość zapoznania się ze stanem realizacji remontów dróg. Przewodniczący podkreślił, iż w tym roku Komisja nie ma możliwości wskazywania dróg do remontów, ponieważ zostały one imiennie wpisane do budżetu miasta. Jednakże zdaniem Przewodniczącego Komisja pomimo tego powinna zapoznać się ze stanem dróg miejskich. Przewodniczący zaproponował termin zwołania Komisji na 24 maja br. na godz. 16.00. Żaden z radnych nie wyraził sprzeciwu wobec powyższej propozycji.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska w dniu 15 maja 2017r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

GRZEGORZ JAWORSKI