

PROTOKÓŁ NR XII/15

Z XII SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 19 LISTOPADA 2015 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16.05 Przewodniczący JACEK TOMASIAK otworzył obrady XII sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: radnych Rady Miasta Lubartów, przybyłych gości, mieszkańców miasta oraz media. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

Liczba radnych	-	21
Obecnych	-	20
% obecności	-	95,2

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Na wstępie tego punktu, Przewodniczący Rady przypomniał, że zaproponowany przez niego porządek obrad został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi, propozycje do tego porządku obrad. Wobec niezgłoszenia przez radnych żadnych wniosków ani uwag, Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta będzie obradowała na XII sesji według przedstawionego porządku.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015.
6. ROZPATRZENIE PROJEKTÓW I PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:
 - a) przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 – 2025,
 - b) uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016,
 - c) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
 - d) uchylenia uchwały Nr XXXVII/236/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasto Lubartów,
 - e) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016,
 - f) określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016,

- g) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2016r.,
 - h) określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
 - i) wprowadzenia opłaty targowej w Mieście Lubartów, określenia stawek, zasad ustalania, terminów płatności oraz zwolnień od opłaty,
 - j) zmian w wieloletniej prognozie finansowej,
 - k) zmian w budżecie na 2015r.,
 - l) zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 8. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miasta Lubartów.
 9. Wolne wnioski.
 10. Zamknięcie obrad.

Ad.3

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie sprawozdania z pracy za okres od poprzedniej sesji do dnia dzisiejszego.

Burmistrz przedstawił informację dotyczącą podjętych przez Burmistrza Miasta zarządzeń za okres od 20 października 2015r. do 18 listopada 2015 roku. Przedłożona informacja w załączeniu.

Następnie Burmistrz poinformował ponadto, że:

- na podstawie § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości wyznaczył Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Lubartowie jako podmiot zobowiązany do przyjęcia skazanych w celu wykonywania prac społecznie użytecznych;
- w dniu 27 października br. została wbita symboliczna łopata pod obiekty sportowe przy ulicy Parkowej. Realizacja tej inwestycji została rozpoczęta z wykorzystaniem środków Ministerstwa Sportu. W ramach tej części zakresu prac, które obejmuje umowa, ma być postawiona stacja trafo, która będzie obsługiwać cały kompleks sportowy: hale, zaplecza, boiska, a także ma być zrealizowana budowa boiska sportowego;
- w dniu 10 listopada br. poprzez symboliczne wbicie łopaty rozpoczęta została budowa zakładu zagospodarowania odpadów przy składowisku śmieci w Rokitnie. Zostały uwieńczzone starania kilku kadencji samorządu miasta Lubartów, ale również samorządów partnerskich Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Burmistrz podkreślił, że bardzo rzadko zdarza się, aby w inwestycjach infrastrukturalnych prowadzonych przez samorządy w Polsce w ostatnich latach w różnych programach, przy tzw. twardych inwestycjach udało się uzyskać inwestorowi tak wysokie dofinansowanie środkami zewnętrznymi, w przypadku przedmiotowej inwestycji ponad 90-cio procentowe. Jednocześnie Burmistrz zaznaczył, że również bardzo ważne w całej debacie i w funkcjonowaniu w przyszłości tego zakładu jest zagwarantowanie pełnego strumienia odpadów;
- po podjęciu uchwały Zgromadzenia Związku Komunalnego o przejęciu przez miasto Lubartów kompetencji zadania uchwalania opłat, wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził uchylenie tej uchwały. Na Zgromadzeniu zapadła decyzja, aby tę uchwałę zaskarżyć do sądu. Burmistrz stwierdził, że takie uregulowanie w uchwale, jakie nastąpiło poprzez decyzję Zgromadzenia, gdzie gmina przejęłaby kompetencje ustalania

opłat, ale jednocześnie Związek miałby zagwarantowaną kwotę na funkcjonowanie według kalkulacji kosztów całorocznych, daje podstawę do tego, żeby z tą uchwałą, czy z rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody się nie zgadzać i próbować zaskarżać tę uchwałę, co jest w chwili obecnej przygotowywane;

- z końcem bieżącego roku, z dniem 31 grudnia kończą się umowy dla pozostałych sektorów w ramach Związku, w tym dla jednego z dwóch sektorów, które są w mieście, czyli sektora budownictwa wysokiego. Burmistrz poinformował, że Zarząd realizując swoje zadania, ogłosił przetargi i w niedługim czasie wpłyną oferty na wykonanie tej usługi. Na marginesie swojej wypowiedzi Burmistrz dodał, że decydującym elementem kosztotwórczym całego systemu jest oferta od przedsiębiorców. To cena zaoferowana przez przedsiębiorców decyduje o kosztach systemu i w konsekwencji decyduje o opłatach. Według Burmistrza nie ma znaczenia gdzie oferent składa swoją ofertę, bo jeśli wycenił rzetelnie usługę, którą będzie wykonywał, to cena powinna być jednakowa niezależnie czy przetarg jest organizowany przez Zarząd Związku, czy też przez jedną z gmin. Przy okazji Burmistrz przekazał swoje spostrzeżenie na temat relacji wynikających z kosztów w kontekście opłat. Według Burmistrza jeśli zostaje wprowadzony system dopłat, to powinien on być kierowany poprzez system pomocy do mieszkańców o najtrudniejszej sytuacji materialnej.

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych.

W związku z tym, że nie wpłynęły interpelacje i zapytania na piśmie, Przewodniczący Rady poprosił radnych o zgłaszanie w tym punkcie ewentualnych zapytań do Burmistrza Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Wysoka Rado, Szanowni Goście, Panowie Burmistrzowie, ja mam dwa zapytania. Pierwsze zapytanie do Pana Bodziackiego. Ponieważ Pan Burmistrz na uroczystości 30-lecia Miejskiej Biblioteki Publicznej Filii Nr 2 w Lubartowie wręczał szacownemu jubilatowi album poświęcony pobytowi kardynała Glempa w Lubartowie. W związku z tym albumem mam takie zapytanie: kto finansował ww. album, czy Pan Burmistrz może wie w jakim nakładzie został wydany? A jeśli to finansował Urząd Miasta, to jaki był wydatek związany z wydaniem tego albumu? I jeszcze czy Pan Burmistrz może wie, czy można kupić ten album, czy ewentualnie otrzymać i ewentualnie gdzie?

Drugie pytanie do Pana Wiceburmistrza Szumca. Ponieważ Pan Wiceburmistrz na jednej z Komisji Planowania czy Budżetowej, tego już nie pamiętam, w każdym razie przekazywał Pan taką informację, że w tym roku zostanie wykonana dokumentacja modernizacji ulicy Mikołaja Reja. Dowiedziałem się, że nie zlecono wykonania tej dokumentacji. Chciałbym się zapytać, dlaczego nie zlecono? I jednocześnie kiedy zostanie wykonana modernizacja tej ulicy. Przypomnę wszystkim Państwu, że ulica jest bardzo w złym stanie: dziury, doły, popękania, wybrzuszenia przy budynku szkoły, gdzie dzieci się uczą. Natomiast natężenie ruchu na tej ulicy jest spore, bo rodzice przywożą dzieci do budynku posadowionego przy ulicy Mikołaja Reja, który pełni funkcje szkolne. Powtórzę: kiedy ta ulica będzie zmodernizowana, bo taka potrzeba istnieje? Dziękuję.

Radny JERZY TRACZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Obecni Goście oraz Media. Choć mam tutaj taką teczkę, ale moje wystąpienie tradycyjnie nie będzie trwało długo, na pewno nie dłużej niż 5 minut. W zasadzie nie miałem dzisiaj w planie wystąpienia, bo trochę jestem też przeziębiony. Tylko na wstępie powiem jak ja, jak wszyscy obecni tutaj byśmy sobie życzyli, żeby o nas prasa zewnętrzna, wojewódzka oraz krajowa

w końcu pisała pozytywnie. Moje dzisiejsze zapytanie podyktowane jest artykułem z dzisiejszego „Dziennika Wschodniego” pt. „Skarżą się na Burmistrza za petycję”. Panie Burmistrzu, czy trzeba stać się bezrobotnym, czy niepełnosprawnym, aby zrozumieć ciężki los tych osób? Czy decydentów w naszym mieście stać będzie na wyzbycie się i jednocześnie tego egoizmu, a zdobycie się na gest dzielenia się pracą z tymi co jej nie mają lub ją utracili, którym zostaje już odebrana nadzieja na jej posiadanie i czują się osobami wykluczonymi społecznie? Jak to się ma do naszego ślubowania złożonego na tej sali? Jak to się ma do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, do naszych ulotek, deklaracji wyborczych? Czuję się w obowiązku, bo może już umknęło naszej pamięci, przypomnieć jak rozpoczęliśmy kolejną kadencję – oczywiście złożonym ślubowaniem. A więc: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście, obowiązki radnego sprawować rzetelnie, godnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy jej mieszkańców.” Dopowiedzieliśmy: „Tak nam dopomóż Bóg”. Choć Bóg od nas tego nie wymaga, wymaga od nas czynów i przykładowych codziennych uczynków. Jak to się ma do Konstytucji, gdzie art.1 mówi: „Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli.” Artykuł 24 mówi: „Praca znajduje się pod ochroną Rzeczypospolitej Polskiej. Państwo sprawuje nadzór nad warunkami wykonywania pracy.” Artykuł 65 Wolności i Prawa Ekonomiczne, Socjalne i Kulturalne mówi: „Władze publiczne prowadzą politykę zmierzającą do pełnego, produktywnego zatrudnienia poprzez realizowanie programów zwalczania bezrobocia (...)”, jakżeż ważne, nie tylko u nas, te bezrobocie, nie tylko u nas w mieście, ale w całym kraju oraz „(...) robót publicznych i prac interwencyjnych.” Jak to się ma w końcu, tak jak nadmieniałem, do naszych ulotek wyborczych? Czy nas to w tej chwili nie zobowiązuje? Ja swoją mam, noszę i będę nosił stale. Panie Burmistrzu ja wydałem swoją ulotkę, jak również Pan wydał (radny demonstruje zebranym na sali obrad swoją ulotkę wyborczą); to jest taka wielkość, poprzednia jest jeszcze mniejsza i to mi w zupełności wystarcza. Niezmiennie u mnie jest hasło, że tyle jestem wart, ile zrobię dla innych. I przytaczam to w głosowaniach, kierując się wspólnym dobrem i własnym sumieniem, mając odwagę powiedzieć „nie” w sytuacjach, kiedy zagrożony był interes wyborców. Jestem w stanie udźwignąć ciężar obowiązków i odpowiedzialności za sprawy publiczne. Szanowny Panie Burmistrzu to jest Pańska ulotka. Ja tylko przytoczę: „Oddając swoje głosy może Państwo wybrać rozwój, uczciwość i szacunek dla ludzi (...)”. Nie będę dalej czytał. Otóż przytoczyłem, otrzyma Pan moją ulotkę, oczywiście wszyscy Zebrani Państwo otrzymają również dzisiejszy artykuł. Przypomnę Państwu tylko, że gdy ponad 15 lat temu Pani redaktor „Lubartowiaka” w cyklu pt. „Rozmowy z radnymi” zapytała mnie o moją ulubioną książkę, odpowiedziałem, iż najchętniej sięgam po najpoczytniejszą i o największym na świecie nakładzie książkę, jaką jest Pismo Święte. Jest ona potężnym przewodnikiem dla sumienia, dla każdego z nas oraz posiada ponadczasową zdolność rozwiązywania problemów ludzkich. Polecam tę książkę jako przewodnik życia nam wszystkim. Ona tu jest, leży na półce w pokoiku socjalnym, została wręczona przeze mnie Panu Burmistrzowi 31 marca 2006r. podczas XXXVII sesji Rady Miasta. Moi Drodzy przytoczyłem to, czym się powinniśmy kierować. Czas najwyższy, żebyśmy naprawdę w sposób odpowiedzialny zechcieli zdobyć się na ten gest służby naszym wyborcom. Ja codziennie spotykam się z tragediami ludzi, którzy naprawdę mimo skończonych wielu kierunków studiów, po raz kolejny użyję słowa ze smutkiem, którzy stwierdzą ze łzami w oczach: „Panie Jurku, co nas czeka tutaj? Kiedy ja będę zdolna (albo zdolny) zawiązać gniazdo rodzinne?”. Także chcę się zmieścić, co zapowiedziałem, poniżej 5 minut. Dzisiaj nie będę tego rozwijał. To jest ważny temat, dotyczy wielu osób. Zechcę tylko jeszcze rozdać Państwu ten dzisiejszy artykuł, niechaj każdy z was w tej chwili we własnym sumieniu dokona analizy. Uważam Panie Burmistrzu, że wszelkie problemy czas najwyższy wspólnie omówić, nie dzielimy się – opozycja, koalicja. Jeszcze raz przypominam: my jesteśmy radnymi miasta Lubartów, zechcemy się naprawdę wsłuchiwać i służyć naszym

mieszkańcom. Jeszcze raz powtarzam: na żadne błędy nas nie stać, ponieważ najbardziej tęgie mózgi nie odwrócą wielokrotnie straconej szansy. Także serdecznie dziękuję. Panu Burmistrzowi wręczę swoją ulotkę, wręczę Panu dzisiejszy artykuł, jak również wszyscy rajcy dzisiaj otrzymają, a także pewne artykuły z naszej Konstytucji polskiej. Dziękuję pięknie.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu ja na razie nie mam nic do rozdania, ale mam dopytania krótkie. Zanim je zadam, to chciałbym złożyć podziękowania dla władz miasta za nową organizację ulicy Szkolnej. Liczymy i przypominamy, rozumiem, że nie ma potrzeby, ale tak na wszelki wypadek, żeby nie zapomnieć o parkingu na ulicy Księdza Jerzego Popiełuszki. I chciałbym właśnie przystąpić do tych dwóch pytań. Jest to powtórzenie takiej serii pytań, dlatego zadam je w skróconej wersji, żeby liczyć na konkretną odpowiedź. Zapytałem na poprzedniej sesji o skład Kapituły „Pamięć i Zobowiązanie”, czyli jaki jest skład, jaka jest tam fluktuacja, jaki może regulamin, gdzie można to zobaczyć? Także rozumiem, że skład 12 czy 13 osób. Właśnie kto wchodzi w skład tej Kapituły. Tak samo chodzi mi o Kapitułę Odznaczenia „Honorowy Obywatel Miasta Lubartów”, bądź jak to się nazywa. I trzecia sprawa. Przypominałem jakieś pół roku temu, czy więcej, żeby poprawić oczywiste błędy w Regulaminie Organizacyjnym Miasta, tam były dwa paragrafy czwarte, mnóstwo małych liter. Do dzisiaj tego nie poprawiono mimo obietnic. Chciałbym właśnie prosić, żeby do tego w jakiś sposób wrócić. Ponieważ mylimy się, gdy zaglądamy do BIP-u. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panowie Radni, Szanowni Państwo. Przygotowałem kilka pytań i bardzo bym prosił Pana Burmistrza o odpowiedź. Na wrześniowej sesji gościliśmy dyrektora Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Organizacji. Dyrektor Muzeum Ziemi Lubartowskiej prosząc o zwiększenie środków na funkcjonowanie Muzeum, zapowiadał, że w końcu po wielu miesiącach odbędzie się w tym roku, w drugim półroczu zostanie zorganizowana pierwsza stała wystawa, która pozwoli jakby wyjść Muzeum ze stanu w organizacji na normalne funkcjonowanie. Chciałem zapytać, czy Panu Burmistrzowi jest wiadomo, kiedy taka wystawa może mieć miejsce i czy np. można w tej wystawie wziąć udział, czy jakąś informację my jako radni dostaniemy, bo ja powiem szczerze, jestem bardzo zainteresowany udziałem w tej wystawie, żeby zobaczyć co za publiczne pieniądze udało się przez te kilkanaście miesięcy w Muzeum zrobić.

Drugie pytanie dotyczy tej informacji, którą Pan Burmistrz przedstawiał w sprawie gospodarki odpadami. Natomiast powiem tak: zapytam, bo nie wiem jak to wygląda kompetencyjnie. Otóż przy wiatach tych śmietnikowych w Spółdzielni Mieszkaniowej, zwłaszcza na moim osiedlu od wielu dni, i bardzo często to się zdarza, panuje bałagan, są poskładane różnego rodzaju przy wiacie materiały budowlane, odpady budowlane, różnego rodzaju inne rzeczy. Chciałem zapytać kto odpowiada za porządek przy tych wiatach, komu zwracać uwagę, kogo prosić o interwencję, bo chciałem powiedzieć, że za wywóz tych odpadów płacą mieszkańcy tych bloków, generalnie mieszkańcy tego sektora budynków wielorodzinnych. Chciałem zapytać do czyich kompetencji należy pilnowanie porządku przy tych wiatach.

Czwarta sprawa dotyczy tych infokiosków, które mamy tutaj w centrum miasta, jeden zlokalizowany przy Lubartowskim Ośrodku Kultury, drugi tutaj przy Urzędzie Miasta. Otóż w przeciągu ostatnich kilku miesięcy oba infokioski zostały mocno uszkodzone. Chciałem zapytać po pierwsze: jaka jest funkcja tych infokiosków, dlaczego one stoją w tym miejscu, jakich informacji mogą udzielać, bo z moich obserwacji wynika, że to jest po prostu chyba

nieograniczony dostęp do zasobów Internetu i młodzież, może osoby starsze, które się nudzą, czy w tej okolicy przebywają, różne sobie tam rzeczy oglądają, niekoniecznie związane z funkcjonowaniem organów miasta, czy z korzystaniem z miejskich zasobów, czy z oferty miasta, tylko różne rzeczy. Chciałem zapytać czy po pierwsze te infokioski zostaną naprawione i w jakim czasie i czy nie warto byłoby zastanowić się nad tym, żeby może ograniczyć tematycznie te treści, które one wyświetlają do tych, które mogą być korzystne z punktu widzenia obywatela miasta i korzystania z oferty miasta. I z drugiej strony, czy może nie warto, żeby one stały w taki sposób, żeby były zabezpieczone, żeby nie zostały uszkodzone. Nie wiem – może system monitoringu, może zmiana lokalizacji. Może jakiś inny sposób, jakiś techniczny, bo wiem, że to po prostu kosztuje, naprawa i na pewno kosztuje to budżet. Może to nie są wielkie kwoty, ale zawsze jakieś kwoty wydajemy, a przez normalną, zwykłą czynność możemy tego uniknąć.

I trzecia sprawa dotyczy pewnej nieruchomości. Otóż przy ulicy Kręta 2 jest nieruchomość w części zabudowana, gdzie od jakiegoś czasu składowane są przez nieznaną mi osoby odpady: różne stare meble, różnego rodzaju odpady, także odpady z gospodarstw domowych. Znajduje się tam budynek, który kiedyś był w zasobach mieszkaniowych gminy. Ten budynek został z tych zasobów w 2004 albo w 2006r. wycofany i niestety ten budynek stoi pusty. Budynek jest drewniany i sąsiaduje z drugim drewnianym budynkiem, który jest własnością chyba prywatną, gdzie mieszka rodzina. Budynek został zabezpieczony przed dostaniem się osób trzecich kilka lat temu, niestety te zabezpieczenia zostały przez kogoś usunięte i z tego co wiem w tym budynku bardzo często zatrzymują się nie właściciele tego budynku, tylko osoby, które z niego korzystają albo okazjonalnie w celach, że tak powiem rozrywkowych, albo też w celach niekoniecznie zgodnych z prawem noclegów i tym sposobem powodują zagrożenie również pożarowe dla sąsiedniego budynku i dla normalnej rodziny. Więc Panie Burmistrzu mam pytanie: czy jest jakiś sposób, żeby zabezpieczyć trwale ten budynek? Ja wiem, że on jest własnością miasta albo przez miasto przez kilkadziesiąt lat wykorzystywany. I kto powinien zabezpieczyć ten budynek przed tym, żeby nie stała się tragedia, żeby rodzina nie straciła dachu nad głową? I również mam pytanie kto i w jaki sposób może podjąć sprawę usunięcia odpadów, zadbanie o czystość na tej nieruchomości? Wiem, że jest problem z ustaleniem właścicieli czy spadkobierców tej nieruchomości. Co w tym przypadku może zrobić miasto? Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie. Jakiś czas temu zadawałem pytanie dotyczące ulicy Obywatelskiej, możliwości czasowego wyłączenia postojów na tej ulicy, szczególnie w godzinach szczytu, wtedy kiedy rodzice przyjeżdżają po dzieci. Sytuacja, że tak powiem, się nie zmieniła, więc pytanie pozostaje aktualne. Chciałem się zapytać, czy coś w tej sprawie zostało zrobione? Nie chodzi mi o wyłączenie możliwości całkowitego zakazu parkowania, natomiast w szczególnych godzinach. Jest możliwość sprawdzenia, które są to godziny, a są to godziny przeważnie w godzinach 8⁰⁰ rano i w okolicach 13⁰⁰ – 14⁰⁰, kiedy największa grupa dzieci jest odbierana ze szkoły, szczególnie tych młodszych. Wiem, że tam parkują i nauczyciele, ale również parkują osoby odwiedzające Urząd Gminy i bardzo często jest tak, że rodzice przyjeżdżając po dzieci, stają po lewej i po prawej stronie ulicy i robi się straszny zator, no i robi się przede wszystkim niebezpiecznie dla dzieci uczęszczających w tym miejscu. Także proszę bardzo o podjęcie, jeżeli jeszcze nie zostały podjęte, kroków, które by to umożliwiały wprowadzenie czasowego zakazu postojów, czasowego podkreślam. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja mam jedno pytanie związane z tym co przeżywamy co roku, ze świętem Wszystkich Świętych i Dniem Zadusznym i udziałem nas mieszkańców, a także gości w uroczystościach związanych z przeżywaniem tych dni na cmentarzu. Otóż kilka lat temu zwróciłem uwagę na to, że od strony zachodniej ta część przylegająca bezpośrednio do cmentarza, czyli ta część kolejowa jest w fatalnym stanie i źle świadczy o mieście. Rozmawiałem z wieloma ludźmi, z gośćmi, którzy przyjeżdżają, mówią - zróbcie coś z tym, bo przecież ten mur i to co za tym murem do linii kolejowej jest w fatalnym stanie i źle świadczy o mieście. Kilka lat temu prosiłem Pana Burmistrza o to, żeby zwrócić się do Kolei, która jest właścicielem, równocześnie wydaje mi się, że również z zarządcą cmentarza, czyli z parafią można by było próbować się dogadać, żeby tą część uporządkować, wzdłuż kolei tuż za murem cmentarnym. Naprawdę tam te chaszczki, krzewy bardzo źle świadczą o mieście, szczególnie wobec tych, którzy tam na co dzień nie przebywają, a przyjeżdżają od czasu do czasu i po prostu wydają nam fatalne świadectwo. Bardzo proszę o zajęcie się tą sprawą. Jeśli Pan Burmistrz zechciałby odpowiedzieć, czy w ogóle trwały rozmowy w tej sprawie, to bardzo proszę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowne Media poinformował Pan dzisiaj o tym, że trwają przetargi w sprawie wywozu odpadów, zorganizowane przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej. Chciałem się dopytać o taką oto rzecz, bowiem na Związku zostaliśmy poinformowani, że na etapie ogłaszania tego przetargu, przed przystąpieniem do tego przetargu były przeprowadzone konsultacje w sprawie specyfikacji, jaka została przygotowana dla poszczególnych sektorów w Związku, w tym m.in. dla sektora nr 5, czyli dla budynków wielorodzinnych. Moje pytanie brzmi następująco: dlaczego nikt z nas nie wiedział o tym, że te specyfikacje podlegają takim konsultacjom? Oraz drugie pytanie: czy również konsultacjom podlegała specyfikacja w przypadku domków jednorodzinnych w przetargu, który odbył się kilka miesięcy temu?

Drugie pytanie również związane jest z tym, co dzieje się w Związku. Chciałem się zapytać, bo w połowie roku spłynęły bardzo niepokojące dane, związane z ilościami odpadów, jakie produkowane były w domkach jednorodzinnych i blokach. Chciałem się zapytać, czy ta tendencja się utrzymuje i jaka jest na dzień dzisiejszy ilość odpadów produkowanych w domkach na jednego mieszkańca oraz jaka jest ilość śmieci w budynkach wielorodzinnych produkowanych na jednego mieszkańca?

Trzecie pytanie związane jest z tym, o czym wspomniał już radny Jan Ściś, Przewodniczący Jan Ściś, a mianowicie z dokumentacją na drogi. Chciałem się zapytać jak ta dokumentacja jest zlecana, bowiem mamy komisję celową, która powinna wskazywać, które drogi powinny podlegać remontom i często zdarza się tak, że potem w propozycjach do budżetu znajdują się drogi, które nie były przez tę Komisję oceniane, a które to drogi znalazły się w tym budżecie, i tak jest przekazywane na Komisjach, ponieważ na nie jest już gotowa dokumentacja. Zadaje to pytanie, ponieważ na naszej Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa jeden z Naczelników przekazał nam informację, że właśnie są już przygotowane dokumentacje na kolejne drogi. Chciałem się zapytać w oparciu o co to jest realizowane, skoro Komisja nie zatwierdziła jeszcze dróg do remontu na przyszły rok?

I trzecia, ostatnia rzecz, czysto taka organizacyjna. Ponieważ mamy nowy Statut, funkcjonujemy w świetle nowego Statutu i powinni być w świetle tego Statutu również pewne rzeczy egzekwowane powinny być realizowane. A mianowicie Komisje nasze stałe powinny być uzupełnione na stronie internetowej oczywiście o zapis dźwiękowy, a tego zapisu dźwiękowego niestety z posiedzeń tych Komisji nie ma. Chciałem się zapytać dlaczego? Dziękuję.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Goście ja na którejś sesji zapytałem się Burmistrzów o ławeczki, które znajdują się w kompleksie pałacowo – parkowym, o te nakładki na te ławeczki wykonane z granitu, czy z podobnego materiału. Czy ten temat został podjęty i ciekawe kiedy to będzie wykonane, zrobione? Po prostu mieszkańcy skarżą się na to, że w okresie letnim, kiedy jest ciepło, nie można wtedy usiąść, wiadomo z jakich względów. Dziękuję bardzo.

Radna EWA GRABEK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście, Wszyscy Radni. Panie Burmistrzu ja mam takie pytanie do Pana, ponieważ na osiedlu Kopernika przy wjeździe na Polesie, czyli skrzyżowanie Kopernika z Polesiem ciągle zbiera się kałuża. Tutaj jest dość duży problem, ponieważ ulica Polesie jest bardzo ruchliwa, jest dużo samochodów, które jeżdżą do Biedronki, nie ma tam chodnika. Skarżą się ciągle mieszkańcy do mnie właśnie w tej sprawie. I tutaj należałoby coś zrobić z tą kałużą, nie wiem czy też ze współpracą z Powiatem, ponieważ ulica Kopernika jest drogą powiatową, a tutaj jest chyba spływ tej całej wody na Polesie, tutaj na tę ulicę, także przy nawet niedużym deszczu jest bardzo duża kałuża. Także bardzo proszę zająć się tą sprawą, bo jest dosyć niebezpiecznie w tym miejscu. I tutaj również należałoby pomyśleć o zmniejszeniu po prostu szybkości samochodów, być może o jakieś przeszkody na ulicy, ponieważ mieszkańcy już kilkakrotnie zwracali się z tą prośbą do mnie. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Na Polesiu, tutaj w tym miejscu, gdzie biegnie zakręt do ..., skręca się w stronę Biedronki, czyli na tej wysokości, szybkość samochodów jest dość duża, a mieszkańcy chodzą ulicą, ponieważ nie ma chodnika i tutaj należy się koniecznie jak najszybciej zająć tą sprawą. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję bardzo i przepraszam, zapomniałem o jednej rzeczy. Panie Burmistrzu jakiś czas temu mieszkańcy Lubartowa głosując, że tak powiem nogami, wyjeźdźdźili dla miasta stojaki rowerowe w konkursie pewnej fundacji, które mają trafić do Lubartowa. Zajęliśmy wszyscy trzecie miejsce w tym konkursie, w związku z tym takie stojaki nam przysługują. Chciałem zapytać czy znana jest już lokalizacja tych stojaków rowerowych? W którym miejscu one staną? Jeżeli takiej lokalizacji nie ma, to chciałem zaproponować, żeby zdecydowali o tej lokalizacji ci, którzy jeździli, żeby może zaproponować kilka lokalizacji, żeby mieszkańcy w jakiś sposób, nie wiem czy sondy, czy jakiegoś głosowania publicznego mogli zdecydować, gdzie one powinny stanąć. Dziękuję.

Ad.5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015.
(Informacja w załączeniu.)

Informacji na powyższy temat w oparciu o przekaz multimedialny udzieliła Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów EWA SĘDZIMIERZ.

W otwartej dyskusji w tym punkcie porządku obrad głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ

Ja pytań nie mam ani wątpliwości, natomiast chciałbym jakąś swoją opinię wyrazić na temat tej informacji, którą otrzymaliśmy, oczywiście swoją jakąś opinię, ale ona jest powielana przez wielu mieszkańców, znajomych, sąsiadów, z którymi przecież rozmawiam na temat naszej oświaty. Wydaje mi się, że poziom oświaty w naszym mieście jest dobry, tak

należy to sprawozdanie ocenić. Patrząc na te słupki wykresów excelowskich, gdzie naprawdę jesteśmy ponad poziom powiatu i poziom gminy i poziom województwa. Natomiast trudno oceniać same szkoły, bo np. bryluje od wielu lat Gimnazjum Nr 1 w tych wynikach i Gimnazjum Nr 2 zawsze te słupki ma niższe, ale trzeba spojrzeć na to kto się do szkoły dostaje, jaka młodzież przychodzi, z jakim poziomem, jaka jest wartość dodana, co nauczyciele, co nauczyciele wypracowali z tą młodzieżą słabszą? Bo taka jest też moja opinia, że często do Gimnazjum Nr 2 przychodzi ta młodzież słabsza, tak jest, i słabsza z ościennych gmin okolicznych i słabsza z naszego miasta. Zresztą można to dokładnie sprawdzić. Stąd pewnie to zróżnicowanie wyników, które utrzymuje się od wielu, wielu lat. Natomiast jeszcze moja ocena wynika z tego, że moje dzieci w ostatnim okresie przeszły wszystkie poziomy oświaty w mieście Lubartów i mam tę ocenę z poziomu i przedszkola i szkoły podstawowej i gimnazjum. Drugi, młodszy syn w tamtym roku zdał egzamin maturalny, teraz już wyszli z tego miasta, uczą się gdzie indziej, poza Lubartowem. I też ta ocena na przestrzeni tych lat, gdzie przez kilkanaście ostatnich lat chodzili tutaj do szkół lubartowskich, jest dobra. I ta współpraca jako rodziców z nauczycielami i z osobami, które zarządzają szkołami była dobra, zawsze oceniałem tę współpracę pozytywnie. Wydaje mi się, że również jako Rada dokładamy starań, żeby ta oświata była na dobrym poziomie, choćby ta kwota finansowania, gdzie corocznie wykładamy, przyjmujemy w budżecie kilkadziesiąt milionów, ostatni rok to ponad 30 mln, tyle wynosiło finansowanie oświaty. No oczywiście nie wszystko z naszych środków, ale część z naszych środków również dokładamy. Również nasza oświata idzie z duchem czasu i z duchem potrzeb. Tutaj Pani Naczelnik mówiła o oddziałach, które przyjmują dzieci niepełnosprawne i kształcą je w przedszkolu i w szkole podstawowej i ostatnio również w gimnazjum. Wiem, że to nie były łatwe problemy i często to wszystko, to co wyszło, bo wyszło, bo te oddziały specjalne w gimnazjum są, rodziło się w bólach. O szczegółach nie będę mówił, ale ja też te szczegóły znam. Ważne, że możemy kształcić również te dzieci niepełnosprawne. No i przecież jako Rada w ostatnim budżecie zapewniliśmy środki na rozbudowę Szkoły Nr 4, czyli też dostrzegamy i staramy się wspierać tę oświatę naszymi decyzjami. Ale powiem tak – jest wiele rzeczy do załatwienia i w oświacie samej, oprócz oświaty też. Więc tutaj ostatnio na Komisji Budżetowej mocno się przyglądaliśmy wydatkom i szukaliśmy takich rozwiązań, żeby utrzymać i poprawić poziom tej oświaty, ale może znaleźć jakieś oszczędności w tych naprawdę dużych kwotach, które dokładamy do oświaty. Na pewno to też takie zadanie dla nas, żeby dokładnie te wydatki przeanalizować. Natomiast ja dostrzegam też szereg potrzeb takich inwestycyjnych w oświacie. Zresztą Państwo też wiedzą, jakie mamy budynki nieocieplone, bez wymienionej stolarki, jak uczą się dzieci w budynku na Reja. To jeszcze naprawdę wiele rzeczy do zrobienia przed nami, ale dzisiaj cieszymy się, że wyniki są dobre i oświata działa i wychowawczo sprawnie i kształci dobrze, wyrabia wychowawczo dzieci, odpowiednio kształtuje. Dziękuję bardzo. Aha, w tym miejscu chciałbym wszystkim podziękować, którzy w oświacie pracowali i pracują i którzy po prostu osiągają sukces w naszej oświacie. Dziękuję.

Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę.

Po przerwie:

Obrady poprowadził Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI.

Ad.6a)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 – 2025”. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały w oparciu o przekaz multimedialny dokonał dr RYSZARD MAJER- wykonawca Strategii.

Dr RYSZARD MAJER

Byłem radnym miasta Częstochowy, radnym sejmiku województwa śląskiego to Drodzy Państwo sprawia, że poznawanie środowisk takich jak Wasze, zawsze dostarcza mi takich pewnych doznań, pewnego poznania. I Drodzy Państwo jest ta Strategia efektem jak gdyby tego mojego poznania, tego co zobaczyłem tu w Lubartowie i tego Drodzy Państwo co razem z Wami proponujemy na najbliższe lata. Zawsze Drodzy Państwo obszar zmiany w polityce społecznej nie jest łatwy, bo tych podmiotów, które występują w obszarze polityki społecznej i Drodzy Państwo również muszą znaleźć odbicie w Strategii, jest bardzo wiele. Ta wielość podmiotów powoduje, że projektowanie działań zawsze Drodzy Państwo jest obarczone wysokim poziomem błędu, niewiedzy, nieznamości. Stąd Drodzy Państwo czasami jest tak, że pewne działania na etapie programowania tylko i wyłącznie się zarysowuje, pozostawia się bez szczegółów, chociaż tutaj wiem, że uczestnicząc w Komisjach również Państwo radni proponowali takie uszczegółowienie i to Drodzy Państwo też jakoś świadczy bardzo dobrze o Waszym zainteresowaniu rzeczywistością, o tym, że chcecie w sposób realny wpływać na to, co się będzie w mieście Lubartowie działo. To jest Drodzy Państwo taki standard każdego dokumentu strategicznego. Niezależnie czy będziemy mieli do czynienia z polityką społeczną, czy z polityką rozwoju, czy z jakimkolwiek działaniem samorządu czy administracji rządowej, zawsze Drodzy Państwo to się układa w takie pewne koło, w którym mamy diagnozę, mamy cele, mamy przełożenie tych celów na kierunki działań, ale mamy też Drodzy Państwo monitoring. Bo Drodzy Państwo bez sprawdzenia jak to będzie działało, tak naprawdę nie będziemy w stanie ocenić, czy nasza Strategia działa, czy nasza strategia funkcjonuje tak, jak powinna. Również to w Strategii wyjaśniam, dlaczego mówimy o programach społecznych, dlaczego mówimy o polityce społecznej, na czym polegają różnice między problem, czyli tą niesprawnością systemu, a polityką społeczną jako pojęciem bardzo szerokim. Tu jest Drodzy Państwo coś, co przy konstrukcji dokumentów strategicznych jest zarazem bardzo podstawowe, ale również bardzo trudne w tej części programowej w realizacji. Bo to są Drodzy Państwo te elementy, które wpływają na proces programowania polityki społecznej. Zwracam uwagę, że ona wyrasta z wartości i zasad polityki społecznej, ale musi być oparta o Wasze zadania, o zadania samorządu, w tym wypadku z ustawy o samorządzie gminnym i z ustawy o pomocy społecznej. Ale Drodzy Państwo nie jest ta polityka w próżni, są dokumenty wojewódzkie, powiatowe, krajowe, unijne i też musimy je jakby brać pod uwagę w tym co się dzieje. Bierzymy pod uwagę zidentyfikowany problem społeczny, czyli to co tak naprawdę boli mieszkańców. No i wreszcie Drodzy Państwo bardzo ważna rzecz – bez skarbnika nic się nie robi, nic się Drodzy Państwo nie zadzieje w samorządzie lokalnym, jeżeli skarbnik nie powie: tak na to nas stać, a na to nas nie stać. Dopiero Drodzy Państwo łącząc te elementy, możemy mówić o skutecznym programowaniu działań. Tu są Drodzy Państwo te elementy, te wartości, zasady, z których wyrasta ... Tu jest Drodzy Państwo ta metodologia, którą ja zaproponowałem, a jakby służby społeczne ..., bo tu jak gdyby partnerem w realizacji zadań, takim kluczowym koordynatorem z ustawy o pomocy społecznej jest ośrodek pomocy społecznej i z nim jak gdyby te pierwsze spotkanie robiliśmy, ustalając pewną metodykę działania. My zdecydowaliśmy się na metodę partycypacji, która zakłada jak największy

udział środowiska lokalnego w procesie budowy programu przy moim udziale jako eksperta zewnętrznego, jako takiego przewodnika, który wskazuje co można, czego nie można. I tutaj Drodzy Państwo w Waszym przypadku pragnę zwrócić uwagę na jedno – na wysoki profesjonalizm ośrodka pomocy społecznej. Ja sporo Drodzy Państwo przez ostatnie lata jeździłem po Polsce, szereg ośrodków widziałem, jak są zorganizowane. Moje ośrodki Drodzy Państwo w województwie śląskim znam, bo kiedyś je nadzorowałem i kontrolowałem z pozycji administracji rządowej, jak byłem szefem wydziału polityki społecznej wojewody. No i Drodzy Państwo na co pragnę zwrócić uwagę? Na ten wysoki profesjonalizm ośrodka. Możecie być Państwo jako radni dumni, że macie taki a nie inny ośrodek. To są naprawdę ludzie, z którymi mam możliwość rozmowy. Bo czasami jest tak, że przyjeżdża się do ośrodka i jakby rozmawiam, oni mnie słuchają, pewnie przez szacunek pytań nie zadają, ale Drodzy Państwo widzę, że niewiele z tego rozumieją. Tutaj Drodzy Państwo i z kierownictwem ośrodka i z pracownikami merytorycznymi ten kontakt był bardzo szybki i było rzeczywiście takie realne partnerstwo, że mówili mi to chcemy zrobić, ja im mówiłem dobrze, ale tak nie można, musimy robić inaczej, szukaliśmy wyjścia i w związku z tym dokument wyszedł dość dobrze. Teraz jakby troszkę się zmienia moja rzeczywistość, ale taką miałem nadzieję, że to opublikujemy jako taki materiał wzorcowy do tego, żeby pokazać jak budować Strategię i jakie one mogą mieć zapisy dla takich Drodzy Państwo ośrodków jak Wasz, bo miasto 20 tys. to nie jest ogromna metropolia, ale Drodzy Państwo to jest ośrodek, w którym można budować zwarty system pomocy społecznej przy przychylności Państwa jako radnych, którzy rozumieją politykę społeczną, przy przychylności decydenta, czyli w tym wypadku Burmistrza i również w zgodzie ze stanem prawnym, który istnieje. Drodzy Państwo to jest ta metoda planowania strategicznego, którą tutaj stosowaliśmy. Dokument, jak Państwo widzicie, on ma takie trzy zasadnicze części: wprowadzenie, część diagnostyczna i projekcyjna. I to są Drodzy Państwo części składowe. My zebraliśmy dane z szeregu instytucji, które złożyły ten materiał na część diagnoza. Były również badania prowadzone, była ocena problemów społecznych z perspektywy liderów społecznych i Drodzy Państwo była analiza SWOT z rangowaniem zrobiona. Drodzy Państwo ta analiza SWOT-owska z rangowaniem w przypadku strategii polityki społecznej jest realizowana bardzo rzadko i ja cieszę się, że w Waszym przypadku wyszło to bardzo ciekawie. Jej w całości nie ma, bo to by dużo miejsca zajmowało, ale jesteście Drodzy Państwo jednym z pierwszych miast w Polsce, w którym ten SWOT z rangowaniem został przeprowadzony z pełną, że tak powiem metodyką, z pełnymi zasadami. I możecie również tym SWOT-em, samym SWOT-em ... On w dokumencie jest pokazany Drodzy Państwo tylko we fragmencie, natomiast gdyby ktoś chciał dotrzeć, to on jest, bo ośrodek pomocy społecznej ma jak gdyby cały ten materiał, ale jak jeszcze nie ma, to może mu nie przekazałem wszystkich materiałów, ale będzie miał, wszystkie Drodzy Państwo wyliczenia, bo to jest rzecz dla polityki społecznej dość unikatowa, także dlatego zachęcam, żeby się spotkać. Oczywiście były Drodzy Państwo spotkania robocze, my na tych spotkaniach roboczych wypracowaliśmy to wszystko co jest najważniejsze dla Strategii. Mieliśmy Drodzy Państwo diagnozę, to już jakby macie w dokumencie, czyli pokazanie zarówno determinant sytuacji demograficznej, jak zmienia się ludność gminy Lubartów w poszczególnych latach. No Drodzy Państwo tu macie świadomość, że ta demografia niestety w naszym kraju zmienia się nieubłaganie i to nie jest zmiana pozytywna. To jest Drodzy Państwo bólem dla nas wszystkich, zarówno dla administracji rządowej, jak i dla samorządu, bo społeczeństwo nam się w sposób bardzo dynamiczny starzeje. I tak naprawdę zmienia się skala problemów społecznych. Za chwileczkę Drodzy Państwo będą mniejsze problemy z bezrobociem, natomiast wzrośnie nam liczba osób w wieku senioralnym, które będą wymagały nie tylko aktywizacji, bo teraz aktywizujemy, ale to jest Drodzy Państwo forma z jednej strony bardzo efektywna, ale nie wysoko kosztowa. Tak naprawdę w przypadku zmian demograficznych, jak nam się pojawi

grupa starych starych, bo to starzenie przebiega w kilku kohortach i w pewnym momencie pojawia się nam we wskaźnikach demograficznych grupa old old, czyli takich osób po 80 roku życia, to będą to osoby, dla których będziemy musieli zabezpieczyć Drodzy Państwo już nie tylko usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, ale placówki całodobowe, bo po 85 roku życia zwiększa nam się Drodzy Państwo w sposób dynamiczny zapadalność na choroby otępienne, m.in. choroba Alzheimera. I Drodzy Państwo już zwykle usługi opiekuńcze, które oczywiście możemy rozwijać, modernizować, zwiększać do pewnego momentu, ale od pewnego momentu one nie będą wystarczały i musimy Drodzy Państwo, już się w tej chwili na to przygotować, bo ta zmiana nas niebawem czeka. Drodzy Państwo analizowaliśmy też chorobowość mieszkańców Lubartowa. Tu Drodzy Państwo wojewoda w swoich danych statystycznych podaje teren całego powiatu. Tutaj Drodzy Państwo generalnie wychodzi jakby mniejsza zapadalność mieszkańców powiatu lubartowskiego na poszczególne jednostki chorobowe. To nie musi wcale wynikać z tego, że Wy jesteście bardzo zdrowymi mieszkańcami, że tutaj ludzie nie chorują. Natomiast jest problem inny, na który jakby trafiamy również w innych regionach, że tereny małych miast, również tereny wiejskie, bo to jest za teren całego powiatu, mają Drodzy Państwo ograniczenia w diagnostyce, ludzie mają dalej do lekarza, rzadziej chodzą, w związku z tym wykrywalność poszczególnych jednostek chorobowych jest Drodzy Państwo mniejsza i to w najbliższych latach również powinno ulec zmianie, bo musimy Drodzy Państwo równać do pewnego poziomu, standardu europejskiego z ochroną zdrowia, czyli musimy poprawić dostępność do lekarza specjalisty, w tym przypadku Drodzy Państwo również musimy poprawić dostępność do lekarza geriatry, czyli podstawowego dla osób w wieku senioralnym. Nie wiem czy Państwo wiecie, w Polsce liczba geriatrów jest jedną z najmniejszych liczb geriatrów w całej Europie. Czesi, Słowacy w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców mają więcej geriatrów niż my i to jest niestety Drodzy Państwo niedobre. Oczywiście w diagnozie ujmujemy tych bezpośrednich beneficjentów systemu pomocy społecznej, którzy przychodzą do ośrodka i otrzymują bezpośrednio wsparcie. W tej grupie Drodzy Państwo notujemy spadek. Ten spadek jest warunkowany różnymi sytuacjami, m.in. pewnymi kleszczami kryterium dochodowym. Gdyby kryterium dochodowe opuścić, to nam liczba tych beneficjentów bezpośrednich środków finansowych wzrośnie. Mamy też Drodzy Państwo grupę, jakby też sumuję dyskusję z posiedzeń Komisji Państwa Rady Miasta, w których też uczestniczyłem, mamy też grupę beneficjentów, którzy są przywiązani do ośrodka pomocy społecznej. Oni po prostu przychodzą i będą prawdopodobnie przychodziły ich dzieci. Mamy Drodzy Państwo w polityce społecznej grupę niezaradnych życiowo klientów i my Drodzy Państwo możemy stosować formę aktywizacji i również w Strategii proponujemy pewne formy aktywizacji dla Lubartowa, szczególnie w obszarze ekonomii społecznej, tym niemniej nie jest możliwe, żeby się zupełnie, w sposób jakby zupełny i kategoryczny pozbyć tych niezaradnych klientów. Oni Drodzy Państwo są stałym elementem każdego systemu polityki społecznej. Możemy ograniczać tę grupę, natomiast ze względu na wartości, które polityka społeczna niesie, czyli m.in. pokój społeczny, nie możemy Drodzy Państwo ich zupełnie się wyzbyć z systemu. Tu jest Drodzy Państwo pokazane przeliczenie liczby mieszkańców ..., to macie też może bardziej widocznie pokazane w Strategii, ta liczba bezpośrednich beneficjentów również spada, przy czym zmieniają się również problemy, które wymagają rozwiązywania. I obszar Drodzy Państwo pracy socjalnej również będzie się zwiększał. Tu jest coś mało Drodzy Państwo widocznego. Tu jest pokazany Zespół Interdyscyplinarny Przeciwdziałania Przemocy. Ta liczba Drodzy Państwo w przypadku przemocy wynika ze zgłoszeń najczęściej Policji. Ona jest porównywalna z innymi terenami w kraju. Ja zakładam, że z biegiem lat te wartości mogą nieco rosnąć, bo zwiększa się Drodzy Państwo świadomość społeczna. Ludzie jak gdyby w większym stopniu rozumieją co to jest przemoc i czym się mogą Drodzy Państwo poskarżyć. Tu mamy Drodzy Państwo kwestię starości i niepełnosprawności, mamy liczbę

osób objętych usługami opiekuńczymi, specjalistycznymi, skierowanych do domów pomocy. Zobaczcie Drodzy Państwo te liczby nie są wysokie, ale to są liczby, które jakby przez lata wymagają tego, że my co miesiąc za tych klientów, których tam skierujemy, płacimy, i to są Drodzy Państwo całkiem spore środki finansowe, więc system pomocy społecznej powinien być nastawiony na pomoc środowiskową, żeby jak najwięcej osób zatrzymać Drodzy Państwo w środowisku, oczywiście dokąd się da, bo w pewnym momencie nie da się postawić opiekunki przy kliencie, który wymaga opieki całodobowej. Mamy Drodzy Państwo również w materiałach Strategii takie spojrzenie na przestępczość, ona również jest porównywalna z innymi ośrodkami. Dokonaliśmy również oceny poprzedniego wdrożenia dokumentu strategicznego. Na sesji, którą zorganizowaliśmy koordynator i osoby, liderzy społeczni oceniali poziom wdrożenia dokumentu. Drodzy Państwo im ten obszar zaciemniony na tym wykresie jest większy, tak jak macie to w Strategiach może wyraźniej narysowane, tym jest Drodzy Państwo lepiej. No szwankuje nam i to Drodzy Państwo to nie jest Wasz jak gdyby przykład indywidualny Lubartowa, dostęp do lokali socjalnych. Niestety w skali całego kraju to jest problem. I to jest Drodzy Państwo problem, o który również pragnę na forum senatu, rządu mówić, że samorzady terytorialne same sobie Drodzy Państwo z lokalami socjalnymi nie poradzą. Musi powstać program rządowy, który będzie tak funkcjonował, że z jednej strony będą Drodzy Państwo środki na budowę tanich lokali socjalnych, ale również musi być taka furtka, która umożliwi remonty lokali, nawet mieszkań, które są własnością mieszkańców i którzy sobie nie radzą z tym, żeby sobie wyremontować. Mamy Drodzy Państwo taki przykład w PFRON-ie, kiedy remontujemy klientowi systemu łazienkę, np. dostosowujemy ją do potrzeb. Myślę, że taki program, który będzie uwzględniał oczywiście osoby w najtrudniejszej sytuacji, ale gdy mamy np. matki wychowujące dzieci i rodziny wielodzietne, to taki program można do nich zaadresować, żeby taką Drodzy Państwo zmianę zbudować. To jest Drodzy Państwo analiza SWOT/TOWS. To są pytania, które zadawaliśmy do każdej sytuacji. Najpierw grupy Drodzy Państwo wypełniały tabele SWOT-owskie, rangowały, próbowały oszacować wartość wpływu w danym obszarze i z tego Drodzy Państwo wyszło takie zestawienie, na które już Państwu odpowiadaliśmy, szans i zagrożeń mocnych stron i drodzy Państwo te cyferki są o tyle istotne, że one pokazują kierunek, w którym powinna Strategia zmierzać, czyli jaki jest Państwa pomysł, środowiska lokalnego, żeby mieszkańcom Lubartowa żyło się lepiej. I Drodzy Państwo zwracam uwagę, ta liczba interakcji jak gdyby pokazuje, że w waszym przypadku Strategia aktywnej integracji będzie najbardziej właściwą, czyli Drodzy Państwo ten proces programowania w takim kierunku modelowaliśmy, żeby ta aktywna integracja była jak najbardziej pokazana i zaprezentowana. Również Drodzy Państwo analiza metodą Pareto – Lorentza. To jest Drodzy Państwo taki żyjący na przełomie XIX i XX wieku markiz Wilfredo Pareto, ekonomista, który oceniał, że jeżeli przeanalizujemy sobie ..., on oczywiście dla czynników ekonomicznych tę analizę robił, bo to był przełom XIX i XX wieku, zainteresowanie ekonomią, i on Drodzy Państwo oceniał czynniki wpływu na produkcję. I wyszło mu, że często jest tak, że kilka czynników decyduje o całości. I do nauki potem Lorentz jakby uzupełnił tę metodę implementując ją do innych obszarów. Drodzy Państwo my w tej chwili posługujemy się również w polityce społecznej analizą Pareto – Lorentza, gdzie jakby oceniamy liczby, tu jest liczba rodzin i osób w rodzinie w udziale tych wszystkich populacji. I Drodzy Państwo szacujemy czynniki, które mają największy wpływ na rzeczywistość. Zwróćcie Państwo uwagę, tu objęliśmy analizą tych, którzy są objęci systemem pomocy społecznej, w największym stopniu skumulowana wartość, cechy to bezrobocie i ubóstwo. I to jest jako czynnik A. Czyli Drodzy Państwo przy zminimalizowaniu problemu bezrobocia i ubóstwa, będzie nam systematycznie spadała liczba klientów pomocy społecznej. Oczywiście te inne cechy też są ważne: długotrwała choroba, niepełnosprawność, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, ale to już jest Drodzy Państwo kategoria nieco niższa. No i oczywiście te sytuacje, które zdarzają się

w każdym ośrodku, one Drodzy Państwo również mają wpływ, tym niemniej najistotniejsze są tu w przypadku Lubartowa kwestie: bezrobocie, ubóstwo, również długotrwałej choroby, niepełnosprawności. Są takie najbardziej istotne kategorie, które w ramach tej analizy trzeba rozwiązać. Teraz Drodzy Państwo slajd, on jest w Strategii, także jak się wczytywaliście, to można sobie zobaczyć. To jest slajd Drodzy Państwo z kategorii tych smutnych i pesymistycznych, ale on pokazuje demografię. To jest Drodzy Państwo tak, że Główny Urząd Statystyczny publikuje prognozy demograficzne. I Drodzy Państwo ja tu Wam spróbowałem wyliczyć jak w świetle prognozy, bo GUS to robi dla powiatów, natomiast można również wyliczyć dla ośrodków takich jak Wasz. Zwróćcie Państwo uwagę, że zarówno ludność powiatu lubartowskiego, która jest na niebiesko zrobiona, wyrysowana, jak i ludność gminy miejskiej Lubartów w najbliższych latach będą spadały. Ten przedział tych lat jest oczywiście rozległy, bo tu jest 2050r., tym niemniej zaczynamy od poziomu 22 tys., a kończymy na poziomie 16 tys. Mogę Państwa pocieszyć, że w dużych miastach ten spadek jest o wiele bardziej widoczny i w o wiele większym stopniu będzie determinował sytuację społeczną miast. W przypadku mniejszych ośrodków, w przypadku takich jak Państwa ten ubytek też się pojawia, ale on będzie Drodzy Państwo występował stopniowo i powoli, co Drodzy Państwo przekłada się również na to, że za chwilę może być zupełnie znikomym problemem brak pracy. Ta praca będzie, natomiast często będzie tak, że to będą Drodzy Państwo niskopłatne miejsca pracy, które nie będą budziły zainteresowania mieszkańców Lubartowa, bo to Drodzy Państwo też obserwujemy już w miastach, że mamy Drodzy Państwo jakiś tam poziom bezrobocia, natomiast nie ma zainteresowania tymi miejscami pracy, bo ona jest niskopłatna. Już mamy efekt taki, że przyjeżdżają mieszkańcy innych krajów: z Ukrainy, z Chin etcetera i te miejsca pracy zajmują. I druga rzecz, o której chcę powiedzieć – rozkład wieku głównych grup ludności. To jest Drodzy Państwo, zwracam uwagę na to, że w tych poszczególnych latach nie tylko będzie malała liczba ludności gminy miejskiej Lubartów, ale również będzie się zwiększała liczba osób w wieku senioralnym. Te szare słupki to są Drodzy Państwo wartości skumulowane, stąd one są tak pokazane, ale Drodzy Państwo te szare słupki to jest Drodzy Państwo liczba osób w wieku senioralnym, poprodukcyjnym. Także Drodzy Państwo zwróćcie uwagę jak się ta grupa ludności zwiększa. Oczywiście to jest rok 2050. To jest prognoza cały czas, więc jeszcze mamy chwilę czasu na to, żeby to zmienić. Mamy Drodzy Państwo podsumowanie prognozy, to co macie, czyli mamy tendencje niekorzystne demograficzne, korzystne jest wykształcenie mieszkańców, korzystny jest rozwój kapitału społecznego, bo Drodzy Państwo stawiamy na rozwój również organizacji pozarządowych, stawiamy Drodzy Państwo na zmianę i to Drodzy Państwo będzie korzystne. Tu jest Drodzy Państwo prognoza zmian. Oczywiście prognoza jest zawsze obciążona pewnym błędem. Zawsze Drodzy Państwo ma to charakter pewnej futurologii naukowej, że my przewidujemy, próbujemy wskazywać co się będzie zmieniało, więc te sytuacje mogą być takie, przemoc w rodzinie może wzrastać, bo będzie się zwiększać świadomość społeczna i może wystąpić większość zgłoszeń. Drodzy Państwo i to już jest podsumowanie, ja jeszcze trzy minutki i kończę. Mamy misję, ta misja jest Drodzy Państwo z poprzedniego dokumentu, bo tu jak gdyby nie robiliśmy rewolucji. Ta Strategia jest kontynuacją tej Strategii, którą Państwo przyjmowaliście kilka lat temu i oczywiście zmieniła się siatka celów strategicznych. Mamy Drodzy Państwo te cztery cele główne, one jak gdyby są skonfigurowane w ten sposób, że każdy z celów był wypracowywany przez poszczególne grupy robocze. I Drodzy Państwo w ramach tych celów zaproponowaliśmy poszczególne cele operacyjne, do których przypisywaliśmy zadania. I to jest Drodzy Państwo taka siatka podstawowych, taki podstawowy wzorzec tego co się powinno zmieniać w Lubartowie, żeby mieszkańcy tej gminy miejskiej troszkę, że tak powiem, jakość ich życia się podnosiła. Czyli mamy cel dotyczący rodziny. Cel dotyczący bezpieczeństwa socjalnego, tu jest bezrobocie. Pamiętajmy, że Drodzy Państwo samorząd gminy ma ograniczone kompetencje w zakresie

bezrobocia, stąd Drodzy Państwo ten cel jest też tak delikatnie postawiony, tym niemniej jest. Mamy Drodzy Państwo osoby starsze, których będzie przybywało i niepełnosprawne i im też poświęcamy odrębny ... , z uwagi na populację, na wielkość tej populacji, dlatego tak dużo im poświęcamy. No i Drodzy Państwo integracja społeczności lokalnej przez budowę kapitału społecznego. Stawiamy na organizację pozarządową i stawiamy na dalszy rozwój służb publicznych. Państwa służby publiczne są dość dobre, tym niemniej zawsze Drodzy Państwo profesjonalizacja jest mile widziana i ją się powinno rozwijać, te służby nadal powinny się Drodzy Państwo dalej kształcić. Oczywiście mamy również w Strategii system monitoringu i sposobu realizacji i te metody są ujęte. Strategia jest Drodzy Państwo powiązana z innymi dokumentami, jak gdyby sygnalizuje ich obecność w tym dokumencie głównym. Ta Strategia widzi te dokumenty, dlatego można powiedzieć, że ona jest kluczem do rozwiązywania problemów społecznych w innych obszarach. I Drodzy Państwo z mojej strony to wszystko. Ja jeszcze raz pragnę podziękować Państwu radnym, podmiotom, z którymi dane mi było współpracować, to była wielka przyjemność, podziękować, że dzięki Wam również mogłem Lubartów poznać. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI podziękował Panu Ryszardowi Majerowi za wprowadzenie do Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 - 2025. Przed otwarciem dyskusji zwrócił się do Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta o przedstawienie opinii na temat omawianego projektu uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, przy czym Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych, Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami:

I poprawka: W celu strategicznym nr 2: „Rozwój projektów socjalnych adresowanych do grup zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu bezrobocia i ubóstwa” zmiana brzmienia celu operacyjnego 2.1.5: „Rozwój projektów socjalnych adresowanych do grup zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu bezrobocia i ubóstwa ” na zapis w brzmieniu: „2.1.5. Wykorzystanie narzędzi ekonomii społecznej dla reintegracji społecznej i zawodowej osób wykluczonych społecznie. Odpowiedzialny: Burmistrz Miasta Lubartów; Partnerzy – Organizacje pozarządowe, Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej; Termin realizacji - Na bieżąco; Wskaźnik – Liczba podmiotów prowadzących reintegrację społeczną i zawodową, Liczba osób zatrudnionych w podmiotach ekonomii społecznej.”

II poprawka: W celu strategicznym nr 4: Integracja społeczności lokalnej poprzez budowę kapitału społecznego, w działaniu 4.1.1. w brzmieniu: „4.1.1. Współpraca z partnerami pozarządowymi (powierzenie i wspieranie oraz koordynacja wspólnych działań)”, dodanie nowego wskaźnika: „Liczba inicjatyw (projektów) partnerskich realizowanych przez Gminę Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi.”

W dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo ja chciałem tylko uzasadnić Wam te poprawki, które w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłosiłem i chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana doktora, konsultanta, tudzież doradcy przy Strategii. Otóż jeżeli przyjmujemy taki model Strategii, że jest to Strategia dynamiczna, która skupia się na tym, jak wykorzystać nasze mocne strony, żeby wykorzystać szanse płynące z otoczenia, to powinniśmy pójść do przodu właśnie w kierunku tzw. aktywnej integracji, aktywnej polityki społecznej. Te rozwiązania, które proponujemy są również powiązane z dokumentami strategicznymi na szczeblu europejskim, to jest Strategia Europa 2020, która zakłada w ujęciu europejskim wyjęcie, że

tak powiem, 20 mln osób ze sfery ubóstwa, która się przekłada na grunt polski, tj. 1,5 mln osób, która się przekłada na szczebel krajowy, np. na Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej przyjęty przez Radę Ministrów w 2014r. i również na szczebel wojewódzki w postaci Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Województwa Lubelskiego w postaci wieloletniego planu rozwoju ekonomii społecznej i też bezpośrednio przekłada się na Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego to jest na cel tematyczny 9 – włączenie społeczne i co za tym idzie na odpowiednie środki finansowe. Proszę Państwa na rozwój ekonomii społecznej w RPO Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020 zaplanowano 87 mln zł i w ramach tego celu zaplanowano utworzenie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego 1260 miejsc pracy w województwie lubelskim, średnio rocznie 10 do 12 miejsc pracy w powiecie ziemskim, 20 – 25 w powiecie grodzkim, jak również zaplanowano utworzenie ponad 1000 miejsc z funduszu pracy. Wprowadzenie tych zmian do Strategii, które Państwu zaproponowałem, spowoduje to, że organizacje pozarządowe, Pan Burmistrz Miasta i my wszyscy działający na terenie Lubartowa, będziemy mieli ułatwioną drogę w aplikowaniu o środki na tworzenie tych miejsc pracy. Przypomnę, że to są środki w wysokości około 30 tys. zł na tworzenie jednego miejsca pracy, przypomnę również, że to są środki zapisane w Priorytecie Inwestycyjnym 9i RPO, są to środki na tworzenie instytucji reintegracji zawodowej, czy integracji społecznej, takie jak: klub integracji społecznej, centrum integracji społecznej, warsztaty terapii zajęciowej, czy też zakłady aktywności zawodowej. Wpisanie w Strategię tych zmian nie spowoduje konieczności ich realizacji. Nikt nas nie będzie rozliczał, nikt nie będzie mówił, że zapisaliście sobie, a tego nie zrobiliście z jakichś tam względów, więc nie jest to obowiązek, ale jedynie możliwość, umocowanie w dokumentach strategicznych możliwości realizacji takich projektów i spowoduje jakby większe uprawdopodobnienie, zwiększa szanse podmiotów, które by aplikowały o te środki na ten cel. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja chciałem tylko na jedną rzecz zwrócić uwagę, bo Pan doktor podczas swojej prezentacji powiedział o problemie i braku środków na budownictwo, jeżeli chodzi o mieszkania socjalne. Warto by było dodać, że taki fundusz na mieszkania socjalne jest utworzony przy budżecie państwa i w zeszłym roku nie został on wykorzystany, a więc wszystkie gminy, które by były zainteresowane sięgnięciem po ten fundusz, miałyby stuprocentową gwarancję, że te środki otrzymają na dofinansowanie w wysokości 50% na te mieszkania socjalne. Ale jeżeli już jesteśmy przy tym, to jeżeli mogę zadać takie pytanie, bo Pan tutaj wspomniał, że jakaś polityka nowa by była tworzona: jakby można było się dowiedzieć jaka? Bo my też jesteśmy tutaj w Lubartowie, jak sam Pan zrobił tę analizę z niesamowicie dużym zapotrzebowaniem na te mieszkania socjalne, jeżeli można takie pytanie zadać.

Dr RYSZARD MAJER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado to jest Drodzy Państwo tak, że w tej chwili przystępujemy do zmiany. To o czym Pan Przewodniczący mówi, że mamy fundusz, który jest niewykorzystany, no i jest Drodzy Państwo jakimś stanem nieprawidłowym, bo to znaczy, że zostały zbudowane takie konstrukcje prawne, które uniemożliwiają Wam korzystanie z tych środków. Mam takie głębokie przekonanie, że po analizie tego co się dzieje, te osoby, które wchodzi w tej chwili do rządu, będą dbały o to, żeby jednak to uległo zmianie i żeby te programy były tak moderowane, żebyście Państwo mogli im skutecznie pomagać. Natomiast jeśli mogę się od razu odnieść do tego, co Państwo mówili, oczywiście to jest tak, że każdy ojciec jest przywiązany do tego co stworzył. I ja również do tego dokumentu Strategii jestem przywiązany, ale mogę się tylko cieszyć, że

Państwo twórczo podchodzą do tej rzeczywistości i są radni, którzy faktycznie są zainteresowani tym, żeby tutaj w Lubartowie ta zmiana zachodziła i wnoszą te poprawki. To też się Drodzy Państwo w mojej praktyce zdarza bardzo rzadko, że radni poprawki do Strategii wnoszą, tym bardziej się cieszę. Bardzo dziękuję.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński zamknął dyskusję w tym punkcie i przeszedł do głosowania następujących poprawek:

I poprawka: W celu strategicznym nr 2: „Rozwój projektów socjalnych adresowanych do grup zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu bezrobocia i ubóstwa” zmiana brzmienia celu operacyjnego 2.1.5: „Rozwój projektów socjalnych adresowanych do grup zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu bezrobocia i ubóstwa” na zapis w brzmieniu: „2.1.5. Wykorzystanie narzędzi ekonomii społecznej dla reintegracji społecznej i zawodowej osób wykluczonych społecznie. Odpowiedzialny: Burmistrz Miasta Lubartów; Partnerzy – Organizacje pozarządowe, Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej; Termin realizacji - Na bieżąco; Wskaźnik – Liczba podmiotów prowadzących reintegrację społeczną i zawodową, Liczba osób zatrudnionych w podmiotach ekonomii społecznej.”

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 1 głos wstrzyma. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

II poprawka: W celu strategicznym nr 4: Integracja społeczności lokalnej poprzez budowę kapitału społecznego, w działaniu 4.1.1. w brzmieniu: „4.1.1. Współpraca z partnerami pozarządowymi (powierzanie i wspieranie oraz koordynacja wspólnych działań)”, dodanie nowego wskaźnika: „Liczba inicjatyw (projektów) partnerskich realizowanych przez Gminę Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi.”

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 1 głos wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 – 2025”.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 – 2025”. (Kserokopia uchwały Nr XII/63/2015 w załączeniu.)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Andrzej Zieliński podziękował Panu Ryszardowi Majerowi za udział w dzisiejszej sesji Rady Miasta Lubartów.

Ad.6b)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Iwona Szewczyk – pracownik Urzędu Miasta Lubartów.

IWONA SZEWCZYK - pracownik Urzędu Miasta Lubartów

Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, z upoważnienia Burmistrza Miasta Lubartów zreferuję projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016. Program ten, zgodnie z wytycznymi organu nadzoru jest aktem prawa miejscowego. Podstawą prawną Programu jest przede wszystkim ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ustawa ta nakłada na organy administracji publicznej obowiązek współpracy przy realizacji zadań publicznych z sektorem pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego. Podstawowe znaczenie w tej kwestii ma art. 5a ust. 1 zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma obowiązek uchwalania rocznego programu współpracy do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Przedmiotowy projekt uchwały stanowi zatem wypełnienie ustawowego obowiązku Rady. Program Współpracy został poddany konsultacjom społecznym zgodnie z literą prawa na podstawie uchwały Rady Miasta Lubartów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie: określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami oraz Zarządzenia Burmistrza Miasta Lubartów z dnia 12 października 2015 roku w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych w zakresie projektu Programu. Konsultacje odbyły się w dniach 12-26 października br. celem uzyskania opinii zainteresowanych podmiotów w zakresie programu. Konsultacje zostały przeprowadzone w formie:

- 1) pisemnego wyrażania opinii w danej kwestii na formularzu konsultacyjnym
- 2) zamieszczenia projektu Programu współpracy na stronie internetowej miasta oraz tablicy ogłoszeń z informacją o możliwości zgłaszania uwag i opinii za pośrednictwem formularza konsultacyjnego.

W procesie konsultacji nie wniesiono żadnych uwag ani wniosków do projektu Programu. Zgodnie z art. 5a ust 4 ustawy Program współpracy zawiera następujące elementy - cel główny i cele szczegółowe programu. Celem główny Programu jest rozwój dialogu obywatelskiego w mieście poprzez budowanie partnerstwa pomiędzy miastem a organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w celu pełnej realizacji zadań publicznych. Współpraca z organizacjami pozarządowymi opiera się na sześciu podstawowych zasadach. Jest to m.in. zasada: pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, jawności, uczciwej konkurencji. Przedmiotem współpracy jest: wspólna realizacja zadań publicznych w zakresie odpowiadającym zadaniom Miasta w celu zaspokajania potrzeb mieszkańców Miasta Lubartów. Rozdział IV programu wymienia planowane formy współpracy o których mowa w art.5 ust.2; w naszym przypadku zostały określone w wymiarze finansowym i niefinansowym. Odnośnie finansowych form współpracy: zlecenie realizacji zadań publicznych poprzez wspieranie lub powierzenie wykonania zadania w ramach otwartego konkursu ofert bądź z pominięciem otwartego konkursu ofert na warunkach określonych w art. 19a ustawy (czyli tzw. tryb pozakonkursowy). Kolejną formą współpracy są formy pozafinansowe szczegółowo określone w punkcie 2 rozdział IV, które zostały określone na następujących płaszczyznach: informacyjnej, organizacyjnej, szkoleniowej, partnerskiej i konsultacyjnej. Rozdział V programu określa priorytetowe zadania publiczne w zakresie zadań własnych gminy. W programie zostały ustalone zadania z zakresu:

1. Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego.
2. Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie.
3. Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej.
4. Działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży.
5. Turystyka i krajoznawstwo.

6. Ochrona i promocja zdrowia.

7. Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym.

8. Pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans tych rodzin i osób.

Program obowiązywać będzie od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

W rozdziale VII określono sposoby realizacji programu. Rozdziale VIII dotyczy wysokości środków planowanych na realizację Programu. Na realizację w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych zaplanowano w budżecie Miasta Lubartów na rok 2016 kwotę 1.198.080,00 zł. W Rozdziale IX określony został sposób realizacji programu, który będzie podlegać ewolucji. Zostało ustalonych 11 mierników oceny realizacji programu zadania, które w sposób szczegółowy zostaną zawarte w sprawozdaniu z realizacji Programu. Rozdział X zawiera informację o sposobie tworzenia Programu oraz o przebiegu konsultacji. Projekt Programu powstał na bazie doświadczenia w zakresie współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi w latach ubiegłych. Ostatnim elementem Programu jest część regulująca działanie komisji konkursowej. Zasady dotyczące powoływania, składu oraz funkcjonowania komisji regulują przepisy art. 15 ust. od 2a do 2f ustawy. Na tym chciałabym zakończyć. Dziękuję bardzo za uwagę i zwracam się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego Projektu. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie, Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, przy czym Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych oraz Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały wraz z przyjętymi następującymi poprawkami:

I poprawka – W rozdziale IV: „Formy Współpracy” w ust. 2: „Pozafinansowe formy współpracy Miasta z organizacjami”, pkt 8 otrzymałby nowe brzmienie:

„8) udostępnianiu, w miarę możliwości i na preferencyjnych warunkach, sal i innych nieruchomości będących w dyspozycji Miasta na potrzeby organizowanych lub współorganizowanych przez organizacje otwartych spotkań, konferencji, targów, kiermaszy i jarmarków, z których ewentualny dochód zostanie przeznaczony na cele społeczne”.

II poprawka – W tym samym rozdziale IV, również w ust. 2 dodanie punktu 13 w brzmieniu: „13) uczestnictwo w partnerstwach lokalnych i projektach partnerskich”.

III poprawka – W rozdziale V: „Priorytetowe zadania publiczne” dodanie w ust. 8 drugiego tiretu w brzmieniu: „- tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”.

IV poprawka – Dotyczyła również rozdziału V, w którym dodano nowy ust. 9 w brzmieniu: „9. Rewitalizacja społeczna i kulturalna Rynku II:

- inicjatywy kulturalne i artystyczne na rzecz mieszkańców Lubartowa w formie: koncertów, wystaw, plenerów, występów teatralnych i innych wydarzeń kulturalnych, realizowanych na zrewitalizowanym Rynku II,

- organizacja imprez sportowych i rekreacyjnych na zrewitalizowanym Rynku II.”

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wyżej wymienionymi poprawkami, przy modyfikacji IV poprawki polegającej na dodaniu na końcu tiretu w ust. 9 w rozdziale V słów: „i amfiteatrze miejskim”, czyli ust. 9 uzyskałby następujące brzmienie: „inicjatywy kulturalne i artystyczne na rzecz mieszkańców Lubartowa w formie: koncertów, wystaw, plenerów, występów teatralnych i innych wydarzeń kulturalnych, realizowane na zrewitalizowanym Rynku II i amfiteatrze miejskim.”

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Proszę Państwa chciałem uzasadnić te wnioski, które zgłosiliśmy jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej. Przed ratuszem jest zrewitalizowany Rynek II. Czy jest zrewitalizowany? Ja mam ku temu wątpliwości. Oczywiście mamy Halę Targową, która została odnowiona, w której funkcjonuje ośrodek kultury. Mamy nową nawierzchnię Rynku. Natomiast pamiętajmy definicję rewitalizacji, rewitalizacja to jest przywrócenie do życia, to nie jest tylko remont, nie jest modernizacja, ale sprawienie, żeby przestrzeń publiczna, która została naprawiona, zmodernizowana, żyła, żeby wypełniła się tkanką społeczną, żeby pełniła funkcję, której mieszkańcy oczekują. W tej chwili sytuacja na tym Rynku jak wygląda, każdy widzi. Brakuje jak powietrza wydarzeń kulturalnych, wydarzeń artystycznych, brakuje tego, żeby ten Rynek żył. W większości dnia, w większości tygodnia stoi on pusty. Owszem wydarzają się pewne sprawy, pewne wydarzenia, natomiast one nie są organizowane w takim zakresie, w jakim myślę, że wszyscy byśmy oczekiwali. I wydaje się, że powinniśmy podjąć pewne działania, żeby ten Rynek ożył. Dlatego te poprawki w pierwszej części zmierzające do tego, aby w ramach środków, które przeznaczamy na realizację tego programu dla organizacji pozarządowych, wygospodarować pulę pieniędzy, która byłaby właśnie przeznaczona na ożywienie tego Rynku, na działania sportowe i rekreacyjne. Organizowane są, może to będzie w większym zakresie, turnieje streetballa, czyli koszykówki miejskiej, koszykówki plażowej, różnego rodzaju turnieje, wyścigi dla dzieci, zabawy rekreacyjne, ale również imprezy kulturalne, jak wystawy, jak koncerty, jak różnego rodzaju plenery, jak różnego rodzaju inne działania. Również proszę Państwa to jest świetne miejsce do tego, żeby funkcjonował tutaj już organizowany, z tego co wiem, chyba 2 czy 3 grudnia po raz drugi jarmark, organizowany przez organizacje pozarządowe, niekoniecznie organizowany we współpracy, bo nie wszystkie sobie organizacje tego sobie życzą, mają do tego prawo, z miastem Lubartów. Tego też będzie dotyczyła nasza następna poprawka w uchwale dotyczącej opłat targowych. Wydaje mi się, że podjęcie takiej inicjatywy i przyjęcie takich poprawek, będzie świadczyło o naszej świadomości, o pewnej świadomej polityce dotyczącej kształtowania społecznej przestrzeni miejskiej, zmierzającej do tego, żeby właśnie ten Rynek ożył. To nie jest tak, że chcemy komuś zabrać jakieś środki, przeznaczyć na ten cel, chcemy raczej spowodować, pokazać organizacjom pozarządowym, podmiotom, które zajmują się organizacją tych imprez, że nam zależy na tym, nam, wybrańcom miasta, nam, którzy reprezentują mieszkańców miasta, na tym, żeby ten Rynek ożył. Nie ma niebezpieczeństwa żadnego w tym, że jakby spowodujemy, że ten Rynek zacznie przynosić dochody, że będzie zachwiana trwałość tego projektu, ona chyba się już skończyła, albo się kończy, natomiast nie chodzi tutaj o osiągnięcie dochodów z tej działalności, która tutaj jest, natomiast chodzi o to, żeby ten Rynek ożył. To jest część poprawek. Natomiast drugie uzasadnienie. W celach współpracy wpisaliśmy m.in. współpraca w zakresie ekonomii społecznej, to o czym mówiłem poprzednio. I te poprawki dotyczące projektów partnerskich i dotyczące tworzenia miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, właśnie idą w tym kierunku. One tworzą przestrzeń dla organizacji pozarządowych, żeby w porozumieniu z miastem mogły ubiegać się o środki na ten cel, tym samym ściągać do nas do miasta, dla naszej społeczności gminnej zewnętrzne środki, których jest naprawdę bardzo dużo i miasto samo nie ma może potencjału, ale też nie ma możliwości, bo część środków jest tylko dla organizacji pozarządowych, żeby te środki ściągnąć. I wydaje mi się, że jakby każda złotówka więcej, która trafia do miasta Lubartowa i np. przekłada się na tworzenie miejsc pracy, czy na to, żeby podnieść atrakcyjność miejsca, w którym żyjemy, miasta, w którym żyjemy, powinna być naszą troską jako radnych i powinniśmy o to zabiegać. Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Wysoka Rado, Panowie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Goście, ja bym chciał od razu powiedzieć, że nie jestem przeciwko poprawkom, które wnieśliśmy, bo zresztą dałem temu wyraz na Komisji Budżetowej, głosując za tymi poprawkami. Natomiast już samo uzasadnienie tych poprawek budzi trochę mój niepokój i chciałbym o nim powiedzieć. I zgadzam się z poprawką, która w rozdziale V dodaje punkt 9, dotyczący imprez kulturalnych i imprez sportowych na Rynku II. Natomiast stanowczo nie chciałbym się zgodzić, mam nadzieję, że Państwo również się z tym nie zgodzą, to nie oznacza nieprzyjęcia poprawki, natomiast nie chciałbym, żeby narzucać władzy wykonawczej sposobu wydatkowania pieniędzy. I teraz to uzasadnię. Proszę Państwa w puli pieniędzy związanych z realizacją zadań, w tym zadań np. sportowych, czy kulturalnych jest dosyć ograniczona kwota tych środków. Wiemy, że z roku na rok różnych stowarzyszeń przybywa i chęci wydatkowania pieniędzy jest coraz więcej, natomiast możliwości są tylko takie, że jeśli dajemy większej ilości stowarzyszeń, to tym mniej tych pieniędzy na poszczególne stowarzyszenia dajemy. I teraz sugestie, żeby wprowadzać pewną pulę z tych pieniędzy na realizację działań na Rynku II, będzie powodować to, że stowarzyszenia będą się skupiać nie na działalności swojej statutowej np. sportowej i realizacji zadań, tylko będą się skupiały po to, żeby te zadania realizować na Rynku II. No to jest jakiś taki bezsensowny wywód. No takie było uzasadnienie. Powiedział Pan wyraźnie: wyodrębnić pulę pieniędzy na realizację zadań na Rynku II. Skąd wyodrębnić? Nowe środki dodać do tej kwoty, czy wyodrębnić z tych, które już są? Więc jeśli wyodrębnić, z tych które już są, to uważam, że to jest nieporozumienie. I mam uwagę i jak się zgodzę z imprezami kulturalnymi na Rynku II, to jest wszystko OK, natomiast proszę mi wierzyć, że nie wszystkie imprezy sportowe da się przeprowadzić na Rynku II. Jak wiemy remont Hali Targowej zakończył się dosyć późno, więc jakby część roku uciekła z możliwości korzystania z tego Rynku i wydaje mi się, że to, że ten Rynek nie jest wykorzystywany tak jak byśmy chcieli, nie wynika z niechęci władz, czy niechęci kogokolwiek, tylko wynika po prostu z braku pieniędzy i nie wszystkie imprezy tam się odbywają. Wiemy, że odbywały tam się imprezy tego typu jak bodajże nordic walking, częściowo, nie mówię o mistrzostwach, natomiast o innych imprezach, odbywały się imprezy dla niepełnosprawnych. Więc to nie jest tak do końca, że nic się tam nie dzieje. Natomiast wydaje mi się, że to jest problem chyba bardziej możliwości finansowych organizacji. Natomiast przestrzegam przed sugestią wydawania pieniędzy w ten sposób. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Przepraszam, ja może odpowiem na wątpliwości i zastrzeżenia Pana radnego Polichańczuka. Otóż Panie radny nie wiem czy Pan sobie przypomina, co roku podejmujemy taką uchwałę, w której Burmistrzowi narzucamy sposób wydatkowania środków, to jest budżet, tak się nazywa i wtedy Pan nic nie ma przeciwko temu, żebyśmy taką uchwałę podejmowali i to jest właśnie kompetencja rady gminy, żeby taką uchwałę podejmować. Również w tym przypadku decydujemy na co będą podejmowane te pieniądze. Z drugiej strony to jest program współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi, a nie program rozdawnictwa pieniędzy organizacjom pozarządowym. Musimy mieć tego świadomość. Miasto Lubartów jest powołane po to, żeby realizowało pewne zadania publiczne albo samodzielnie albo we współpracy z organizacjami pozarządowymi. I miasto Lubartów w porozumieniu z tymi organizacjami ustala sfery działania, w których chciałoby, żeby organizacje pozarządowe się zajęły. Nasza poprawka pokazuje organizacjom pozarządowym, że Drogie Organizacje, chcielibyśmy, żebyście w tym roku w 2016 bardziej zajęły się zagospodarowaniem przestrzeni społecznej na Rynku II, na zrewitalizowanym Rynku II, bo chcielibyśmy jako radni, jako władze miasta, żeby tutaj się troszeczkę więcej

działo. Nie stoi to na przeszkodzie, żeby organizacje pozarządowe realizowały swoją misję również poza Rynkiem II, bo na to również będą pieniądze, również na Pańską ukochaną piłkę nożną będą środki. Bo to nie chodzi o to, żeby wszystkie imprezy sportowe, jak Pan powiedział, odbywały się na Rynku II, spokojnie. Myślę, że jesteśmy tego świadomi, że potrzebne są również środki na kluby sportowe i na piłkę nożną. Natomiast jest to wyraz naszej świadomej polityki, pokazującej, że mamy przestrzeń publiczną w centrum miasta i pokazującej w jaki sposób chcielibyśmy tą przestrzeń publiczną zagospodarować. To tylko i wyłącznie o to chodzi, nie musi Pan być pełen obaw. To nie znaczy też, jeszcze jedna rzecz, że organizacje pozarządowe tylko będą czerpały z budżetu miasta i z tego programu współpracy, dlatego że jest bardzo, bardzo dużo środków, które pozwalają im na uzyskanie pieniędzy z zewnątrz, posiłkując się np. środkami w ramach tego programu współpracy z budżetu miasta na zapewnienie tzw. wkładu własnego w wysokości czy to 5% wartości zadania, czy też np. 25%. To jest pewne nasze świadome działanie. I jeszcze raz proszę Państwa, nie myślmy o tym programie współpracy jako o rozdawnictwie pieniędzy. Ja życzylibym sobie, żeby dużo organizacji pozarządowych, w tym kluby sportowe zaczęły sięgać po pieniądze nie tylko z budżetu miasta, bo to spowodowałoby, że przeliczając pewną kwotę pieniędzy, która w tym budżecie nie jest mała, spowodowałoby, że tych pieniędzy na te wszystkie różne zadania jest więcej, ponieważ one również są związane z zewnątrz. I nie ma co, wydaje mi się, bronić, nie wiem, korporacyjnych interesów, czy jakiejś grupy społecznej, dlatego że pomyśleć musimy o wszystkich i przede wszystkim o zadaniach, które służą miastu, a nie poszczególnym organizacjom, czy klubom sportowym. Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Bez zbytniego wstępu odpowiem tylko tak: jeszcze raz powtórzę, bo Pan radny Wróblewski chyba mnie niedokładnie słuchał. Zacznę od tego, że piłka nożna nie jest moją ulubioną dyscypliną, jestem trenerem piłki ręcznej, trenowałem piłkę ręczną zawodników, tworzyłem klasę sportową, więc sugerowanie o korporacyjnych interesach itd. Jest nad wyraz, że tak powiem, nieodpowiednie za strony Pana Kuby Wróblewskiego. To po pierwsze. Po drugie, ja powiedziałem wyraźnie, jestem za poprawką i dałem temu wyraz w głosowaniu. Powiedziałem to wyraźnie, nie wiem, czy Państwo to słyszeli? Jestem za poprawką. Na Komisji Budżetowej głosowałem za przyjęciem tej poprawki, jestem oczywiście za wskazywaniem drogi organizacjom pozarządowym, że miasto stawia na pewne kierunki działania. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Zielińskiego z sali: - Priorytet.) Priorytet. I z tym się zgadzam. Natomiast jestem przeciwny sugerowaniu wyodrębniania puli pieniędzy i to wyraźnie podkreślam. Czy to zostało zrozumiane? Bo Pan radny powiedział: „Sugeruję wyodrębnienie (...)” (Wypowiedź Radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Możemy zajrzeć do protokołu. Natomiast co do uwag budżetowych, proszę mnie nie pouczać, bo w budżecie jest kwota przeznaczona na współpracę z organizacjami pozarządowymi, natomiast nie ma wzmianek na realizację zadań zleczanych ... Jest taka odpowiednia kwota, o którą się spieramy. Natomiast nie ma w tym budżecie informacji, że mamy tyle przeznaczyć na turystykę, tyle na sport, więc argument, że ... Panie Przewodniczący, ja bardzo proszę, żeby nie prowadzić dyskusji zza stołu, dobrze? (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Zielińskiego z sali: - Ja nie wiem, bo ja nie słyszałem. Ktoś prowadził dyskusję?) A to proszę zwrócić uwagę, proszę spojrzeć w lewą stronę. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Zielińskiego z sali: - No mogę zwrócić uwagę wtedy, kiedy zauważam, albo słyszę, a teraz nie słyszałem ani nie zauważyłem.) No dobrze, to ja w takim razie proszę bardzo, żeby Pan zwrócił uwagę. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Zielińskiego z sali: - Ale ja miałbym prośbę taką, żeby nie wypowiadać się prowokacyjnie, do każdej strony, bo przedłużamy dyskusję i dzisiaj na pewno sesji nie skończymy.) Panie

Przewodniczący ja się nie wypowiadam prowokacyjnie, ja uzasadniam ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Zielińskiego z sali: - Czy może Pan przejść do rzeczy?) No ja już przeszedłem, powiedziałem wszystko co mam do powiedzenia. Jeszcze raz powtarzam, że proszę słuchać ze zrozumieniem i nie wkładać w usta czegoś, czego nie powiedziałem. Jeszcze raz mówię: jestem za poprawką, natomiast jestem przeciwko sugerowaniem wydatkowania pieniędzy na poszczególne rzeczy. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Proszę bardzo Państwa też nie o takie wypowiedzi. Proszę słuchać ze zrozumieniem albo niech Pan słucha, nie poucza mnie itd. Proszę się skoncentrować na wypowiedziach, do wszystkich Państwa apeluję.

BURMISTRZ MIASTA

Ja Szanowni Państwo chciałem tylko dodać, że wykonanie tej uchwały jest tak jak w większości powierzone Burmistrzowi, więc sposób organizacji konkursów jest jeszcze sprawą otwartą. Tutaj ta uchwała nie przesądza jeszcze o wszystkim. Myślę, że też będę brał pod uwagę to, co Państwo mówicie, żeby tę uchwałę wykonać jak najlepiej. Natomiast tak na marginesie chciałbym dodać, tak nie przywiązując trochę uwagi mocnej do nowomowy, czy do określeń, bo rzeczywiście rewitalizacja staje się takim kluczem wytrychem do wszystkiego. To co Pan radny podkreślał, chociażby przez ustawę podpisaną chyba kilkanaście dni temu przez Pana Prezydenta o rewitalizacji. Natomiast my tę kwestię jak gdyby ubogacenia naszej oferty w zakresie obszaru rewitalizacji, wskazania obszaru rewitalizacji i korzystania również spoza konkursowych pieniędzy, bo uczestniczymy i Państwo dobrze wiecie, bo informacja jest dosyć bogata i szeroka, nasze miasto jest jedną z 16 gmin uczestniczących w lubelskim obszarze funkcjonalnym i m.in. tam mamy zgłoszony projekt zielonego loftu, to jest taki obszar wschodniej części naszego miasta, głównie parku, ale również wskazania, czy wyznaczenia w ramach przygotowania tych projektów obszaru rewitalizacji i to Pan radny tutaj podkreśla, że rewitalizacja, która rzeczywiście w poprzednim wydaniu również finansowym, czyli tego okresu finansowania przez Unię Europejską, ale również przez jakieś programy polskie, koncentrowała się bardziej do infrastruktury technicznej, czy do działań technicznych, o tyle nawet w samej definicji tej ustawy o rewitalizacji jest mocno podkreślany ten aspekt tego wychodzenia z zacofania, przepraszam za to określenie, ale wychodzenia z zacofania obszaru poprzez działania zarówno infrastrukturalne, ale również działania społeczne, integracji społecznej, włączania mieszkańców do aktywności. Więc ten element naszego działania jest również wpisany w ZIT-cie i myślę, że on się również zakończy finansowaniem dla nas i parku, ale również samego Rynku, chociażby poprzez i budynku, bo taki jest nasz zamiar jak gdyby takie działania, żeby również i ten budynek wspomniany od czasu do czasu, że kupiliśmy nie wiadomo po co, a właśnie tu w kontekście obszaru rewitalizacji i wykorzystania tego obszaru centrum, czyli Rynku II z budynkiem, tym który kupiliśmy jako skorzystanie z prawa pierwokupu od przedsiębiorcy, a to od naszej spółdzielni „Społem”, jest szansą na to, żeby to właśnie tę rewitalizację poprowadzić w definicji nowej ustawy. Dziękuję bardzo.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński zamknął dyskusję w tym punkcie i przeszedł do głosowania następujących poprawek:

I poprawka – W rozdziale IV: „Formy Współpracy” w ust. 2: „Pozafinansowe formy współpracy Miasta z organizacjami”, pkt 8 otrzymałby nowe brzmienie:

„8) udostępnianiu, w miarę możliwości i na preferencyjnych warunkach, sal i innych nieruchomości będących w dyspozycji Miasta na potrzeby organizowanych lub współorganizowanych przez organizacje otwartych spotkań, konferencji, targów, kiermaszy i jarmarków, z których ewentualny dochód zostanie przeznaczony na cele społeczne”.

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

II poprawka – W tym samym rozdziale IV, również w ust. 2 dodanie punktu 13 w brzmieniu: „13) uczestnictwo w partnerstwach lokalnych i projektach partnerskich”.

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

III poprawka – W rozdziale V: „Priorytetowe zadania publiczne” dodanie w ust. 8 drugiego tiretu w brzmieniu: „– tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”.

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

IV poprawka – Dotyczyła również rozdziału V, w którym dodano nowy ust. 9 w brzmieniu: „9. Rewitalizacja społeczna i kulturalna Rynku II:

- inicjatywy kulturalne i artystyczne na rzecz mieszkańców Lubartowa w formie: koncertów, wystaw, plenerów, występów teatralnych i innych wydarzeń kulturalnych, realizowanych na zrewitalizowanym Rynku II,
- organizacja imprez sportowych i rekreacyjnych na zrewitalizowanym Rynku II.”

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu 19 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016. (Kserokopia uchwały Nr XII/64/2015 w załączeniu.)

Ad.6c)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Ewa Sędzimirz – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów.

Naczelnik Wydziału Oświaty EWA SĘDZIMIERZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Przedstawiany Państwu w dniu dzisiejszym projekt uchwały jest związany z nowelizacją ustawy o systemie oświaty

dokonanym w lutym tego roku. Miesiąc wcześniej, dosłownie miesiąc wcześniej Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i przez cały ten rok pracujemy w oparciu o przyjętą przez Państwa uchwałę. Natomiast nowelizacja, o której wspomniałam, w sposób jednoznaczny określiła w art.34 tejże nowelizacji, że wszelkie uchwały podjęte przez jednostki stanowiące samorządu terytorialnego przed datą 31 marca 2015r. z dniem 31 grudnia tegoż roku stają się nieważne. A zatem jesteśmy zobligowani do tego, żeby po raz kolejny taki projekt uchwały przegłosować po to, ażeby z dniem 1 stycznia roku 2016 było możliwe przyznawanie dotacji dla placówek przedszkolnych, niepublicznych, działających w naszym mieście. Przy tej okazji proponujemy też kilka drobnych poprawek w treści załączników do uchwały i ja teraz przedstawię Państwu te poprawki, tak żeby Państwo mieli obraz tego co zmienia się w treści załączników w stosunku do tych załączników, na podstawie których działamy w tym roku. Otóż w załączniku nr 1 w § 3 ust.6 dodajemy dwa ostatnie zdania: „Dotacja w miesiącach wakacyjnych przysługuje również na uczniów, którzy rozpoczęli uczęszczanie do przedszkola lub innej formy wychowania przedszkolnego w miesiącu lipcu lub sierpniu, po złożeniu takiej informacji przez osobę prowadzącą placówkę oświatową.” I drugie zdanie dodane: „Dotacja przysługuje na każdego ucznia zapisanego do przedszkola lub innej formy wychowania przedszkolnego.” I w tymże załączniku nr 1 w § 4 zmieniamy zapis ustępu 2 zdania pierwszego, mianowicie: „Do obliczenia podstawy dotacji przyjmuje się faktyczną liczbę uczniów w przedszkolach prowadzonych przez Miasto Lubartów, według stanu na pierwszy roboczy dzień danego miesiąca.” To są zmiany w załączniku nr 1. W załączniku nr 2 ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Przepraszam bardzo. Państwo macie już te zmiany naniesione w tych materiałach.) Tak, tak. W załączniku nr 2 w tytule tegoż załącznika: „Tryb i zakres kontroli prawidłowości (...)” dodajemy słowo „pobrania” i dalsza treść jest identyczna jak w do tej pory obowiązującym załączniku. Analogicznie zmieniają się zapisy w § 1 ust.2: „Kontrolę w zakresie:” tiret pierwszy: „prawidłowości pobrania dotacji, w tym faktycznej liczby uczniów dotowanego przedmiotu” i dalej ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Podmiotu.) Przepraszam – „podmiotu” „przeprowadza pracownik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów”. W § 2 ust.1: „Zakres kontroli obejmuje: 1. Prawidłowość (...)” dodajemy „pobrania” i dalej jest tak jak było do tej pory. I w załączniku ostatnim, w załączniku nr 5, w tabeli trzeciej: „III. Zestawienie wydatków dotowanej jednostki sfinansowanych z dotacji” dodajemy w części „Dowód wykorzystania dotacji” jeszcze jedną rubrykę – „Sposób zapłaty”. I to są wszystkie poprawki, które chcemy zaproponować do dotychczas obowiązującej uchwały. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie i uchwalenie rzeczonyj uchwały, bo tak jak powiedziałam, jesteśmy zobligowani, żeby móc przyznawać od 1 stycznia dotacje dla przedszkoli niepublicznych. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie, Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie bez wniesienia uwag i zmian.

Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

W głosowaniu 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 4 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. (Kserokopia uchwały Nr XII/65/2015 w załączeniu.)

Ad.6d)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/236/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasto Lubartów. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Lucyna Biskup – Skarbnik Miasta.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w roku 2009 została podjęta uchwała wprowadzająca zwolnienia o charakterze mieszanym, czyli przedmiotowo – podmiotowym na terenie miasta Lubartów. Na mocy tej uchwały zwolnione były dwie powierzchnie: przy ulicy Reja, kawalerka o powierzchni 24m² i w Szkole Podstawowej nr 3 Biblioteka o powierzchni 300m². W związku z aktualnym orzecznictwem sądów administracyjnych, w tym sądu naczelnego oraz ze wskazaniem regionalnych izb obrachunkowych uchwałę tę należy wycofać z obrotu prawnego, ponieważ rady gmin mogą wprowadzać na terenie swoich miast czy gmin jedynie zwolnienia przedmiotowe. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie, Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie bez wniesienia uwag i zmian.

Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/236/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasto Lubartów.

W głosowaniu 17 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/236/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasto Lubartów. (Kserokopia uchwały Nr XII/66/2015 w załączeniu.)

Ad.6e)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Lucyna Biskup – Skarbnik Miasta.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w roku 2015 na terenie miasta Lubartów obowiązywały stawki dla podatków od nieruchomości ustalone w grudniu 2013r. na rok 2014, czyli przez dwa lata

obowiązywały te same stawki. W związku z faktem, iż minister finansów jak co roku ogłosił nowe stawki w sprawie podatków na rok 2016 oraz weszła w życie nowa ustawa o rewitalizacji, wprowadzająca nową kategorię gruntów i nową stawkę podatkową, Pan Burmistrz przedkłada Państwu do podjęcia uchwałę, w której większość stawek pozostaje na poziomie roku 2015, a tym samym na poziomie roku 2014. W § 1 w lit.d dopisuję się tę nową stawkę, o której mówiłam. Wprowadza się ją na podstawie art.37 ustawy o rewitalizacji. I tutaj wprowadzamy stawkę 31 gr. za 1m². Kolejna zmiana. W związku z faktem, iż stawki ministerialne uległy obniżeniu o kilka groszy za 1m², w §1 w pkt 1 pod lit.d zmniejszamy stawkę w stosunku do stawki, która obowiązuje w roku bieżącym o 3 gr. i wpisujemy tutaj 4 zł 65 gr. za 1m², a są to budynki związane z prowadzeniem usług świadczeń zdrowotnych. I kolejna zmiana proszę Państwa pod lit.e zmniejszamy stawkę, która obowiązuje w roku 2015 o 5 gr. w związku z faktem, iż minister finansów obniżył górne granice stawek, a tutaj zawsze tę stawkę mieliśmy w górnej granicy. Są to budynki zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego. Pozostałe stawki zapisane w ustawie są takie same, jak obowiązywały w roku 2014 i w roku 2015, czyli proszę Państwa od gruntów związanych z działalnością gospodarczą jest to kwota 65 gr. od 1m², od gruntów pod wodami – 4,56 zł od 1 ha powierzchni, od pozostałych gruntów 31 gr. za 1m² i od tych rewitalizowanych, o których mówiłam, 31 gr. za 1 m². Natomiast jeśli chodzi o budynki: od budynków mieszkalnych proponuje się pozostawić stawkę 65 gr. za 1m² powierzchni użytkowej, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – 20 zł 50 gr., zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 9 zł 55gr. od 1m² powierzchni, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – 4 zł 65 gr., od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności – 7,68 zł za 1m² i od garaży wolnostojących – 7,15 zł, od budynków gospodarczych stawka ta wynosi – 5zł 90 gr. od 1m², natomiast od budowli nadal pozostaje kwota – 2%. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji w tym punkcie, Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie bez wniesienia uwag i zmian.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo. Może bym nie zabierał głosu, tylko ten radny mnie sprowokował do zabrania głosu po prostu odnośnie pewnych stawek i sobie tak przyjąłem, że w poszczególnych miastach chciałem zobaczyć, jak to wygląda. I przedstawię Państwu tak króciutko, obrazowo jak te stawki się przedstawiają w niektórych miastach obok Lubartowa. Grunty związane z działalnością gospodarczą jest to 65gr. w Lubartowie, Biała Podlaska ma wyżej – 80gr., Kraśnik – 60gr., Krasnystaw – 75gr., Biłgoraj – 64gr., Radzyń Podlaski – 80gr., Puławy – 90gr., wiadomo większa aglomeracja miejska, automatycznie te podatki są większe, Lublin – 87gr. Pozostałe grunty: w Lubartowie jest 31gr., w Białej Podlaskiej i tutaj w tych miastach będzie troszeczkę mniej, jest 26gr., w Kraśniku – 20gr., Krasnystaw – 20gr., Biłgoraj – 30gr., Radzyń Podlaski – 70gr., Puławy – 62gr., podobnie jak w Lubartowie, Lublin wiadomo ... (Wypowiedzi radnych z sali nie do odtworzenia.) A przepraszam, bo zmyliłem. Jeszcze raz. Pozostałe grunty: 31gr. w Lubartowie, 26gr. Biała Podlaska, 20gr. Kraśnik, 20gr. Krasnystaw, 30gr. Biłgoraj, Radzyń Podlaski – 20gr., 39gr., jest tu wyżej, w Puławach i 46gr. w Lublinie. Podatek od budynków mieszkalnych – 65gr. w Lubartowie, Biała Podlaska – 60gr., 50gr. jest

Kraśnik, Krasnystaw – 50gr., Biłgoraj – 54gr., Radzyń Podlaski – 70gr., Puławy – 62gr., podobnie i Lublin – 73gr. Widzimy tu, że w kilku miastach jest ten podatek niższy o około 10-15gr. Budynki służące działalności gospodarczej. W Lubartowie jest to 20 zł 50gr., Biała Podlaska – 18 zł, jest mniej, Kraśnik również – 18 zł, mniej, Krasnystaw – 20zł 53gr., jest podobnie, Biłgoraj jest 17,50 zł, Radzyń Podlaski – 21 zł, podobnie, wiadomo Lublin i Puławy – w Puławach jest 23,13zł, w Lublinie jest 22,20 zł, także jest więcej w tych większych aglomeracjach miejskich. Budynki pozostałe, w tym na działalność użyteczności publicznej: w Lubartowie, oprócz Puław i Lublina, to jest najdrożej – 7,68 zł, w Białej Podlaskiej jest 3 zł i 8gr., Kraśnik – 6 zł, Krasnystaw – 4 zł, Biłgoraj – 4,20 zł, Radzyń Podlaski – 4,70 zł, Puławy – 7,77 zł i Lublin – 7,62 zł. Budynki gospodarcze: w Lubartowie – 5,90 zł, Pała Podlaska – 3,08 zł, Kraśnik – 6 zł, podobnie jak w Lubartowie, Krasnystaw – 4 zł, Biłgoraj – 5,30zł, Radzyń Podlaski – 4,70 zł, Puławy – 5,90 zł i Lublin – 7,62 zł. Garaże wolnostojące. Tutaj mamy jedno z wyższych podatków, Puławy i Lublin troszeczkę większe mają, ale Biała Podlaska ma 3,08 zł, Kraśnik – 6 zł, Krasnystaw – 6 zł, Biłgoraj – 5,30 zł, Radzyń Podlaski – 4,70 zł, Puławy – 7,77 zł, Lublin – 7,62 zł. I tutaj budynki i lokale pod świadczenia zdrowotne. W Lubartowie – 4,65 zł, tu jest podobnie wszędzie, 4,68 zł, w Białej Podlaskiej i w Kraśniku – 4,40 zł, w Biłgoraju – 4,40 zł, w Puławach jest 5,90 zł, Lublin – 4,70 zł i tutaj troszeczkę odstaje nam Krasnystaw, który ma zaledwie – 1,50 zł od 1m². Ja chciałem podziękować Panu Burmistrzowi, że nie podejmował decyzji o zwiększeniu podatków, bo taka jest wola i opinia mieszkańców, żeby zostały te podatki w takiej wysokości jak do tej pory, jak było to w poprzednim roku i w imieniu mieszkańców dziękuję, że Pan Burmistrz podjął taką decyzję i myślę, że Rada też podejmie i uchwali, że będą takie podatki w mieście Lubartowie. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Ja natomiast chciałem podziękować koledze, że znowu wykonał sporo pracy, tak jak przy stawkach za wywóz odpadów, tak teraz kolega Majcher przygotował nam ciekawe zestawienie. Natomiast ono tak wiele nie obrazuje: w jednych stawkach jesteśmy niżej, w innych stawkach wyżej. Natomiast przesłanie tej uchwały dla mnie jest też takie, że będę mógł pójść i powiedzieć swoim sąsiadom, że w tym roku stawki podatków nie wzrosną, może więcej pieniędzy nie, ale więcej nie wydacie na podatki. Natomiast w dwóch pozycjach te stawki maleją, nieznacznie, ale maleją. Zawsze głosowałem za tymi uchwałami okobudżetowymi co roku, ale tylko wtedy, kiedy właśnie, już to parę razy powtarzam, jest korelacja między inflacją a podwyżkami. W tym roku prawdopodobnie będziemy mieli deflację. Także można by się pokusić i o obniżki. Ale z drugiej strony, tak jak Pani Skarbnik tłumaczyła, poziomy przyjęte przez ministra finansów z tych stawek maksymalnych są na poziomach z poprzedniego roku, także też powinniśmy dbać o budżet naszego miasta, przyjmując te stawki. Natomiast nadmierne wzrosty nie są popularne. Ja sobie przypominam kiedy paręnaście lat temu podnosiliśmy o 30% stawki za budynki gospodarcze i to było trudne do wytłumaczenia, ja się na to wtedy nie godziłem. Natomiast teraz zagłasuje „za”, tak jak robię to co roku. Jeżeli rzeczywiście jest korelacja między wzrostem tych stawek a poziomem inflacji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Zgodziłbym się tutaj z wypowiedzią radnego Wiceprzewodniczącego Jana Ścisła, gdyby ta deflacja wynikająca z obniżki podatków w mieście Lubartowie wynikała z inicjatywy władz samorządowych miasta Lubartowa, a nie z dokumentów, które tworzą pewne wytyczne co do określenia tych podatków właśnie na terenie naszej gminy, w tym innych gmin ościennych. Bo proszę zwrócić uwagę, że dlatego te kwoty są obniżane, ponieważ wskaźniki, które były do tej pory,

były wyższe niż są w nowym rozporządzeniu ministra. I zwróćmy uwagę, że zmieniają się tylko i wyłącznie te stawki, które w nowym rozporządzeniu są niższe niż były do tej pory w Lubartowie. Dlatego nie jest to uzależnione od naszej polityki miejskiej, samorządowej, od tego jak byśmy chcieli kształtować tę politykę podatkową, tylko organ zewnętrzny narzucił nam pewne zmiany, stąd też jedyne zmiany jakie są w przypadku tych podatków. Zwróćmy natomiast uwagę na pozostałe stawki i zwróćmy uwagę na tabelę, że jesteśmy tak naprawdę prawie w każdym z przypadków w górnej części podatków, jakie pobierane są od naszych mieszkańców. Zwróćmy również uwagę na stawki, jakie wpływają z tytułu podatków do budżetu miasta i tutaj, bo będę proponował kilka zmian i prosiłbym o poparcie tych zmian, żebyśmy zwrócili uwagę, dlaczego akurat w tych punktach i dlaczego te zmiany, bo m.in. jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, to kwoty jakie wpływają do budżetu miast Lubartowa, ale również od działalności gospodarczej to jest 5 893 863 zł, potężna kwota, która wpływa do budżetu miasta i proszę zwrócić uwagę, że nie stać nas było jako radnych w chwili, kiedy kształtowaliśmy budżet, żeby tym samym mieszkańcom, tych samych domków jednorodzinnych, czy też mieszkańcom budynków wielorodzinnych dofinansować chociażby opłaty za odpady, mimo iż tworzą oni tak znaczącą kwotę, jeżeli chodzi o wpływy do budżetu. Dalsze kwoty. Jeżeli chodzi o, proszę zwrócić uwagę, garaże wolnostojące – 207 000 zł, a przed chwilą radny Majcher, któremu dziękuję również za wykonaną pracę, wskazał, że to są najwyższe stawki tak naprawdę z tych gmin, do których dzwonił, jeżeli chodzi o te garaże. Są to stawki niemałe. Jeżeli chodzi o odpłatną działalność pożytku publicznego, organizacje pożytku publicznego, to zwróćmy uwagę, że z jednej strony staramy się tym organizacjom pożytku publicznego pomóc w formie dotacji, jakie są z budżetu miasta, żeby startowały w konkursach, zachęcamy do tego, z drugiej strony 7,68 zł od każdego 1 m² tym organizacjom zabieramy. I kolejna rzecz – jeżeli zwrócimy uwagę na świadczenia zdrowotne, to tutaj też zwróćmy uwagę, że w związku z tymi świadczeniami zdrowotnymi do budżetu wpływa 87 121 zł, natomiast stawka ta 4,65 zł to też jest stawka z górnej puli, jeżeli chodzi o ten podatek, który pobieramy i wskazał tutaj radny Majcher również, że są gminy, które np. pobierają złotówkę, albo 2 zł, czy 1,50 zł z m². Przejdę teraz po wprowadzeniu do zmian, jakie proponuje nasz Klub Radnych „Wspólny Lubartów”, a mianowicie, aby w przypadku budynków mieszkalnych kwota została zmniejszona z 0,65gr. od 1m² do 0,55gr. od 1m², tj. §1 ust.2 podpunkt a. Dla odmiany później podpunkt d, jeżeli chodzi o świadczenia zdrowotne, z 4,65 zł do 4 zł. Jeżeli chodzi o prowadzenie odpłatnej działalności statutowej pożytku publicznego, tutaj proponujemy, żeby nowa stawka była 6 zł za 1m², a nie tak jak jest zaproponowane 7,68 zł. Natomiast w przypadku garaży wolnostojących oraz garaży stanowiących odrębny przedmiot własności, aby ta stawka została obniżona do 5 zł za 1m². Są te cztery poprawki naszego Klubu do tej uchwały, jeżeli chodzi o określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości i uzasadnienie jak wyżej. Sytuacja jest taka, że te stawki są stawkami górnymi, tym bardziej, że jeżeli porozmawiamy z poszczególnymi osobami, które zamieszkują poszczególne lokale określone w tej uchwale, wszyscy wskażą, że te podatki, jeżeli chodzi o Lubartów, naprawdę są wysokie. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Chciałbym tylko zapytać Panię Przewodniczącą, czy Państwo też jako Klub Radnych obliczyli skutki finansowe tych obniżek? Dla budżetu miasta oczywiście.

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Jeżeli chodzi o skutki finansowe w przypadku garaży wolnostojących, jeżeli chodzi o świadczenia zdrowotne oraz o prowadzoną pozostałą działalność statutową, one nie będą

większe niż 10% w stosunku do tego, co Pani Skarbnik nam podała. Natomiast nie jesteśmy w stanie określić skutków finansowych, jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, a nie jesteśmy, przepraszam, bo to jest czterysta, dwanaście tysięcy, tak, tutaj też będzie 10% mniej, przepraszam najmocniej.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Później Państwo będą się wypowiadać. Ja tylko zadałem pytanie, uzyskaliśmy odpowiedź. Jeżeli Państwo zechcą jeszcze innych odpowiedzi od Klubu, to bardzo proszę.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Goście, ja bym prosił Panie Przewodniczący o 10-ciominutową przerwę w tej chwili.

Wobec nie zgłoszenia przez żadnego z radnych głosu sprzeciwu, Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński ogłosił 10-ciominutową przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź, żeby dokładne dane podać. Więc w skali tych czterech poprawek, jakie to są wartości? W przypadku tej nowej stawki byłoby to 671 991 zł, które wpłynęłoby do budżetu, to jest mniej o 193 107 zł, przy 11 169 439 zł, które w sumie wpłyną z podatków do budżetu miasta. Więc jak sami Panowie zauważają, to jest ledwie nieco ponad 1%.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Powiem tak, że od lat mieszkańcy Lubartowa oczekują realizacji różnych inwestycji – i takich bliższych i dalszych. Ludzie chcą i żeby były chodniki i żeby modernizować np. park nasz, żeby dbać o to wszystko, wymaga to nakładów finansowych, a o te finanse jak tu słyszymy niełatwo i w wielu obszarach tych pieniędzy już dzisiaj w naszym mieście brakuje, musimy się często posiłkować i kredytami również, na przestrzeni ostatnich lat tak wiele razy było. I pozbawianie się dochodów z podatków o taką kwotę, może przy całym budżecie i całym dochodzie z podatków nie jest to procentowo jakaś wielka kwota, ale dla mnie jako radnego, który oczekuje rozwiązania problemów często za 10 000, za 15 czy za 20, to kwota 200 000, to jest kwota znaczna i pozbawiając się tej kwoty, trzeba powiedzieć mieszkańcom, że nie będzie tych chodników, nie będzie zmodernizowanych ulic, czyli nie zrealizujemy tych oczekiwań i potrzeb mieszkańców. Dlatego ja uważam, że powinniśmy utrzymać te stawki na poziomie zaproponowanym tutaj wcześniej. Zresztą tak jak Pan Kazimierz Majcher powiedział, że to dobre rozwiązanie dla miasta, żeby te podatki były na poziomie roku poprzedniego. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo kwota 200 000 zł w naszym budżecie jest kwotą niebagatelną, 300 000 zł, przepraszam bardzo, to jest, nie wiem, 25% tego co wydajemy na remont i modernizację dróg gminnych. To wyobraźmy sobie, że w tym roku chyba cztery ulice udało nam się wyremontować, to mielibyśmy w przyszłym roku jedną ulicę do remontu mniej. To musimy o tym wiedzieć. Pytanie: czy w ten sposób realizujemy interes mieszkańców? Jak dobrze zapisałem, to Panie Przewodniczący przepraszam, chodziło o obniżkę stawki podatku od budynków mieszkalnych o 10gr., tak? Za 1m²? (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Tak.) To proszę Państwa jaki to jest skutek dla mieszkańca,

wyobraźmy sobie. Załóżmy, że taki mieszkaniec mieszka tak jak np. ja w budynku mieszkalnym i zajmuje mieszkanie o powierzchni 60m² mniej więcej. To proszę Państwa jest ulga w podatku rocznym rzędu 6 zł rocznie, miesięcznie jest to 50 gr. Czy w ten sposób poprawiamy byt naszych mieszkańców, 50 gr. miesięcznie za mieszkanie? Nie wiem, czy sobie w ten sposób to robimy. Podobnie jest w przypadku innych stawek podatku od nieruchomości. Dlatego zastanówmy się czy rezygnacja z tych kilkuset tysięcy, trzystu, czy dwustu tysięcy dochodu w przypadku inwestycji, w przypadku innych zadań – na kulturę, których nam ciągle brakuje, na sprawy związane ze sportem, na sprawy związane z innymi działaniami, czy powinniśmy w ten sposób podchodzić? Wydaje się, że jakby propozycja, w której stawki podatku nie rosną, jest propozycją rozsądną. I z drugiej strony pamiętajcie Państwo, jakoś w ten sposób, że my jako radni musimy też dbać o budżet, nie tylko myśleć o tym, jak wydawać pieniądze, ale też jak te pieniądze mieć, żeby je wydawać, jak je zarabiać, a stawki podatku od nieruchomości są jednym z niewielu instrumentów, którymi jako radni możemy dysponować i zadbać o te finanse. Wydaje się, jakby nie spodziewam się, nie widzę, żeby stawki podatku od nieruchomości powodowały, żeby ktoś np. zrezygnował z prowadzenia działalności gospodarczej, czy żeby ta działalność gospodarcza przez tego typu stawki padała, a zresztą propozycje Pana Przewodniczącego i Klubu „Wspólny Lubartów” nie idą w kierunku obniżenia stawek podatku od działalności gospodarczej, tylko właśnie od mieszkań, od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, które są chyba dosyć sownie w mieście opłacane ze środków NFZ, środków publicznych itp. rzeczy. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Droga Rado. W zasadzie z tej debaty wynika taka chęć czy konieczność fiskalizmu, czyli są zadania do wykonania, ludzie żądają od nas jakichś zadań, to skądś na to trzeba wziąć pieniądze, czyli najpierw trzeba ich ograbić, żeby potem im w jakiejś części dać, bo nie wszystko oddamy. To co zgrabimy – 100 %, to nie oddamy 100 %, tylko 40, 30, bo ta pozostała kwota jest potrzebna na obsługę naszej roboty, naszej pracy, naszego ograbiania i potem oddawania w części. Więc proszę Państwa są teorie w praktyce stosowane, że fiskalizm się redukuje, czyli należy generalnie podatki zmniejszyć. Tu mówimy o podatkach od nieruchomości lokalnych generalnie, więc trzeba się zastanowić, jaki wpływ one mają na koszty działalności gospodarczej, bo tu głównie mnie interesują podatki od działalności gospodarczej, od gruntu, czy od budynków i lokali. One według mnie są dość ważne z punktu widzenia działalności gospodarczej, ale w różnych branżach ich wpływ na zysk brutto jest różny i moim zdaniem trzeba wiedzieć w samorządzie, w Radzie, a na pewno w ratuszu, jaki wpływ podatków tych lokalnych od działalności gospodarczej na końcowy wynik, na zysk brutto, bo od niego się liczy chyba CIT, rozumieniem, ten podatek od osób prawnych, on wynosi 19%. Zastanówmy się – czy lepiej pobierać tę daninę z podatków lokalnych, czy potem część odebrać w formie CIT-u albo po podatku od osób fizycznych, czyli od osób zatrudnionych w tych zakładach. Ja jestem zwolennikiem, żeby obniżać koszty działalności gospodarczej, a pobierać potem większe daniny w liczbach bezwzględnych od końcowego wyniku tej działalności na obniżonych proszę Państwa jakby kosztach. W związku z tym chcę wesprzeć Pana Przewodniczącego, że należy podatki lokalne obniżać w zakresie ich wpływu na działalność gospodarczą, ale trzeba znać ten wpływ. Natomiast należy pobierać bardziej rygorystycznie, bardziej konsekwentnie proszę Państwa podatki od działalności gospodarczej. CIT 19%, rozumiem, że ma być zmniejszony do 15, on powinien proszę Państwa według mnie nie być zmniejszony, tylko bardziej rygorystycznie ściągany. Jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych, jeśli obniżymy koszty działalności gospodarczej, czyli obniżymy podatki lokalne i taka firma będzie miała większy zysk brutto, od którego zapłaci założmy ten CIT, to potem taka firma proszę Państwa

rozumiem, że zatrudni więcej ludzi, którzy zapłacą wyższy podatek od osób fizycznych. Więc moim zdaniem na to można spojrzeć w różnym aspekcie i ja jakby jestem zawsze za tym, żeby podatki obniżyć i stąd poprzę stanowisko Pana Przewodniczącego i rozumiem naszego członka Klubu i będę za obniżką podatku. Natomiast trzeba by zbadać na przyszłość jak można monitorować wpływ wysokości podatków lokalnych na nasz budżet, bo tak przy okazji w przypadku naszego miasta Lubartowa, to nie tylko jest ważna skala tych wydatków, czy kosztów w poszczególnych grupach, ale również to, że nasze miasto jest bardzo małym miastem. To jest jedno z najmniejszych miast w województwie, ono ma chyba 13,9 km², z tego tytułu ma to jednak jakiś wpływ na firmy, które tutaj działają. Te, które nie mogą znaleźć lokalu czy placu, to jakby wyprowadzają się gdzieś obok albo do gmin sąsiednich i być może trzeba się zastanowić nad połączeniem naszej gminy np. z gminą Lubartów proszę Państwa. Wiem, że trochę wykraczam poza temat dyskusji, ale prędko go chcę zakończyć. Generalnie powiem tak: obniżajmy podatki, natomiast zajmijmy się bardziej egzekwowaniem tych podatków w tej wysokości w jakiej są i badajmy wpływ tych podatków lokalnych na potem ściągane podatki od zysku brutto i od osób fizycznych zatrudnionych w tych firmach, które jakby pracują na tych podatkach. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Zgromadzeni. Słyszeliśmy piękny wykład odnośnie ekonomii, finansów, tylko że dość egoistyczne jest takie podejście, że Panu radnemu Wróblewskiemu to przy 60-ciometrowym mieszkaniu zaoszczędzi 20 zł w kieszeni, czy 30 zł w kieszeni. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: - 6, rocznie.) 6 zł w kieszeni. Tak, tylko nie wszyscy mieszkają w bloku, nie wszyscy zarabiają tak jak radny Wróblewski, czy ja, czy ktokolwiek. Znam wiele osób, które obijają się o skraj ubóstwa. Na domiar złego na moim osiedlu kiedyś pobudowali domy, gdzie te domy liczą po 100, 200, 300 metrów i tam się ludzie liczą z każdą kwotą, nawet jeżeli to jest kwota 20, 30 zł w skali roku, bo to jest dla nich jakiś znak, że nie ściągamy. I teraz słyszałem na przerwie: czy nas stać na to, żeby obniżyć podatki. Bardzo możliwe, że nas nie stać. Ale pytanie: czy wszystkich naszych mieszkańców stać na to, żeby płacić takie podatki? Czy jednak zrobić ukłon do tych najbiedniejszych mieszkańców, którzy skrobią każdy grosz i jednak nieznacznie, ale te podatki obniżyć? Dziękuję bardzo.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Wysoka Rado ja chciałem tylko zwrócić jedną uwagę, że nie zabieram głosu na temat wysokości stawek, ale nie wiem, czy dobrze usłyszałem, bo Pan radny Gregorowicz popiera stanowisko Pana Przewodniczącego obniżającego podatki od działalności gospodarczej, a Pan Przewodniczący chyba nie wnosił poprawek dotyczących działalności gospodarczej? (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Nie. Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Tego nie powiedział. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Powiedział tak.) Powiedział wyraźnie. Dlatego chciałem uściślić, które stanowisko Pan radny Gregorowicz popierał? Bo nie jestem pewien. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

To co miałem powiedzieć, to już powiedziałem od strony merytorycznej, natomiast moja obecność tutaj po to, żeby zaprotestować przeciwko używaniu takiego słownictwa, że pójdzie może później po tej wcześniejszej wypowiedzi kolegi, że Rada Miasta grabi z pieniędzy swoich mieszkańców, a my robimy jednak co innego – od 25 lat, z początku nie ja, ale są tacy, co ustalają poziom podatków od nieruchomości i póki co specjaliści od „nowej Polski”, że tak powiem, mówią, że reforma samorządności była to najbardziej udana reforma i wiele artykułów jest takich, które mówią, że samorzady te środki wydają najlepiej, bo to my

jako Rada czuwamy nad tymi wydatkami, jest to czynnik społeczny. A sami widzicie jak to jest z wydatkami w różnych podmiotach, ministerstwach. Warto spojrzeć w ten sposób, że te pieniądze, te wysokości podatków, które ustalamy, a nie grabimy mieszkańców, to my mamy dobrze to zagospodarować i to robimy dobrze. Dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, po pierwsze chciałem powiedzieć w odpowiedzi Panu radnemu Osieckiemu. Rzeczywiście mieszkam w 60-metrowym mieszkaniu i myślę, że większość mieszkańców Lubartowa, mieszkająca w Spółdzielni Mieszkaniowej też mieszka w takich mieszkaniach i powiem Panu, że wysokość podatku od nieruchomości nie jest taka ważna w przypadku opłat w Spółdzielni Mieszkaniowej, jeżeli chodzi o utrzymanie tego mieszkania i naprawdę 50 gr. miesięcznie za mieszkanie, żeby tego kto opłaca mieszkanie, szło więcej na podatek od nieruchomości, mnie stać, myślę, że mieszkańców też. Po drugie chciałem powiedzieć, że jakoś radzę sobie finansowo, tzn. nie pobieram żadnych zasiłków, ale nie byłoby mnie stać w mieszkaniu, w domu o powierzchni 200m², więc ci co mieszkają w tych domach o pow. 200m² w moim odczuciu to są osoby bardziej ode mnie majątne, które na to stać. I tak sobie wyliczyłem, że to obniżenie o 10% podatku w przypadku tych osób to jest 20 zł rocznie, to jest niecałe 2 zł miesięcznie od takiego domu, gdzie tam kilka osób pewnie w takim domu mieszka, bo nie wyobrażam sobie, żeby jedna osoba mieszkała. Nie wiem, czy to jest grabież, czy raczej taki rozsądek, żebyśmy wszyscy składali się na nasze wspólne wydatki? Po trzecie chciałem zauważyć i tu tak jak Pan radny Polichańczuk zauważył przed chwilą, ja też nie zanotowałem, to o czym mówił Pan radny Gregorowicz, żebyście Państwo wystąpili z propozycją obniżenia podatków od nieruchomości od działalności gospodarczej. Takiego wniosku nie zauważyłem. Chciałem też powiedzieć, że podatek od nieruchomości, to Panu radnemu Gregorowiczowi postaram się może w ten sposób wyjaśnić i też pozostałym radnym, trafia w całości do budżetu miasta, to jest dochód własny, w przeciwieństwie do takich podatków jak podatki dochodowe od osób fizycznych, czy osób prawnych, CIT-ów i PIT-ów, gdzie trafia tylko ułamek tego podatku do budżetu miasta, 6% od CIT-u i 37% od PIT-u. Więc zastanówmy się, czy mając 100%, czy mając 37% od podatku, który wynosi 18, 34% bodajże i 19%, jeżeli chodzi o CIT i z tego otrzymujemy trzydzieści kilka procent, czy to rzeczywiście ten koszt podatków od nieruchomości ma po pierwsze wpływ na wymiar tego podatku w jakimś stopniu i w jaki sposób to się przekłada na dochody gminy? Moim zdaniem lepiej jest, jeżeli te podatki trafiają z podatku od nieruchomości, bo jest to mniej dotkliwe dla prowadzących działalność gospodarczą i dla wszystkich, bo nie są to wysokie stawki, niż jeszcze za pośrednictwem aparatu skarbowego. Po trzecie chciałbym jeszcze powiedzieć, że nie sędzę, żeby obniżenie podatków o 10 gr. na przykład od 1m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych spowodowało, żebyśmy obniżyli również koszty funkcjonowania gminy, ściągłości tych podatków itd. One będą stałe mniej więcej, niezależnie od tego, ile zbieramy tego podatku. Więc Panie Gregorowicz ..., ale zgadzam się z Panem, że powinniśmy wydatków i kosztów funkcjonowania miasta pilnować, o tym będziemy rozmawiali, mam nadzieję, przy uchwalaniu budżetu na 2016r. w tej chwili dbamy o to, żebyśmy mieli czym dysponować, żebyśmy zaspokajali potrzeby mieszkańców, a z drugiej strony będziemy dbali, żebyśmy tych pieniędzy ..., żeby organ wykonawczy miasta dysponował nimi w sposób oszczędny, w sposób racjonalny i z pewnymi ograniczeniami, bo mamy świadomość, że sytuacja finansowa miasta nie jest zbyt dobra i powinniśmy podjąć działania, żeby ta sytuacja przynajmniej się nie pogarszała. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Dziękuję moim przedmówcom za doprecyzowanie moich myśli. Sam nie wiedziałem, że takie mam, ale przyjmuję to i chciałbym jakby doprecyzować z kolei ze swojej strony.

Faktycznie uwagi Pana Przewodniczącego dotyczyły innych stawek podatkowych, nie związanych z działalnością gospodarczą i te popieram. Natomiast sam od siebie dodałem, że z punktu widzenia zainteresowanego działalnością gospodarczą osób prawnych, dodam, to chciałbym redukcji również kosztów, które mają wpływ na końcowy wynik w postaci zysku brutto i chciałbym Państwu radnym przypomnieć, że bardziej mieszkańców miasta interesują ich własne wydatki związane z zamieszkaniem w tym mieście i jeśli my otrzymujemy prośbę Państwa po 37% podatku od osób fizycznych, to ja chciałbym, żeby tych osób fizycznych było jak najwięcej, a będzie więcej, jeśli koszty działalności zakładów będących osobami prawnymi związanych z obniżeniem podatków lokalnych, gdy te koszty będą mniejsze, to te firmy będzie stać na zatrudnianie kolejnych osób fizycznych. Więc bardziej mnie interesuje, żeby więcej ludzi miało w Lubartowie robotę i pracę, niż to, żeby fiskalizm spowodował większy dopływ gotówki do ratusza z tytułu podatku od nieruchomości, czy od mieszkań, czy z jakiegoś innego tytułu. Generalnie podsumowuję, że powtarzam jako zainteresowany działalnością gospodarczą, liczę, że Państwa polityka okołobudżetowa, a to jest związane z podatkami lokalnymi, doprowadzi do tego, że zatrudnienie się zwiększy, przypominam, że w poprzednich punktach naszych obrad debatowaliśmy nad różnymi programami, za które suto zapłaciliśmy, właśnie m.in. z tych podatków, gdzie pisze się aktywizacja poziomu zatrudnienia, walka z bezrobociem. Chciałbym się dowiedzieć, jak my z tym bezrobociem zamierzamy walczyć? Ja rozumiem, że w taki sposób, że obniżamy podatki lokalne, wtedy powstaje więcej firm, które zatrudniają więcej ludzi, którzy płacą podatek dochodowy od osób fizycznych, z których 37% wpływa do naszego budżetu, ale najpierw pensja poszła do ich kieszeni. Natomiast jeśli chodzi o podatek od zysku brutto, czyli podatek dochodowy CIT 19%, to on też jest większy i z naszego punktu widzenia, mimo że stanowi chyba 5 albo 6%, jak tu mówiła Pani Skarbnik, to on wtedy jest większy globalnie w liczbach bezwzględnych, jeśli koszty prowadzenia działalności są mniejsze. Więc proszę Państwa, można by tutaj dywagować, bawić się w akademickie dyskusje, ja w swojej działalności jakby takiej, można powiedzieć, zarządczej, to od wielu lat, myślę, zajmuję się tym, jak obniżać podatki lokalne, jak wyrzucać. Mówicie, że to mało. Są takie firmy i np. podatek od gruntów założmy wynosi rocznie 100 tys. zł, ktoś powie, że to mało, czy dużo, ale proszę 65gr. wziąć ..., 100 tys. podzielić przez 65gr., to wyjdą metry. Okazuje się, że są to hektary. Tak samo choćby ten podatek od budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą – 20, 50. Tutaj kolega Majcher podał niedawno zestawienie tego podatku w różnych gminach. Ja jeszcze mam Ryki, bo badałem Ryki z pewnych względów związanych z działalnością, którą nadzoruję, tam jest 16 zł, a Ryki są trochę mniejsze niż Lubartów, ale mają jakieś powiązania, założmy ekonomiczne, czy inne. I moim zdaniem to są już potężne kwoty, które w przypadku firm jakby każą redukować zatrudnienie. Więc generalnie myślmy o wpływach do naszego budżetu, ale jeszcze bardziej myślmy o losie, czy o zatrudnieniu naszych ludzi. Natomiast jeszcze Pan Wróblewski. Dziękuję mu za te słowa wsparcia dla moich słów albo dla wyprostowania niektórych myśli, które zaprzętały moją głowę. On mówi, że będzie czas na dyskusję w tych sprawach przy budżecie. Według mnie to będzie za późno, bo dzisiaj dyskutujemy tak naprawdę o uchwałach okołobudżetowych. Jak ustalimy stawki podatkowe podatków lokalnych, to już za późno będzie na dyskusje na ich temat w przypadku budżetu, bo to już będzie stan zastany. Więc dzisiaj jest ostatnia chwila, żeby się zastanowić, jaki wpływ te podatki mają na budżet i na losy poszczególnych osób. Ja przyznam, że mimo, że jestem radnym, bardziej mnie interesują indywidualne losy naszych obywateli. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. To co już słyszeliśmy przed chwilą, to jest ..., no nie wypowiem tego słowa. W każdym bądź razie dyskutujemy tu już godzinę, praktycznie o rzeczach, o których w ogóle nie powinno być dyskusji. Nie powinno

być dyskusji! Wkładamy kij w mrowisko, wywołujemy dyskusję, zajmujemy się sprawą 200 tys. zł, ewentualnie 300 tys. zł, zrobimy dobrze mieszkańcom, pokażemy jacy jesteśmy dobrzy wujkowie. Ulgi mieszkańcy specjalnie nie odczują. O tym powiedział radny Wróblewski. 6 zł to nie jest dużo od 60-metrowego mieszkania, to oczywiście jest 6 zł. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali nie do odtworzenia.) Słucham? (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: - Rocznie.) Rocznie, 6 zł rocznie. Natomiast 200 tys., czy 300 tys. w skali budżetu to jest może 1% całego podatku od nieruchomości, ale to jest jedna czy dwie wyremontowane drogi, latarnie, oświetlenie. Za chwilę mamy budować halę sportową, oczywiście ulżymy mieszkańcom, nie będą płacić 6 zł, ale zaciągniemy 200, czy 300 tys. dodatkowego kredytu, trzeba będzie spłacić odsetki od tego kredytu. Fajnie, wspaniale. Ja się dziwię w ogóle. Panie Przewodniczący może zaproponuje Pan obniżkę podatku do 1 gr. od wszystkich? Dlaczego Pan inaczej traktuje przedsiębiorców, inaczej mieszkańców, którzy działalności nie prowadzą? Zrezygnujmy z tych 11 mln podatku od nieruchomości w ogóle i zróbmy taki eksperyment! Czy stać nas na to? Jeżeli Pan uważa, że tak, to zróbcie to po prostu, spróbujcie to przegłosować. Nie rozumiem takiego podejścia. Po co marnować czas? Po co zastanawiać się nad rzeczami nieistotnymi? Nie podnosimy podatków, bo taka jest sytuacja w kraju, gospodarka wcale nie ma się dobrze, przedsiębiorcy też nie mają się dobrze. Obniżanie podatków o kilka procent? Jaki to ma sens? Komuś to ulży? Nie. Dużo słów, mało sensu. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo większość powiedział mój przedmówca, bo też chciałem właśnie nawiązać do tego. Jeden z wcześniejszych mówców powiedział, że bardziej zabiegałby o to, aby jednostkom ulżyć. No może Panie Przewodniczący możemy ulżyć, ja mam taki pomysł, obniżając np. czynsz za mieszkania spółdzielcze. Wtedy na pewno mieszkańcy to odczują i będzie to naprawdę dla nich kwota roczna, czy nawet miesięczna dużo niższa, a wiem, że opłaty, przynajmniej w Spółdzielni, są dużo większe niż opłaty w innych blokach. Więc może w tym kierunku? Jeżeli mamy szukać jakichś oszczędności, to może właśnie takie oszczędności by się znalazły. A jeżeli chodzi o same podatki, wysokość obniżenia sugerowanych kwot przez Państwa, to dlaczego np. od budynków lub ich części mieszkalnych – z 65 na 55 gr., ja nie widzę żadnego uzasadnienia tutaj. A dlaczego nie na 30 gr.? I proszę mi powiedzieć, gdzie np. znaleźć te pieniądze? Wiadomo może być kredyt tak jak tu kolega powiedział. Ale czy to jest wyjście? Nie sądzę. Dziękuję.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Po pierwsze chciałem powiedzieć, że rok 2016 byłby trzecim rokiem bez podnoszenia podatków dla naszych mieszkańców, więc utrzymujemy na tym samym poziomie tę daninę na rzecz naszego miasta od nas wszystkich. Ja nie do końca rozumiem, patrząc na tę inicjatywę, że nam chodzi o dobro naszych mieszkańców i Państwo podkreślacie - najuboższych mieszkańców. To jest fałszywa teza, że najuboższych mieszkańców. Państwo obniżając podatki dla wszystkich, obniżacie również podatki dla tych, których stać zapłacić i łożyć na innych mieszkańców. Jeśli obniżymy podatki na wszystkich, to w budżecie może zabraknąć na świadczenia, na pomoc społeczną, na dodatki mieszkaniowe. Czyli zabraknie nam pieniędzy dla tych, którzy rzeczywiście są w trudnej sytuacji. I rolą nie jest być dobrym wujkiem, tylko rolą - gospodarować odpowiedzialnie tym zasobem, który mamy i troszczyć się o naszych mieszkańców, którzy z różnych powodów znajdują się w trudnej sytuacji. Więc to jest fałszywa teza, że my troszczymy się o ludzi ubogich, bo to jest w przynajmniej w kilkudziesięciu procentach teza fałszywa, bo obniżymy naszym mieszkańcom zamożnym, których stać i nie pozwolimy łożyć na mieszkańców biedniejszych, którym rzeczywiście

poprzez zasiłki celowe, dodatki mieszkaniowe powinniśmy pomóc. I na to są nam potrzebne pieniądze i myślę, że nasi mieszkańcy bardziej zamożni godzą się na to, że chcą wyłożyć. Nikt nie chce płacić podatków, to jest taka powszechna teza, ale jeśli trochę nam jest lepiej, to powinniśmy na naszych współmieszkańców, współrodaków, którzy są w trudniejszej sytuacji, mieć pieniądze, żeby im w tym pomóc. I po to są właśnie po stronie dochodowej środki. Chcę powiedzieć proszę Państwa, że to co naszych mieszkańców chyba wszystkich interesuje, to rozwój naszego miasta i dobra jakość świadczonych usług w różnych obszarach, w tym też. No tak to jest zorganizowane, że też dobra usługa urzędów, które obsługują naszych mieszkańców w sytuacji niemożliwej do rezygnacji, bo nie mamy wpływu. Pan senator mówił o bezrobociu, że samorząd ma minimalny wpływ, ale na ile go mamy, to właśnie tworzenie terenów inwestycyjnych, zagospodarowanie tych terenów i ja jak rozmawiam z przedsiębiorcami, to nie spotkałem, żeby mówili, że dla nich podatek od nieruchomości jest decydującym, czy ulokować to przedsięwzięcie na terenie danego miasta, czy też nie, bo ten udział w kosztach podatku od nieruchomości jest dla większości przedsiębiorców znikomy, a dla przedsiębiorców będących w trudnej sytuacji, bo oni się też zdarzają w ciągu roku, jest ustawowa możliwość wyjścia naprzeciw, czyli też zastosowanie ulgi w jakimś tam momencie, kiedy przedsiębiorca ma trudność z funkcjonowaniem. Chcę też powiedzieć proszę Państwa, że pomimo, że tutaj kalkulator był używany, to nie wiem, tylko po to, żeby wrażenie zrobić, bo kwota jest rzeczywiście ... Bo dostaliście Państwo powierzchnię, jeśli przemnoży się przez obniżkę, to kwoty są jednoznaczne i Pani Skarbnik wyliczyła, że to nie jest 193 tys. zł, jak Pan Przewodniczący powiedział, tylko to jest co najmniej 307 tys. zł, tak wynika z przemnożenia powierzchni razy te obniżki, które Państwo zastosowaliście. Powiem tak proszę Państwa: dla mnie ta inicjatywa właśnie wpisuje się trochę w taki populizm. Pan radny Kusyk nie chciał tego użyć pewnie, ale to jest w kategorii populizmu, żeby powiedzieć, że się jest dobrym wujkiem i nie patrząc na skutki dla całego miasta, dla ludzi ubogich, to próbujemy być dobrym wujkiem, bo najłatwiej jest obniżyć podatki, trudniej jest rzeczywiście wywiązywać się z misji, z zadań nałożonych przez mieszkańców. Ja to się zastanawiam do jakiego momentu sprawozdawca inicjatywy chce być tym dobrym wujkiem? Do pewnego momentu, aż będzie musiał decydować, w pełni brać pełną odpowiedzialność. Bo ja chciałbym zapytać jaka jest postawa w stosunku do kilku tysięcy naszych mieszkańców poprzez swoją działalność? A no taka, że ja rocznie płacę za garaż 440 zł do Spółdzielni. Spółdzielnia oddaje miastu około 140 zł, to co się dzieje z 300 zł? Gdzie mój garaż cały czas jak przeciekał, tak przecieka, jak nic, ani grama czynności nie zostało zrobione w stosunku do tego garażu. Co się dzieje z obniżeniem kosztów wody i używania tego co Pan radny Gregorowicz mówił w stosunku do swoich mieszkańców, a no też, że za 1m³ ciepłej wody płacę 40 zł. Więc jest się dobrym wujkiem do pewnego momentu, a jak gdyby działanie czy inicjatywa obliczona na bycie dobrym wujkiem, skutkuje tym, że też się krzywdzi mieszkańców najuboższych. I proszę Państwa my wzięliśmy odpowiedzialność za nasze miasto i Rada Miasta, Burmistrz jest po to, żeby organizować życie, żeby miasto się rozwijało i żeby dobrze świadczyć usługi. Dlatego tej inicjatywy nie można inaczej traktować niż jako inicjatywy w kategorii populizmu. Może też liczenie na to, że za chwilę, jeśli będziemy decydować o zwiększaniu wydatków, bo jest projekt budżetu, on jest do Państwa radnych dostarczony, on jest wyliczony do tych stawek, które są jak gdyby proponowane w uchwałach, będzie brakowało tych 300 tys. zł, a już wiem, że są obietniki, że, nie wiem, klub sportowy dostanie 600 tys. zł, ktoś tam jeszcze dostanie więcej, bo takie są jak gdyby zabiegi o to, żeby każdy odbiorca budżetu miasta dostawał jak najwięcej, żebyśmy drogi remontowali, inwestycje prowadzili, świadczenia wysokie łożyli, no i na to są potrzebne pieniądze. I stąd też nasza odpowiedzialność, żeby nie iść w kierunku populizmu, tylko pójść w kierunku odpowiedzialności za miasto i za naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa, jeżeli mówimy o populizmie, to dobrze, żebyśmy może przekazali naszym radnym o planach jakie są w założeniach przyszłorocznych, ale również jeżeli rozmawiamy i Pani Skarbniczka wskazuje nam na pewne kwoty, to przemnożmy 55 gr. razy 635 048 tys. m², wyjdzie nam 349 276 tys. Następna pozycja – jeżeli przemnożymy prawie 19 tys. m² razy 4 zł, wyjdzie 74 tys. zł nowego podatku. Jeżeli przemnożymy 20 tys. m² razy 5 zł, wyjdzie 102 560 zł. Jeżeli przemnożymy 29 tys. m² razy 5 zł, wyjdzie nam 145 tys. zł. Sumarycznie wyjdzie nam 671 991 zł, podczas kiedy do tej pory wpływało 865 000,98 zł. Rachunek musi się zgodzić. Jeżeli od 865 000 odejmiemy 671 000, wyjdzie 193 000. Sprawdzałem to na kilka sposobów. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Jeszcze pierwsza pozycja, 55gr. Wypowiedź Skarbnik Miasta z sali: - Jeszcze to. Jeszcze pierwsza pozycja. Proszę bardzo, mam skutki z każdego wyliczone.) Ale tu przy gruntach nie zgłaszaliśmy poprawki. (Wypowiedź Skarbnik Miasta z sali: - Zgłaszaliście Państwo. Wypowiedź Burmistrza Miasta z sali: - Zgłaszaliście Państwo.) Przepraszam, tego nie ująłem. I teraz proszę Państwa: jeżeli rozmawiamy o inwestycjach ... Przepraszam, bo zaczęło się takim bardzo szlachetnym słowem na końcu – myślą o ludziach najbiedniejszych. No to skoro mówimy o ludziach najbiedniejszych, rozmawiamy o 300 tys. zł przy tym budżecie, to zastanawiam się, dlaczego nie myśleliśmy o ludziach najuboższych w chwili, kiedy zapadała decyzja kilka dni temu, że zostanie zakupiona działka przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej w wysokości 410 tys. zł, co daje 133 zł za 1 m², gdzie 50% kosztów tego przedsięwzięcia zostanie przypisane miastu. Więc to jest akurat ta różnica, którą my wskazujemy. Tutaj nie ma mowy o ludziach najuboższych po pierwsze. Po drugie, jeżeli spojrzymy na wydatki przyszłoroczne i to co jest planowane, to powiedzmy również naszym radnym i naszym mieszkańcom, ile będziemy musieli w przyszłym roku wpłacić do samego Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej i czy zamiast tego nie można by było wybudować dróg, chodników, czy czegośkolwiek innego? Bo mamy już plan rzeczowo – finansowy zaproponowany na przyszły rok, gdzie miasto Lubartów raz musi zapłacić na działalność bieżącą 295 tys. zł, później na obsługę długu – 420 tys. zł i później jeszcze dofinansować do Gminy Lubartów 87 tys. zł. No proszę bardzo robi nam się ponad pół miliona pięknych wydatków i o tym nikt nie mówi, tu się nie mówi o najbiedniejszych. Podczas kiedy Gmina Niedźwiada, która wystąpiła ze Związku, rozpiła nowy przetarg, śmieci ma po tej samej cenie, a kosztów dodatkowych na obsługę tego systemu nie ponosi. A my chcemy lekką ręką wydać ponad pół miliona i tutaj to nikogo nie boli. Nie mówi się o ludziach najuboższych to po pierwsze. Natomiast również zwróćmy uwagę, że nie tak dawno jak miesiąc temu przegłosowała nasza Rada Miasta również w prognozie długoterminowej zabezpieczenie środków dla Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej i zgodziliśmy się na bardzo wysokie odsetki rozłożone w latach, jeżeli chodzi o kredyt, który został zaciągnięty. I tutaj również nie myśli się o osobach najuboższych. Tu się mówi o wirtualnych kwotach, które być może będą, a być może ich nie będzie. Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą. Ja się cieszę, że ci radni, którzy podchodzili tutaj do mównicy, zauważali ten problem. Natomiast szkoda, że ci radni nie zgłosili tych konkretnych poprawek, bo my jako Klub liczyliśmy właśnie m.in. na Kluby Prawa i Sprawiedliwości, który dosyć obszernie się w tym temacie wypowiadał, że takie propozycje obniżenia tych stawek dla tych osób, które prowadzą działalność gospodarczą w końcu w tym mieście padną. Niestety nie padły. Natomiast jeżeli chodzi również o zobowiązania, jakie wynikają dla mieszkańców jednych czy drugich, to my tutaj nie różnicujemy mieszkańców, jeżeli chodzi o podatki, my wskazujemy na jedną rzecz, że dobrym kierunkiem byłoby to obniżenie. Natomiast jeżeli radny Kusyk proponuje, żeby to było 30 gr., a nie 55 gr. tak jak my proponujemy w przypadku budynków mieszkalnych, no to my tylko temu przykłaśniemy. (Wypowiedź radnego Piotra Kusyka z sali nie do odtworzenia.) Ale Pan wskazywał taką

propozycję, że dlaczego to nie jest 30 gr. Niech Pan zgłosi taką poprawkę, na pewno za nią zagłosujemy. Reasumując proszę Państwa. Mówimy o kwotach małych w chwili kiedy my pokazujemy tutaj i staramy się, żeby te podatki zostały w końcu obniżone, żeby ulżono jednym czy drugim instytucjom. Jak zauważamy 300 tys. to będzie 2%, nie 1% w skali wszystkich podatków, które zostaną pobrane od mieszkańców Lubartowa. I tu rodzi się problem, bo mówimy o tych 300 tys. Natomiast w chwili, kiedy wydajemy setki tysięcy zł albo wydamy za chwilę na przedsięwzięcia, które muszą rodzić pytania czy powinny tyle kosztować, to tutaj ręka przy konstruowaniu budżetu podejrzewam, że nikomu nie zadrży. Dziękuję.

BURMISTRZ MIASTA

Szanowni Państwo, bo muszę się do tego odnieść. Pan Przewodniczący w jakiś szczególny sposób ma na myśli tylko Związek i koszty ponoszone. To że nasza gmina i również inne gminy działają w kierunku pracy Związku, to niezależnie, czy byłby Związek, czy działalność prowadziłoby same miasto, te koszty należałoby ponieść. Proszę sprawdźmy jakie są, nie wiem, płace w Związku, bo to jest kosztem, ile chce przedsiębiorca i to rzutuje na koszt i składkę od nas. Natomiast gros tej kwoty, o której Pan Przewodniczący mówi, to jest na inwestycje. I jeśli chodzi o te odsetki, to one tak są pomyślane w Związku, żeby eksploatacja z przyszłych lat spłacała. Proszę zauważyć, że my mamy tonaż z miasta rzędu kilku tysięcy ton. Związek będzie funkcjonował w oparciu o 37, a może i więcej tysięcy ton śmieci pochodzących z zewnątrz i tu jest szansa na obniżanie opłat dla naszych mieszkańców, a nie dla całego Związku. Natomiast jeśli Pan Przewodniczący mówi o Gminie Niedźwiada, jest tak dobrze, bo wystąpiła, proszę zauważyć, bo my znamy specyfikację, z ilu usług Gmina zrezygnowała, co Związek wykonuje i zobaczymy jakie będą skutki dla mieszkańców, bo z części usług Gmina zrezygnowała i stąd ma składkę czy opłatę podobną jaką miała dotychczas, ale rezygnując z części usług. Także tutaj ta część środków naszych wydatkowanych na Związek jest po to właśnie, żeby za jakiś czas ... Ja wiem, że w trudnej sytuacji jesteśmy, bo i my inwestujemy, a owoce będą zbierać, czy będziemy zbierać za kilka lat, ale często jest tak, że trzeba zainwestować, żeby potem odbierać zysk i w takim przypadku jest Związek Komunalny. Dziękuję bardzo.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przed przystąpieniem do głosowania zgłoszonych wniosków Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Rady Jacka Tomasiaka, aby doprecyzował zgłoszone wcześniej wnioski.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa wskazałem na poprawki w § 1 w pkt. 2 w ppkt. a), d), e) i f), natomiast w § 1 w pkt. 1 w ppkt. a) nie proponowałem zmian. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: Ale w d)?) „Dwójka”: a), d), e) i f). (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - A „jedyńka” nie?) „Jedyńka” nie, nie dotykałem „jedyńki”. Więc ta kwota jest błędnie wyliczona przez Panią Skarbnik, bo to jest kwota jednak 193 107 zł. Proponowałem tylko poprawki w podpunktach: 2 a), d) ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - W czterech podpunktach?) Tak, w czterech i tego się trzymam cały czas. Natomiast zasugerowano mi, że również wprowadzałem poprawkę w pkt. 1 ppkt a). Tego nie robiłem.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Zieliński przystąpił do procedury głosowania następujących poprawek:

I poprawka – w § 1 pkt 2) od budynków lub ich części: ppkt a) mieszkalnych propozycja stawki podatkowej – 0,55 zł od 1m² powierzchni użytkowej.

W wyniku głosowania: 8 głosów za, 12 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu nie została przyjęta.

II poprawka – w § 1 pkt 2) od budynków lub ich części: ppkt d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń propozycja stawki podatkowej – 4 zł od 1m² powierzchni użytkowej.

W wyniku głosowania: 8 głosów za, 12 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu nie została przyjęta.

III poprawka – w § 1 pkt 2) od budynków lub ich części: ppkt e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego propozycja stawki podatkowej – 6 zł od 1m² powierzchni użytkowej.

W wyniku głosowania: 8 głosów za, 12 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu nie została przyjęta.

IV poprawka – w § 1 pkt 2) od budynków lub ich części: ppkt f) garaży wolnostojących oraz garaży stanowiących odrębny przedmiot własności propozycja stawki podatkowej – 5 zł od 1m² powierzchni użytkowej.

W wyniku głosowania: 8 głosów za, 12 głosów przeciwko, 0 głosów wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu nie została przyjęta.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016.

W głosowaniu 12 gł. za, 7 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016. (Kserokopia uchwały Nr XII/67/2015 w załączeniu.)

Obrady poprowadził Wiceprzewodniczący Rady Jan Ścisel:

Ad.6f)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Lucyna Biskup – Skarbnik Miasta.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo, tutaj tak samo jak w przypadku podatku od nieruchomości minister finansów na każdy rok podatkowy ogłasza zarówno górną, jak i minimalną stawkę stawek dla poszczególnych rodzajów środków transportu. W związku z faktem, iż nasze wszystkie stawki, które obowiązują na terenie miasta, tak samo jak w przypadku podatku od nieruchomości w niezmienionej wysokości w roku 2014 i w roku 2015, przedłożona Państwu uchwała zawiera stawki na poziomie roku 2014. Wszystkie te stawki mieszczą się w ustalonych przez ministra górnych i dolnych granicach. W związku z powyższym jest propozycja, aby pozostawić wszystkie na tym samym poziomie. W przedłożonym projekcie

uchwały zmieniają się tylko w stosunku do uchwały obowiązującej zapisy w § 1 pkt 7, czyli tutaj proszę Państwa mieliśmy dotychczas zapis „od autobusu, w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza kierowcą”, dotychczas była wpisana ilość 30 miejsc pod literką b): „równej lub wyższe niż 30 miejsc”, w tej chwili ilość 30 miejsc zastępujemy ilością 22 miejsca. Stawka dla tych pojazdów pozostaje na niezmiennym poziomie. Dziękuję.

Otwierając dyskusję w tym punkcie obrad, Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie bez wniesienia uwag i zmian.

Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016.

W głosowaniu 17 gł. za, 2 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016. (Kserokopia uchwały Nr XII/68/2015 w załączeniu.)

Ad.6g)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2016r. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Pani Lucyna Biskup – Skarbnik Miasta.

SKARBNIK MIASTA

Proszę Państwa na każdy rok podatkowy Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza średnią cenę skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał, w którym ustala się podatek na następny rok podatkowy. I tak proszę Państwa zgodnie z tym komunikatem Prezes ustalił cenę skupu żyta za 1 dt w wysokości 53,75 zł. Zaproponowana Państwu stawka w projekcie przedłożonej uchwały to kwota 52 zł za 1 dt i jest to stawka, która obowiązywała na terenie miasta Lubartowa, tak jak w przypadku podatków od nieruchomości i od środków transportowych w roku 2014 i 2015 i nie uległaby zmianie. Dziękuję.

Otwierając dyskusję w tym punkcie obrad, Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie bez wniesienia uwag i zmian.

W otwartej dyskusji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu zatem Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2016r.

W głosowaniu 15 gł. za, 2 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2016r. (Kserokopia uchwały Nr XII/69/2015 w załączeniu.)

Ad.6h)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. (Projekt uchwały w załączeniu.)

O wprowadzenie do projektu uchwały Wiceprzewodniczący Rady poprosił Panią Lucynę Biskup – Skarbnika Miasta.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w związku z licznymi zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 25 czerwca 2015r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym i niektórych innych ustaw i przedmiotów opodatkowania, należy tak jak już nie raz to robiliśmy, dostosować deklaracje i informacje składane przez podatników do zapisów ustawy. I tak proszę Państwa wszystkie deklaracje, które przedłożyłam, proszę sobie wprowadzić w formie autopoprawki i w każdej informacji i deklaracji w części B, tam gdzie podatnik składa informację czy deklarację, wykreślić zapis: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji, pisemnego uzasadnienia przyczyny korekty zgodnie z art.81 ustawy ordynacja podatkowa. Ten przepis już nie będzie obowiązywał, nie ma obowiązku składania wyjaśnienia dlaczego jest korygowana deklaracja czy informacja, więc w każdym z tych druków proszę o wykreślenie tego zapisu. Dziękuję.

Dziękując za dokonane wprowadzenie do projektu uchwały, Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie bez wniesienia uwag i zmian.

Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

W głosowaniu 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. (Kserokopia uchwały Nr XII/70/2015 w załączeniu.)

Wiceprzewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.

Po przerwie:

Ad.6i)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej w Mieście Lubartów, określenia stawek, zasad ustalania, terminów płatności oraz zwolnień od opłaty. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał Pan Radosław Szumiec – Zastępca Burmistrza Miasta.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście, zostałem upoważniony przez Pana Burmistrza do zapoznania Państwa z niniejszym projektem uchwały. Niniejszy projekt uchwały znalazł się w dzisiejszym porządku obrad ze względu, iż uległy zmianie dwa akty prawa, które ustalają tę opłatę, m.in.: ustawa o samorządzie gminnym, jak również ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. To jest jeden z powodów. I drugim powodem, że należy podjąć lub nie podjąć taką uchwałę, o której się mówi w podatkach i opłatach lokalnych, gdzie nie może być w tej chwili zwolnienia podmiotowego, tylko zwolnienie rzeczowe. Wcześniejsze akty prawa lokalnego, jakimi są uchwały, przewidywały takie zwolnienia. W związku z tym w niniejszym projekcie proponujemy zmianę, jak już wcześniej powiedziałem, podstaw prawnych i w § 3 ust.2, tak jak już powiedziałem o tej podmiotowości i zastąpić przedmiotem, jakim są np.: artykuły spożywcze, czy warzywa, czy owoce, czy kwiaty. Ponadto chciałbym powiedzieć, że wkradła się pomyłka pisarska, również w § 3 pkt 5 (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Bardzo proszę Państwa o uwagę.) w pierwotnym materiale, który Państwo otrzymaliście był ust.5, należy zamienić na ust.4. Chciałbym jeszcze tylko poinformować Państwa, że począwszy od roku 2016 opłata targowa ma mieć charakter fakultatywny i nie będzie już ustawowego obowiązku pobierania takiej opłaty, będzie ją mogła wprowadzić jedynie rada gminy na mocy aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała. I też chcę powiedzieć, że z dniem 31.12.2015r. uchwała z 2009r. traci moc, w związku z tym jest zalecenie, jeśli chcemy, żeby te opłaty targowe istniały, powinniśmy tę uchwałę podjąć na dzisiejszej sesji. Ja bym miał tyle. Jeśli Państwo będziecie mieli pytania, będę odpowiadał na nie. Dziękuję.

Otwierając dyskusję w tym punkcie obrad, Wiceprzewodniczący Rady Jan Ścisł poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, po uprzednim przyjęciu przez Komisję Budżetową i Inicjatyw Gospodarczych, Komisję Spraw Społecznych i Porządku Publicznego oraz Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji poniższych poprawek:

I poprawka – W §3 projektu uchwały, ust. 1 zapisać w nowym n.w. brzmieniu:

„ 1. Zwalnia się od opłaty targowej:

- 1) sprzedaż kolekcjonerską oraz sprzedaż staroci dokonywaną podczas targów kolekcjonerskich,
- 2) sprzedaż okazjonalną, z której dochód przeznaczony jest na cele charytatywne,
- 3) sprzedaż dokonywaną podczas imprez o charakterze promocyjnym, których organizatorem, współorganizatorem lub patronem jest Burmistrz Miasta Lubartów lub jednostki organizacyjne Gminy Miasto Lubartów,
- 4) sprzedaż kwiatów, artykułów pamiątkarskich, zabawkarskich, wyrobów lokalnych i świątecznych dokonywaną ze stanowisk zlokalizowanych w strefie II, w dniach tradycyjnych jarmarków, kiermaszy i świąt”.

II poprawka – W załączniku nr 2 projektu uchwały, w strefie V, gdzie jest napisane: „1.przy ul. Cmentarnej” dopisać w nawiasie: „, w dniach 29.X – 02.XI”.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo trochę uzasadnienia do tych poprawek. Otóż jest to jakby dalszy ciąg tej myśli, aby podzielać troszeczkę na zrewitalizowanym Rynku II, aby sprawić, żeby ten Rynek ożył. Te poprawki w §3 mają na celu jakby ożywienie rynku, natomiast jest to

sprzedaż kolekcjonerska przy okazji targów kolekcjonerskich, które nie są często organizowane w Lubartowie w ogóle, natomiast w Lubartowie mamy różnych hobbystów, różne osoby, które zajmują się takimi działaniami. Ja osobiście poznałem rok temu bardzo ciekawego pana, który zajmuje się renowacją starych zegarów zabytkowych i potem potrzebuje różnych części i te zegary sprzedaje. Wyobrażam sobie, że w ślad innych miejscowości takie targi mogłyby się odbywać, oczywiście jeżeli ktoś chciałby je organizować, to nie jest przymus, że trzeba je organizować. Podobnie ze sprzedażą okazjonalną, chodzi o różnego rodzaju jarmarki, aukcje i kiermasze, z których dochód przeznaczony jest na cele charytatywne, np. na hospicjum, czy różnego rodzaju tego typu działania. Również to zostało – sprzedaż podczas imprez o charakterze promocyjnym. Ten przepis został w tym brzmieniu, które Pan Burmistrz zaproponował, dodaliśmy tylko, że pod patronatem Burmistrza Miasta, czyli niekoniecznie Burmistrz musi być organizatorem, czy współorganizatorem, wystarczy, że obejmie patronat, to również może się to odbywać. I punkt 4 to jest „sprzedaż kwiatów, artykułów pamiątkarskich, zabawkarskich, wyrobów lokalnych i świątecznych” dokonywana w moim odczuciu tradycyjnie już z okazji nie państwowego, ale lokalnego święta – 26 lipca, chodzi o odpust u św. Anny. Chodzi nam o to, żeby odbywał się tutaj, też na Rynku w strefie II, bo pamiętajmy o tym, że opłaty w strefie II są dużo wyższe w porównaniu do innych stref i do innych obszarów miasta. Natomiast druga poprawka ma za zadanie usankcjonowanie tradycyjnego już, nie wiem, kiermaszu, jarmarku, wyrobów związanych ze świętem Wszystkich Świętych i Dzień Zaduszny, chcielibyśmy aby przy ulicy Cmentarnej można było po obniżonych stawkach sprzedawać właśnie w ciągu tych pięciu dni od 29.X do 2.XI te wyroby. To jest tradycyjny kiermasz, kiedy jest ta ulica zamykana i tradycyjnie to się już odkąd pamiętam w tym miejscu odbywa. Natomiast uważamy, że nie ma potrzeby, aby również te stawki stosować w innym czasie, w innych dniach roku i dlatego pozostawiamy możliwość stosowania tych niższych stawek bezpośrednio w sąsiedztwie cmentarzy, czy cmentarza parafialnego przy ulicy Szaniawskiego, czy cmentarza przy ulicy Gazowej. Natomiast chcielibyśmy, żeby ulica Cmentarna, handel tam po tych niższych stawkach był dopuszczony jedynie w okresie tych świąt, co się zresztą dzieje. Dziękuję bardzo.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie, Panowie Radni, Szanowni Goście. Ja bym prosił o wniesienie poprawki w § 3 w ust.3 o treści: „Zwalnia się z opłaty targowej w strefie I określonej w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały w miesiącach listopad, grudzień, styczeń, luty, marzec wszystkie podmioty prowadzące sprzedaż.” (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Proszę jeszcze raz przeczytać.) „Zwalnia się z opłaty targowej w strefie I ...” (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Ale nie w ust.3, tylko w 2-im.) §3 po ust.2, to by był ust.3 (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Dodać ust.3.) Tak. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - A dotychczasowy 3 byłby 4-ym, 4-y – 5-ym.) Tak, automatycznie. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Rozumiem. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Zwalnia się ...) „Zwalnia się z opłaty targowej w strefie I określonej w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały w miesiącach listopad, grudzień, styczeń, luty, marzec wszystkie podmioty prowadzące sprzedaż.” (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: - Sprzedaż?) Sprzedaż, sprzedaż. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Zielińskiego z sali: - Nie może być podmiot.) Osoby sprzedające. (Wypowiedź radnego Jakuba Wróblewskiego z sali: - Zwalnia się sprzedaż.) Tak jest, może być. (Wypowiedzi radnych z sali nie do odtworzenia.) Zwalnia się z opłaty targowej, tak. Jeszcze raz: „Zwalnia się z opłaty targowej w strefie I określonej w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały w miesiącach listopad,

grudzień, styczeń, luty, marzec.” (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Dziękuję. Czy jeszcze jakaś poprawka?) Nie, chciałbym ze dwa zdania jeszcze powiedzieć na ten temat. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Bardzo proszę. Jest czas na to.) Szanowni Państwo, jak wiecie dawniej ten targ był w mieście i tych punktów było bardzo dużo, tych osób handlujących również, kupujących również. Tutaj obserwuję na tym targu, bo jestem przynajmniej raz, albo dwa razy w tygodniu i obserwuję taką sytuację, że w okresie letnim jest tych sprzedających i kupujących znacznie mniej może aniżeli poprzednio, jak było targowisko w mieście, ale jest. Ale w tym okresie zimowym, naprawdę uwierzcie mi, są trzy dni takie handlowe do godzin południowych i to jest: wtorek, piątek, sobota. W normalne dni tam rzadko można spotkać te osoby, które handlują warzywami, jakimiś artykułami spożywczymi. Tutaj też może Państwo mnie może nazwiecie, może Pan Przewodniczący też, że jestem w tym wypadku może populistą. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady Jacka Tomasiaka z sali: - Ja dlaczego?) Nie, no tak jak Państwo nazwaliście nas przedtem, przy poprzedniej uchwale ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Panie radny, niech Pan się wypowiada i nie pyta radnych, dobrze? Bo to się zamienia w egzamin.) Ale to jest rzeczywistość i po prostu realizm. Rozmawiałem wielokrotnie z tymi ludźmi i tłumaczą, że to jest na krawędzi zysku. No te opłaty może nie są tak duże, jak mi mówili, od stołu, ma osiem skrzynek, a płaci 17 zł. I proszę Państwa radnych o to, żeby przychylić się do tego, żeby zwolnić po prostu z tej opłaty za targ. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Panie Przewodniczący prowadzący obrady, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Chciałem dopytać o kilka rzeczy, ponieważ te poprawki zarówno radnego Wróblewskiego, jak i radnego Majchera są bardzo ważne i warte pochylenia się nad nimi i zagłosowania. Natomiast poprawki Pana radnego Jakuba Wróblewskiego prowadzą do tego i on wskazywał już wcześniej, żeby uaktywnić Rynek II, czyli żeby on żył zarówno również handlowo. Chciałem się zapytać, ponieważ w takim przypadku, jeżeli byśmy uruchomili dzięki przegłosowaniu tych poprawek handel na Rynku II, pojawiłby się przychód, tzw. również przychód okazjonalny, jeżeli chodzi o fundusze strukturalne, którego osiągać nie wolno, a na pewno nie mogą te przychody okazjonalne przekroczyć kosztów utrzymania tej nieruchomości, bo wtedy by były niesamowite problemy z rozliczeniem tego projektu, trzeba by było po prostu oddawać środki do funduszy strukturalnych. Więc chciałem się zapytać, jak długo jeszcze będzie trwał okres trwałości, do kiedy on jest liczony ten 5-letni okres trwałości, do jakiego dnia, żebyśmy mogli na tym terenie rozpocząć działalności gospodarcze i te działalności handlowe, o których wspomina radny Wróblewski? To jest pierwsze pytanie. Druga rzecz jest następująca. Jeżeli chodzi o propozycję radnego Majchera, to mam do niego pytanie, bo to jest pięciomiesięczny okres finansowy, jakie to będą skutki finansowe dla budżetu miasta, jakby radny mógłby nam to powiedzieć, albo Pan Burmistrz, jeżeli będzie na to przygotowany. I trzecia rzecz proszę Państwa. Jest przygotowana uchwała i czytamy tak naprawdę tylko małe zmiany. Poza tymi uchwałami, które wnieśli radni, tych zmian nie ma. Natomiast bardzo dramatyczne dane wiążą się z tym targowiskiem, które jest prowadzone na ulicy Kościuszki. Pamiętajmy, że były przedstawione informacje, że roczny przychód z tej działalności na Kościuszki to są 52 tys. zł, podczas kiedy proszę Państwa w ostatnim roku, kiedy targowisko funkcjonowało jeszcze na Rynku II, przyniosło ono do budżetu 320 tys. zł. Więc widzimy, że pomysł targowiska na ulicy Kościuszki po prostu nie wypalił, nie sprawdza się i nie ma ... Patrząc na tę uchwałę, tak naprawdę władze miasta nie mają żadnego pomysłu, jak jeszcze bardziej zmobilizować, albo jak bardziej uaktywnić ten teren tak, żeby zachęcić kupców do tego przedsięwzięcia. Widzimy, że w związku z tym, tym bardziej, że proszę Państwa zwróćcie uwagę na jedną rzecz, że w chwili kiedy pojedziemy na ulicę Przemyslową,

szczególnie we wtorek, kiedy będziemy starali się dotrzeć do ulicy Koźmińskiego, nie dotrzemy do tej ulicy, bo ta ulica po prostu tętni życiem, mimo że jest to targowisko, które znajduje się w strefie, gdzie raz pobiera opłatę zarządca tej nieruchomości od tych wszystkich, którzy przyjeżdżają, a dwa – jest pobierana opłata targowa ta, która jest dzisiaj w tych tabelach. Co jest takiego w tych miejscach Panie Burmistrzu, że tam się prywatyzacji opłaca, a miasto nie potrafi sobie poradzić z rozruszaniem targowiska na ulicy Kościuszki. Zwróćmy również uwagę, że te opłaty, które dzisiaj są proponowane, one nie są niskimi opłatami, one nie są opłatami, które by zachęcały do tego, żeby tam funkcjonować. Nie będziemy przedkładali dzisiaj propozycji obniżek, obniżenia tych stawek, ponieważ nie widzimy również sensu dalszego funkcjonowania tego targowiska w tym miejscu w dotychczasowym również sposobie organizacji tego targowiska, bo tam po prostu ..., inaczej – tutaj w tym miejscu handel w centrum Lubartowa umarł. I dlaczego pytam również o ten 5-letni okres trwałości? Bo bardzo podobają mi się poprawki radnego Wróblewskiego. Natomiast również warto by się było zastanowić czy czasem nie należy również uaktywnić we wtorki i w piątki tego Rynku II poprzez cywilizowany sposób handlu, taki jak odbywa się w innych europejskich miastach, tak żeby ten handel tutaj się odbywał. Dlaczego o tym mówię? Bo niestety miejsce powoduje to, że handel na ulicy Kościuszki jest mocno utrudniony. Tam musiałyby pójść naprawdę niskie opłaty, żeby ci kupcy mogli zaproponować nam swoje produkty w jeszcze niższych cenach. Bo zwróć uwagę, że odbywa się handel na różnego rodzaju terenach również nie tylko przy Przemysłowej, ale również w centrum miasta na różnego rodzaju prywatnych działkach i tam te osoby płacą nie miesięcznie, a dziennie płacą po 30, 40 zł za 1m² i opłaca im się handlować warzywami, owocami, różnego rodzaju innymi produktami, mimo że płacą bardzo wysokie koszty. Więc jest zasada jedna – ten handel musi do centrum miasta powrócić, jeżeli chcemy w ogóle myśleć o tym, żebyśmy mogli mieć określone środki w budżecie miasta. Albo dobrze, żeby znalazł się jakiś pomysł i z chęcią bym wysłuchał takiego pomysłu, czy jest w ogóle możliwość zainteresowania tych wszystkich małych przedsiębiorców, którzy we wtorek jadą na ulicę Przemysłową, zamiast przyjechać na ulicę Kościuszki i żeby handlowali w końcu bliżej centrum miasta i prowadzili tą samą działalność, która prowadzą w tamtym rejonie Lubartowa i prosiłbym o odpowiedzenie mi, kiedy kończy się ten 5-letni okres trwałości, bo tutaj będzie on decydował o tym, że będzie można rozpocząć handel przez duże „h”, jeżeli chodzi o Rynek II. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Dziękuję bardzo. Chciałbym wnieść takie krótkie sprostowanie do wypowiedzi Pana radnego Przewodniczącego. Przychód z opłaty targowej, tak jak na Komisji usłyszeliśmy od Pani Skarbnik, to było za te miesiące tegoroczne 120 tys. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Z całego miasta, a z targowiska 52). Dobrze, prosiłbym o ewentualne sprostowanie Panią Skarbnik w tym temacie, jeśli Pani ma taką możliwość. Do głosu zgłaszał się Pan Wiceburmistrz i teraz oddaję głos Panu Szumcowi.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado może na wstępie podam skutki finansowe dotyczące wniosku Pana radnego Kazimierza Majchra, Majchera przepraszam. (Wypowiedzi radnych z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Bardzo proszę Panie Burmistrzu, nie marnujemy czasu.) I tak: w listopadzie ta opłata wyniosła 2 984 zł, w grudniu – 4 782 zł, w styczniu – 2 214 zł, w lutym – 2 366 zł i w marcu – 3 728 zł, łącznie jest to 16 074 zł. Łączna cała opłata za cały rok 2014 wyniosła 53 226 zł, natomiast do października br. – 45 854 zł, czyli na podobnym poziomie. Może powiem jeszcze o czynszach dzierżawnych, które występują również na

targowisku miejskim i tak np. w 2013r. wynosiły 67 305,60 zł, w 2014r. – 53 723,40 zł i do października tego roku – 43 296 zł. Jak widzimy jest tendencja niestety malejąca. Niektórzy kupcy, którzy tam prowadzą działalność gospodarczą, wypowiadają po prostu umowy dzierżawy i przechodzą na opłaty targowe i wtedy płacą kiedy handlują. No to właściwie tyle. Wszystkie wpływy z opłaty targowej z całego miasta wynosiły 113 061,03 zł. Natomiast wydatki ogółem wyniosły 60 619,01 zł. Dochód z tego osiągnięty - 52 442,02 zł. Ja bym miał tyle. Dziękuję.

BURMISTRZ MIASTA

Tylko jedna informacja. Nie mamy dostępu do pełnej dokumentacji przyjęcia inwestycji od wykonawcy dla nas, ale z informacji takiej, na którą teraz zerknęliśmy, to 15 grudnia 2011r. odbieraliśmy tę inwestycję, czyli do końca przyszedłego roku, tak by to wyglądało, ale sprawdzę to w dokumentach z władzą i poinformuję Państwa, ale jeszcze rok jest okresem trwałości.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo ja mam dwie uwagi odnośnie poprawek. Pierwsza z nich to jest taka dosyć techniczna. W momencie kiedy nie przegłosujemy dodatkowego podpunktu w §3, to w tym momencie w punkcie 5 powinna być cyfra 4. (Wypowiedź Zastępcy Burmistrza z sali: - Tak jest.) U mnie nie ma. (Wypowiedź Zastępcy Burmistrza z sali nie do odtworzenia.) Tak? A przepraszam. To przepraszam. To tak technicznie po prostu, nie usłyszałem, może byliśmy zajęci czymś innym. A jeżeli chodzi o poprawkę w załączniku Nr 2, rubryka 5 i chodzi o daty zwolnienia przy ulicy Cmentarnej, to wydaje mi się, że chyba nie powinniśmy tutaj rezygnować z pobierania tych opłat dlatego, że osoby, które będą wtedy w tych dniach ... (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Nie, bo może moja dyskusja nie ma sensu, jeżeli coś jest ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Panie radny, niech Pan się wypowie. Ma Pan czas na to.) Chodzi mi o to, żeby od 29 października do 2 listopada przy ulicy Cmentarnej opłaty pobierać. (Wypowiedź radnych z sali: - Tak. Tak jest.) Tak? Aha. Czyli nie było tematu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Bardzo proszę Pan radny Jakub Wróblewski. Przepraszam Panie Jakubie, muszę Pana cofnąć, niech Pan wróci. (Wypowiedź radnej Grażyny Meksuły z sali nie do odtworzenia.) Niech Pan wróci. Proszę Panią radną, która już zgłaszała się wcześniej i rości pretensje do kolejki odpowiedniej. Bardzo proszę. (Wypowiedź radnej Grażyny Meksuły z sali nie do odtworzenia.) Bardzo proszę, no przecież Pani to wyrażała przed chwilą. Zapraszam Panią. Pani Grażyna Meksuła, bardzo proszę.

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado. W związku z tym, że został poruszony temat targu, ja byłam najbliżej tak naprawę tego problemu, bo ja walczyłam bardzo zaciekle i chciałam, żebyśmy my wszyscy kupcy zostali na starym targowisku. No niestety stało się tak jak mówiliśmy, czyli 5 lat temu zwolniliśmy plac i tak naprawę wszystko umarło. Tu umarł plac, a tam umarł handel. Także w tym momencie czy my obniżymy te opłaty, czy pozostawimy na takim poziomie jaki jest, to i tak, tak naprawę, to i tak już nie ma sensu, bo stamtąd ludzie się wynoszą. Czy to będzie 2 zł, czy to będzie złotówka, naprawę słuchajcie, musimy po prostu coś z tym zrobić, bo tak naprawę, jeszcze raz powtarzam, te opłaty i tak nie mają sensu. Ludzie porozchodzili się po całym mieście. Dlaczego? Bo tam nie ma handlu. Troszeczkę w okresie letnim, w okresie nowalijkowym, tylko i wyłącznie. Kogo stać i tak będzie stał, ale musimy, powtarzam jeszcze raz, coś z tym

zrobić. Spełniły się nasze najczarniejsze scenariusze niestety. I w tym momencie dyskutujemy o obniżeniu podatków od nieruchomości, dyskutujemy o tym, czy obniżyć, czy podwyższyć, my się zastanówmy jak powrócić i ożywić targowisko i jak naprawdę pomóc tym rodzinom, które straciły pracę, żeby te możliwości zarobkowe odzyskały. Ale to już w tym momencie będzie naprawdę bardzo trudne. Bardzo dziękuję.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, ja tylko chciałem wyjaśnić Panu Przewodniczącemu Tomasiakowi, że te nasze poprawki nie spowodują przychodu z opłaty targowej, bo jest zwolnienie od opłaty targowej właśnie tych czterech przypadków (Wypowiedź Przewodniczącego Rady Jacka Tomasiaka z sali nie do odtworzenia.) na Rynku II, czyli zwolnienie od opłaty targowej, czyli nie są to przychody. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady Jacka Tomasiaka z sali: - Tak, ale jeżeli będzie prowadzona działalność handlowa, też może ... Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Przepraszam, ale głos miał Pan radny i niech go wykorzysta. Proszę bardzo.) Tak. Natomiast ja sobie przypominam różnego rodzaju imprezy organizowane na tym rynku, też z okazji Annowania bodajże, festynu „Lubartowiaka”, tam są kramy, również się sprzedaje i to nie przeszkadza, żeby tam był pobierany ..., żeby ktoś miał z tego tytułu przychód. Natomiast wtedy jest kłopot, bo wtedy organizatorem, czy współorganizatorem jest Miasto Lubartów, a tu są też przypadki, kiedy nie musi być. Natomiast też chciałem powiedzieć, że no rzeczywiście mamy problem z tym targowiskiem i też mam świadomość tego, że tu nie chodzi w ogóle o opłaty, tylko o kwestię miejsca. Ja osobiście uważam też, że jesteśmy przyzwyczajeni do tego, żeby kupić nowalijki czy zieloninę, to najlepiej jest w warzywniaku gdzieś obok bloku, czy obok domu, w którym mieszkamy, tak albo na takim lokalnym targowisku na osiedlu, to co to się teraz dzieje mimo tych opłat. Też się warto nad tym zastanowić i myślę, że czeka nas też rozmowa, rozumiem, że w przyszłym roku na temat tego, czy nie spróbować w jakiś sposób pomyśleć nad handlowym zagospodarowaniem tego rynku. Natomiast ja sobie nie wyobrażam osobiście, żeby to wyglądało tak jak przed rewitalizacją. Myślę, że musimy rozsądnie do tego podejść i rozmawiać, żeby znaleźć optymalny sposób. Dziękuję.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Zgromadzeni. Ja mam tylko takie krótkie pytanie: czy można uszczegółowić jakie mamy roczne przychody z tytułu targowiska na Kościuszki i jakie ponosimy z tego tytułu koszty? Ale związane tylko i wyłącznie z targowiskiem, czyli 53 226 zł to są przychody, a koszty - 67 000 zł, tak? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) 60 000 zł, tak? I to są koszty związane tylko i wyłącznie z tym targowiskiem, tak? (Wypowiedź radnych z sali: - Nie, nie, z całym poborem. Wypowiedź Zastępcy Burmistrza z sali nie do odtworzenia.) Ale mniej więcej orientacyjnie, jakie mogą być koszty związane tylko i wyłącznie z targowiskiem na Kościuszki? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Jeżeli można to z miejsca, bo ja sobie zapiszę i mam w sumie wniosek. Można z miejsca? Przepraszam. (Wypowiedź Zastępcy Burmistrza z sali: - Mogę nawet podać w rozbiciu. Opłata za utrzymanie targowiska miejskiego to jest ... Dalszy ciąg wypowiedzi nie do odtworzenia.) Jeżeli tak, to wnioskuję o dwie minuty przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Przepraszam, w imieniu kogo Pan wnioskuje o tę przerwę? (Wypowiedź radnego Wojciecha Osieckiego z sali: - Klubu.)

Wiceprzewodniczący Rady Jan Ścisiel ogłosił pięć minut przerwy.

Po przerwie głos w dyskusji zabrał:

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja mam tylko pytanie dotyczące poprawki, którą Pan Kazimierz Majcher wprowadzał. Te opłaty od miesiąca października, przychody, do lutego, tak? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ja wiem ile, 16. Ale to są z tytułu opłaty targowej, czy również z dzierżawy? Rozumiem, że poprawka dotyczy opłaty targowej. Czy również dzierżawy? (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Aha, dziękuję bardzo.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Wiceprzewodniczący Rady Jan Ścisiel przystąpił do procedury głosowania poprawek zgłoszonych do projektu omawianej uchwały.

I poprawka – W §3 projektu uchwały, ust. 1 zapisać w nowym nw. brzmieniu:

„ 1. Zwalnia się od opłaty targowej:

- 1) sprzedaż kolekcjonerską oraz sprzedaż staroci dokonywaną podczas targów kolekcjonerskich,
- 2) sprzedaż okazjonalną, z której dochód przeznaczony jest na cele charytatywne,
- 3) sprzedaż dokonywaną podczas imprez o charakterze promocyjnym, których organizatorem, współorganizatorem lub patronem jest Burmistrz Miasta Lubartów lub jednostki organizacyjne Gminy Miasto Lubartów,
- 4) sprzedaż kwiatów, artykułów pamiątkarskich, zabawkarskich, wyrobów lokalnych i świątecznych dokonywaną ze stanowisk zlokalizowanych w strefie II, w dniach tradycyjnych jarmarków, kiermaszy i świąt”.

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 1 głos wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

II poprawka – W załączniku Nr 2 projektu uchwały, w strefie V, po słowach: „1. Przy ul. Cmentarnej” dopisać w nawiasie: „ w dniach 29.X – 02.XI”.

W wyniku głosowania: 19 głosów za, 0 głosów przeciwko, 1 głos wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

III poprawka – Polegająca na dodaniu w §3 projektu uchwały ust. 3 o następującej treści: „Zwalnia się z opłaty targowej w strefie I określonej w załączniku Nr 2 do niniejszej uchwały w miesiącach listopadzie, grudniu, styczniu, lutym i marcu.”

W wyniku głosowania: 15 głosów za, 0 głosów przeciwko, 5 głos wstrzym. się poprawka w powyższym brzmieniu została przyjęta.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej w Mieście Lubartów, określenia stawek, zasad ustalania, terminów płatności oraz zwolnień od opłaty wraz z przyjętymi poprawkami.

W głosowaniu 15 gł. za, 0 gł. przeciw, 5 gł. wstrzym. się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej w Mieście Lubartów, określenia stawek, zasad ustalania, terminów płatności oraz zwolnień od opłaty. (Kserokopia uchwały Nr XII/71/2015 w załączeniu.)

Ad.6j)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. (Projekt uchwały w załączeniu.)

oraz

Ad.6k)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015r. (Projekt uchwały w załączeniu.)

O wprowadzenie do wyżej wymienionych projektów uchwał Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel poprosił Panią Lucynę Biskup – Skarbnika Miasta.

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w budżecie roku 2015 wprowadzamy następujące zmiany: po stronie dochodów i wydatków, w dziale 750 Administracja, rozdział 75095 Pozostała działalność zwiększamy dochody budżetu gminy o kwotę 8 100 zł i zwiększamy w tym samym rozdziale wydatki o kwotę 8 100 zł. Ponadto z rozdziału 75075, czyli z Promocji przenosimy kwotę 900 zł również do rozdziału 75095, co łącznie daje nam kwotę zwiększenia wydatków w tym rozdziale o 9 000 zł. I są to proszę Państwa środki, które po stronie dochodów otrzymaliśmy ze środków Unii Europejskiej na sfinansowanie biura ZIT LOF i są to pieniądze, które otrzymaliśmy w 90%, a 10% dokładamy jako udział własny miasta i będą to środki wypłacone dla przedstawiciela miasta w pracach tegoż biura. Oprócz miasta Lubartów w pracach tego biura uczestniczy 15 innych gmin, w tym miasto Lublin. Kolejna zmiana proszę Państwa ... Aha i wprowadzamy to zadanie od razu w drugim załączniku w wieloletniej prognozie finansowej, pod pozycją 1.1.1.1. Kolejna zmiana w dziale 801 Oświata i wychowanie, Szkoły Podstawowe i tutaj proszę Państwa zmniejszamy dochody i wydatki w tym dziale i w tym rozdziale o kwotę 810 000 zł i są to środki, które miasto planowało pozyskać z zewnątrz na realizację projektu „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 4”. W związku z faktem, iż środki takie nie zostały pozyskane, miasto realizuje to zadanie w ramach środków własnych i środki te zostaną przeniesione do roku 2016, z uwagi na to, iż środki, które miasto wyasygnowało jako własne w budżecie roku 2015 w wysokości 725 000 zł wystarczą na pokrycie wydatków, jakie Pan dyrektor poniesie na realizację tego zadania, z uwagi na przesuwające się terminy prac. I zadanie to również przenosimy w wieloletniej prognozie finansowej w załączniku Nr 2 z pozycji 1.1.2.2, czyli z części, w której są zapisane zadania realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej do części, gdzie są realizowane zadania ze środków własnych, bądź z udziałem budżetu państwa i zapisujemy je w pozycji 1.3.2.2. Kolejna zmiana dotyczy działu 853, czyli Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej. I tutaj w rozdziale 85395 Pozostała działalność zwiększamy dochody i wydatki budżetu miasta o kwotę 4 000 zł. Są to środki unijne na wypłacenie koordynatorowi Projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” nagrody za nadzór nad utrzymaniem trwałości Projektu. I zadanie to również zapisujemy w załączniku Nr 2 w wieloletniej prognozie finansowej. I następna zmiana - w dziale 926 Kultura fizyczna, 92601 Obiekty sportowe zmniejsza się wydatki i dochody budżetu o kwotę 1 200 000 zł. I tu również były zapisane środki, które miasto miało pozyskać ze źródeł zewnętrznych. W związku z faktem, iż pozyskaliśmy środki z budżetu państwa w wysokości 900 000 zł na realizację tego zadania, to po stronie dochodowej zostawiamy tylko 50 000 zł, które w tym roku miasto wykorzysta na realizację tego zadania. Pozostałą kwotę umieszczamy w wieloletniej prognozie finansowej na rok 2016. Wartość zadania pozostawiamy bez zmian, czyli nadal wartość całego zadania to jest 10 mln zł, a kwotę 1 200 000 zł przenosimy do roku 2017 i całe zadanie tak jak rozbudowę szkoły podstawowej przenosimy z części dotyczącej rozbudowy z udziałem środków unijnych, czyli z pozycji 1.1.2.1 do pozycji 1.3.2.1. Kolejna zmiana w budżecie proszę Państwa to przeniesienie kwoty 20 000 zł z rozdziału 85219 czyli Ośrodki pomocy społecznej do rozdziału 92109 Domy i ośrodki kultury, z przeznaczeniem na

zwiększenie dotacji dla LOK-u. I proszę Państwa zmiany, które zgłosiłam w formie autopoprawki, czyli otrzymaliśmy decyzje Wojewody Lubelskiego Nr 183 i na podstawie tejże decyzji w formie autopoprawki, już to zgłosiłam na ..., przepraszam, 186, na wszystkich Komisjach, wprowadzamy w zadaniach zleconych, w części dotyczącej zadań zleconych, w rozdziale 852.12, czyli środki na świadczenia rodzinne i na świadczenia z funduszu alimentacyjnego i tu zwiększamy i dochody i wydatki o kwotę 570 000 zł. Kolejna zmiana to rozdział 852 13, również Zadania zlecone. Tutaj tą samą decyzją, czyli 186, zmniejszamy środki na opłatę składek dla świadczeniobiorców o kwotę 2 890 zł. I kolejna zmiana, którą chciałabym zgłosić w formie autopoprawki, uzgodniłam z Przewodniczącym Komisji Budżetowej, to również otrzymaliśmy decyzją wojewody lubelskiego wczoraj, więc nie mogłam jej zgłosić na Komisjach, decyzja wojewody lubelskiego Nr 189. Tutaj proszę Państwa również na zadania zlecone wprowadzamy po stronie dochodów i wydatków w rozdziale 75011 kwotę 18 947 zł. Po wszystkich tych zmianach proszę Państwa dochody budżetu będą wynosiły 77 132 698,04 zł, planowane wydatki budżetu to kwota 82 709 638,04 zł, dochody i wydatki na realizację zadań zleconych to kwota 6 036 807,04 zł. I proszę Państwa po tych wszystkich zmianach w załączniku Nr 1 w wieloletniej prognozie finansowej wiersz dotyczący roku 2015 należy poprawić i wpisać te wartości, które przed chwilą omówiłam. Dziękuję.

Otwierając dyskusję w tym punkcie obrad, Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały dotyczącej zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast pozostałe Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt.

Wiceprzewodniczący Rady Jan Ściśel zaprosił radnych do wzięcia udziału w dyskusji na temat projektów uchwał: w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz w sprawie zmian w budżecie na 2015r.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Dzisiejsza zmiana w budżecie jest kolejnym przykładem tego, jak tak naprawdę to, co zostało uchwalone w styczniu, przestaje być budżetem styczniowym, a zaczyna być zupełnie czymś innym. Za chwilę będziemy podsumowywali, w czerwcu będziemy to analizowali i będziemy do tych dyskusji wracali i będziemy również musieli wrócić do takich poprawek, jak te, które zostały dzisiaj zaproponowane. Bo nie tak dawno jak w lipcu, spadły pierwsze kwoty, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, które miały być realizowane, natomiast pochyłmy się nad tym, co jest proponowane nam dzisiaj, bo rozmawiamy o uchwale dzisiejszej. Więc zwróćmy uwagę rozdział 801 Oświata i wychowanie, szkoły podstawowe, rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 4. W styczniu, kiedy był przyjmowany budżet, kiedy zapewnialiśmy środki na rozbudowę szkoły nr 4, byliśmy informowani, że środki zostaną pozyskane z zewnątrz. Dzisiaj słyszymy: sorry, jest to inaczej realizowane, zdejmujemy pewne stawki, pewne kwoty, bo tych środków zewnętrznych nie będzie. Druga rzecz. Mamy następnie rozdział Kultura fizyczna, obiekty sportowe, zmniejsza się dochody i wydatki budżetu o kwotę 1 200 000 zł. Ja przypomnę, że podczas styczniowej debaty bardzo intensywnie zarówno na Komisjach, jak i podczas debaty na sesji dyskutowaliśmy nad tym, że ma powstać obiekt kubaturowy w parku. W miesiącu lipcu zostały przedłożone odpowiednie poprawki do budżetu, wycofano się z obiektu kubaturowego, zainwestowano w boiska, ponieważ znalazło się 900 000 zł

dofinansowania środków zewnętrznych, z tego co wówczas wskazywano, 30% dofinansowania całego przedsięwzięcia, więc pozostałe prawie 2 mln zł trzeba w budżecie znaleźć i sfinansować z własnych środków, podczas kiedy okazuje się, że obiekt, który miał powstać, to tak naprawdę nawet nie zostanie wbita łopata, bo słyszeliśmy dzisiaj, że były wbijane aż dwa razy łopaty, a żadna łopata nie została wbita przy ulicy Parkowej, żeby obiekt kubaturowy mógł powstać. I przypomnę również naszą dyskusję na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, kiedy wskazywaliśmy, że należy absolutnie rozpocząć inwestycję od obiektu kubaturowego i nie tak olbrzymiego, tylko wybudować samo zaplecze dla taekwondzistów, kolarzy, pozostałych sekcji sportowych, dla zawodników Lewartu, żeby mogli się przebrać w szatniach o odpowiednim standardzie. Później dowiedzieliśmy się, że byłoby możliwe również etapowanie tego przedsięwzięcia, więc przypomnę i podam te dane, które ja podawałem, a nie dane kosztorysowe, bo tutaj zastrzeżono nam na Komisji, żebyśmy tych danych kosztorysowych nie ujawniali, więc ja wtedy podawałem, że będzie to około 9,5 mln zł kosztował cały obiekt, natomiast sama ta część, która by była samym zapleczem, kosztowałaby około 3,5 mln zł, bez tej olbrzymiej sali gimnastycznej, bez tego co jest wokół tej sali, bez tych tarasów, bez tego wychodzenia na te dwa boiska po lewej i po prawej stronie. Czyli tak naprawdę w kwocie 2 mln zł, prawie 2 mln zł, która będzie musiała być dołożona do boisk w parku, moglibyśmy w tym roku przynajmniej 2/3 obiektu rozpocząć i mógłby on powstać. A co my dzisiaj mamy proponowane, żeby zrobić? Ano mamy proponowane, żeby ostatnia kwota, która została zabezpieczona na budowę tego obiektu kubaturowego – 1 200 000 zł zdjąć i przenosi się zadanie z załącznika nr 5 do załącznika nr 3. Ale to nie wszystko proszę Państwa, jeżeli chodzi o te propozycje do budżetu. Zwróćcie uwagę na ostatnią pozycję, która się nam dzisiaj proponuje. I tutaj proponuję również tej większości, która przegłosowała te zmiany do budżetu, żeby o tym pamiętała, bo nie powiedziano nam dlaczego i po co. Przenosi się kwotę 20 000 zł z pomocy społecznej, która podobno tak jest zaniedbana, takie są olbrzymie potrzeby w mieście i zasila się domy i ośrodki kultury z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji dla LOK. To ja przypomnę nam wszystkim, że w miesiącu styczniu, kiedy był uchwalony budżet, zdjęliśmy z tego LOK-u kwoty i przenieśliśmy na inne bardzo potrzebne sprawy, czyli m.in. na remonty dróg i rozbudowę tych dróg, żeby tam te środki się znalazły. Skoro są oszczędności takie a nie inne, to ja zgłoszę kilka poprawek. A mianowicie pierwszą: żeby te środki – 20 000 zł nie przenosić z pomocy społecznej na domy i ośrodki kultury, bo inny budżet uchwaliliśmy, tylko żeby przenieść właśnie do rozdziału, jeżeli chodzi o remonty dróg i żeby ta kwota zasilila tę kwotę, którą wcześniej wskazywaliśmy przy budżecie w 2011 r., że jest niewystarczająca. To po pierwsze. Po drugie, żeby rozdział 926 nie został pomniejszony o kwotę 1 200 000 zł, bo nie takie były założenia tej Rady Miasta, która uchwalała ten budżet i dała te wytyczne, o których dzisiaj mówił chyba radny Zieliński, radny Gregorowicz i radny Wróblewski, jeżeli chodzi o budżet, tylko dała wytyczne, żeby był budowany obiekt kubaturowy. Więc w 926 proponuję, żeby jedyna zmiana, jaka zaistniała, to żeby zapisać: „Budowa obiektów sportowych przy ulicy Parkowej i budynku kubaturowego.” Jedyna zmiana podkreślam, czyli nic nie przenosimy, nie zdejmujemy 1 200 000 zł, bo takie były oczekiwania Rady Miasta i takie były oczekiwania społeczności, z tego co słyszałem, która czeka na obiekt przy ulicy Parkowej i zawodnicy czekają, żeby mieli gdzie trenować. I trzecia rzecz, reasumując, jeżeli chodzi o rozbudowę szkoły nr 4, tych środków zewnętrznych nie ma. Natomiast Moi Drodzy, jeżeli my będziemy przystawać na te propozycje, jeżeli będziemy się godzić na takie rozwiązania, to tak naprawdę dzięki nam, dzięki naszym głosowaniom, dzięki temu, że czasami coś przeoczymy, bo ja nie ukrywam, że w miesiącu w lipcu i przyznając się do tego, a wiem, że też duża część nas radnych przeoczyła, bo wtedy wszyscy byliśmy zaabsorbowani sytuacją Lewartu, chcieliśmy, żeby jak najszybciej przegłosowano dla Lewartu środki, radny Wróblewski oczywiście to zauważył, bo już patrzy na mnie wzrokiem przeszywającym mnie

na zewnątrz, więc wiem, że on wówczas to zauważył, ale duża część radnych tego nie zauważyła i bardzo sprytnie zdjęto środki na obiekt kubaturowy. Ja przypomnę jeszcze jedną rzecz proszę Państwa, że my byliśmy informowani w miesiącu styczniu, kiedy był uchwalany ten budżet, kiedy były uchwalane określone kwoty, że będą środki zewnętrzne, że będą na te przedsięwzięcia fundusze, a dzisiaj, kiedy okazuje się, że szybko się wycofano z budowy obiektu kubaturowego, jesteśmy na Komisji Budżetowej i na Komisji Planowania zapewniani, że w przyszłym roku te pieniądze na pewno na ten obiekt kubaturowy się znajdą. I co z tego, skoro one znalazły się też w 2015 roku? A jeżeli w 2016, bo za chwilę się zgodzimy na to albo nie, a co jeżeli w 2016r. okaże się, że znowu są środki zewnętrzne w wysokości 30% dofinansowania, z tym że teraz na boisko po drugiej stronie tego obiektu, który miałby powstać, kubaturowy, i znowu rezygnujemy z obiektu kubaturowego, bo można dostać 30% dofinansowania. Więc będziemy mieli przy ulicy Parkowej trzy boiska i żadnej szatni, która mogłaby być wykorzystywana w sezonie zimowym. Bo co się okazuje, jeżeli chodzi o sezon zimowy? Że jeżeli za chwilę pojawią się pierwsze mrozy, to cóż z tego, że zostały zakupione dodatkowe baraki, skoro się okaże, że nie wolno puścić wody i odprowadzić kanalizacji, bo po prostu zamrzną nam pionny, które są dostarczone i dostarczają wodę i odbierają kanalizację z tych obiektów. Taki będzie tego finał. Zawodnicy będą jechać z treningu na Parkowej, myć się w Lisowie na obiekcie, który udostępnia Gmina Lubartów, bo tam są szatnie i łazienki z prawdziwego zdarzenia. Więc reasumując, zgłaszam wniosek formalny następujący: aby w rozdziale 926 dodać tylko tę jedną zmianę, którą powiedziałem i nie godzić się na zdjęcie do kolejnych 1 200 000 zł z tego obiektu, który miał być wybudowany, to po pierwsze. I po drugie: w wydatkach budżetu, jeżeli chodzi o przeniesienie kwoty, to jeżeli są oszczędności na tej pomocy społecznej, to przenieść je właśnie na te drogi. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa pierwsza rzecz to ja myślę, że nie powinniśmy naszych działań podejmować właśnie tak akcyjnie, jak to chociażby było z III ligą naszego klubu. Bo wtedy, kiedy pojawił się miesiąc lipiec, specjalne, nadzwyczajne spotkania, wielka feta i przychylność dla klubu, stawiając jednocześnie, że klub w III lidze ma swoje wymagania, że jeździ, wynajmuje boisko, że nie ma gdzie trenować w zimie. Więc myślę, że trzeba o organizacji bazy dla sportu w mieście myśleć bardziej długofalowo. To jest jedna uwaga moja. Druga uwaga: to myślę, że mamy tą świadomość, że nasze miasto nie ma bazy sportowej ogólnomiejskiej, przy szkołach jest jako taka, natomiast nie mamy bazy ogólnomiejskiej i wybudowanie kolejnego baru nie jest chyba dobrym rozwiązaniem. Więc dyskutowaliśmy przez wiele miesięcy i wydyskutowaliśmy, że na potrzeby sportu naszego miasta, różnych dyscyplin, obiekt o takich parametrach i zapleczach i sali gimnastycznej, sali zastępczej jest potrzebny, nie jest na wyrost. Bo widzimy proszę Państwa, że gminy wiejskie miałyby lepsze obiekty niż my po kilkudziesięciu latach, bo 20 lat trwają przygotowania do tego, żeby bazę sportową poprawić i mamy się ograniczyć do tego, że znowu wybudujemy barak i nic więcej. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) No tak, no jeśli to mają być jakieś tam małe salki, zaplecza sanitarne, to to nie zaspokoi oczekiwań klubów sportowych, bo przy negocjacjach, czy dyskusowaniu o rozmiarach obiektów, uczestniczyli również prezesi różnych klubów. I oni też stawiali oczekiwania i wyszliśmy naprzeciw ich oczekiwaniom i ich potrzebom, żeby ten obiekt był już na miarę i potrzeb naszego miasta 20-tysięcznego i przyszłości, bo drugi raz nie przyjdzie nam się chyba mierzyć, żeby budować obiekty ogólnomiejskie sportowe w naszym mieście. Kolejna sprawa proszę Państwa. Pan Przewodniczący Rady ma rację, że kilkaset, bo to sto kilkadziesiąt tysięcy chyba było zdjęte z LOK-u, wbrew temu co Pani dyrektor LOK-u mówiła, że potrzebuje takich pieniędzy z uwagi na to, że też weszła w nowy obiekt, nie miała dotychczas takiej bazy, pewne koszty,

bieżące eksploatacje są w tej całej Hali i było wiadomo, że nie wystarczała ta propozycja styczniowa do zorganizowania całości funkcjonowania LOK-u w mieście i myślę, że drobna kwota, która jest, bo Pani dyrektor tam liczy, kwestia kosztów, ogrzewania, bo tego nie płaciła wcześniej, jest niezbędna, więc 20 000 zł przekazania do LOK-u, żeby uzupełnić te planowane koszty i potrzeby, zabranie, niedanie tego, jest jakas w mojej ocenie, nie wiem, trochę złośliwością, bo tylko postawić na swoim, że wtedy ucieliśmy, to w tej chwili będziemy trwać przy tym i nie dołożymy 20 000 zł po to, żeby zapłacić rachunki za energię, za ciepło itd. Nie powinniśmy chyba też tak działać, nie widząc potrzeb. Jeśli, nie wiem, inaczej patrzymy na działalność LOK-u, bo to też latami dyskutowaliśmy, nie znajdując innej alternatywy, to być może trzeba rozmawiać w jakiej formie LOK powinien działać. Natomiast też na miarę naszego miasta te środki, jak analizujemy w innych miastach, to nie wydajemy ponad miarę środków na funkcjonowanie ośrodków kultury, bo one się tam mieszczą też w średniej miejskiej. I chciałbym prosić Państwa powiedzieć, że budżet jest budżetem dynamicznym. Też, proszę zauważyć, ile razy mówię w sprawozdaniach ile razy zmieniam budżet. No on wynika głównie z decyzji. Ale jest dynamiczny budżet. Tak samo jak i planowanie, że pozyskamy pieniądze, a jesteśmy trochę w okresie pustynnym, że tak powiem, takiej stagnacji lokowania środków na różne obszary, m.in. na sport, bo tak się składa, że między okresami finansowania Unii Europejskiej, trochę jest też, że teraz inaczej są rozłożone ciężary dofinansowania dla samorządów, ale miejmy nadzieję, że są, tak jak i udało się 900 000 pozyskać na boisko z ministerstwa sportu i turystyki, tak samo ja żywię nadzieję, nie udało się to w tym roku, ale w następnym jest nadzieja i szansa, będziemy czynić starania, żeby pozyskać chociażby z ministerstwa sportu, jeśli nie z pieniędzy unijnych, aby dołożyć do naszego udziału, bo mamy tą świadomość, że całego obiektu z własnych środków nawet nie powinniśmy budować. Nawet jeśli jest wydłużenie o rok tego cyklu inwestycyjnego, to warto to przełożyć na rok następny i pozyskiwać pieniądze na dołożenie do naszego udziału, żeby nie zrobić tego tylko i wyłącznie z własnych środków, jeśli jest potencjalna szansa pozyskania pieniędzy z zewnątrz. A myślę, że każdy z nas prosi Państwa wie, jak zarządza jakąś organizacją, instytucją, czy przedsiębiorstwem, czy jakąś społecznością, że okres roku budżetowego, roku kalendarzowego jest na tyle dynamiczny, że się zmienia. Pan Przewodniczący mówi, że uchwalili w styczniu, już nie powinno być zmian, no też przywołał, podam: w przetargu na prace na osiedlu Ks. Jerzego Popiełuszki specyfikacja opisywała, że to miało być zakończone do końca maja, tak? Mamy grudzień prawie i jeszcze się wykonawca para i robi. Więc jest to sytuacja dynamiczna, trzeba się dostosować do pewnych okoliczności, również zewnętrznych. Ja nie chcę powiedzieć, że i sami czasami mamy więcej optymizmu niż to życie pokazuje, ale budżet jest sytuacją dynamiczną i trwanie w kwotach z 1 stycznia tylko dlatego, żeby w nich trwać i nie uwzględniać życia jest błędem, po prostu musimy też trochę iść w kierunku wydarzeń, które mają czas w międzyczasie. Także proszę Wysoką Radę o uwzględnienie tych drobnych w sumie poprawek do budżetu i proszę o przegłosowanie tych dwóch uchwał. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, więc możemy wsłuchiwać się w tego rodzaju argumentację - mówić, że ktoś jest złośliwy, albo nie jest złośliwy tylko zastanawiam się kto jest wobec nas złośliwy jako radnych skoro nie do końca przekazuje nam się informacje jeżeli chodzi o poszczególne poprawki, bo nikt nam nie przekazał ani na Komisji Budżetowej i Komisji Planowania Przestrzennego, że 20 tys. jest związane z wysokimi kosztami utrzymania obiektu, tu usłyszałem o energii cieplnej, który został dopiero co ocieplony i dopiero co zrewitalizowany. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli mówimy o tym, że gdzieś zostały popełnione błędy to ja chciałbym Państwu powiedzieć, że w miesiącu lipcu przegłosowaliśmy większe pieniądze dla Lewartu i dzięki Bogu, bo zapytajmy się, kiedy Lewart fizycznie te pieniądze otrzymał?

Otrzymał je w miesiącu październiku. Pamiętajmy, że propozycja zwołania sesji, na której miały być, czyli 3 miesiące później, propozycja zwołania sesji, na której miały być przyznane pieniądze dla Lewartu miała być pod koniec września. Więc jeżeli dodamy sobie 3 miesiące to najprawdopodobniej Lewart tych pieniędzy, które by dostał nie zdążyłby ich wykorzystać patrząc na kalendarz w jakim trwało przyznanie pieniędzy od dnia kiedy została podjęta uchwała. I pamiętajmy o tym. Więc dzięki Bogu, że przegłosowaliśmy to w lipcu, bo gdybyśmy przegłosowali w październiku, to by tylko powąchaliby po prostu. Byłoby to na papierze, nie byłoby fizycznie przekazane a tym bardziej, że Lewart nie miałby jakichkolwiek faktur do przedstawienia miastu, żeby zostało to rozliczone, bo w grudniu przecież nie ma już kolejki. Więc to w grudniu jeździliby autokarem po całej Polsce? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o pierwszy etap inwestycji, no ja przyznam się szczerze, że na Komisji Planowania Przestrzennego w chwili, kiedy przedstawiono nam dokumentację na budowę obiektów przy ul. Parkowej, to ja tam baraków nie widziałem? Może widział je Przewodniczący Osiecki, może inni radni tej Komisji, ale ja tam nie widziałem baraku tylko widziałem obiekt sportowy. Potężny obiekt sportowy 2000m² z czego jedna część to było zaplecze z małą salą gimnastyczną oraz z łazienkami i z całym zapleczem dla wszystkich sekcji sportowych, bo tak nas zapewniano i druga część znajdująca się obok tej dokumentacji technicznej potężna hala z pełnowymiarowym boiskiem, która miała być budowana. Która z tych rzeczy jest barakiem? Ta mniejsza czy ta większa Panie Burmistrzu skoro Pan nazywa to barak? Założenie nasze przy uchwalaniu budżetu i przy dyskusjach na Komisji Planowania Przestrzennego było następujące, żeby etapować tą budowę. Żeby najpierw wybudować to co jest najbardziej potrzebne, to co jest najbardziej niezbędne. A więc ta mała sala gimnastyczna to całe zaplecze gdzie mogliby taekwoondocy, kolarze, tenisiści, pozostałe sekcje mogły tam ćwiczyć, bo im to wystarczało. I oni tylko tego, a czego oczekują zawodnicy Lewartu? Więc zadajmy sobie pytanie czy oni oczekują pełnowymiarowego boiska pod tą halą? No czy którykolwiek z prezesów, czy prezes Lewartu to powiedział? Nie. Ja rozmawiałem z Prezesem Lewartu, przedłożyłem zresztą odpowiednie wnioski również na Komisji Budżetowej i proponuję się z nimi zapoznać, z tym pismem od Pana Prezesa Jaworskiego, on wyraźnie wskazał- my nie mamy się gdzie umyć. Nam najbardziej potrzebna jest łazienka, prysznic a nie budowa olbrzymiej zadaszanej hali, która będzie generowała tylko dodatkowe koszty. Zwróćmy uwagę jeszcze na wskaźniki, jeżeli chodzi o ilości metrażu jednego obiektu do drugiego. Jeżeli chodzi o odwoływanie się do czegokolwiek innego to ja proponuję, żeby Pan Burmistrz mi wskazał, gdzie w tej specyfikacji, na którą się tutaj powołuje jest remont balkonu, bo z tego co ja tam widziałem to trwa remont balkonu. Prosiłbym, żeby Pan Burmistrz w tej specyfikacji pokazał mi gdzie jest remont balkonu, jako dokument, który potwierdza to, że gdzieś zostały złamane terminy. Także prosiłbym o podanie tego w specyfikacji albo mówienie po prostu prawdy z tej mównicy i nie podawanie półprawd i nieprawdziwych informacji. Reasumując podtrzymuję te wnioski, które przedłożyłem wcześniej. Natomiast, jeżeli chodzi o LOK to prosiłbym, żeby przekazać nam dokładne dane, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tego obiektu, jeżeli chodzi o wydatkowanie pozostałych kwot na co zostały one przeznaczone i czy te 20 tys. zł. jest naprawdę niezbędne dla tego LOK bo jeżeli przekona mnie tutaj Główna Księgowa, to tą poprawkę jestem w stanie ewentualnie wycofać, no bo faktycznie jeżeli nie mają, młodzież ma być w zimnym obiekcie, bo okazało się, że ktoś niedoszacował tych kosztów, to oczywiście z tej poprawki się wycofam. Natomiast z wcześniejszej nie tylko prosiłbym o dokładne przekazanie nam danych związanych z kosztami, jakie poniósł w tym roku LOK. I przepraszam, jeżeli chodzi o tą poprawkę 926 to jeżeli ona zostanie przegłosowana to oczywiście odpowiednie skutki w prognozie wnioskuje również, żeby zostały odzwierciedlone. Tam są dwa podrozdziały chyba 1.1.2.1 i 1.1.3.1 z tego co pamiętam z prognozy.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, znowu muszę zabrać głos, może się narażę co niektórym radnym. Ja chciałem przypomnieć Państwu, jaką poprawkę zaproponowałem wtedy, kiedy głosowaliśmy na temat budżetu. Zaproponowałem, żeby w budżecie było napisane boiska lub obiekty kubaturowe. Uzasadniałem to tym, że nie zamykamy drogi budowy jednej lub drugiej części boisk, bo jeśli się okaże, że będziemy mieli pieniądze na boiska to musimy od czegoś zacząć. Wypadło nie wiem czy to dobrze, czy źle, bo ja jestem daleki od dyskusji co jest bardziej potrzebne czy prysznice z szatniami czy boiska do trenowania? Według moich informacji, informacji trenerów, nie prezesów potrzebne są boiska z prawdziwego zdarzenia. Natomiast nie jestem zwolennikiem stopniowania, że budowa budynku jest ważniejsza niż obiektu, bo i to jest potrzebne i to jest potrzebne. Budowa budynków przede wszystkim z tego powodu, żeby Lewart AGS czyli tenis stołowy i taekwoon-do miały solidne i godne warunki do uprawiania i trenowania. Natomiast, proszę Państwa to nie jest ogromna hala, to jest normalna hala, których nam jest potrzeba. W tej chwili w mieście nie ma pełnowymiarowej hali sportowej. Jest przy Zespole Szkół Liceum przy Chopina, ale to nie jest obiekt miejski i niestety wszystkie kluby, wszystkie stowarzyszenia muszą za ten obiekt płacić. Ja powiem, że zawodnicy i przypomnę jeszcze, że w Lubartowie oprócz Lewartu jest 6 czy 7 grup młodzieżowych MOSiR-u, jest 5 czy 6 grup młodzieżowych Orlika i jest mnóstwo innych stowarzyszeń, które również chcą korzystać z sal gimnastycznych. Ja doceniam starania Lewartu i doceniam ich awans do III ligi, to my przy tym wszystkim nie możemy zapominać przede wszystkim o młodzieży a podstawą tej trzeciej drużyny będzie właśnie ta młodzież, która w tej chwili trenuje na przepasaniu na pastwisku, bo inaczej się tego nie da określić. Nie wiem czy Państwo byli kiedykolwiek na tej Parkowej oprócz meczu Lewartu trzecioligowego? Czy byli Państwo na bocznych boiskach? Komisja Infrastruktury wybiera się tam w najbliższym czasie, więc będziemy mieli okazję to zobaczyć. Ja to oglądam kilka razy w tygodniu i po prostu drużyny, które tu przyjeżdżają młodzieżowe, nie mówiąc już o ważniejszych po prostu wstydzą się, że muszą na takich boiskach grać. I robienie z tego powodu, że my najpierw budujemy boiska jakieś nie wiem, problemu to, dla mnie to jest to dziwne. Proszę Państwa i to jest ważne i to jest ważne, bo jeśli mamy pieniądze, bo tak się złożyło na boisko, to budujemy boisko. Nie róbmy bezsensownych zapisów, że mamy najpierw to wybudować, bo to tylko zamyka nam drogę do rozwoju. Dziękuję bardzo.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo przepraszam, że teraz się zgłaszam, ale chciałem powiedzieć, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Tomasiaka, który wnioskował o zmianę zadania w rozdziale 926 Kultura fizyczna. Sugerował nazwę inwestycji, aby tą nazwę inwestycji zamienić na budowę obiektów sportowych i obiektu kubaturowego. Komisja przyjęła ten wniosek 2 głosami za, 1 przeciw, 2 wstrzym.się. Przepraszam powiem to przy uchwale budżetowej, ale jest temat dyskusja więc może opinia komisji wydać się ważna. Natomiast chciałem też w swoim imieniu się też wypowiedzieć. Otóż chciałem powiedzieć, że przyjmując budżet na 2015 rok i zmieniając ten budżet podjęliśmy jako Rada decyzję o ograniczeniu wydatków w dwóch instytucjach tj. Muzeum w organizacji i w LOK. Dlaczego to zrobiliśmy? Otóż zrobiliśmy to, dlatego że jako radni mamy ograniczony wpływ na funkcjonowanie tych instytucji, w zasadzie żaden. Jedyne wpływ jaki mamy to jest przekazywanie im środków finansowych w takiej a nie innej wysokości na funkcjonowanie. I chyba wszyscy, że większość z nas w ten sposób to powiem była zgodna, że obie te instytucje nie funkcjonują tak jak tego oczekujemy od nich i nie funkcjonują w taki sposób, z którego bylibyśmy dumni, z którego bylibyśmy zadowoleni. Stąd była propozycja, jest to nasza decyzja o zmniejszeniu dotacji na

funkcjonowanie tych instytucji, o zmniejszeniu środków. Proszę sobie przypomnieć, co się stało na, kilka sesji temu, we wrześniu, chyba to dwie sesje temu, mimo, że w Muzeum nie stało się nic pozytywnego, mimo, że Muzeum nie zorganizowało tej wystawy stałej, którą organizuje już chyba rok, zwiększyliście Państwo, my zwiększyliśmy, jako Rada dotację dla tego Muzeum. Boję się, że w przypadku domu kultury, rozmawialiśmy z Panem, nie wiem teraz wielokrotnie pokazujemy po południu jak jest ciemno, że tam nie ma zajęć, no może poza kinem. Tu przyznam byłem, widziałem, fajnie to wygląda, dobrze funkcjonuje. Jestem z tego naprawdę zadowolony i dumny mogę powiedzieć. Widzimy, że mamy problem z domem kultury, który mógłby chyba się bardziej przyczynić do tego, żeby nasza lubartowska młodzież i osoby mogły z tej kultury właśnie korzystać, żeby lepiej te zajęcia organizować. Z drugiej strony mamy świadomość, że dom kultury przeniósł się do nowej siedziby, że może ciężko było określić koszty, które będą na początku roku, które będą związane z funkcjonowaniem w tej siedzibie i rzeczywiście te 20 tys. zł. może być im niezbędne do tego, żeby tak jak Pan Przewodniczący powiedział dzieci nie marzły. Tak, żeby było ciepło więc jestem gotów tą kwotę przegłosować, żeby zwiększyć budżet domu kultury. Natomiast chciałbym, żeby Pan Burmistrz i władze miasta wykonawcze miały świadomość tego, że nic się nie zmieniło w mojej ocenie postrzegania jakby pracy domu kultury, że powinna być ta praca zorganizowana w naszym odczuciu lepiej, w moim odczuciu trochę lepiej. Mieszkam koło Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury i powiem tak, że nie ma popołudnia czy wieczoru, żeby się tam światło nie świeciło i nie dobiegały do mnie śpiewy, muzyka, odgłos kroków tanecznych. Natomiast tutaj to się nie dzieje. Dlaczego tam może być w instytucji oświatowej i nauczycieli obowiązuje karta nauczyciela, a tutaj w domu kultury, kiedy osoby zatrudnione na etat, nie ma tego powiązania z kartą nauczyciela, tak się nie dzieje? Dla mnie jest to rzecz niezrozumiała i prosiłbym o przyjęcie tego w taki sposób, że tam potrzebna jest zmiana, uzdrowienie tej sytuacji, większe uaktywnienie działalności domu kultury. Z chęcią poparłbym wniosek Przewodniczącego Tomasiaka mówiący o tym, żeby zmienić nazwę tego zadania sportowego na budowa obiektów sportowych i budynku kubaturowego i pozostawienie kwoty, którą zaplanowaliśmy w budżecie na tą rzecz, bo też uważam, że nie jest to w porządku wobec nas i mieszkańców miasta pokazywać, że wydamy tyle i tyle na inwestycje, że zrobimy to i to a potem pod koniec roku zdejmowanie z tej inwestycji środków bo się nie udało. Wszyscy byliśmy świadomi uchwalając budżet, też o tym mówiliśmy, że nie będzie w tym roku środków na infrastrukturę sportową dostępnych z RPO, więc nie ma potrzeby planowania. Wszyscy byli tego świadomi i z RPO jeszcze żadne środki w ogóle finansowe nie ruszyły. Ale też mam świadomość, że po pierwsze nie w porządku jest zmiana pod koniec listopada nazwy zadania w budżecie Budowy obiektów sportowych i obiektu kubaturowego, no bo już się nic nie da zrobić pod koniec listopada z tym obiektem kubaturowym. Mam też świadomość tego, że mimo tego, że się wstrzymałem od głosu rada chyba prawie jednogłośnie podjęła decyzję o tym, żeby to jednak była budowa boiska a nie budowa obiektu kubaturowego. Chociaż też zgadzam się z Przewodniczącym Tomasiakiem, że obiekt kubaturowy, mimo, że obie inwestycje są ważne powinien mieć pierwszeństwo, dlatego, że nie wspomnę tylko o piłkarzach, rozumiem sanitariaty, szatnie itd. to jest niezwykle ważne, ale mamy problem z młodzieżą, z osobami ćwiczącymi w tym baraku na ul. Krzywe Koło, gdzie mimo remontów, robienia tam metodą chałupniczą, szukaniem sponsorów itd. tam warunki są fatalne i pachnie tak samo jak pachniało 30 lat temu kiedy ja tam trenowałem. No po prostu, coś się w tym mieście musi zmienić i ta sprawa baraku jest sprawą priorytetową. Także proszę państwa nie mogę poprzeć wniosku złożonego przez Pana Przewodniczącego Tomasiaka mimo, że jestem za tym żeby te kwoty w budżecie zostały. Natomiast ta nazwa powoduje, że jest to po prostu nie w porządku i ze względów takich logicznych też tego nie mogę poprzeć. Natomiast poprę wniosek w sprawie zwiększenia kwoty 20 tys. zł na LOK. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Ja przypomnę jeszcze pytanie Pana Przewodniczącego, Pan Przewodniczący pytał się jeszcze o koszty LOK czy rzeczywiście te pieniądze zostaną wydatkowane na energię elektryczną? Czy w tym miejscu?

BURMISTRZ MIASTA

W działalności budżetowej, tak jak Pani Dyrektor z Panią Księgową przedstawiała nam plan finansowy, to koszty energii cieplnej i elektrycznej są wysokie. To nie są bardzo wysokie tak jak zostało to powiedziane, one są wyższe niż wtedy, kiedy LOK zajmował pomieszczenia w Gimnazjum nr 2 czy wynajmował jakieś pomieszczenie w innej szkole. Także to Pani Dyrektor sygnalizowała, że między innymi gdyby nie wyższe koszty te rzeczowe to jakoś by wybroniła się z tej kwoty, bo ona jest rzeczywiście, wzrost jest niewielki, bo tylko o 20 tys. zł. Proszę państwa chciałbym powiedzieć tak, przyjmuje sygnał Pana radnego Wróblewskiego o to, żebyśmy wspólnie, a ja to biorę głównie do siebie, poprawiali nasze formy działalności naszych jednostek organizacyjnych, niezależnie jaki status prawny ich jest. Czy to jest instytucja kultury, czy to jest jednostka organizacyjna, zakład budżetowy, czy spółka bo wszystkie muszą funkcjonować. I powiem szczerze ja nie potrafię rozróżnić, że na Muzeum i na LOK nie mamy żadnego wpływu a mamy wpływ na 10 szkół, spółkę itd., itd. Na wszystkie mamy mniej więcej podobny wpływ. Ja proszę Państwa chciałbym zachęcić, bo też nie mogę się zgodzić, bo robimy też taki „czarny pijar” trochę wobec naszej instytucji kultury jaką jest LOK. Ja nie neguję, że być może w innym domu kultury dzieje się, ja nie potrafię ocenić, że lepiej, bo dla mnie te formy działalności są porównywalne. Zachęcam żebyście państwo zerknęli w harmonogram zajęć, bo jeśli na podstawie tych zajęć, które LOK na stronie internetowej u siebie realizuje, to ja nie potrafię z tych harmonogramów zajęć wyczytać, że po południu w hali jest ciemno. Zerknijmy w zajęcia, w jakich godzinach zajęcia się odbywają i tam do późnych godzin wieczornych są zajęcia, więc światło się tak samo jak i w drugim domu kultury powinno palić, bo są zajęcia. O różnej pewnie frekwencji to możemy analizować i zachęcać do uczestnictwa poprzez poprawienie jakości również, ale ja proszę Państwa mam dane uczestników, stałych uczestników i one się mocno tak nie odbiegają. Naprawdę uwierzcie mi Państwo, bo to jest i w jednym i w drugim domu kultury jest pomiędzy 500 a 600 uczestników. Więc to nie jest tak, że dzieje się samo dobro a w naszej instytucji kultury nic się nie dzieje, czy dzieje się źle. Powiem tak, analizowałem dokładnie, sporządziłem sobie taką notatkę porównywania z dokumentów, które są. My mamy chyba koło 9 form działalności, w domu kultury, o którym Pan wspomniał, ja nie chcę negować tylko widzę, że ma 4 formy działalności, więc bogactwo różnych form jest u nas zdecydowanie wyższe. Może frekwencja jest niższa, ale to też proszę Państwa przez ileś lat myśmy dom kultury wyrzucili w różne miejsca, gdzie nie było dobrych warunków do funkcjonowania i między innymi być może uczestnictwo było mniejsze. Nie jest tak łatwo to nadrobić. Jeśli chodzi o Muzeum to muszę powiedzieć, bo to miałem w odpowiedzi udzielić, Pan radny również tą kwestię podnosił, ale jest zorganizowana stała wystawa. Nie przez kilkanaście miesięcy też, bo my Muzeum mamy od 1 stycznia tego roku proszę Państwa. Jest to początek instytucji i kilka miesięcy początkowych dyrektor poświęcił na przejęcie tych zasobów, które ma. W tej chwili, bo dzisiaj nawet mi zakomunikował, że zostały wystosowane zaproszenia na otwarcie wystawy stałej do wszystkich Państwa radnych i do innych gości zaproszonych. 2 grudnia zapraszamy Państwa do uczestnictwa, bo myślę, że w drodze już zaproszenia są i Państwo je dostaniecie. Także, tak chciałbym się odnieść do tych uwag. Natomiast chciałbym, przepraszam, że znowu jakoś chcę polemizować z Panem Przewodniczącym, ale ja mówię o tym, że budżet jest dynamiczny podałem przykład, że w różnych innych sytuacjach też korygujemy naszą działalność i to nie był zarzut. Natomiast przedstawianie moich wypowiedzi, jako ciągłe

kłamstwa, z tym się nie mogę zgodzić panie Przewodniczący, bo publicznie zarzucił mi Pan kłamstwo, że ja powiedziałem, że w sali widowiskowej są panele. Pan stanął na tle jakiejś właśnie ściany wyciszającej, kamera pokazała do wysokości nie wiem 1,5m a nad 2m są panele w sali widowiskowej. No o tym mówię, że Pan zarzuca ciągle kłamstwo próbując trochę obrazem manipulować. Wszyscy chodzą do sali i widzą, że są panele. Jest materiał wyciszający, ale w pewnej części są panele. Teraz mi Pan zarzuca kłamstwo, że ja mówię o zmianie specyfikacji? Czy od strony dziedzińca są balkony. Mieszkańcy przynieśli zdjęcia gdzieś tam z sierpnia, września gdzie roboty od środka dziedzińca są robione. Tam nie ma balkonów. Ja też mówię, że zmieniamy specyfikację również po to nawet w stosunku do wykonawców, bo ciągle były zarzuty, że hala się opóźnia, w różnych sytuacjach modyfikujemy i chciałbym, żeby Pan nie zarzucał mi kłamstwa, bo tam nie ma balkonów, te podcienia, które w bloku są przejścia między osiedlem a 1-go Maja to też nie jest balkon. A tam roboty trwały i jeszcze jest bałagan. Więc proszę nie zarzucać kłamstwa udając, że to są robione tylko balkony, bo są wykonywane inne prace. Prosiłbym, żeby Pan tak nie szafował zarzutem kłamstwa w stosunku do innych osób. Dziękuję.

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni widzę, że nie ma sensu Panu tłumaczyć pewnych rzeczy bo i tak będzie się Pan starał brnąć w pewne rzeczy, które nie są w ogóle związane z uchwałą a ja chciałbym mówić o uchwale bezpośrednio. Więc odniosę się bezpośrednio do uchwały. W związku z tym co zostało powiedziane ja wycofam ten wniosek o tych 20 tys. jeżeli chodzi o LOK natomiast chciałbym również wyjaśnić pewną kwestię. W chwili, kiedy podszedł do mównicy radny Polichańczuk można było zrozumieć, że ta poprawka, którą ja proponuję do rozdziału 926 powoduje, że zostaną pieniądze zabrane z boisk, nie będą one budowane, a będzie budowana hala i coś zostanie zaprzestane, no zostanie zaprzestana inwestycja. No nie, właśnie o to chodzi, że my zauważamy to, że przedsięwzięcie ruszyło, że ono jest realizowane, że jest ta dotacja, ale zauważamy jeszcze jedną rzecz bo my nie wprowadzamy nowego słowa do budżetu Panie radny, my przywracamy słowo, które zostało z tego budżetu w lipcu usunięte. I chciałbym również zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, że kwota 1.200 tys. zł. Budowa obiektów sportowych, jeżeli zostanie przy ul. Parkowej oraz budynku kubaturowego, jeżeli zostanie zabezpieczona kwota 1.200 tys. przy założeniu, że I etap tego przedsięwzięcia może kosztować 3,5 mln. zł. to proszę zwrócić uwagę, że przy 1.200 zł może Pan już nie czekając do budżetu uchwalonego w grudniu, w chwili, kiedy zostanie on, ujrzy światło dzienne i będzie miał moc obowiązującą może Pan już rozpocząć pewne czynności związane z przygotowaniem tych terenów pod budowę tego obiektu kubaturowego. Ja zgadzam się z Panem, że nie da się go wybudować, ale dobrze Pan wie, że tworzenie tego obiektu kubaturowego nie polega na tym, że mamy lać fundamenty pod obiekt i już go budować. Więc jeżeli chodzi o tą poprawkę dotyczącą rozdziału 926 to ją podtrzymuję, natomiast wycofuję się z tej poprawki związanej z przeniesieniem środków, jeżeli chodzi o LOK, no bo tak jak wcześniej wspominałem no wierzę w to, że po prostu brakuje pieniędzy na energię cieplną. Dziękuję.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie to poproszę Państwa radnych o wyrażenie zgody, żebym mógł zamienić te punkty. Jako pierwszy punkt w kolejności przegłosować zmiany w budżecie na 2015r. Jeśli przyjmiemy poprawkę zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego Tomasiaka to ta poprawka może będzie skutkowałą zmianami w prognozie finansowej. Czy ja mogę zmienić tą kolejność, proszę o podniesienie ręki? Za zmianą kolejności. Tak. Dziękuję, wszyscy radni zgodzili się, jeśli chodzi o zmianę kolejności. Tak pamiętam o tym. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) Czyli musimy tą

kolejność utrzymać Pani Skarbnik, tak? Jeśli tak no to do wieloletniej prognozy została zgłoszona jedna poprawka przez Pana Przewodniczącego Tomasiaka. Jak byśmy ją sformułowali Panie Przewodniczący?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czy tam Pani Skarbnik, tam jest rozdział 1.1.2.1 prawda? 1.1.3.1 z tego co pamiętam (Wypowiedź Skarbnik z sali nie do odtworzenia.) Przepraszam bo mówię z głowy, tak 1.1.2.1, czyli ja wnioskuję, żeby tego przeniesienia nie było i żeby uzupełnić nazwę w rozdziale 1.1.2.1 również o tą samą treść, którą przytoczyłem przy budżecie i w konsekwencji do 1.3.2.1 również to samo.

BURMISTRZ

Proszę Państwa przytoczę dwa zapisy, które są w dokumentach, a mianowicie zapis styczniowy brzmiał: Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej – etap I budynku kubaturowego. Czyli styczniowa wersja mówiła, że możemy budować tylko budynek kubaturowy. W związku z awansem Lewartu do III ligi, z pieniędzmi pozyskanymi z Ministerstwa Sportu ta zmiana lipcowa spowodowała brzmienie następujące: Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej. I to zawiera i boiska piłkarskie i budynek kubaturowy, więc wydaje się zbędne żeby teraz wpisywać obiekty sportowe, bo co to są obiekty sportowe? Obiekty sportowe to są boiska i budynek kubaturowy, więc jeśli brzmienie jest: Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej, szeroko jak gdyby opisujący nasze działanie inwestycyjne to chyba jest dobry zapis. Pisanie obiektu sportowego i budynku kubaturowego jest jak gdyby powtórzeniem tego samego przynajmniej ja tak to rozumiem. Dziękuję bardzo.

SKARBNIK Lucyna Biskup

Szanowni Państwo przeniesienie zadania z pozycji 1.1.2.1 czyli z części wieloletniej prognozy finansowej i z części przedsięwzięć załącznika nr 2 powoduje to, że zapisane w budżecie środki zmieniają klasyfikację, ponieważ środki w przypadku budowy inwestycji z udziałem środków zewnętrznych, mówiąc wprost środków unijnych, udział unijny, to już takie czysto techniczne i czysto finansowe sformułowania, ostatnia cyfra paragrafu to jest cyfra 7. Wszystkie środki, które są, środki własne budżetu miasta i środki pozyskane z budżetu państwa występują wtedy z ostatnią z czwartą cyfrą 9. W momencie, kiedy tych środków nie ma, środków unijnych nie ma, wtedy środki i budżetu państwa i środki budżetu miasta powinny być sklasyfikowane z zerem, czyli tak jak środki własne i zadanie realizowane tylko ze środków własnych powinno być przeniesione właśnie do części załącznika nr 2 tam gdzie je wpisałam, bo w projekcie zmian, czyli do części 1.3.2.1 ponieważ to umożliwi mi wprowadzenie zmiany w budżecie miasta i przekwalifikowanie wydatków na środki krajowe i środki z budżetu państwa. W momencie, kiedy jest zawarta umowa na realizację zadania li tylko ze środków budżetu miasta i budżetu państwa to z automatu powinno się te środki przekwalifikować na środki z zerem. Jeśli zachowamy środki zewnętrzne unijne nie mogę przenieść tego zadania tam, gdzie mogę nasze środki zapisać z czwartą cyfrą zero. Niby techniczna, ale bardzo ważna.

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Tak, ale możemy równie dobrze zrobić z tego, co Pani księgowa, Pani Skarbniczka mówi, jeżeli przenosimy z rozdziału 1.1.2.1 bo nie ma funduszy strukturalnych do rozdziału 1.3.2.1 bo to są środki własne, przenieść ze stawką 1.200 tys. zł. tą którą zmniejszono wydatki na realizację zadania jeżeli chodzi o budowę tego obiektu kubaturowego i przenieść ją do tego rozdziału 1.3.2.1 i dopisać obiektu kubaturowego i wtedy będzie wszystko w porządku.

SKARBNIK

Tylko, jeśli nie zdejmę tych środków po stronie dochodów i po stronie wydatków to proszę Państwa, jeśli przeniosę całość zadania, czyli kwotę z tym 1.200 tys. zł. to jakie środki po stronie dochodów wpiszę? Nie zrównoważę budżetu. Musicie Państwo wziąć to pod uwagę, że będziemy realizować niezgodnie z ustawą o finansach publicznych zadanie budowa obiektów sportowych.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący czy po tych wyjaśnieniach zauważa Pan, że sytuacja się naprawdę komplikuje? Właśnie chcę wywołać Pana do głosu, jaka jest Pana decyzja?

Przewodniczący Rady

No w świetle tej wypowiedzi, którą przedstawiła Pani Skarbnik, w świetle tych wirtualnych kwot, które wpisaliśmy w budżecie nie mogę proponować tych poprawek, bo faktycznie przyjmujemy zapis taki tej prognozy długoterminowej, który nie będzie odzwierciedlał, nie będzie zgodny z przepisami, nie będzie odzwierciedlał rzeczywistości. Więc nie mam zamiaru przedkładać uchwał absurdalnych więc wycofuję tą poprawkę, ale wycofuję również poprawkę przy budżecie bo wtedy nie będzie budżet kompatybilny z prognozą długoterminową. To też nie będzie miało sensu, ale będę przeciwko głosował zarówno prognozie jak i przeciwko tym zmianom, bo nie wyrażam na to zgody po prostu.

Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję za tę naprawdę rozsądną decyzję. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie 6 j) – rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawach: zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Dyskusja się już odbyła, opinie komisji słyszeliśmy, przechodzimy teraz do głosowania.

W głosowaniu 11 gł. za, 7 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. (Kserokopia uchwały Nr XII/72/2015 w załączeniu).

Ad. 6 k)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015r.

Wiceprzewodniczący Rady prowadzący tą część obrad stwierdził, że dyskusja dotycząca tego punktu porządku obrad jak również omówienie tego projektu uchwały odbyła się już w punkcie wcześniejszym. Następnie zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały.

Komisje Rady Miasta: Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska; Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego oraz Planowania Przestrzennego i Budownictwa przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie bez wnoszenia zmian.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych omawiany projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie uwzględniając wniosek zgłoszony na Komisji przez radnego Jacka Tomasiaka by w rozdz. 926 Kultura fizyczna i sport nazwę zadania „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej” zamieniać na „Budowa obiektów sportowych i budynku kubaturowego”.

Po wysłuchaniu stanowisk Komisji Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do radnych czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos odnośnie tego projektu uchwały. Nikt nie wyraził woli zabrania głosu, więc Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015r. Przypomniawszy ponadto radnym, że zostały zgłoszone pierwotnie dwie poprawki, które później zostały wycofane.

W głosowaniu 10 gł. za, 4 gł. przeciw, 5 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2015r. (Kserokopia uchwały Nr XII/73/2015 w załączeniu.)

Obrady prowadzi Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak

Ad. 6 l)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.

Na wniosek Przewodniczącego Rady projekt przedmiotowej uchwały w imieniu inicjatorów przedstawił radny Grzegorz Gregorowicz.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Panie Przewodniczący, Szanowni zebrani, mam zaszczyt i obowiązek przedstawić Państwu kolejny punkt porządku obrad, czyli przedstawienie projektu uchwały w sprawie zapewnienia obsługi prawnej dla Rady Miasta w Lubartowie. Korzystając z prerogatyw umieszczonych w nowej wersji statutu chciałem przedłożyć dzisiaj autopoprawkę. Tą autopoprawkę przekazuję w formie oryginału Panu Przewodniczącemu i chciałbym prosić Panią Grażynę, żeby rozdała kopię wszystkim pozostałym uczestnikom sesji, żebyśmy mogli kontrolować, o co chodzi w tej autopoprawce, generalnie w poprawce. Szanowni zebrani treść wersji podstawowej znacie, natomiast wersja, która ma formę autopoprawki to jest tak naprawdę wersja redakcyjna, która uwzględnia dalszą kwerendę po doktrynie, po przepisach. Uwzględnia uwagi, które padły na komisjach, w rozmowach, w analizach prawnych takich czy innych. I w związku z tym uznaliśmy za konieczne, czy za potrzebne albo za nieodzowne, żeby wnioski właśnie z tych jakby poszukiwań w dociekaniu prawdy, żeby zawrzeć w nowej wersji. Powtarzam wersja ma głównie charakter redakcyjny, trochę inne sformułowania, przełożenie akcentów, ale generalnie uzasadnienie jest zbliżone, podobne. Mógłbym to zacytować, ale myślę, że Państwo macie jedną wersję i drugą. Sami zauważycie, że tak naprawdę nie ma tam istotnych, ideowych różnic. Generalnie chodzi o to w tej autopoprawce jak i w wersji głównej, proszę Państwa chodzi o to, żeby zapewnić odrębną, niezależną obsługę prawną od drugiego organu władzy samorządowej w mieście, czyli od Pana Burmistrza, nie kwestionując jego uprawnień, jego prerogatyw, nie wchodząc w jego kompetencje, starając się omijać różne rąfy na polu współpracy między tymi dwoma organami. Uważamy jednak, że dotychczasowa forma obsługi prawnej, którą Pan Burmistrz nam zapewnia na mocy § 19 Statutu nie spełnia naszych oczekiwań. Nie naruszamy przepisów prawa a przynajmniej nie staramy się ich naruszyć, szanujemy uprawnienia Pana Burmistrza jednak chcemy skorzystać z zapisów art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, który według nas daje nam delegację, żeby zobowiązać Pana Burmistrza, jako tego, który zapewnia obsługę, żeby wydelegował, czy wydzielił, czy w jakiś sposób zorganizował nam obsługę niezależną od jego organu. Generalnie chodzi o to, że praktyka jakby pracy naszej Rady przez ten rok, ale też korzystaniu z doświadczeń z poprzedniej kadencji można się pokusić o wniosek, że następowały liczne tąpnięcia tak delikatnie mówiąc, albo napięcia w ustalaniu zakresu gdzie przebiega granica między kompetencjami obu tych organów. A ponieważ to Pan Burmistrz

zapewnia obsługę, powtarzam jeszcze raz Radzie, to naszym zdaniem wydaje się, że osoba bądź instytucja, bądź podmiot, który w jego imieniu obsługuje nas prawnie, tą obsługę wykonuje w sposób, który według nas może rodzić i budzić wątpliwości. Zaznaczam, staram się w tym momencie występować w imieniu jakby swojego Klubu do pana Burmistrza. Myślę, że to jest dobry kierunek, ponieważ wystąpiły napięcia na temat współpracy między osobą, która obsługuje Pana Burmistrza, to przypominamy sobie, że, to Pan Burmistrz jest jakby stroną w tej obsłudze. To Pan Burmistrz zapewnia nam obsługę, więc z tego punktu widzenia jakby, kto zapewnia obsługę również prawną w jego imieniu, to za bardzo nas nie powinno no i chyba nie interesuje. Przepraszam, że to powiem, proszę nie szukać w tym jakby głębszych analogii personalnych. Jeśli jestem w restauracji i zamawiam obiad, to nie za bardzo mnie interesuje jak nazywa się kelner. No ważne, żebyśmy dobrze zjadł, żebyśmy rachunek dostał, żeby to się odbywało w miłej atmosferze. Natomiast nie chciałbym, żeby kelner oceniał czy dźbię w nosie, przepraszam za wyrażenie, czy śmieję się zbyt głośno, czy hałaśliwie. Chciałbym, żeby on się skupił na swojej robocie, ja żebyśmy mile jakby spędził czas i to wszystko. Natomiast nastąpiło pewne tąpnięcie, powtarza się i pewne napięcie w tej sprawie, ponieważ jakby sądzę, że osoby, które działają w imieniu Pana Burmistrza w zakresie obsługi prawnej przekraczają swoje uprawnienia, kompetencje. Zdarzyło się parę razy na ostatniej sesji, jeszcze na poprzedniej, gdzie po prostu uwagi o charakterze personalnym, ja pomijam czy słuszne czy nie, bo proszę Państwa mówię wprost i bez ogródek, uważam, że niesłuszne. Ale nawet, jeśli nawet słuszne to wykraczają poza zakres pracy, które należą do obsługi prawnej naszej Rady. My mamy procedować zgodnie z przepisami prawa, mamy stanowić prawo lokalne i nad tym powinniśmy się skupić a nie kto zapewnia nam odpowiednią jakość tej obsługi. Mamy też dowody choćby w postaci decyzji nadzorczych Wojewody, że nasza praca w zakresie stanowienia tego prawa nie jest zbyt dobra. No, może powiem tak, to wynika i z naszej winy, ale również właśnie z tej obsługi. Nie chcę rzucać personalnych oskarżeń, ani w ogóle oskarżeń, tylko myślę, że chyba przyczyną tego wszystkiego to jest to, że to Pan Burmistrz zapewniając tą obsługę prawną niestety jest w pewnym ograniczeniu takim ideowym czy jakby wynikającym nawet z przepisów rozumianych tak jak do tej pory były rozumiane. Pewne ograniczenie, które powoduje, że podmiot, który w jego imieniu tą opiekę nam zapewnia czuje się tak naprawdę solidarny ze stanowiskiem czy z linią prezentowaną jakby przez pana Burmistrza. Trzeba powiedzieć, że wynika to z przepisów, że wszystkie, że do kompetencji Rady to jest art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jakby do właściwości Rady pozostawia wszystkie kompetencje leżące po stronie samorządu, chyba, że ustawy stanowią inaczej. Natomiast, więc jeśli tak, to następuje szansa, czy ryzyko, że wcześniej czy później te kompetencje się będą nakładać, że granica między tymi kompetencjami będzie płynna i w związku z tym potrzebujemy kogoś niezależnego, odrębnego od woli pana Burmistrza nawet dorozumianej woli, nie wprost wyrażonej, tak, żebyśmy byli pewnie mając pewne zaufanie, 100%, że obsługa prawna mająca charakter techniczny powtarzam a nie personalny, powinna być jakby na najwyższym poziomie. Nie znaczy to, że uważam, że ta która do tej pory jest realizowana jest na poziomie jakimś innym, słabym. Natomiast są powody, są przypadki, są dowody materialne, że ta obsługa przekraczała uprawnienia wynikające z przepisów albo nawet z prerogatyw, które wynikają choćby z dokumentów wewnętrznych ratusza takich jak np. regulamin organizacyjny, gdzie są właśnie podane kompetencje, jakie ma biuro radcy prawnego w zakresie obsługi rady. My uważamy, że uwagi, czy jakby wycieczki osobiste, powtarzam pomijam kwestię czy zasadne czy nie, przekraczają tego typu prerogatywy. Proszę Państwa, zwracając się do wszystkich radnych, do wszystkich jakby klubów czy do wszystkich stronnictw, czy do wszystkich poglądów to chyba rozumiem, że nie powinno być sporu pomiędzy nami, że my powinniśmy mieć interes w tym, żeby nasze stanowienie prawa było optymalne, było dobre, było jakościowe. Czyli powinniśmy chyba mieć interes w tym,

żeby obsługa prawna zajmowała się wyłącznie obsługą naszej jakościowo stanowiącej pracy. Jeśli się Państwo z takim poglądem zgodzą to uciekniemy, bo powiem wprost, to jest naszym zamiarem uciec od osobistych, od personalnych uwikłań, czy uwarunkowań. Chcemy się skupić tylko na pracy. Być może jest grzech pierworodny, z którym być może ma również problem Pan Burmistrz, że w wyniku tego, że Burmistrz wyznacza, czy zapewnia nam obsługę to sposób techniczny tej obsługi może być z czasem źle rozumiany. Jeśli tego nie doprecyzujemy w przepisach w zgodzie z doktryną, to może być konflikt niezależny od naszej woli. Ja nie zarzucam Panu Burmistrzowi, czy Radzie czy nam wszystkim, że my celowo eskalujemy jakiś konflikt, ale wynika już nie raz a przypominam wracając do poprzedniej kadencji, że kiedyś, że ten konflikt jest jakby takim, jest wpisany w dotychczasową formę współpracy. Stąd w rozwiązaniu, które Państwu proponujemy dajemy rozwiązanie tego problemu. To ma być obsługa odrębna, niezależna, która jednocześnie wykonuje zadania dla Pana Burmistrza. Wtedy może zrodzić się w naszym zadaniu konflikt interesów, który w prawdzie, w ramach artykułu 15 ustawy o radcach prawnych nakazuje radcy prawnemu wyłączenie się wtedy ze swojej funkcji, ale przecież takiego przypadku jeszcze nie było mimo, że ten konflikt miał charakter niejednokrotny. Jeśli Państwo zwrócą jeszcze uwagę, bo jakby sięgam do dyskusji na komisjach, że jakby to Pan Burmistrz zapewnia nam tą obsługę, to powiem tak my w zgodzie z tym rozwiązaniem mówimy, że tak zgadzamy się niech on nam zapewni, ale według wskazań, które wynikają z tej uchwały. Oczywiście ktoś powie, że i tak się odwołam do opinii prawnej, bo wraz z materiałami, z tym pierwotnym projektem uchwały była opinia prawna, właśnie ratuszowego prawnika co do której mogę się wypowiedzieć, że według mnie jest właśnie opinią nieprofesjonalną, niemerytoryczną i zupełnie stronniczą przedstawiającą zupełnie interes jednej strony czyli organu Pana Burmistrza. Nie wiem czy właśnie przy świadomej woli, żeby ten interes był różny. Bo na przykład, jeśli Państwo zapoznają się z projektem jakby pierwotnym naszej uchwały bądź z tą autopoprawką, to przecież my tam nigdzie nie mówimy, że my chcemy zajmować się władczymi działaniami wobec Pana Burmistrza. Natomiast w tej opinii pisze na pierwszej stronie tak przy okazji, ta opinia ma pewne wady nawet formalne. Ta opinia ma kilka stron. Nawet nie można się odnieść do miejsca gdzie się znajduje poszczególny fragment, z którym chciałbym polemizować. No przecież nawet ponumerować strony, zawrzeć to w punktach, żeby powiedzieć: w punkcie załóżmy 3 łamanym przez 2 albo w 3a na stronie 3 jest taki ustęp, do którego mam wątpliwości. Nie mogę tego zrobić więc (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia) proszę Państwa, więc będę latał, że jednak nie ma tych punktów i podpunktów. I teraz tak na pierwszej stronie pod koniec tej strony Pani Mecenasa, dokładnie w piątym i w szóstym rzędzie od dołu pisze, że my zamierzamy dokonywać władczych decyzji czy poleceń wobec Pana Burmistrza. Nieprawda. Pani Mecenasa mówi, że mamy jako rada tylko wyłącznie do niewładczych działań w imieniu Rady wobec Pana Burmistrza. Proszę Państwa a gdzie pisze słowo wyłącznie? Ja spotkałem się, że do wyłącznej kompetencji Rady należy to i to, albo do wyłącznej kompetencji Pana Przewodniczącego należy to i to. Więc nie spotkałem przepisów, które by mówiły, że mamy do czynienia z przypadkiem, o którym Pani Mecenasa wspomina na pierwszej stronie. Na drugiej stronie właśnie, gdzieś w dwóch trzecich wysokości pisze, że my zamierzamy wydawać panu wójtowi poleceń o charakterze władczym. Proszę Państwa, jeśli my na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 jakby chcemy skorzystać z zapisu, że mamy prawo do wyznaczania kierunku pracy pana Burmistrza. I mówimy tak, w ramach wyznaczania tego kierunku, mówimy tak: panie Burmistrzu proszę nam zatrudnić Pana jakby radcę na umowę cywilno-prawną. Ale nie mówimy, jaka to umowa, w jakim zakresie, w jakim charakterze tylko w głównych wariantowych kierunkach. Czyli według nas nie jest to przekroczenie prerogatyw zawartych w tym art. 18. Jeśli ktoś, jeszcze jeden argument przyszedł mi do głowy, proszę Państwa jeśli ktoś twierdzi, że to jest, jeśli ktoś będzie, twierdził, że to jest

niezgodne z prawem, że to jest sprzeczne, że gdzieś wojewoda uchyla, że doktryna mówi to, albo że są orzeczenia to ja przypominam bardzo modne na tej sali w wykonaniu głównie władzy wykonawczej było, że właśnie Pan jest ostatnią osobą żeby zrobić to albo powiedzieć tamto, to ja powiem tak: proszę Państwa my na tej sali żeśmy dokonywali kilka głosowań, które w świetle orzeczeń nadzorczych pana wojewody okazały się niezgodne z prawem, z doktryną właśnie więc ja bym radził, żebyśmy się nie skupili, że to jest zgodne z doktryną czy nie, bo faktycznie okazuje się, że w pewnych rozstrzygnięciach nadzorczych funkcjonują w naszym kraju pewne mody. W jednym województwie np. jest tak a w tej samej sprawie w innym województwie może być inaczej. Tu się zgadzam. Więc jeśli ktoś chce powiedzieć od razu, że na pewno wie, że nasz organ nadzorczy odrzuci tą uchwałę albo nie, to ja powiem tak, poczekajmy na decyzję. Natomiast na dzisiaj powinniśmy się skupić na tym, żeby powtarzam jakość stanowienia naszego prawa lokalnego, miejscowego była na poziomie najwyższym. Dlatego jeszcze raz wnoszę do Państwa, żeby przyjęli koncepcję wyrażoną w tej uchwale. Ja twierdzę w imieniu swego Klubu, że nie jesteśmy przywiązani do każdego słowa. Być może są tu jakieś według was zapisy, które można poprawić, przecinek, czy literkę, czy słowo i albo a albo coś takiego. Jesteśmy otwarci na debatę, ale powtarzam, jeśli chcemy suwerenności Rady Miasta jako organu niezależnego, współdziałającego z Panem Burmistrzem, to nie powinniśmy sobie narzucać wolę, która rozumiana zbyt gorliwie wpływa na kształt i jakość naszego procedowania. A wpływa. I na koniec, jeśli ktoś powie o kosztach to proszę Państwa powiem tak, no jedna przepraszam za wyrażenie, głupia nasza decyzja, głupia ona się głupia przeważnie okazuje prawie zawsze po fakcie prawda, ale ona może kosztować setki tysięcy złotych, ona może skutkować wydatkami szkodliwymi dla miasta, więc wydawanie tych kilkunastu tysięcy czy jakaś inna kwota złotych na to, żeby nasze procedowanie było profesjonalne jest warte każdych pieniędzy. Dlatego namawiam Państwa, przestańmy patrzeć czy to kolor jest czerwony, czy czarny, czy żółty, czy zielony, czy jaki mają interes. Oderwijmy się od personaliów. I tak naprawdę ja się zgłosiłem do tej rady kandydując i potem zostając radnym, żeby się zajmować stanowieniem prawa. Więc te utarczki słowne czy takie konflikty personalne mają wyłącznie charakter, ja to tak przynajmniej rozumiem, tym, że jestem radnym. A ja tego nie chcę. Ja chcę przyjść mając dokumenty i mając za sobą ciężką pracę w domu, zastanawiać się jak najlepiej głosować. Czasem mi się uda przysnąć, czasem mi się uda zapomnieć, czasem mi się uda paluszki zjeść albo nie, ale zbyt dużo czasu zabiera nam widzę spór, w którym uczestniczy, jako strona osoba, czy podmiot, który działając w imieniu Pana Burmistrza próbuje wpłynąć na nasze procedowanie nie tylko w tych ramach, do których został upoważniony. I ta uchwała ma temu zapobiec. Na razie dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę poczekać chwileczkę tutaj przy mównicy, ponieważ muszę dopytać radnego o kilka kwestii, ponieważ Pan bardzo obszernie uzasadnił. Natomiast rozpoczął Pan wypowiedź od tego, że jest autopoprawka zgłoszona przez inicjatorów uchwały. Ja chciałem się zapytać radnych czy taka forma, że nie zostały dokładnie omówione każde paragrafy oraz treści tych paragrafów, tylko Państwo otrzymali tą uchwałę mają przed oczami wystarcza Państwu? Czy Państwo chcą również szczegółowo omówić każdy z paragrafów? Czy wystarcza to graficzne rozwiązanie? Wystarcza? Wystarcza, tak. Dobrze w takim wypadku dziękuję Panu radnemu i zanim przejdziemy do dyskusji proszę o opinie Komisji.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Komisje: Planowania Przestrzennego i Budownictwa; Spraw Społecznych i Porządku Publicznego; Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniowały omawiany projekt uchwały

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i rekreacji nie wyraziła natomiast opinii o omawianym projekcie uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przypominam, że debatujemy na temat uchwały po autopoprawkach, więc proszę odnosić się do tej uchwały, którą Pan dzisiaj otrzymał z naniesionymi autopoprawkami.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Tak jest. Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Panowie Przewodniczący, media i goście. Ja również jestem za tym, aby uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Ja mam tylko jedno takie zapytanie czy dwa punkty z projektu uchwały albo jeden punkt nie są w sprzeczności z opinią prawną, albo z jednym z punktów tej opinii. I pozwolę sobie przytoczyć (Przewodniczący Rady: który paragraf, zapisy?) z projektu uchwały na podstawie artykułu, nie będę już czytał (Przewodniczący Rady: uchwały po poprawkach) tak, Rada Miasta tutaj już po tych wytycznych z dziennika ustaw, Rada Miasta Lubartów uchwała co następuje: § 1 Zobowiązuje Burmistrza Miasta Lubartów do zapewnienia pełnej odrębnej obsługi prawnej Rady Miasta Lubartów, przez zawarcie umowy cywilno-prawnej z innym radcą prawnym lub zewnętrzną kancelarią prawną. Chcę zaznaczyć, że Rada Miasta Lubartów zobowiązuje Burmistrza Miasta Lubartów. I proszę Państwa w opinii prawnej, którą mam tutaj przed sobą „powołując się na art. 169 Konstytucji RP”, czyli nie uchwały, nie jakiegoś innego dokumentu tylko samej konstytucji pragnę przeczytać, jakie brzmienie ma ten artykuł „rada miasta nie może udzielać zaleceń i wskazówek Burmistrzowi Miasta ani też tym bardziej zobowiązywać do podejmowania oznaczonych czynności prawnych z konkretnie wskazanymi podmiotami, ponieważ podejmowanie tych czynności przez Radę Miasta narusza zasadę konstytucyjną podziału organów na stanowiące i wykonawcze”. (Przewodniczący Rady: proszę nie z miejsca, dobrze, niech radny się wypowie) w nawiasie art. 169 Konstytucji RP więc ja nie wiem, ja dostałem taką opinię prawną i myślę, że to jest właśnie cytata z Konstytucji RP w tym momencie pragnę stwierdzić, że te dwa dokumenty po prostu się wykluczają. Jeśli można o jakieś, nie wiem, może o wytłumaczenie czy to jest dobry mój tok myślenia czy zły to bardzo poroszę?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani rozumiem, że Pan się odwołuje do opinii prawnej zrobionej przez mecenasa zatrudnionego na umowę o pracę przez Pana Burmistrza konkretnie ze strony drugiej końcowej jakby części tej drugiej strony. Proszę Państwa, więc ponieważ ja się skupiłem na omawianiu projektu uchwały a tylko z lekka przebiegłem czy tam delikatnie mówiąc kolokwialnie przeleciałem się po tej opinii uważam, że ta opinia jest żenująco słaba. Po prostu jest opinią, nieprofesjonalną i wcale w tej opinii nie ma przywołania do konkretnego zapisu Konstytucji. Tam tylko pisze proszę Państwa, że, ponieważ jakby cytuję tą opinię „ponieważ podejmowanie tych czynności przez Radę Miasta narusza zasadę konstytucyjną podziału organów na stanowiące i wykonawcze (art. 169 Konstytucji RP)”. Ja uważam, że to nie jest przywołanie tego artykułu ale nawet gdyby było to, to jest opinia pani mecenas z którą ja się literalnie nie zgadzam. Właśnie, dlatego, że istnieje uzasadnione podejrzenie i to jest zresztą dowód materialny, że Pani mecenas jest osobą zatrudnioną przez pana Burmistrza do obsługi jego organów, jego urzędu, który siłą rzeczy napotyka czasem na

sytuacje konfliktowe z naszym organem, to projekt naszej uchwały zmierza w tym kierunku, żeby temu zapobiec, żeby uwolnić nas od ewentualnej nawet szansy konfliktu. My mamy swojego mecenasa a Pan Burmistrz jego urzędy mają swoje. Dlatego powtarzam sam fakt, że Pan zacytował fragment opinii pani mecenas nic nie oznacza, bo jest kwestia czy ta opinia jest dobra czy nie. Według mnie jest beznadziejna i słaba i o to chodzi, że nie chcę więcej się zastanawiać nad wiarygodnością strony, która w imieniu Pana Burmistrza zapewnia nam obsługę. Gdy to będzie nasz mecenas to takich obiekcji mieć nie będę i liczę, że również Państwo. I tylko tyle. Niech Pan nie patrzy na ten fragment opinii jak na słowo Boże, jak na fragment biblii. To jest proszę Pana jakaś opinia według mnie pisana na kolanie. Mam prawo do takich sformułowań i biorę za to odpowiedzialność. Proszę Państwa, proszę zauważyć dokładnie co pisze w tej opinii. Natomiast wskazany art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym zezwala radzie jedynie na stanowienie o kierunkach działania wójta, zanim pójde dalej, a gdzie pisze w ustawie samorządowej jedynie? Pisze w art. 18 ust. 1, że wszystkie właściwości, które należą do rady, należą do kompetencji rady, chyba że przepisy konkretnych ustaw mówią inaczej więc nie ma tu słowa jedynie. Pani mecenas wzmacnia taki punkt widzenia i taki kierunek myślenia, którym chciałaby żebyśmy my za nią pobiegli a my nie chcemy za nią biegać tylko my chcemy wiedzieć, czy ta opinia jest obiektywna z naszego punktu widzenia. I według mnie nie jest. Lecę dalej - "zezwała radzie jedynie na stanowienie o kierunkach działania wójta, a więc do wydawania aktów w sferze wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wyłącznie wytyczne, zalecenia lub wskazówki", gdzie pisze: wyłącznie wytyczne, zalecenia lub wskazówki? Albo inaczej a gdzie pisze, że nasze wezwanie w projekcie uchwały, że zobowiązujemy Pana Burmistrza, żeby zatrudnił na umowę cywilno jakiegoś radcę, czy jakąś instytucję, która będzie nam radzić, że jest przekroczeniem właśnie tych wytycznych. Więc nie ma słowa wyłącznie, nie ma jedynie. Pani mecenas co jej gra w sercu czy co ma na duszy to sobie tutaj ponapisywała a Pan na to patrzy jak na pismo objawione. Panie Radny my działamy rozumiem w jednej orkiestrze, stanowimy jeden organ ja bym radził Panu i tą radę biorę sobie do serca, że my patrzmy proszę Pana na interes naszego organu a nie, odrzucimy uwikłania wewnętrzne. Proszę Państwa przecież tak naprawdę te konflikty, które tu miały czasem do czynienia to ani Pan w nich nie uczestniczył, ani ja i właśnie, ponieważ zauważyłem albo w większym zakresie ja włączałem się czasem w te konflikty, ale nie byłem ich głównym aktorem. Chyba Państwo jakby potrafili sobie odtworzyć historię. I w związku z tym skoro się do tego włączyłem to nie chciałbym właśnie debatować z Panem i z innymi radnymi nad rzeczami nieistotnymi. Dlatego Panie Radny odrzucimy uwikłania personalne i powtarzam w naszym interesie, jako Rady Miasta jest to, żeby nasza obsługa cieszyła się naszym pełnym zaufaniem, nie dawała żadnego pola do popisu argumentacji spiskowej, że może coś tu jest nie tak. Chcemy to odrzucić. Warunkiem tego, żeby tak było muszą być podmioty prawne, które zapewniają w imieniu Pana Burmistrza, dalej nic się nie zmienia, obsługę, niezależnie od siebie w zakresie obsługi podległych pod Pana Burmistrza organów, ponieważ wcześniej czy później do konfliktu dojdzie. No dojdzie wcześniej czy później tu do konfliktu i dlatego Panie radny zostawmy to. Jeśli Pan się zamierza powoływać dalej na dalsze zapisy to ja też mam podkreślonych tutaj wiele wątpliwości i mogę Panu powiedzieć: nie daję wiary tej opinii. Ale właśnie nie chciałbym się tym zajmować. Chciałbym się zajmować, żeby opinie co do właśnie aktów prawa miejscowego dawał nasz obsługujący nas, jakby nas podmiot prawny zatrudniony zgodnie z przepisami przez Pana Burmistrza. I tylko tyle.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo, być może ja to źle zrozumiałem, ale opinia prawna jest opinią prawną i nie ważne, który mecenas wydaje mi się ją pisać, dlatego, że w poprzednim projekcie uchwały wiadomo kto powoływałby ewentualnego nowego mecenasa. Tak?

(Przewodniczący Rady: rozmawiamy Panie wiceprzewodniczący o uchwale po autopoprawce, uchwała po autopoprawkach, bo Pan będzie nawiązywał i rozpęta Pan dyskusję, która jest zbędna ponieważ inicjatorzy wsłuchali się... Przepraszam miech Pan chwile mnie posłucha. Inicjatorzy uchwały wsłuchali się w uwagi zarówno na komisjach jak i wsłuchali się w część opinii prawnej, która została przytoczona w tej opinii prawnej, która nie budziła wątpliwości i dzisiaj dyskutujemy nad uchwałą po autopoprawce, więc proszę nie odnosić się do dokumentu, który jest już poprawiony.) rozumiem, oczywiście, dlatego zamierzałem właśnie wspomnieć też o tym nowym projekcie. Proszę Państwa, no ale muszę wspomnieć o pewnej rzeczy. Tam wiadomo kto powoływał, nie będę mówił kto ale tutaj w tym projekcie już po poprawkach zobowiązuje się Burmistrza do zapewnienia pełnej, odrębnej obsługi prawnej Rady Miasta Lubartów przez zawarcie umowy cywilno-prawnej z innym radcą prawnym lub zewnętrzną kancelarią. No pytam się teraz, jaki to ma wszystko sens? No, bo rozumiem, że Pan Burmistrz teraz następnego nam radcę prawnego zatrudni w Urzędzie Miasta. Tak? No, będzie musiał jakoś zasięgnąć opinii o tym radcy prawnym co za człowiek jest itd. itd. itd. ale to też będzie osoba zatrudniona przez Pana Burmistrza i to Pan Burmistrz będzie decydował o tym radcy prawnym z jakiej to jest kancelarii albo zatrudni tą kancelarię. Czyli mamy tutaj znów tak jakby zduplikowanie pewnych stanowisk. No i znów będzie podnoszone na sesji kolejnej, podnoszone będą głosy, że ten następny radca prawny no też jest wybrany przez Burmistrza. Tak? I też możemy się nie zgadzać z opinią prawną czy opiniami prawnymi następnego radcy prawnego zatrudnionego właśnie przez Pana Burmistrza, więc jaka logika i jaki jest sens mieć dwóch radców prawnych, których powołuje Burmistrz i któremu następnemu płaci się też określone pieniądze z podatków wszystkich mieszkańców. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo chciałbym się wypowiedzieć w imieniu Klubu Radnych PO. Chcę powiedzieć od razu, że poprzemy tę uchwałę, ale z pewnymi poprawkami, ale za nim do tego przejdę to chciałbym jeszcze powiedzieć o intencjach, które nam przeświecały. Po pierwsze zacznijmy od tego, że jako klub radnych no nie podzielamy takiej opinii, która była tutaj wyrażana przez kolegę Gregorowicza, że opinie są beznadziejne, słabe. Nie oceniamy obsługi prawnej pod tym względem, pod względem merytorycznym, nie mamy do tego kompetencji. Nie jesteśmy prawnikami albo katami, nie posiadamy kompetencji radcowskich. Natomiast, dlaczego popieramy zatem tę uchwałę? Otóż nie dlatego, że w sposób negatywny oceniamy pracę radcy prawnego i nie dlatego, że mamy wątpliwości co do jego kompetencji, bo tak jak powiedziałem takich uprawnień nie mamy, ale dlatego, żeby właśnie doprowadzić do sytuacji w której radca prawny obsługuje wyłącznie radę i komisje. Natomiast inny radca prawny zresztą tutaj też zatrudniony w Urzędzie obsługuje organ wykonawczy, żeby nie było podejrzeń co do konfliktu interesów radcy prawnego, który świadczy usługi zarówno dla organu wykonawczego jak i organu uchwałodawczego. Jesteśmy zatem za suwerennością tych organów w związku z tym za suwerenną obsługą prawną tych obu organów. Otóż nie zgadzam się również z wypowiedzią Pana akurat radnego Grzegorza Siwka, bo wykładnia, która, to co Pan przytoczył jest w sprzeczności z wyrokiem bardzo świeżym zresztą, wyrokiem WSA w Lublinie z 2011 roku 20 stycznia akurat w tej sprawie i przeczytam może fragment „Rozdzielenie funkcji organu stanowiącego i wykonawczego oznacza, brak uprawnienia do wkraczania w każdą z tych sfer bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Organ wykonawczy zatem, niezależnie od uprawnień ustawowych rady, posiada sprecyzowany ustawowo i statutowo zakres kompetencji, w które organ stanowiący nie może wkraczać.” I teraz proszę posłuchać „ Jedynym bowiem przepisem ustawy o samorządzie gminnym uprawniającym do wpływania przez radę na czynności organu wykonawczego jest art. 18 ust. 2 pkt 2, niemniej przepis ten zezwala radzie jedynie na stanowienie o kierunkach

działania wójta a więc do wydawania aktów w sferze wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wyłącznie wytyczne, zalecenia lub wskazówki dla organu wykonawczego.” To o czym, w tamtej opinii zakwestionowano. „W związku z tym nie mieści się w nim kompetencja do określania treści aktu wykonawczego w konkretnej sprawie.” I dlaczego w tym kształcie możemy poprzeć ten projekt uchwały? Po pierwsze: dlatego, że projekt tej uchwały, no i całe szczęście chyba dla wnioskodawców jednak mimo wszystko, mieści się w granicach ustawowych tych kompetencji rady. Nie mieściłby się gdyby zawierał te zapisy, które pierwotnie projekt uchwały zawierał. Dobrze, że się wnioskodawcy wycofali. Natomiast ja uważam, że dwa sformułowania w tym projekcie również są niebezpieczne z punktu widzenia strony formalno-prawnej a więc takiej, która może być zakwestionowana przez organ nadzoru. Po pierwsze w § 1 i wnioskuję formalnie o to, żeby wykreślić słowo „innym” bo to jest sformułowanie konkretne. Pan Burmistrz ma uprawnienia do wyboru (Przewodniczący Rady: przepraszam jeszcze raz) słowo „innym” w § 1. Słowo „innym” Pan Burmistrz decyduje, wybiera z kim zawiera umowę cywilno-prawną i również z zewnętrzną kancelarią prawną. Pomijając to, że u nas nie ma kancelarii prawnej w Urzędzie. Zewnętrzna wiadomo, że o to chodzi, również słowo zewnętrzna bowiem wnioskujemy o wykreślenie. W § 1 brzmienie następujące byłoby: Zobowiązuje Burmistrza Miasta Lubartów do zapewnienia pełnej, odrębnej obsługi prawnej Rady Miasta Lubartów poprzez zawarcie umowy cywilno-prawnej z radcą prawnym lub kancelarią prawną. Chcę powiedzieć Państwu tak, że oczywiście rozstrzygnięcie nadzorcze w tej kwestii, bo takich uchwał w Polsce dużo podjęto, są różne. Ale zwracam Państwu uwagę na dwie rzeczy. Po pierwsze organ nadzoru kwestionował tylko takie uchwały, które wkraczają tak jak powiedziałem w kompetencje ustawowe władzy wykonawczej wtedy, kiedy zalecają konkretne rozwiązanie, konkretnej umowy, z konkretną osobą, z konkretną firmą. Kwestionują również ten przepis, który został na szczęście wycofany przez wnioskodawców, w którym upoważnia się Przewodniczącego Rady do wybierania czy też, w każdym razie uczestniczenia w procesie wyboru kancelarii lub osoby. Również to kwestionuje i dobrze się stało, że to zostało wycofane. Natomiast czy ta uchwała no nie zostanie zakwestionowana przez organ nadzoru tego nie wiemy. Ja tylko powiem Państwu, że w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 3 listopada 2014r. jest uchwała Rady Gminy Jedlnia-Letnisko, w którym jest dokładnie takie sformułowanie. Proszę posłuchać: Wójt zapewnia odrębną obsługę Rady poprzez zatrudnienie w tym celu radcy prawnego oddelegowanego wyłącznie do obsługi radnych rady lub na wniosek rady zleca tą obsługę zewnętrznej kancelarii prawnej.” Takie sformułowanie jest zgodne z prawem. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękujemy bardzo. Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo radny Gregorowicz, po, radny Kusyk. Proszę mi nie zwracać uwagi, proszę pamiętać, że ma Pan czyste zapisy statutowe. Radnych dopuszcza się do głosu w kolejności zgłoszeń, więc prosiłbym o uważne wsłuchiwanie się i nie udzielanie uwag z miejsca, tym bardziej, że ta uwaga była niezasadna.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

No właśnie, ja liczę, że radni nie tylko będą zgłaszać wątpliwości, ale pracować nad ich rozwiązaniem i to jest właśnie ten przykład. W imieniu wnioskodawców chciałbym się zgodzić ze stanowiskiem Pana Wiceprzewodniczącego Zielińskiego na wykreślenie tych dwóch słów „innym” i (Przewodniczący Rady: przepraszam Panie radny Gregorowicz, być może będą jeszcze będą jakieś poprawki więc ogłoszę przerwę i wtedy cała siódemka by się podpisała pod tym projektem uchwały. Będzie musiała to zatwierdzić, więc również muszę tutaj pilnować statutu. Zgodnie z § 50) rozumiem Panie Przewodniczący ma Pan rację ja

przepraszam za faux pas drobne natomiast właśnie uważając, że prawda jest ważniejsza niż przywiązanie do tekstu to powiem: jestem gotów do daleko idących ustępstw, które mają tylko charakter redakcyjny i ustąpić ze swego zdania. Dlatego uważam, że ważniejsze są tutaj warunki, w których możemy działać i pracować. Dziękuję.

Radny PIOTR KUSYK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Chciałem przedstawić stanowisko radnego Piotra Skubiszewskiego. Zostałem przez niego upoważniony. Jest to także stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwość. Klub Wspólny Lubartów wnosi w ramach inicjatywy uchwałodawczej projekt uchwały w sprawie "Zapewnienia Radzie Miasta obsługi prawnej". Zobowiązuje on Burmistrza Miasta Lubartów do zapewnienia do końca kadencji obsługi prawnej przeznaczonej wyłącznie dla Rady Miasta Lubartów poprzez zawarcie umowy cywilnoprawnej z radcą prawnym. Jak proponuje Klub Wspólny Lubartów koszt utrzymania radcy prawnego ma być pokryty ze środków na administrację publiczną, a więc przez wszystkich mieszkańców płacących podatki dla miasta Lubartowa, niezależnie od ich sytuacji finansowej. Taka propozycja złożona przez klub Wspólny Lubartów budzi uzasadnione zastrzeżenia zarówno natury prawnej jak i społecznej. Zaczniemy jednak od uwag natury prawnej, jako iż Rada Miasta Lubartów jako organ uchwałodawczy gminy miejskiej musi funkcjonować na podstawie i w granicach obowiązującego prawa. Dziwi a wręcz zaskakuje, że jesteśmy zmuszeni do procedowania nad uchwałą, która w orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych znalazła już swoje wyjaśnienie i ma już ugruntowaną linię orzecniczą a także niekwestionowane stanowisko w literaturze, i która jest niechybnie skazana na odrzucenie ewentualnie na uchylenie. Zgodnie ze stanowiącym materię prawną podstawę przedmiotowej uchwały przepisem art. 18 ust. 1 w/w ustawy do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. W myśl zaś, powoływanego przez uchwałodawców, art. 18 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. stanowienie o kierunkach działania wójta. W przytoczonych przepisach prawnych Rada Miejska w Lubartowie dostrzegła ustawowe upoważnienie do podjęcia uchwały zobowiązującej Burmistrza Miasta Lubartów do zapewnienia jej należytej obsługi prawnej, poprzez zawarcie z radcą prawnym umowy na wykonywanie takiej obsługi, którą to umowę doprecyzowała w uzasadnieniu uchwały, wskazując, iż to Rada jako organ stanowiący określa warunki umowy zlecenia, zaś Burmistrz zobowiązany jest do wykonania uchwały poprzez podpisanie umowy z wybranym radcą prawnym. Przywołany przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, określa właściwość rady gminy wiążąc ją z zakresem działania gminy. Konieczne jest zatem odwołanie się do treści art. 6 w/w ustawy, który w ustępie 1 określa zakres działania gminy stwierdzając, że należą do niego wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. W tychże sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów, gmina ma prawo podejmować rozstrzygnięcia, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Rada nie może działać szerzej, niż może działać gmina, której rada jest organem. Istotnym ograniczeniem jest tutaj nie tylko charakter spraw (publiczne i o znaczeniu lokalnym), ale także brak wskazania w przepisach prawa, że dana sprawa (choćby była ona sprawą publiczną o znaczeniu lokalnym) nie została zastrzeżona na rzecz innego podmiotu niż gmina. Drugie ograniczenie dotyczy możliwości podejmowania rozstrzygnięć. Może tylko gmina rozstrzygać w tych sprawach, które mają charakter publiczny, o znaczeniu lokalnym i nie zostały zastrzeżone na rzecz innych podmiotów; a ponadto brak jest zastrzeżenia ustawowego tego rodzaju, iż rozstrzyganie w tej sprawie, pomimo że ma ona charakter publiczny, o znaczeniu lokalnym. Rada gminy nie może zatem w oparciu o art. 18 ust. 1 ustawy podejmować działań władczych, tj. rozstrzygać w takich publicznych sprawach lokalnych,

w których przepis prawa zastrzega możliwość działania przez inny podmiot (patrz wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 24 czerwca 2008r.) To ostatnie ograniczenie formuluje także *expressis verbis* wskazany art. 18 ust. 1, stanowiąc, iż do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Należy także wskazać, iż przepis ten nie może stanowić samodzielnej podstawy do podejmowania działań władczych niesformułowanych w nim w sposób bezpośredni, np. do stanowienia aktów prawa miejscowego, te bowiem muszą znaleźć wyraźne umocowanie w konkretnym przepisie materialnym prawa administracyjnego. Wspomniany przepis upoważnia radę gminy do podejmowania działań wyłącznie niewładczych np. o charakterze programowym, intencyjnym, ale pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa. Uwzględniając poczynione na tle art. 18 ust. 1 w/w ustawy uwagi, należy wskazać, iż wyrażona w tym przepisie zasada domniemania kompetencji rady gminy w sprawach pozostających w zakresie działania gminy, nie dotyczy sytuacji, w której przepis prawa przyznaje kompetencję w sprawie innemu organowi, rozdzielając ich funkcje, a także sytuacji, w której omawiany przepis miałby stanowić samodzielną podstawę do wydania aktu ogólnie obowiązującego o charakterze normatywnym. W tym miejscu należy podkreślić, iż przepisy art. 15 ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jednoznacznie rozdzielają funkcje rady gminy i wójta przyznając radzie funkcje stanowiące i kontrolne, zaś wójtowi funkcje wykonawcze. W ramach funkcji wykonawczych, ustawodawca precyzuje w art. 30 ustawy, że wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa, w szczególności przygotowuje projekty uchwał rady gminy, określa sposoby ich wykonania, gospodaruje mieniem komunalnym, wykonuje budżet, zatrudnia i zwalnia kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a w art. 31 ustawy, że kieruje on bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Rozdzielenie funkcji organu stanowiącego i wykonawczego oznacza brak uprawnienia do wkraczania w każdą z tych sfer bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Organ wykonawczy, jakim w naszej miejskiej gminie jest Burmistrz, niezależnie od uprawnień ustawowych rady, posiada sprecyzowany ustawowo i statutowo zakres kompetencji, w które organ stanowiący nie może wkraczać. Jedynym bowiem przepisem ustawy o samorządzie gminnym uprawniającym do wpływania przez radę na czynności organu wykonawczego jest art. 18 ust. 2 pkt 2, niemniej przepis ten zezwala radzie jedynie na stanowienie o kierunkach działania wójta, a więc do wydawania aktów w sferze wewnętrznej działania organów gminy, zawierających wyłącznie wytyczne, zalecenia lub wskazówki dla organu wykonawczego. W związku z tym nie mieści się w nim kompetencja do określania treści aktu wykonawczego w konkretnej sprawie, czy też formy działania tegoż organu, do nakazania stosowania konkretnych rozwiązań prawnych o określonej treści czy też wydania wiążącego polecenia co do załatwienia sprawy jednostkowej. W świetle powyższego, moim zdaniem, nie ulega wątpliwości, że Rada Miasta na tle art. 18 ust. 1 ustawy nie jest uprawniona do podjęcia uchwały zobowiązującej Burmistrza do zapewnienia jej należytej obsługi prawnej, poprzez zawarcie z radcą prawnym umowy na zlecenie, na wykonanie tej obsługi, i w określonych warunkach. Tenże przepis art. 18 ustawy, rozpatrywany w związku z art. 15 ust. 1 nie może stanowić również podstawy do wkraczania w kompetencje władzy wykonawczej. Jeżeli więc ustawa o samorządzie gminnym rozdziela kompetencje organów gminy, dokonując ich podziału na stanowiące i wykonawcze, i jednocześnie wyraźnie określa sposób i zakres wpływania przez organ stanowiący na organ wykonawczy tym samym nie można upatrywać w art. 18 ust. 1 ustawy ogólnego upoważnienia do stanowienia aktu wykonawczego, podnosząc że jest to sprawa pozostająca w zakresie działania gminy, a jako taka objęta jest zasadą domniemania kompetencji rady gminy. Poza zakresem rozważań pozostawiam przepis art. 353 indeks I Kodeksu cywilnego, w którym wyrażona została obowiązująca w prawie cywilnym zasada swobody umów, gdyż do rozstrzygnięcia o przedmiocie sprawy administracyjnej, wystarczające są przepisy ustawy

o samorządzie gminnym. Tak też wyrok z dnia 10 listopada 2010 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy sygn. II SA/Bd 1200/10. Ponadto jak możemy dowiedzieć się z uzasadnienia przedkładanej uchwały, w ocenie Klubu Wspólny Lubartów, sytuacja w której radca prawny obsługuje organy wykonawczy i przedstawicielski, wywołuje u wnioskodawców uchwały poczucie obawy o bezstronność obsługi tegoż radcy prawnego. Członkowie klubu opozycyjnego, nie mając przygotowania prawniczego, zastanawiają się, a dosłownie we wskazanym uzasadnieniu projektu uchwały: jedynie- "przypuszczają", iż mogą oni mieć do czynienia z sytuacją określoną w przepisie art. 15 ustawy o radcach prawnych i dlatego zgłaszają niniejszy projekt uchwały. Jako prawnik wyznaję zasadę dogłębnej analizy podstawy prawnej, na której opierać ma się dana uchwała Rady naszego miasta. Tak więc przejdźmy do treści powołanej normy. Przepis art. 15 ustawy o radcach prawnych (jednak o tekście jednolitym obowiązującym obecnie, a nie poprzednio, na który wskazuje autor projektu uchwały) stanowi, że radca prawny obowiązany jest wyłączyć się od wykonania czynności zawodowych we własnej sprawie lub jeśli przeciwnikiem jednostki organizacyjnej udzielającej mu pełnomocnictwa jest inna zatrudniająca go jednostka organizacyjna albo, jeśli sprawa dotyczy osoby, z którą pozostaje on w takim stosunku, że może to oddziaływać na wynik sprawy. Należy podkreślić, że oparcie projektu uchwały w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej na tym przepisie dowodzi niezrozumienia przez autorów uchwały przepisu ustawy jak i brak konsultacji u specjalisty w sprawie znaczenia tej normy. Należy, bowiem wskazać, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny wykonując zawód w ramach stosunku pracy zajmuje samodzielne stanowisko podległe bezpośrednio kierownikowi jednostki organizacyjnej. Jego uzupełnieniem jest przepis art. 11 ustawy, który stanowi, że radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczą potrzebą. W tym duchu wypowiada się środowisko radców prawnych, którego przedstawiciele wskazują, że bez względu na to, jaką nazwę nosi umowa zawierana z radcą prawnym, jego usługi na rzecz pracodawcy są wykonywane samodzielnie. Samodzielność ta jest gwarantowana ustawowo, a zatem umowa zawierana z radcą prawnym nigdy nie będzie zgodna z definicją umowy o pracę podaną w art. 22 § 1 kodeksu pracy. To wskazuje na swoistą odrębność i niezależność leżącą u podstaw wykonywania wolnego zawodu radcy prawnego. Ponadto godzi się przywołać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2001r., który w punkcie 2 sentencji wskazał, iż przez pozostawianie radcy prawnego z osobą, której dotyczy prowadzona przez niego sprawa, "w takim stosunku, że mogłoby to oddziaływać na wynik sprawy" należy rozumieć istnienie między radcą prawnym a tą osobą stosunków, zależności uczuciowych, majątkowych, rodzinnych, towarzyskich, które mogłyby wpływać na sposób prowadzenia sprawy. Nie chodzi tu jednak o zależności przywoływane poprzednio. Wzmocniono je poprzez skompensowanie części wcześniej rozproszonych postanowień w tym tych, które stanowiły, że wyrażone przez kogokolwiek polecenie, wskazówka, sugestia lub oczekiwanie nie może wpływać na stanowisko reprezentowane przez radcę, a tym bardziej nie zwalnia go od właściwego i zgodnego z zasadami etyki wywiązywania się z obowiązków. Biorąc pod uwagę powyższe, nie można zatem mówić o braku bezstronności radcy prawnego jako takiego. Podkreślić należy fakt, że radca prawny obsługujący Radę wypowiada się i opiniuje według swojej szerokiej wiedzy i doświadczenia zawodowego tylko i wyłącznie kwestie związane z zagadnieniami prawnymi, co do interpretacji przepisów wskazania możliwych w granicach obowiązujących norm rozwiązań prawnych. W dalszej części należy podkreślić, że Klub Wspólny Lubartów w uzasadnieniu projektu szuka potwierdzenia swojego wyводу powołując się na uchwałę Krajowej Rady Radców Prawnych- Kodeks Etyki Radcy Prawnego z dnia 10 listopada 2007 r. Podnoszę, iż nie ma to znaczenia, gdyż akt ten został uchylony i nie obowiązuje. W mojej ocenie przedłożony projekt uchwały z przyczyn prawnych omówionych wyżej narusza obowiązujące

przepisy prawa i nie zasługuje na podjęcie przez Radę Miasta Lubartów. A ponadto, Szanowni Państwo, należy, zgodnie z tym co zostało powiedziane we wstępie, rozważyć też racje społeczne. Otóż należy stwierdzić, iż przedkładany przez Klub Wspólny Lubartów projekt uchwały w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej z całą pewnością narusza interesy naszego lokalnego społeczeństwa z uwagi na przepis art. 4 projektu uchwały, który stanowi, iż koszt dodatkowej obsługi prawnej dla Rady Miasta zostanie pokryty ze środków na administrację publiczną. Rodzi się pytanie o zasadność wydatkowania środków publicznych w świetle budowania budżetu miasta Lubartów na rok 2016 i niezaspokojonych potrzeb lokalnej społeczności, chociażby w kontekście działalności stowarzyszeń młodzieżowych, kulturalnych i sportowych. Zatrudnienie radcy prawnego z pewnością wpłynie na sposób wydatkowania środków publicznych na inne cele. Jako radni miasta powinniśmy stać na straży racjonalnego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych. W świetle ustalonej moim wywodem bezprawności i nieracjonalności wydatkowania pieniędzy z naszych podatków na dodatkowy etat dla prawnika w urzędzie miasta, w którym zatrudnieni są już dwaj i w pełni spełniają swoją rolę określoną w ustawie, należy z całą pewnością głosować przeciw uchwale, której projekt przedkłada Klub Wspólny Lubartów. Dziękuję.

BURMISTRZ

Szanowni Państwo, zostałem trochę tak przymuszony do zabrania głosu bo nie miałem zamiaru zabierać go ale chcę powiedzieć, że o ile w stosunku do współpracownika w oparciu o umowę cywilno-prawną, to niech by się ta osoba broniła sama, natomiast nie mogę nie zareagować w stosunku do tak krytycznej oceny, Pan radny ma prawo, natomiast moim obowiązkiem wypowiedzieć się w korelacji do właśnie takiej oceny pracownika zatrudnionego na umowę o pracę jakim jest Pani Mecenasa. Prawnik o bardzo dużym dorobku zawodowym pracującym w samorządach różnych jak gdyby kompetencji bo i w gminnym i w powiatowym i ponieważ Pani Mecenasa jest zatrudniona na umowę o pracę i wystawienie takiej oceny gdybym z nią się zgodził, to prowadziłoby do podjęcia działań personalnych. Natomiast uważam, że ocena mówiąca, wypowiedziana przez Pana radnego o tym, że opinia jest żenująca, że bajki jakieś, nie mogę się z tym zgodzić. Uważam, że praca Pani mecenasa w bardzo wielu sprawach, czy we wszystkich sprawach i jej postawa jest osobą kompetentną, pracującą rzetelnie i taka ocena jest niewłaściwa. Natomiast, jeśli Państwo pozwolą to krótko, żeby już nie przedłużać dla mnie projekt uchwały nawet po autopoprawce jest permanentnym działaniem, bo on nigdy nie powinien być zakończony, bo zawsze i myślę, że tu się wszyscy zgadzamy, że osobą zatrudniającą radcę prawnego będzie Burmistrz. I jeśli Państwo używacie sformułowania, że z innym radcą prawnym to zawsze, kiedy ja zatrudnię radcę prawnego to uchwała mnie będzie zobowiązywała do zatrudnienia innego radcy prawnego niż zatrudniony. Więc to jest jedna kwestia, która budzi taką bezpośrednią moją reakcją i tutaj sugestia czy wniosek Pana Przewodniczącego Zielińskiego jest bardzo cenny. Druga kwestia to § 2 podpunkt 1, wnioskodawcy mówią o pracy tego radcy prawnego innego w Państwa zamyśle nad projektami uchwał rady miasta. Ja rozumiem, że nad projektami uchwał sygnowanymi przez Państwa radnych, bo trudno, żeby oczekiwać, że bym ja oczekiwał, że do wszystkich projektów a no taki jest jakby podział naszych ról, że większość projektów uchwał jest przedkładanych przez Burmistrza. Więc tutaj rozumiem, że Państwo nie oczekujecie, że radca prawny będzie opiniował wszystkie projekty uchwał łącznie z tymi tam w 90% projektami Burmistrza. I chciałbym taką refleksję Proszę Państwa, po to żebyśmy, jest to jakiegoś rodzaju ocena pracy i współpracy, Ja nie znalazłem sięgając w przeszłość sytuacji, kiedy Pan mecenasa był niedyspozycyjny do Państwa pracy, czy na komisjach, czy na sesjach Rady, że nie uczestniczył w pracach. Natomiast powiem tak, to jest moja refleksja osobista, bo to została głośno wyrażona przez Pana radnego Gregorowicza na poprzedniej sesji, kiedy Pan

Mecenas w wolnych wnioskach, bo proszę Państwa to było w wolnych wnioskach zabrał głos i powiedział, że Burmistrz został członkiem Narodowej Rady Rozwoju, z czego on się cieszy. I to było w moim przekonaniu bezpośrednią reakcją, bo Pan radny Gregorowicz wyraził to głośno tutaj, że trzeba tego radcę zwolnić. Słyszała, to pewnie jest nagrane, to była bezpośrednia przyczyna. Każdy z nas ma sposób wypowiedzania się i myślę, że też, jeśli nawet uważamy, że druga strona niepotrzebnie powiedziała, to, to było wygłoszone w wolnych wnioskach, kiedy ta swoboda wypowiedzi jest większa, gdzie możemy o różnych sprawach mówić i to nie powinno być jak gdyby karą za to, że ktoś powiedział o jakiejś innej sprawie niezwiązanej z programem sesji. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni Zebrani idąc do tej mównicy usłyszałem dwa głosy - litości. Więc nie będzie długo, ale przypominam, że osoba, która ze strony radnych, która pokazywała, że 12, żeby kończyć właśnie zamęczyła nas przydługą tyradą, która według mojej oceny po prostu miała na celu właśnie przyśpieszenie tej północy. Więc proszę Państwa w ramach drobnej retorsji powiem tak: chcę uniknąć odwołania się do emocji. Pan Burmistrz zrobił wszystko działając podprogowo, żeby nie sprowokować do jakichś działań o charakterze emocjonalnym. Lubi to widzę, ale zostawmy. Nie dam się sprowokować Panie Burmistrzu i powiem tak: nie zgadzałem się ani z jednym zdaniem Pańskim, ani z jednym słowem ani nawet z literą, którą Pan wypowiedział. Powiem tak: ta uchwała jest dobra i właśnie to przed czym Pan ostrzega, że nie ma miejsca, to właśnie, ponieważ miało miejsce chcemy tego uniknąć. I Pańskie jakby właśnie próby wycieczek, że coś ja tam powiedziałem, tak, nie damy się mam nadzieję zastraszyć, będziemy dobrze, świadomie i w szacunku do faktów procedować bez nacisku o charakterze właśnie podprogowym. Jeśli, proszę Państwa odwołajmy się do relacji o charakterze samorządowym a tylko takie rozumiem nas tu łączą w sensie służbowym i do relacji cywilnych i wtedy proszę bardzo, jeśli ktoś poczuł się urażony, obrażony o czym tu było często według mnie, zdecydowanie za często, to niech skorzysta z kodeksu cywilnego, ja nie odbieram Panu Burmistrzowi prawa, żeby oceniał pozytywnie swoją pracownicę,. Nie mam zamiaru oceniać jego pracowników przynajmniej na tej sesji. Ale proszę państwa, zamierzam dyskutować i wyrażać swoją opinię na temat dokumentów, które nam ewentualnie ci pracownicy w jego imieniu dają, tak jak ta opinia. Uważam ją za słabą powtarzam nieprofesjonalną i nieodwołującą się do tez zawartych w naszej uchwale. Proszę Państwa, ale właśnie zostawmy to, odrzucmy emocje, nie przedłużajmy. Jeśli Państwo się ze mną zgodzą, że chodzi o to żeby rada mogła swobodnie procedować, to my zrobmy to samodzielnie w oparciu o samodzielną opinię prawną, pod kontrolą pana Burmistrza. Tak, bo to jego człowiek, zatrudniony przez niego, ale wydelegowany wyłącznie do obsługi rady. O to nam tylko chodzi. Nazwisko nas nie interesuje, nawet nastawienie ale spokój ducha wynikający z tego, że obsługuje tylko nas, naprawdę wiele zmieni i spowoduje, że będziemy swobodnie procedować a nie będziemy się zastanawiać, kto podsłuchuje, kto nagrywa, kto potem na sesji będzie chciał i podprowadzić i podpuścić i napuścić i pokłócić i skłócić. Zakończmy to i weźmy się wreszcie za normalne głosowanie w oderwaniu od politycznych i personalnych umocowań. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo mam tylko jeszcze jedną uwagę do § 2 pkt 1 „Odrębna obsługa prawna powinna obejmować w szczególności: 1) opiniowanie pod względem prawnym” z czym mogę się zgodzić „i redakcyjnym”. I teraz proszę Państwa, co ma oznaczać „redakcyjnym”? Czy to będzie projekt uchwały przeredagowywany przez radcę prawnego? No właśnie nie wiem co to znaczy, że „redakcyjnym”? W kontekście ogólnym wiem co to znaczy ale tutaj w tej uchwale, no rozumiem, że radca prawny będzie przeredagowywał

projekty uchwały. No jeszcze raz pragnę podkreślić, że, każdy może mówić ile chce a wydaje mi się, że radny Kusyk wypowiedział się tylko raz, więc myślę, że też za dużo czasu nie zabrał.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Chciałem jeszcze ja zabrać głos, ale obiecuję, że szybko. Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni mieszkańcy Lubartowa chciałem się odnieść w trybie ekspresowym do kilku ważnych uwag, które zostały podniesione, a które niestety nie mogą zostać bez echa po tym jak zostało przytoczone pismo nieobecnego tutaj radnego Skubiszewskiego. Więc proszę Państwa zwrócić uwagę, że w projekcie po autopoprawkach nie ma już, że do końca kadencji będzie obowiązywała jakakolwiek umowa, bo po autopoprawkach jest to zniesione. Więc bezzasadne jest podnoszenie tego terminu. Natomiast, jeżeli ktoś mówi o ugruntowanej linii orzeczniczej no to tutaj wypowiedź radnego Zielińskiego i to czego zabrakło nam w tej opinii, bo ja też się zgodzę, że ta opinia prawna przytoczona dzisiaj i dołączona do naszej sesji jest po prostu opinia słabą, bo ona pokazuje tylko jedną linię orzeczniczą jeżeli chodzi o kwestię takich uchwał. Pokazuje tylko te wyroki czy też te decyzje gdzie zostały takie uchwały uchylone a nie przytacza tej drugiej strony, którą na szczęście przytoczył dzisiaj radny Wiceprzewodniczący Andrzej Zieliński. Jeżeli chodzi o koszty proszę Państwa no to podnoszenie tego argumentu, jeżeli ktoś przychodzi to i ktoś odchodzi. Jeżeli ktoś generował jakieś określone koszty a nie będzie wykonywał określonych czynności to nie wyobrażam sobie, żeby brał wynagrodzenie za czynności, których wykonywać nie będzie, więc nowy radca prawny tak naprawdę wejdzie w koszty swojego poprzednika. I tutaj nie ma co zastanawiać się na temat tych kosztów. No nie wierzę, że, zresztą nie ważne. Nie będę mówił w co wierzę a w co nie wierzę, bo wywołam nową dyskusję. Jeżeli chodzi o kwestie związane z brakiem przygotowania prawniczego oraz dogłębną analizą podstawy prawnej to no szkoda, że takie argumenty nie były podnoszone wtedy kiedy, Szanowni radni ja bym prosił żebyście jak macie ochotę porozmawiali na zewnątrz bo się nie da tak. Zwracam się do radnego Gregorowicza i radnego Polichańczuka. Natomiast proszę państwa, przypomnijmy sobie, że niestety, no ja cieszę się, że takie uwagi są wygłaszane tylko szkoda, że nie były one wygłoszone w dniu, w którym głosowaliśmy paragraf nowy 36 ust. 7 do statutu. Przypominam, wówczas radni wskazywali na tej sesji rady miasta, że ta poprawka proponowana do statutu jest niezgodna z prawem, niezgodna z odpowiednimi artykułami i wówczas nie pochylono się nad tym w taki sposób, żeby dogłębnie to sprawdzić, żeby sprawdzić czy faktycznie ten przepis nie zostanie uchylony? I ja przypomnę, że stała się rzecz następująca, że w chwili, kiedy akurat te osoby, które nas dzisiaj pouczają przegłosowały tą poprawkę, którą my wskazywaliśmy, że jest niezgodna z prawem. Wojewoda nie zostawił później suchej nitki na właśnie tejże poprawce a przypomnę, że miała ona kilka opinii pozytywnych osób, które jak to przytacza Pan radny na pewno mają przygotowanie prawnicze. I kolejna rzecz, jeżeli chodzi o ten sam statut to przypomnę, że zostało tam uchylonych paragrafów kilkanaście. Dobrze, żeby takie sytuacje w przyszłości również miejsca nie miały w chwili kiedy mamy pozytywną opinię jeżeli chodzi o zgodność z prawem danego aktu prawa miejscowego. Czy ta uchwała narusza przepisy prawa i czy nie zasługuje na uwagę to pozwólcie Państwo, że ja nie zgodzę się z tą opinią i poczekam na opinię i weryfikację przez wojewodę, bo tam mamy nadzór. Bo tam wojewoda będzie wskazywał czy coś zasługiwało, czy nie zasługiwało na naszą uwagę. Natomiast gdyby nawet coś zostało uchylone, gdyby nawet stało się źle dla tej uchwały w co nie wierzę, to warto jest zawsze dyskutować i warto jest zawsze wymieniać te opinie. I wierzę, że Pan Burmistrz w przyszłości w chwili, kiedy ta uchwała się ostatecznie, kiedy będzie prawomocna naprawdę w sposób racjonalny i gospodarczy będzie wydatkował środki, aby ta obsługa prawna dla rady była zapewniona. Obiecałem krótko, także dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Ogłaszam minutę przerwy, żeby Klub Wspólny Lubartów mógł zgłaszać się ktoś jeszcze? Proszę.

Mecenas BOGUSŁAW DZIUBEK

Proszę Państwa, ja też krótko i nie zamierzałem dzisiaj zabierać głosu w ogóle, ale wobec tutaj stanowiska Pana Przewodniczącego no muszę zabrać głos dlatego, że z Pana wypowiedzi wynika, że cała odpowiedzialność za uchylene kwestii poprawek statutu spoczywa na obsłudze prawnej. A ja chcę tylko powiedzieć, tylko w tej kwestii się wypowiem, bo reszta uważam, że trochę emocje u mnie grają rolę, u Państwa również i nie będę się odnosił do tego. Natomiast są stenogramy, które potwierdzają dowodowo moje uwagi, liczne uwagi, co do zasadności zmian statutu i z Pana wypowiedzi wyglądało na to, że ja zaklepałem te wszystkie zmiany nie oponując i dlatego wojewoda w trybie nadzoru uchylił te zmiany. Prosiłbym, żeby zająć może, albo przynajmniej chcę to zaakcentować, że Państwo również ponosicie odpowiedzialność za tworzenie prawa lokalnego. I proszę nie zganiać czy na mnie, czy na przyszłego prawnika, czy innego prawnika, dlatego, że to Państwo w pełni ponosicie również odpowiedzialność za to co tworzycie. A z dzisiejszej wypowiedzi wynika z tego, że kto jest winny? Radca prawny jest winny. Proszę spojrzeć, pamiętacie jakie były rozmowy na komisji statutowej, jaka była forma tego, jakie były uwagi, jakie były moje zastrzeżenia prawne. I tylko tyle chciałem się do tego odnieść.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękujemy bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ogłaszam minutę przerwy, tak żeby Klub mógł odnieść się do zgłoszonych poprawek.

Po wznowieniu obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa po przerwie chciałem Państwu przekazać informację, że zarówno Pani Przewodnicząca Klubu Radnych Wspólny Lubartów Grażyna Meksuła jak i radny sprawozdawca tego projektu uchwały upoważnili mnie do tego, żebym przedstawił Państwu informację, że w formie autopoprawki, czyli na podstawie § 51 ust. 2 statutu Miasta Lubartów radni wszyscy jednomyślnie przychyliłi się do proponowanych poprawek radnego Zielińskiego i ten projekt uchwały nie posiada już słowa „innym” oraz „zewnętrzna” w § 1 tak jak było to wskazane podczas zgłaszania poprawek. Dlatego teraz będziemy głosowali już treść tego dokumentu po tych autopoprawkach, czyli ze wszystkimi uwagami zgłoszonymi na dzisiejszej sesji. Czy ktoś jeszcze ma uwagi do treści uchwały? Proszę bardzo Pan Burmistrz.

BURMISTRZ MIASTA

Chciałbym prosić o doprecyzowanie § 2 punkt 1 jeśli chodzi o projekty uchwał. Odrębną obsługę prawną wszystkich projektów uchwał? (Przewodniczący Rady: tak.) Nawet sygnowanych przez Burmistrza?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Sygnowanych przez Burmistrza, ale każda uchwała musi posiadać jeszcze opinię, pieczęć od radcy prawnego czy jest zgodna z prawem czy nie. Taką pieczęć przybija radca prawny, który obsługuje Radę Miasta.

BURMISTRZ MIASTA

Czyli będą dwie pieczęćki, tak?

PRZEWODNICZĄCY RADY

No, ale jeżeli będzie posiadało pieczęć radcy prawnego burmistrza, nie będzie budziło to wątpliwości, to po cóż ma być jeszcze druga, drugiego radcy prawnego?

BURMISTRZ MIASTA

Bo projekt uchwały do tego jakby mnie zobowiązuje. Mam pytanie właśnie czy tak należy rozumieć?

PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że projekt uchwały nikogo do niczego nie zobowiązuje. Proszę zwrócić uwagę, że statut mówi precyzyjnie, że uchwały powinny być zaopiniowane przez radcę prawnego za zgodność z prawem. Jeżeli podpisze się jakiś radca prawny no to przecież drugi radca prawny nie będzie tego kwestionował. Czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały proszę Państwa, bo my jesteśmy już po dyskusji? Jesteśmy już po dyskusji. Do projektu uchwały proszę.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Panowie Przewodniczący chciałbym wnieść też poprawkę do § 2 pkt 1, aby zrezygnować ze sformułowania ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jest już za późno do zgłaszania poprawek w tym momencie proszę Państwa. Ja pytam się czy ktoś ma uwagi co do treści tej uchwały, bo w dyskusji zgłaszaliśmy poprawki. Zgodnie ze statutem otwieramy dyskusję. Podczas tej dyskusji albo wypowiadamy określone opinie na temat uchwały albo zgłaszamy poprawki. Te poprawki wszystkie zostały zgłoszone. Zamknęliśmy dyskusję Klub udał się żeby zaopiniować poprawki, więc już jest po prostu za późno na poprawki. Czy są uwagi do treści merytorycznej, może coś jest niezgodne z prawem Pan zaważa w treści tego dokumentu?

Radny GRZEGORZ SIWEK

Ja chciałem tylko wnieść ale skoro nie można wnieść ...

PRZEWODNICZĄCY RADY

Już zakończyliśmy ten etap wnoszenia poprawek, zakończyliśmy.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado prosiłbym wnioskodawców o wyjaśnienie słowa „odrębnej obsługi prawnej” bo mam wątpliwość czy odrębna to według wnioskodawców znaczy to, że radca, który będzie się zajmował (Przewodniczący Rady: tylko Radą Miasta) tylko radą miasta nie może się już zajmować sprawami miasta? Czy nie może wykonywać usług prawnych dla Urzędu Miasta, czy coś innego? Jeśli oznacza to, że nie może to wydaje mi się, że jest to właśnie wchodzenie w kompetencję władzy wykonawczej i może być taka uchwała, że tak powiem niezgodna z prawem. Proszę o doprecyzowanie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Nie potrafimy tego doprecyzować, ponieważ uchwała posiada odrębny zapis. Mamy nadzieję, że Pan Burmistrz tak określi zakres obowiązków, czy też tak skonstruuje umowę z przyszłą obsługą prawną, że będzie ona spełniała oczekiwania Rady Miasta. Natomiast my nie możemy tutaj narzucać czegokolwiek, jeżeli chodzi o zakres obowiązków jakie będą przedstawione nowej obsłudze prawnej, czy nowemu prawnikowi. Tyle? Dziękujemy bardzo.

W takim wypadku przechodzimy do przegłosowania uchwały w sprawie zapewnienia odrębnej obsługi prawnej Rady Miasta Lubartów.

W głosowaniu 11 gł. za, 7 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie zapewnienia odrębnej obsługi prawnej Rady Miasta Lubartów (Kserokopia uchwały Nr XII/74/2015 w załączeniu).

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Dziękuję bardzo, ja w sprawie formalnej, ja mam taką prośbę do Pana Burmistrza, żeby skorzystał z możliwości odpowiedzenia na piśmie na interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękuję bardzo. Nie przeszliśmy jeszcze do następnego punktu. Punkt 7 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Ad.7

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Ja w sprawie formalnej. Mam taką prośbę do Pana Burmistrza, żeby skorzystał z możliwości odpowiedzenia na piśmie na zapytania i interpelacje radnych. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Czy Burmistrz skorzysta z tego co proponuje radny Wróblewski?

BURMISTRZ MIASTA

Jeśli proszę Państwa w 10 minut my to omówimy, bo proszę zauważyć, pytań nie jest dzisiaj za dużo. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Panie Burmistrzu, stoper start i jedziemy.) Natomiast każde takie pisemne odpowiadanie wymaga pracy pracowników; więc jesteśmy narażeni na ciągle odpisywanie na różne prośby. Odpowiadam wspólnie z Panem Burmistrzem. Pan Przewodniczący Ściśel podnosił kwestię albumu. Rzeczywiście po wizycie świętej pamięci Prymasa Glempa zrodził się w nas pomysł, żeby podziękować za ten przyjazd do Lubartowa, za odwiedzenie Urzędu, więc opracowaliśmy taki album zdjęciowy jako formę podziękowania. Potem w międzyczasie przyszedł pomysł, żeby zrobić takie unikatowe trochę wydawnictwo, ale w większej ilości, co do ilości i kosztów, bo nie mam wglądu do dokumentów, to odpowiem Panu Przewodniczącemu. Natomiast zamysłem jest, żeby otrzymał ksiądz Prymas i rzeczywiście byliśmy z księdzem proboszczem osobiście na kilka miesięcy przed śmiercią księdza Prymasa w Warszawie, przekazaliśmy mu ten album, więc otrzymał go. Współorganizatorzy. Mamy kilkanaście albumów do rozdysponowania dla naszych bibliotek publicznych, szkolnych, różnych organizacji. Także nie ma tego albumu w nabyciu takim gospodarczym, w sprzedaży, ale będzie w bibliotekach, bo rozpoczęliśmy proces dystrybucji.

Pan radny Tracz podniósł taką obszerną kwestię. Proszę Państwa, to co również Pan senator dzisiaj powiedział, sprawa w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Samorząd miejski czy gminny mają pewne ograniczenia, robimy to co możemy i myślę, że właśnie dla dobra mieszkańców, to co Pan radny cytował i również jestem przekonany, że nie łamię swoich zapisów, jeśli chodzi o rozwój, uczciwość i szacunek do ludzi ujętych w swojej ulotce. Czynimy to co możemy. Podstawową naszą działalnością powinno być tworzenie miejsc pracy i chociażby proszę Państwa przez te zakłady, które zostały zorganizowane na terenie

miasta przy udziale, przy zabieganiu samorządowców, gdzie kilkaset czy zbliżających się do tysiąca nowych miejsc pracy, to jest nasze działanie w zakresie troski o mieszkańców. Natomiast drugim z ważnych zadań to jest dbałość o jakość usług wykonywanych też dla dobra mieszkańców.

Pan radny przywołał tutaj kwestię, drobną co prawda, bo ona nie powinna mieć takiej rangi i bardzo się smucę, że również poprzez pisanie, mówienie negatywnie o naszym mieście, o działaniach, bo to nie rozpatruję w kategorii skargi na Burmistrza, bo każdy ma prawo mnie oceniać i składać skargi. Natomiast chcę powiedzieć, że proszę Państwa ja jestem też odpowiedzialny za wykonanie usługi i jednym z motywów dlaczego prawie w stu procentach gminy, samorządowcy czynią tak jak czynią w zakresie dostarczania decyzji podatkowych, bo o to chodzi w tej sprawie, to między innymi jakość. Mam wiele sygnałów, że mieszkańcy nie życzą sobie i to mi mówią wprost, żeby decyzja podatkowa była wciśnięta między sztachety w płocie, a tak się zdarzało wtedy, kiedy organizacja tej usługi była niedoskonała, że np. na umowę zlecenia z osobami, które tylko chcą parę groszy zarobić i potem już nie ponoszą odpowiedzialności, że nie ma też szansy proszę Państwa na trochę też sprawdzenie wiarygodności, bo to z tyłu głowy ja to muszę mieć, to jest decyzja, to jest wejście na posesję, więc myślę, że mieszkańcy mają prawo też żądać ode mnie, żeby ta usługa była wykonana. Po drugie jest to proszę Państwa zatrudnienie na kilka, maksymalnie kilkanaście dni. Więc to nie jest forma, która pomoże bezrobotnemu zaspokoić swoje potrzeby. Natomiast ja niezupełnie się do końca zgodzę, bo to gdzieś tam było publikowane, że ta forma będzie tańszą formą niż to było czynione, czy czynione jest prawie we wszystkich samorządach. Ta forma, do której ja jestem zachęcany, wcale nie musi być tańsza, bo mogą się przydarzyć nagrody jubileuszowe, bo może się przydarzyć zasiłek chorobowy, bo może, czy na pewno będzie wypłacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop w jakiejś tam odpowiedniej ilości dni. Bo my zatrudniamy proszę Państwa, to jest akcja. Mamy kilka, kilkanaście dni na rozniesienie 10 tys. czy około 10 tys. decyzji i nie ma czasu na korzystanie z urlopu, bo potem trzeba będzie wypłacać dodatkowo ekwiwalent. Więc tych elementów, które towarzyszą temu przedsięwzięciu jest sporo. Boleję, że rzeczywiście tak jest, mogę odbierać tylko jako trochę działanie osobiste, bo jedna z osób starała się o pracę w Urzędzie, nie zatrudniłem, uznając, że nie budzi zaufania we mnie, że dobrze będzie wykonywać usługi, jako trochę taką odgrywkę na tej mojej decyzji.

Pan radny Gregorowicz podnosi kwestię ..., ja przepraszam, że nie odpowiedziałem, bo to było z poprzedniej sesji, to umknęło mi, kwestia Kapituły Księgi „Pamięć i Zobowiązanie”. Rzeczywiście na początku 2011r. zaprosiłem z różnych środowisk, bo środowiska są bardzo różne: związki zawodowe, kombatancki, historycy, przedstawiciele młodzieży, przedstawiciel kościoła, więc środowisko jest w tej Kapitulce „Pamięć i Zobowiązanie” jest bardzo zróżnicowane, bo na tym mi zależało, to była taka inicjatywa jak gdyby moja osobista i spotykamy się tam regularnie, mamy regulamin pracy nad wpisywaniem tych osób. Więc tak to wygląda. Natomiast jeśli chodzi o tytuł honorowy „Zasłużony dla Miasta Lubartowa” jest to uregulowane dwoma uchwałami: pierwszą uchwałą nr 164 z 2004r., znowelizowaną uchwałą nr 235 z 2005r. Tam jest szczegółowo opisane w jaki sposób powinniśmy przyznawać tytuł „Zasłużony dla Miasta Lubartowa”. Natomiast tytuł Obywatela Honorowego nie jest uregulowany. Jak udało mi się sięgnąć, jeden taki przypadek był, ale to była decyzja Rady, w sposób wtedy przez nią ustalony, nie mamy tego uregulowanego.

Pan radny Wróblewski podnosił kwestię wystawy. To już wspomniałem, że jest zaproszenie dla Państwa. Jeśli chodzi o infokioski to zlecona została już naprawa tego. Mamy jeden w ramach ubezpieczenia firmy, także tutaj nie poniesiemy kosztów. Natomiast drugi niestety nie złożyliśmy składki i musimy go naprawiać, ale wykonanie usługi jest zlecone.

Pan Przewodniczący Zieliński podniósł kwestię terenów pokolejowych. Oczywiście w poprzednim okresie robiliśmy taką akcję z PKP sprzątnięcia terenów przykolejowych i to będziemy czynić na pewno dalej. Natomiast my nadal oczekujemy na odpowiedź dyrekcji PKP. Chcemy uregulować pewne obszary. Ja Państwu wspomniałem już o tym, że jest kilka takich miejsc w zasięgu czy w otoczeniu kolejowym, w tym właśnie pomiędzy torami a cmentarzem, że chcemy te nieruchomości przejąć dla naszego wykorzystania.

Pan Przewodniczący Tomasiak. W innych kwestiach to Pan Burmistrz powie, natomiast jeśli chodzi o zamieszczanie stenogramów audio na BIP-ie, to chcę powiedzieć, że mieliśmy poprzednio na Komisjach trochę może niedoskonały sposób wypowiedzania się, nie było zasięgu bliskiego Państwa wypowiadających się. Od kilku ostatnich Komisji ta forma została poprawiona, bo jakość tych nagrań nie zasługiwała, żeby publikować to, bo nie bardzo można było zrozumieć z tych wypowiedzi, dopiero poprzez słuchawki, więc nie chcieliśmy też mieszkańców może denerwować. Ale już teraz mikrofon jest przenośny. Państwo się wypowiedzicie bezpośrednio do mikrofonu, więc ta jakość nagrań jest lepsza i będziemy to zamieszczać.

Pan radny Majcher, bo tak chce, żeby do niego mówić, jak rozumiem. Kwestia rewitalizacji parku i ławeczek jest to w ZIT-cie, więc tutaj po opiniach, po projekcie będziemy również patrzeć na te ławeczki w parku, żeby je razem ująć. I proszę Pana Burmistrza o odpowiedź na pozostałe pytania.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Na pierwsze pytanie odpowiem Panu radnemu Janowi Ścisłowi, który pyta o modernizację ulicy Mikołaja Reja. Faktycznie gdzieś tam na którejś Komisji powiedziałem, że ten projekt będzie opracowany, ale niestety nie doszło do opracowania tego projektu ze względu takiego, że pojawiły się inne ważniejsze inwestycje, chociażby parking przy ulicy Lubelskiej, który jest realizowany wspólnie z dwoma spółdzielniami mieszkaniowymi i tam były pilnie te środki potrzebne, a na projekty te środki pochodzą z tego samego paragrafu. Zapewne w pierwszym kwartale 2016r. po uchwaleniu budżetu taki projekt zostanie przygotowany.

Następne pytanie zadał Pan radny Jakub Wróblewski, dotyczy ono wiat śmietnikowych. Oczywiście w umowie z przedsiębiorcą, który wywozi na terenie Spółdzielni, są zapisy, że on dba o porządek wewnątrz wiaty i tak powiem na bezpośrednio przylegającym terenie do wiaty, jeśli tam są ustawione pojemniki itd. Ale często się niestety pojawia tak, że są sterty gałęzi czy gruzu, nie tylko powiedzmy w bezpośrednim przyleganiu, ale gdzieś tam oddalone delikatnie. Ale to są tereny Spółdzielni, więc uważam, że Spółdzielnia też powinna o ten porządek dbać. Następne pytanie dotyczy tej nieruchomości przy Krętej 2. Jest to bolączka niestety i nie jest to tylko od tego roku, ale cały czas borykamy się z problemem, bo ten stan prawny, własnościowy właściwie, nie jest unormowany. Natomiast jeśli chodzi o posprzątnięcie, to nie ma problemu, my staramy się tam sprzątać, ale rozumiem, że tam po prostu znowu są nagromadzone różne rzeczy. Sprzątniemy po prostu to i ta posesja będzie na pewno troszeczkę lepiej i estetyczniej wyglądała. Jeśli chodzi o stojaki pod rowery, faktycznie te stojaki zostały zdobyte przez naszych mieszkańców, którzy kręcili te kilometry przez dosyć długi okres. Jest to pięć stojaków, można w każdym stojaku ustawić dwa rowery. Są takiego bardzo pomarańczowego koloru, tak jak allegro. Też nie chcemy tych stojaków postawić w miejscu ubocznym, bo to jest jakiś sukces ludzi, którzy na tych rowerach jeździli, więc chcemy to jakoś wyeksponować i szukamy tego miejsca. Zresztą z tego co wiem, Pan radny w stałym kontakcie jest z Infrastrukturą. Myślę, że w najbliższych dniach to miejsce znajdziemy i te stojaki zostaną ustawione.

Następne pytanie zadał Pan radny Marek Polichańczuk, dotyczy oczywiście ulicy Obywatelskiej. Jesteśmy w posiadaniu już uzgodnionej reorganizacji tej ulicy. Tam będzie

ruch jednokierunkowy od ulicy Szaniawskiego w kierunku ulicy Legionów, w związku z tym poprawi się ta sytuacja według naszej oceny, pomimo nawet, jeśli będą te samochody parkowały po stronie południowej, czyli po stronie szkoły.

Następne pytania zadał Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak. Pierwsze z nich dotyczy ogłoszonych przetargów i czy były ogłoszone konsultacje. Zapewne Pan wie, że konsultacje są przeprowadzane, jeśli to dotyczy uchwał i w 2013r., gdy podejmowaliśmy takie uchwały, te konsultacje były, natomiast wyszliśmy tutaj naprzeciw mieszkańcom budownictwa wielorodzinnego i z Panem Burmistrzem zaplanowaliśmy na 3 grudnia spotkanie w sali widowiskowej Lubartowskiego Domu Kultury o godzinie 16⁰⁰, także serdecznie zapraszamy mieszkańców bloków i udzielimy różnych informacji na tym spotkaniu. Jeśli chodzi o ilość nagromadzenia śmieci w domkach jednorodzinnych i w budownictwie wielorodzinnym, kontaktowałem się z dyrektorem Olesiejukiem, jest taka informacja przygotowana, jak Pan Przewodniczący pozwoli to w jutrzejszym dniu dostarczymy lub może w poniedziałek, nie chcę się zobowiązywać, że na pewno jutro. Następne pytanie dotyczy projektów, jakie posiadamy w Urzędzie na budowę czy modernizację dróg. Mamy takich projektów około 20 przygotowanych do realizacji, także jesteśmy przygotowani, aby tylko środki finansowe na to były. Natomiast chcę poinformować tutaj, że pojawił się nowy wymóg i już tak naprawdę mamy informację od Starostwa, że poszczególne pozwolenia na budowę będą wydawane, jeśli przed ogłoszeniem przetargu 6-ciu miesięcy, będziemy w posiadaniu ogłoszenia, że wystąpiliśmy do różnych instytucji, jeśli chodzi o tzw. kanały technologiczne, czyli powiedzmy telekomunikacja i tego typu, czyli praktycznie z początkiem stycznia już powinniśmy występować, jeśli chcemy w ogóle realizować w przyszłym roku jakiegokolwiek projekty, bo one wtedy gdzieś tak lipiec – sierpień mniej więcej by wychodziły. No jest to utrudnienie niestety, bo jak sami wiemy, przetargi fajnie wychodzą jak to jest styczeń - luty, wtedy finansowo dużo zyskujemy. Ale niestety prawo jest prawem i musimy się stosować do tego prawa.

Ostatnie pytanie zadała Pani radna Ewa Grabek i dotyczy to ulicy Polesia, właściwie skrzyżowania Polesia, właściwie skrzyżowania Polesia i ulicy Kopernika. Tam jest ustawiony znak 30, więc nie ma takiej potrzeby ustawiania, żeby ograniczać tą prędkość, bo on jest, chyba że został zniszczony itd. Zarówno od strony Biedronki, jak i od strony Kopernika te znaki są. Natomiast co do kałuży, poobserwujemy, zobaczymy jak po prostu sytuacja wygląda i spróbujemy w jakiś tam sposób podejmować interwencję. Dziękuję bardzo.

BURMISTRZ MIASTA

Znowu pominąłem pytanie Pana radnego Gregorowicza, jeśli chodzi o regulamin. Sytuacja wygląda w ten sposób, że szczytuję obecnie. Pani Sekretarz koordynowała projekt i dała mi do przeczytania, w tej chwili ja pracuję, myślę, że to jest ostatni etap. Dziękuję bardzo.

Ad.8

Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miasta Lubartów.

Do przedłożonego protokołu nie wniesiono uwag i zmian, więc Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu 19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzym. się Rada Miasta Lubartów jednogłośnie przyjęła protokół Nr X/15 z obrad X sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 18 i 29 września 2015 r.

Ad.9

Wolne wnioski.

W punkcie tym głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Postaram się swój wniosek wygłosić bardzo sprawnie. Otóż w listopadzie lokalna gazeta „Dziennik Wschodni” ogłosiła informację o wyborze człowieka roku 2015 w sześciu kategoriach, w kategorii: biznesu, kultury, sportu, działalności społecznej, zwykły bohater, będziemy mogli wybrać właśnie tych ludzi roku 2015. 13 listopada w tejże gazecie wyczytałem informację, że jedną z osób zgłoszonych jest Jerzy Tracz, który może zostać tym człowiekiem roku w kategorii działalność społeczna. Przy prezentowanym zdjęciu Jerzego Tracza można przeczytać, że ponad 30 lat przetańczył w zespole pieśni i tańca „Lubartowiacy”. Od ponad 40 lat wciela się w rolę Mikołaja, odwiedzając charytatywnie w Lubartowie i w powiecie lubartowskim m.in.: przedszkola, szkoły, urzędy, stowarzyszenia, świetlice, kościoły i domy seniora. To wieloletni organizator zabaw choinkowych dla dzieci i osób niepełnosprawnych, wakacyjnych turniejów rekreacyjnych, wielopokoleniowych osiedlowych spotkań integracyjnych. Od 10 lat członek chóru ziemi lubartowskiej. Od 1994r. radny Rady Miasta Lubartów. Wyróżniony przez Ministra Kultury i Sztuki odznaką „Zasłużony Działacz Kultury”. Głosowanie odbywa się do dnia 27 listopada i ja zachęcałbym, żeby wesprzeć naszego kolegę z Rady, który jest znany z tej działalności społecznej od wielu, wielu lat, który służy mieszkańcom i dobrą radą i przede wszystkim czynami, wspiera w różnych problemach, jest aktywny w tych pracach społecznych. Na kolegę z Rady można zagłosować SMS-em o treści SPOLE CZ.10, bez polskich znaków pod numerem 71466. To apel do Państwa i za pośrednictwem mediów ewentualnie do mieszkańców. Ten SMS kosztuje 1 zł plus VAT, wydaje mi się, że Jurek jest wart, żeby go tym SMS-em wesprzeć. Dziękuję bardzo.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo Zgromadzeni ja dość szybko postaram się przeczytać wnioski dość ważne dla naszego miasta, które padły na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa odnośnie mieszkań socjalnych. Bo Komisja w porządku obrad w punkcie dotyczącym dyskusji na temat propozycji zakupu nieruchomości na mieszkania socjalne, przyjęła jednogłośnie wniosek 5 głosami „za” w brzmieniu: „Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa rekomenduje do zakupu przez Miasto Lubartów dwie nieruchomości z przeznaczeniem na mieszkania socjalne: nieruchomości przy ulicy 1 Maja oraz przy ulicy Ogrodowej, ze wskazaniem na podjęcie dalszych rozmów z właścicielami wskazanych nieruchomości odnośnie negocjacji cen zakupu oraz uzupełnienia przedstawionych danych technicznych i kubaturowych obiektu przy ulicy 1 Maja, które według członków Komisji zostały mocno zaniżone.” To jest po komisji objazdowej, która się odbyła. Do Urzędu Miasta wpłynęły oferty na zakup niektórych nieruchomości pod mieszkania socjalne. Wcześniej na Komisji byliśmy, oglądaliśmy te nieruchomości i tylko po prostu taki wniosek sporządziła ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Czy może Pan jeszcze raz ten wniosek przeczytać?) Ja przepraszam, bo ja nie byłem akurat na tej Komisji, nie mogłem. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Ja byłem, chcę to usłyszeć.) „Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa rekomenduje do zakupu przez Miasto Lubartów dwie nieruchomości z przeznaczeniem na mieszkania socjalne (...)” (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Jedną z dwóch, to jest zasadnicza różnica.) no właśnie, ja nie byłem na tej Komisji i tylko czytam wniosek, więc tu jest błąd. (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Proszę przeczytać dokładnie.)

„(...) nieruchomości przy ulicy 1 Maja oraz przy ulicy Ogrodowej, ze wskazaniem na podjęcie dalszych rozmów z właścicielami wskazanych nieruchomości odnośnie negocjacji cen zakupu oraz uzupełnienia przedstawionych danych technicznych i kubaturowych obiektu przy ulicy 1 Maja, które według członków Komisji zostały mocno zaniżone.”

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Ja byłem na tej Komisji i nie jest do końca to wniosek Komisji, dlatego że Komisja również rekomendowała podjęcie dalszych czynności przez Urząd Miasta w poszukiwaniu ewentualnie jeszcze innych nieruchomości. Motywowaliśmy to właśnie tym, że i tak w tym roku nie zakupimy tych nieruchomości, że będzie jeszcze czas ewentualnie na poszukanie innych rozwiązań. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Rozbudową na działkach Urzędu Miasta.) Czy rozbudową. Proponowałbym, żeby ten wniosek jeszcze raz odtworzyć z zapisanych materiałów i może na następnej sesji go przedstawimy. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Pewne jest jedno, na pewno obiekt przy ulicy 1 Maja jest obiektem, z tego co tam wnioskowaliśmy, najlepszym, tym bardziej, że tam jest możliwość, z tego co mówili nam właściciele, obniżenia ceny, z tego co szybko oceniliśmy na posiedzeniu wyjazdowym, tam jest nie dwieście chyba sześćdziesiąt, czy siedemdziesiąt metrów, tylko jest trzysta pięćdziesiąt metrów kwadratowych. Więc jeżeli ta cena, którą wstępnie słyszeliśmy, zeszlaby do tych propozycji, to jest za 1,5 tys. za 1m² do kupienia obiekt, także w bardzo dobrej cenie. Wypowiedź Burmistrza Miasta z sali nie do odtworzenia. Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Nie, nie proszę Państwa jest zła podana ta cena, którą oferent dał, ale oni proponowali nam jeszcze niższą, więc ja zachęcam, żeby to było 1 300, nawet za 1 000 zł jak się uda kupić to po prostu rewelacja. Także my nie zamykamy, że to ma być 1 500, tylko że może będzie 1000, a może będzie za 500 zł.)

Radny WOJCIECH OSIECKI

Przepraszam, nie wiem czy dobrze zrozumiałem, Pan Burmistrz odniósł wrażenie jakby Komisja negocjowała cenę. Jeżeli dobrze zrozumiałem, Komisja nie negocjowała ceny, Komisja tylko usłyszała od właścicieli nieruchomości, że są w stanie dużo opuścić cenę. Tutaj jakieś ceny padają, że 1 500, 1 300. Ja szczerze mówiąc, byłem na tej wyjazdowej Komisji i nie słyszałem jakichś konkretnych cen i nie padały ze słów Komisji żadne konkretne kwoty ani odnośnie metra kwadratowego, ani całej nieruchomości, właściciele jedynie tylko i wyłącznie dali do zrozumienia, że są w stanie opuścić cenę. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Natomiast wiemy, że błędnie została oszacowana wielkość tego obiektu i ta kwota, która jest już zaproponowana, przy przeliczeniu na o wiele większy metraż niż został on zapisany w tabelach, daje o wiele niższe stawki.)

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Bardzo szybko. Pan Burmistrz wspominał w informacji, że Gmina, nie pamiętam jaka, chyba Gmina Niedźwiada, ale nie jestem pewien, zrezygnowała z części usług świadczonych przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej. Pytanie – jakby Pan Burmistrz mógł powiedzieć, w miarę pilnie. Po drugie mam taki wolny wniosek Panie Burmistrzu, tu nie chodzi o nieruchomość, ale głównie o ten budynek przy ulicy Krętej 2, żeby go zabezpieczyć, żeby tam osoby niepowołane nie nocowały, nie stwarzały zagrożenia pożarowego dla sąsiedniego budynku. Tam ostatnio wiatr papę zerwał z tego budynku i tam są dziury w dachu, więc to jest problem. I po trzecie wolny wniosek też, prosiłem o to, żeby o miejscu lokalizacji tych stojaków rowerowych mogli zdecydować ci, którzy jeździli na rowerach, ci mieszkańcy Lubartowa. Nie wiem w jaki sposób, ale może zaproponować 2 – 3 lokalizacje i niech zdecydują, gdzie te stojaki według nich mogłyby stać. Dziękuję.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mogę odpowiedzieć, bo osobiście rozmawiałem z Panem wójtem Marzędą. Faktycznie ten przetarg został rozstrzygnięty. Mogę chyba oficjalnie już powiedzieć, że wygrało nasze przedsiębiorstwo PGK Lubartów. I faktycznie za wywóz ta cena powiedzmy jest niska, bo to jest w granicach 4 zł, ale tak jak Burmistrz wcześniej wspomniał, jest tylko za wywóz. Natomiast jeśli chodzi o gruz, odpady zielone, popiół, PSZOK, obsługa, którą w przypadku gminy można ukryć powiedzmy zwiększając zakresy pracy pracownikom, w związku z tym do publicznej wiadomości idzie, że wyszedł przetarg tanio, ale jak się to wszystko zsumuje, to myślę, że będzie drożej niż 6 zł. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia.) Ja nie pamiętam dokładnie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Ja zabiorę głos. Wpłynęły dwa pisma. Pierwsze, zajmę się tą skargą Pani Elżbiety Wąs. Przekazuję tę skargę Komisji Rewizyjnej. Nie oceniam, czy ona jest prawidłowo złożona, czy nieprawidłowo złożona. Przekazuje Komisji Rewizyjnej jako komisji celowej, która Radzie przedłoży później opinię w sprawie tej skargi i na następnym posiedzeniu Rady Miasta zajmujemy się rozpatrzeniem tej skargi, w chwili kiedy Komisja Rewizyjna, czyli komisja celowa się tym zajmie.

I drugie pismo również wpłynęło. Tutaj proszę o uwagę, bo będziemy musieli przegłosować wniosek, który zaproponuję. Wpłynęło pismo od Pana Arkadiusza Bratkowskiego, członka Zarządu Województwa Lubelskiego w sprawie oceny stanu zdrowia oraz określenia potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa lubelskiego na potrzeby opracowywania programów profilaktyki zdrowotnej realizowanych przez Zarząd Województwa Lubelskiego. Wpłynęło to do nas i prosi tutaj Pan Arkadiusz Bratkowski o określone dane, do których my nie posiadamy dostępu. Więc proponuję, abyśmy przegłosowali wniosek, żeby tutaj Pan Burmistrz odpowiedział na to pismo i odpowiednie dane przekazał w celu skonstruowania tego projektu, o którym jest tu napisane. Dlatego prosiłbym, żebyśmy przegłosowali też teraz ten wniosek i na ręce Pana Burmistrza złożyli uzupełnienie tych danych, o które prosił członek Zarząd Województwa Lubelskiego.

W wyniku głosowania: 18 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzym. się Rada Miasta przyjęła powyższy wniosek.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Szanowni Państwo wszyscy się spieszymy i może niepotrzebnie, bo sami chyba zdecydowaliśmy, że będziemy się spotykać na komisjach popołudniu, więc może warto się zastanowić, czy naprawdę nie przenieść naszych posiedzeń na godziny przedpołudniowe, bo np. teraz jeszcze można by było podyskutować o pewnych rzeczach, nawet mam trzy tematy, ale po prostu mi się nie chce na ten temat o tej godzinie już rozmawiać i z głowy mi pewne rzeczy wychodzą. Zastanówmy się wszyscy, czy warto na drugi dzień zostawać, w nocy praktycznie na sesjach, czy np. nie zacząć następnych w godzinach przedpołudniowych.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Pozwolę sobie Szanowny Panie Radny jak już będziemy mieli pełny skład Rady Miasta zadać to pytanie radnym, ponieważ nie mamy wszystkich radnych, a nie chciałbym, żebyśmy podejmowali decyzji za tych, których nie ma w dniu dzisiejszym. Więc na następnej sesji, jak będziemy wcześniej ... (Wypowiedź Wiceprzewodniczącego Rady Jana Ścisła z sali: - Trzeba się zastanowić nad tym.) Zastanowić, tak. Ale dobrze, żeby to radni podnieśli rękę kto jest za tym, żeby było przed południem, kto jest za tym, żeby było po południu, wtedy też mielibyśmy pewien obraz.

Ad.10

Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany. O godz. 00:20 Przewodniczący Rady zamknął obrady XII sesji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Czarnecka

Monika Lęgieć

Przewodniczący
Rady Miasta

Jacek Mikołaj Tomasiak