

## PROTOKÓŁ NR III/15

### Z III SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 29 STYCZNIA 2015 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

O godz. 16.10 Przewodniczący JACEK TOMASIAK otworzył obrady III sesji Rady Miasta Lubartów. Powitał zgromadzonych: Burmistrza Miasta, pracowników Urzędu Miasta, przybyłych gości, mieszkańców miasta, media oraz radnych Rady Miasta Lubartów. Na podstawie listy obecności radnych, stwierdził obecność 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości w załączeniu.

Liczba radnych	-	21
Obecnych	-	21
% obecności	-	100 %

Ad. 2.

Przedstawienie porządku obrad.

Na wstępie tego punktu, Przewodniczący Rady odczytał zaproponowany przez niego porządek obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem na dzisiejszą sesję. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi, propozycje do tego porządku obrad. Radni nie zgłosili uwag i propozycji, więc Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta będzie obradowała na III sesji według przedstawionego porządku.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY MIASTO LUBARTÓW Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI I INNYMI PODMIOTAMI PROWADZĄCYMI DZIAŁALNOŚĆ POŻYTKU PUBLICZNEGO ZA ROK 2014.
6. ROZPATRZENIE PROJEKTÓW I PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:
  - a) Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015,
  - b) zmiany uchwały Nr XIV/107/07 Rady Miasta Lubartów z dnia 30 października 2007 roku w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego,
  - c) ustalenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Lubartów,
  - d) trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
  - e) powołania Doraźnej Komisji REGULAMINOWO-STATUTOWEJ,
  - f) wieloletniej prognozy finansowej,
  - g) uchwały budżetowej na rok 2015:
    - przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
    - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie dotyczącej przekazanego projektu budżetu,
    - odczytanie opinii stałych komisji i właściwej komisji do spraw budżetu,

- odczytanie uzasadnienia Burmistrza Miasta dotyczącego nie uwzględnienia w projekcie budżetu ostatecznych wniosków Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych,
  - dyskusja nad projektem budżetu,
  - głosowanie nad projektem uchwały budżetowej,
- h) udzielenia dotacji z budżetu Miasta Lubartów na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O.Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miasta tj.:
- a) I sesji w dniu 1 grudnia 2014 r.,
  - b) II sesji w dniu 9 grudnia 2014 r.
9. Wolne wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

#### Ad. 3.

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie sprawozdania z pracy za okres od poprzedniej sesji do dnia dzisiejszego.

Burmistrz przedstawił informację dotyczącą podjętych przez Burmistrza Miasta zarządzeń za okres od 9 grudnia 2014r. do 28 stycznia 2015 roku. Przedłożona informacja w załączeniu.

Następnie Burmistrz poinformował, że:

- uczestniczył w rocznym podsumowaniu bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej mieszkańców Lubartowa, które odbyło się w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lubartowie. Poinformował jednocześnie, że w 2014r. na terenie miasta miało miejsce 200 zdarzeń, w tym 73 to pożary, 100 zdarzeń miejscowych, głównie w ruchu komunikacyjnym i 27 fałszywych alarmów;
- odbyły się dwie sprawy w sądzie apelacyjnym, które przegrała Spółdzielnia Mieszkaniowa w Lubartowie. Sąd oddalił powództwo i Spółdzielnia musi uiścić koszty postępowania. W imieniu Spółdzielni Prezes SM domagał się po pierwsze od Burmistrza, po drugie od redaktora naczelnego sprostowań w zakresie gospodarki odpadami;
- 19 stycznia 2015r. Urząd Marszałkowski w Lublinie poinformował o decyzji Zarządu Województwa o dofinansowaniu wniosku dot. instalacji kolektorów słonecznych w ponad 700 gospodarstwach domowych mieszkańców Lubartowa. Dofinansowanie stanowi o 85% kosztów kwalifikowanych i jeśli udałooby się zrealizować w pełnym zakresie i przetarg wyszedłby na maksymalną kwotę wnioskowaną, to można by wykorzystać kwotę ponad 9 148 000 zł.

#### Ad. 4

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący przypomniał zgromadzonemu, że zgodnie z §35 Statutu Miasta interpelacje i zapytania kierowane są do Burmistrza Miasta. Interpelacje składa się w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady w terminie 6 dni przed planowaną sesją Rady. W związku z tym, że nie wpłynęły interpelacje i zapytania na piśmie, Przewodniczący Rady poprosił radnych o zgłaszanie w tym punkcie ewentualnych zapytania do Burmistrza Miasta.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, Drodzy Zebrani chciałbym w sposób bezrefleksyjny zgłosić trzy pytania. Będzie to prawdopodobnie grupa pytań. Chciałbym zaproponować może taki scenariusz, że zadam pytanie i krótko uzasadnię o co mi w tym pytaniu chodzi, gdyby były jakieś wątpliwości, bo sądzę, że z samej treści wątpliwości nie powinno być. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to chciałem się zapytać Pana Burmistrza czy władze miasta przewidują jakąś zmianę w planie organizacji ruchu drogowego w okręgu wyborczym nr 19 i 20? Chodzi o ulicę Szkolną i Popiełuszki. Otóż chcę przypomnieć, że obie te dzielnice skupiające około 2 tys. ludzi są oznakowane znakiem D40 - strefa zamieszkania. W tej strefie zamieszkania prędkość dozwolona wynosi do 20 km. Czyli proszę zauważyć całkiem nowoczesna i dobra jak na Lubartów ulica Popiełuszki, która zachęca do szybkiej jazdy, od początku do końca można tam się poruszać z prędkością do 20 km. Tam rowery szybciej jeżdżą. Więc aż się prosi o zainstalowanie tam zwalniających progów, czy jak inni mówią śpiących sierzantów i to niemetalowych czy stalowych, ale takich wykonanych z cegły, z prawdziwego zdarzenia. W tej sprawie zwracali się do mnie mieszkańcy, zwłaszcza ci, którzy mają małe dzieci, które się bawią na tej ulicy i są zagrożone w każdej chwili zbyt szybkim ruchem. Jeszcze gorsze skutki z tej dotychczasowej organizacji ruchu to są takie, powtarzam, dla okręgu nr 19 i 20, tj. to, że ten znak zakazuje zatrzymywania się na całej szerokości jezdni, a przypominam, że na ulicy Szkolnej wzdłuż ogrodzenia Szkoły nr 3 parkują nieustannie samochody. Jest to niezgodne z prawem. Tak samo na ulicy Popiełuszki od Szkolnej do skrzyżowania Licińskiego też samochody parkują nie tylko w miejscach do tego przeznaczonych, ale na szerokości jezdni. Jest to niezgodne z prawem i w zasadzie każdego dnia dziesiątki ludzi powinno dostać mandaty za nielegalne parkowanie. Tak się nie dzieje, natomiast mandaty być może dostają ci, którzy poruszają się lewą stroną, czyli skutecznie siłą rzeczy ruch lewostronny. Ja nie zachęcam organów ścigania, które nawet są na tej sali, żeby od razu jechać tam i wystawiać ludziom mandaty, bo prawdopodobnie nie mają wyjścia, ci ludzie nie mają gdzie zaparkować. Niemniej do czasu zbudowania jakiegoś parkingu, czy dania im alternatywy, żeby mogli te samochody postawić w innym miejscu, to są trzy rozwiązania do wykonania. Rozwiązanie nr 1 to zdjąć te tablice D40, ale byłoby to przyznanie się do własnej klęski, do błędu. Po co stawiano te tablice ileś lat? Żeby teraz je zdjąć? To znaczy, że władze się myliły od kilku lat. Tak chyba nie powinno być? Drugie rozwiązanie jest to takie, żeby właśnie wysłać i Straż Miejską i Policję, żeby mandatowała. Też rozwiązanie złe i raczej nie sugeruję. Trzecie rozwiązanie jest takie, żeby ustalić na tych ulicach ruch jednokierunkowy, no niestety, bo takie są skutki, i dopuścić parkowanie w tych miejscach, w których teraz samochody stoją, wykonując jakieś zapasowe czy tymczasowe miejsce do parkowania dla tych samochodów, dając im jakąś alternatywę. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy kwestii czy w mieście, czy w ratuszu, czy w Urzędzie Miasta jest jakaś instrukcja, na podstawie której opracowuje się zasady prawa miejscowego, czy zarządzeń Burmistrza? Mówię to na przykładzie zarządzenia z 31 stycznia 2013r. nr VI/379/13. Tym zarządzeniem Pan Burmistrz wprowadził regulamin organizacyjny miasta. W tym regulaminie, moim zdaniem, aż roi się od błędów zarówno merytorycznych, jak i formalnych. Na przykład takim błędem ... Jest to o tyle istotne, bo w końcu ten regulamin i zarządzenia Pana Burmistrza, jak i prawo miejscowe jest drukowane, jest opublikowane na stronie internetowej po to, żeby mieszkańcy mogli z niego prosić Państwa korzystać. I korzystają. Między innymi ja jako młody, nowy radny chciałem się zapoznać z organizacją pracy Urzędu i zauważyłem właśnie, że za bardzo wiele nie mogę się z tego dokumentu dowiedzieć. Mianowicie tak. Są tam dwa rozdziały czwarte rzymskie. Nie wiadomo, który jest ważny. Po paragrafie 16, jak i po 21, powtarzam, są dwa rozdziały czwarte. Druga rzecz. Uważam, że w tym regulaminie organizacyjnym, niezgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, dopuszczono do tego, że Pan Burmistrz może powierzyć prowadzenie spraw gminy w swoim imieniu również Skarbnikowi. Otóż ustawa o samorządzie gminnym w art.33 ust.4 mówi, że Pan Burmistrz może powierzyć prosić Państwa prowadzenie spraw gminy w swoim imieniu jedynie Zastępcy Burmistrza i Sekretarzowi, natomiast nie może Skarbnikowi.

Regulamin organizacyjny nie może działać rozszerzająco w stosunku do ustawy, a działa. Jeszcze dopisano, że takie jakby powierzenie dotyczy Skarbnika. Otóż myślę, że autor tego regulaminu pomylił proszę Państwa powierzenie z upoważnieniem. Pan Burmistrz może upoważnić do wykonywania wielu czynności również zwykłego urzędnika, tak jak Skarbnika, ale powierzyć prowadzenie spraw w imieniu właśnie swoim spraw gminy może tylko Zastępcę Burmistrza i Sekretarza. A tak jakby tam jest. Druga sprawa, czy trzecia w tym regulaminie proszę Państwa to jest taka, że stanowisko Sekretarz przepisano nadzór i koordynację nad jednostkami organizacyjnymi gminy zewnętrznymi, tzn. chodzi o Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i Bibliotekę Miejską. Moim zdaniem to świadczy o tym, że stanowisko Sekretarza zrównano tak naprawdę, jeśli chodzi o ważność i znaczenie, ze stanowiskiem Zastępcy Burmistrza. Czyli moim zdaniem mamy w tej chwili w mieście Pana Burmistrza i dwóch Zastępców Burmistrza. Moim zdaniem jest to też niezgodne z pragmatyką służbową i z doktryną. Pomijam również proszę Państwa inne błędy, których jest setki. Mówię o błędach gramatycznych, ale one tutaj w tym momencie nie mają znaczenia. Chciałbym tutaj Pana Burmistrza uczulić, żeby to sprawdzić i żeby jeśli można, a moim zdaniem można, a nawet bardzo trzeba, to zarządzenie zreformować. Doktryna mówi, że zarządzenia, którymi wprowadza się schematy organizacyjne czy regulaminy organizacyjne są po to, żeby zorganizować właśnie pracę urzędu. Czasami się zdarza niestety, że regulaminy organizacyjne po to się zmienia, żeby np. zwalniać niewygodnych ludzi albo wykonywać jakieś polityczne zadanie. Jak było naprawdę, trudno powiedzieć, niemniej treść tego regulaminu zawiera tak dużo błędów, że wymagają one reakcji. Mam nadzieję, że ta reakcja nastąpi.

I trzecia grupa pytań. Chciałem właśnie pokazać jakie to ma znaczenie, to w tym regulaminie jest napisane w § 14 w pkt 9, że Pani Sekretarz sprawuje nadzór i koordynuje pracę Biblioteki Miejskiej. Chciałem się dowiedzieć właśnie i tu w tym miejscu jest to pytanie na czym ta koordynacja i to nadzorowanie Biblioteki Miejskiej polega? Gdyż zauważyłem po prostu raz, że to jest według mnie niezgodne z pragmatyką. A druga rzecz jest to sprzeczne z innymi przepisami, które obowiązują do tej pory w mieście. Mianowicie wnioski o nagrodę roczną dla dyrektora Biblioteki przedstawia Panu Burmistrzowi Naczelnik Wydziału Oświaty. Tak się zastanawiam a na czym polega to nadzorowanie, skoro wniosek do Pana Burmistrza w sprawie nagrody dla jednostki nadzorowanej nie kieruje osoba, która nadzoruje, tylko ktoś zupełnie inny. Wyjaśnienie już widzę właśnie w tym zarządzeniu drugim nr VI/178/12 z 19 stycznia 2012r., czyli rok wcześniej, jest napisane wyraźnie, że wykonanie zarządzenia powierza się Naczelnikowi Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu, który sprawuje bezpośredni nadzór nad instytucjami kultury. Wymienione jest wyżej, że tą instytucją kultury jest Biblioteka. Czyli proszę Państwa zarządzenie rok później pisze, że nadzór nad Biblioteką sprawuje Sekretarz, a w zarządzeniu rok wcześniej, że ten nadzór sprawuje Pani Naczelnik Oświaty, która nie podlega pod Sekretarza. Więc moim zdaniem tą sprzeczność trzeba w jakiś sposób wyjaśnić. To w tym momencie tyle, co mam do powiedzenia. Dziękuję.

**Radny JAKUB WRÓBLEWSKI**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu ja przygotowałem trzy pytania. Byłbym wdzięczny za udzielenie odpowiedzi. Jutro mija termin zgłaszania wniosków do zmian programu Budowy Dróg Krajowych na 2014-2023. Nasza droga, na której nam tak zależy, to jest budowa odcinka S19 między Lubartowem a Lublinem, znalazła się w tym programie, jednak nie w tym podstawowym pakiecie, tylko na liście rezerwowej na bardzo wysokim ósmym miejscu, co bardzo uprawdopodobnia, że zostanie w tym okresie zrealizowana. Natomiast wszystkim nam chyba zależy, żeby stało się to jak najszybciej, żeby ta realizacja jak najszybciej stała się faktem. W związku z tym mam pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ wnioski o zmianę w tym programie mogą składać zarówno osoby fizyczne, jak instytucje, czy Pan Burmistrz jako organ gminy złożył wniosek o zmianę, o wpisanie tej inwestycji na wyższe miejsce, również na liście tej podstawowej? Jeżeli nie, to

bardzo proszę o sprawienie tego. Jutro mija termin. Wniosek można składać w formie elektronicznej, również przez internet wysłać. Można również zrobić to drogą korespondencji tradycyjnej.

Drugie pytanie dotyczy pewnego pakietu inwestycji. Chciałem o to zapytać wcześniej, natomiast to jest pierwszy w tej kadencji punkt interpelacje i zapytania radnych. Pan Burmistrz na jednej z ostatnich sesji tamtej kadencji przekazywał informację o przyjęciu przez radę ZIT – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych pewnego pakietu inwestycji w Lubartowie, kilkunastu bodajże inwestycji, przyjęciu do realizacji, wydanie pozytywnej opinii przez radę. Panie Burmistrzu po pierwsze chciałem zapytać, bo to myślę, że dla wszystkich radnych jest istotne, jakie to są inwestycje? Po drugie jaki jest zakres tych inwestycji? Po trzecie kto zgłaszał te inwestycje do rady ZIT? I po czwarte czy te inwestycje były z kimkolwiek konsultowane? Bo z radą ..., byłem radnym poprzedniej kadencji, nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek mnie pytał o zdanie, czy proponował te inwestycje. A wydaje się, że te inwestycje, sądząc po tym, co Pan Burmistrz wymienia, są dosyć ważne dla rozwoju tego miasta i dla mieszkańców Lubartowa. Dla mnie wydaje się dziwne, kiedy konsultowany jest rodzaj nawierzchni we fragmencie ulicy, zmiana tej nawierzchni, kiedy urządza się takie konsultacje w sprawach dużo drobniejszych, natomiast tak ważne sprawy nie są konsultowane społecznie. I prosiłbym również o odpowiedź na pytanie jakie były powody, że te inwestycje nie były konsultowane, nie były nikomu przedstawiane? A jeżeli były, to proszę powiedzieć komu i jakie były opinie.

I trzecia sprawa dotyczy budowy parkingu przy cmentarzu parafialnym przy ulicy Szaniawskiego. Kilka lat temu Rada Miasta w wielkim pośpiechu pamiętam kupowała ten plac, dlatego że ten plac był natychmiast potrzebny, był niezbędny do tego, żeby wykonać parking przy cmentarzu. Ten parking był potrzebny również dla powstającego przystanku kolejowego, tzw. szynobusa, tutaj Lubartów Lipowa. Natomiast poza takim nie powiem, że utwardzeniem, ale jakimiś takimi drobnymi pracami na tym placu, jakby budowa parkingu nie zaistniała, nie ma to miejsca. Więc rodzi się we mnie wątpliwość na temat nagłości i pilnej potrzeby kupna tej nieruchomości. Również przyczyny kupna tej nieruchomości są dla mnie niejasne. I chciałem zapytać kiedy w końcu ta inwestycja zostanie zrealizowana? Dlaczego nie ma jej w planie inwestycyjnym w tym roku? I jakie są przeszkody do zrealizowania tej inwestycji i czy te przeszkody nie były znane w momencie kupna tej nieruchomości? Dziękuję.

Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Obecni Goście oraz Media. Mam dwa pytania. Panie Burmistrzu rozpoczęła się siódma kadencja samorządu miasta Lubartów. Do samorządu weszli nowi przedstawiciele lokalnej społeczności. Wielu ma swoje programy, zadania do realizacji. Władza wykonawcza ma również swoje wizje dla miasta. Dlatego oczekujemy, aby Pan Burmistrz przedstawił bilans otwarcia. Czy Panie Burmistrzu o tym bilansie już pomyślał?

Drugie pytanie mam do Pana Przewodniczącego Rady Miasta. Czy nie uważa Pan za stosowne i celowe opracowanie planu pracy Rady Miasta Lubartów na obecną siódmą kadencję. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy, Szanowni Radni, Szanowni Goście. Chciałem zadać kilka pytań. Pierwsze pytanie związane jest z ulicą Krańcową. Zwrócili się do mnie mieszkańcy jako do radnego z informacją, że od 2004r. starają się o przyłączenie swoich domów, które znajdują się przy tej ulicy do kanalizacji. W zeszłym roku prowadzona tam była inwestycja przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Niestety przy okazji tej inwestycji nie podłączono mieszkańców tych domów do kanalizacji. I chciałem się zapytać czy Panu Burmistrzowi jest wiadomo, czy jest przewidziane w planie Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, aby te podłączenia nastąpiły.

I drugie pytanie związane jest z tym pierwszym pytaniem. A mianowicie – czy w zeszłym roku były jakieś odstępstwa od zasady, czyli nie włączano nikogo, ale być może włączono kogokolwiek z tego rejonu do kanalizacji, a pominięto wszystkich innych mieszkańców?

I trzecie pytanie związane jest z remontem Hali Targowej, który odbywa się już przez dłuższy czas. W zeszłym roku, pod koniec kadencji, z tego co pamiętam we wrześniu lub w październiku, było zadawane pytanie odnośnie Hali, kiedy zostanie oddana. Byliśmy zapewniani, że z końcem listopada. Później pod koniec, tuż przed wyborami dostaliśmy informację, że remont zakończy się w ostatnich dniach stycznia, bo została aneksowana umowa. Chciałem się zapytać, czy od 1 lutego Lubartowski Dom Kultury będzie już miał nową siedzibę w Hali Targowej, czy też znowu nastąpiły jakieś opóźnienia, a jeżeli takowe nastąpiły, to dlaczego? I czy zostały aneksowane ponownie umowy, czy też wobec podmiotu, który przeprowadza te prace będą egzekwowane kary w związku z opóźnieniami? Dziękuję bardzo.

Radny JAN ŚCISEŁ

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Goście. Z uwagą słuchałem sprawozdania Pana Burmistrza i usłyszałem w tym sprawozdaniu, że do Urzędu Miasta wpłynęły dwa pisma z sądu. O jednym piśmie dość szeroko Pan mówił i je omawiał. Czy rzeczywiście dobrze słyszałem, czy było jakieś drugie pismo z sądu i czego ono dotyczy? Dziękuję.

Obrady poprowadził Wiceprzewodniczący Rady Miasta JAN ŚCISEŁ.

Ad.5

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy gminy miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2014.

Program przedstawiła posługując się przekazem multimedialnym pracownik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi MAGDALENA WYROBEK (Sprawozdanie w załączeniu.)

Pracownik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi MAGDALENA WYROBEK

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Z upoważnienia Burmistrza Miasta Lubartów zaprezentuję Państwu sprawozdanie z realizacji Programu współpracy gminy miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi na rok 2014. Proszę Państwa podstawa prawna jest to art.5a ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi, iż organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu sprawozdanie z realizacji Programu współpracy za rok poprzedni. Również podstawę prawną stanowi uchwała 224 z roku 2003 w sprawie przyjęcia do realizacji Programu, o którym Państwu pokrótce powiem.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi przede wszystkim określa cele, zasady, formy współpracy w wymiarze finansowym i niefinansowym oraz wskazuje dziedziny, w których planuje się realizację zadań publicznych w sferze pożytku publicznego, w tym przypadku w roku 2014. Natomiast w rozdziale 9 są zawarte mierniki oceny realizacji Programu, które w tym sprawozdaniu są zawarte zgodnie z uchwalonym Programem w roku 2014. Jeżeli chodzi o ten rozdział 9 w tym Programie, mierniki były w tych dwóch wyżej wymienionych zakresach, mianowicie w zakresie otwartych konkursów ofert i w zakresie procedury z pominięciem konkursów ofert i są to mierniki następujące: zakres zadań wymienionych w rozdziale 5 Programu, liczba ogłoszonych konkursów, liczba złożonych ofert, liczba zawartych umów, wykaz organizacji. I podobne mierniki odnośnie trybu pozakonkursowego.

Jeżeli chodzi o formy współpracy, już wcześniej powiedziałam, odbywały się one w dwóch formach, przede wszystkim: finansowa i pozafinansowa. W sprawozdaniu, które Państwo otrzymali dzisiaj w teczkach w części I finansowe formy współpracy jednostki samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi, punkt zlecenie realizacji zadań publicznych poprzez powierzenie oraz wspieranie wykonania w roku 2014 odbywał się poprzez ogłoszony i rozstrzygnięty cztery konkursy i w materiale w tym właśnie miejscu uzupełnione zostało o składy komisji konkursowych łącznie z podaniem podstawy, kiedy została powołana i jej skład, oczywiście zgodnie z zapisami uchwały, która ten Program przyjęła. Ponadto finansowe formy współpracy to zlecenie realizacji zadań z pominięciem trybu konkursowego zgodnie z ustawą o pożytku publicznym w trybie tzw. małych grantów. Pokróćce chciałabym Państwu przedstawić jak ta współpraca w wymiarze finansowym w roku ubiegłym wyglądała. Przede wszystkim mieliśmy cztery konkursy ogłoszone w następujących dziedzinach: wspieranie, upowszechnianie kultury fizycznej, wypoczynek dzieci i młodzieży, turystyka i krajoznawstwo, ochrona i promocja zdrowia, kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, nauka, szkolnictwo wyższe, wychowanie i oświata, przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym, promocja miasta oraz pomoc społeczna. W tabeli pierwszej mają Państwo podsumowanie w trybie wykonania ile pieniędzy zostało przekazanych, ile było ofert złożonych oraz ile zostało podpisanych umów. Kolejne tabele w sprawozdaniu są szczegółowym wykazem ilości zadań, jakie zostały zrealizowane w poszczególnych sferach i obszarach pożytku publicznego. W tabeli drugiej jest to w obszarze wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej. Zostało zrealizowanych zadań 29 przez 17 podmiotów na kwotę 271 200 zł oraz mają Państwo szczegółowy sposób realizacji poprzez wskaźniki jakościowe: ilość uczestników, w tym niepełnosprawnych, ilość widzów, wolontariuszy, jaka zaangażowana była w realizację każdego z poszczególnych zadań. Kolejna tabela to tabela nr 3 i ona pokazuje wykaz podmiotów, które zostały wybrane do realizacji zadań publicznych z zakresu wypoczynku dzieci i młodzieży. Były to trzy podmioty. Zrealizowały trzy zadania na kwotę 18 500 zł i opiewały na 110 uczestników oraz 11 wolontariuszy, którzy byli zaangażowani w jego realizację. Tabela czwarta to zadania z zakresu turystyki i krajoznawstwa, gdzie zrealizowano sześć zadań przez pięć podmiotów na kwotę 14 981 zł, kwotę dotacji. Kolejna tabela to tabela piąta, gdzie mamy jeden podmiot, który zrealizował zadanie w sferze ochrony i promocji zdrowia, nasze lubartowskie Hospicjum na kwotę 20 000 zł. Mają Państwo szczegółowo wymienione mierniki, jeżeli chodzi o ilość osób, w tym mieszkańców, którzy zostali objęci tą opieką i tym zadaniem, również w podziale na mieszkańców miasta Lubartów. Kolejna tabela, tabela szósta to wykaz podmiotów, które zostały wybrane w sferze kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, było to zrealizowanych zadań 17 przez 7 podmiotów na kwotę 58 150 zł i uczestniczyło w nich ponad 2 000 osób, 15 000 widzów i zaangażowanych było prawie 70 wolontariuszy. Tabela siódma przedstawia jedno zrealizowane zadanie z zakresu nauki, gdzie uczestniczyło 50 osób w zajęciach cyklicznych. Tabela ósma jest wykazem zadań, które zostały zrealizowane w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. W roku 2014 zostało zrealizowanych 8 zadań przez 5 podmiotów na łączną kwotę 41 000 zł dotacji przekazanych, gdzie uczestników było 1253 oraz 20 wolontariuszy. Zadanie kolejne to zadanie z zakresu promocji miasta Lubartów. Zrealizowano ich 15, przez 10 podmiotów na kwotę 60 000 zł. Kolejne zadanie jest to zadanie z zakresu pomocy społecznej, zrealizowane przez dwa podmioty wybrane w konkursie ogłoszonym w roku 2013 na realizację trzyletniego projektu zadań, rok 2014, 2015 i 2016. W roku 2014 realizowały te zadania dwa podmioty i mają Państwo szczegółowo wskazane jak wyglądało wykonanie ilościowe oraz jeżeli chodzi o kwotę w trzech głównych typach usług, które zostały przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ogłoszone i wybrane do realizacji. Kolejny slajd mówi, iż drugą formą współpracy jest właśnie tzw. tryb małych grantów, tryb pozakonkursowy, który ustawa dopuszcza. W roku ubiegłym było to w zakresie trzech głównych sferach: wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, kultura, sztuka oraz przeciwdziałanie uzależnieniom

i patologiom społecznym. Państwo w tabeli mają szczegółowo przedstawione kto to realizował, na jaka kwotę i jak wyglądała kwestia uczestników i rezultatów. Jeżeli chodzi w trybie konkursowym i pozakonkursowym były to w podsumowaniu 32 podmioty na łączną kwotę 941 046,56 zł. W tabeli 13 mają Państwo wskazaną ilość uczestników w podziale we wszystkich sferach i obszarach pożytku publicznego oraz promocji zdrowia w trybie pozakonkursowym oraz konkursowym. Jeżeli chodzi o pozafinansowe formy współpracy miasta to przede wszystkim było to udzielanie informacji o przepisach, zwłaszcza w obszarze realizowanych zadań, informacje o sposobach pozyskiwania środków, informacje o możliwości wynajmowania lokali, współorganizacja imprez sportowo-rekreacyjnych, również pomoc i współpraca przy realizacji zadań publicznych, konsultacja aktów prawnych i tutaj też w sprawozdaniu jest to ten akt, który był konsultowany z organizacjami, udzielanie patronatu honorowego, wypożyczanie organizacjom pozarządowym sprzętu do organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych oraz miasto było w roku ubiegłym partnerem w Projekcie Włącz się w dialog, gdzie przede wszystkim była to współpraca na rzecz społeczności lokalnej i w ramach tego Projektu zorganizowano szkolenia, wizyty studyjne, warsztaty dla organizacji pozarządowych, jednostek też właśnie samorządu terytorialnego w procesie konsultacji społecznych i to jak dialog ten można poprawić. Tak pokrótce. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

W otwartej dyskusji nad przedmiotowym sprawozdaniem głos zabrali:

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy chciałem zadać kilka pytań w związku z tym sprawozdaniem. Szczególnie jeśli zerkniemy na tabelę dwunastą, ale będziemy ją czytali łącznie z tabelami wcześniejszymi z poszczególnych zadań, opisującymi poszczególne stowarzyszenia, kluby, zwrócimy uwagę na jedną rzecz, że niektóre z tych stowarzyszeń, z tych klubów są nieco mniej dofinansowane niż pozostałe. Dlatego miałbym takie pytanie, m.in. o Lubartowski Klub Piłkarski „Orlik” - o jaką kwotę wnioskował w ramach promocji miasta Lubartów. Otrzymał kwotę 7 000 zł, a jak spojrzymy na wskaźniki, które są cytowane nieco wcześniej, zrzesza ponad 100 zawodników, na tę chwilę ponad 150-170 zawodników. Jednocześnie zwróćmy uwagę na jedną rzecz, że ten klub „Orlik” radzi sobie bardzo dobrze, bo gra w lidze wojewódzkiej, czyli bardzo mocno promuje miasto Lubartów, natomiast nie ma takich szans na funkcjonowanie jak chociażby MOSiR, którego w tych tabelach nie ma, ponieważ MOSiR funkcjonuje na zupełnie innych zasadach i dotację dla MOSiR-u będziemy głosowali w dzisiejszym budżecie miasta. Ze sprawozdania, które było złożone przez Pana Gieracha na jednej z sesji w poprzedniej kadencji padła taka informacja, że na te grupy młodzieżowe, które również szkoli „Orlik” MOSiR przeznacza ponad 100 000 zł. Zwróćmy uwagę, że „Orlik” radzi sobie z kwotą 7 000 zł, podczas kiedy występował z prośbą o wsparcie w ramach promocji miasta Lubartów na kwotę 50 000 zł. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku innych podmiotów, które znajdują się również w tym sprawozdaniu, a mianowicie można porównać Uniwersytet Trzeciego Wieku oraz Polski Związek Rencistów, Emerytów i Inwalidów Zarząd Rejonowy w Lubartowie. Jeżeli zwrócimy uwagę na taką rzecz, że jeden z podmiotów, czyli Uniwersytet Trzeciego Wieku w sumie z budżetu miasta osiągnął dofinansowanie na poziomie prawie 9 000 zł, to dla odmiany Polski Związek Emerytów i Rencistów dostał tylko 2 000 zł. Jeżeli porównamy skalę zaangażowania tych dwóch podmiotów, to zwrócimy uwagę, że Polski Związek Emerytów i Rencistów zrzesza o wiele większą ilość osób niż osoby, które uczestniczą w Uniwersytecie Trzeciego Wieku. I chciałbym się zapytać czym kierowały się również komisje przekazując chociażby Polskiemu Związkowi Emerytów i Rencistów tylko 2 000 zł na wypoczynek, turystykę i krajoznawstwo, podczas kiedy wniosek, który złożył ten podmiot był o kwotę 6 600 zł, a pozostałe wnioski, które nie zostały co prawda zrealizowane, ale przesunięte są na rok na 2015 i tutaj Polski Związek Emerytów i Rencistów ma obiecane dwie imprezy, które miały być organizowane w ramach promocji i ochrony zdrowia, wnioskowali o kwotę 10 000 zł,



otrzymali 1 500 zł. Chciałbym być dobrze zrozumiany, nie umniejszam nikomu jego zaangażowania w funkcjonowanie naszego samorządu w postaci zaangażowania się w to życie, zaangażowania przede wszystkim młodzieży. Natomiast prosiłbym, aby odpowiedziano mi na pytanie, dlaczego te podmioty, które nie mniej angażują się w aktywność seniorów, angażują ludzi młodych, dzieci do gry m.in. w piłkę nożną, są tak nisko oceniane i dostają tak niskie dotacje. Dziękuję.

#### BURMISTRZ MIASTA

Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to ja postaram się odnieść, gdyż są to pytania poprzez pryzmat szczegółowych klubów, stowarzyszeń i kwot, ale one dotyczą bardziej ogólnej zasady. Mianowicie proszę Państwa zgodnie i z dzisiejszą decyzją Wysokiej Rady, mam nadzieję, zostaną przeznaczone środki na dotacje dla organizacji spoza sektora finansów publicznych w poszczególnych zadaniach, które miasto realizuje poprzez właśnie udzielanie dotacji tym podmiotom, organizowanie konkursów i do poszczególnych konkursów są wybierane osoby pomocniczo, które pozwalają lepiej, trafniej ocenić te zadania, te projekty, które są zgłaszane przez organizacje pozarządowe i żeby przyznać im adekwatną pomoc do rozmiaru tych zadań, które realizują. Więc tu nie da się przyłożyć jednej miary, bo należałoby wniknąć we wnioski, co organizacja zamierzała w jakim czasie zrobić. Komisje są powoływane adekwatnie do poszczególnych zadań. Jest ich kilka. Zapraszam do komisji oceniającej również przedstawicieli organizacji pozarządowych. Stąd się tworzy potem komisja, która pracuje nad wszystkimi wnioskami, ocenia właśnie zawartość tych zamierzeń, które organizacje mają zamiar przeprowadzić w ciągu roku, no i proponują Burmistrzowi, bo taka jest konsekwencja, pewien podział środków, które w tym danym roku budżetowym mamy przeznaczone na poszczególne zadania i dofinansowania do poszczególnych podmiotów. Także tutaj nie potrafię i myślę, że nie ma jednoznacznej odpowiedzi, bo to należy właśnie sięgnąć do tych wniosków i je ocenić. Tak refleksyjnie mogę powiedzieć, że chociażby przywołane przez Pana radnego Tomasiaka kwestia Uniwersytetu Trzeciego Wieku i Związku Emerytów, to poprzez program działalności, bo nie potrafię przywołać szczegółowych wniosków ich zadań, które w ramach tej dotacji mieli realizować, ale zakres konkretnych wielu zadań i zajęć prowadzonych przez Uniwersytet zdecydowanie szerszy jest niż właśnie Związek Emerytów i Rencistów, gdzie dziękujemy też za uaktywnianie osób starszych, ale w konkretnym roku tych zajęć konkretnych z różnych dziedzin, to z tego co ja wiem, to jest dużo mniej. Natomiast myślę, że będziemy też dzisiaj rozmawiać o budżecie, na szkolenie młodzieży w ramach jednostki naszej miejskiej, czyli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jest część pieniędzy wykorzystanych na szkolenie dzieci i młodzieży. Różnica, którą ja dostrzegam, to wiem, że my w MOSiR nie przyjmujemy odpłatności rodziców uczestników, natomiast w klubie sportowym „Orlik”, myślę że się nie mylę, bo tak było przez chyba cały czas, że tam są pobierane opłaty od rodziców i dotacja jest częścią tylko tego całego rocznego programu działalności. Natomiast w przypadku MOSiR-u pokrywamy 100% tych zajęć, bo też są opłacani i trenerzy i tu i tu, natomiast jest to stowarzyszenie, czyli zawsze ta forma dotacji do stowarzyszeń będzie pewnie inna i ona z natury tam gdzie są to jednostki miejskie, to będzie wyższa, bo po to też ustawodawca wymyślił taki program, że pewne zadania uda się zrobić przy nieco mniejszych środkach, przy zaangażowaniu mniejszych środków, stąd też zrodziły się te podmioty, jakimi są stowarzyszenia, kluby, fundacje, które wykonują w imieniu miasta, czy w imieniu gmin generalnie jakieś zadania w oparciu o dotacje i są to z natury rzeczy kwoty niższe, bo są i to szkoły niepubliczne i są to przedszkola niepubliczne, więc ta forma działająca w Polsce jest po to, żeby pewne zadania miejskie czy gminne wykonywać taniej. Dziękuję bardzo.

#### Ad. 6

Wiceprzewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia projektów i podjęcia uchwał w poniższych sprawach.

Ad. 6a)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wiceprzewodniczący poprosił Panią Jolantę Góralską – Lato – Pełnomocnika Burmistrza Miasta Lubartów do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii o wprowadzenie do projektu uchwały.

Pełnomocnik Burmistrza Miasta Lubartów do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii JOLANTA GÓRALSKA – LATO.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście. Z upoważnienia Burmistrza zaprezentuję założenia projektu uchwał w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 z uwzględnieniem autopoprawki przedstawionej Państwu na posiedzeniach komisji.

Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 (zwany dalej Programem) określa lokalną strategię w zakresie profilaktyki uzależnień oraz minimalizacji szkód społecznych, rodzinnych i indywidualnych wynikających z używania alkoholu i narkotyków. Dokument stanowi kontynuację i rozwinięcie działań prowadzonych w latach ubiegłych, zgodnych zarówno z aktami prawa jak i dokumentami strategicznymi na poziomie krajowym i lokalnym.

Koordynatorem realizacji Programu jest Pełnomocnik Burmistrza Miasta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii, który ściśle współpracuje z Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lubartowie. Program zakłada prowadzenie szerokiej współpracy z instytucjami, jednostkami samorządowymi, organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Miasta Lubartów. Źródłem finansowania programu są środki własne Gminy Miasto Lubartów pochodzące z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Najważniejsze priorytety objęte programem to:

Priorytet 1. Zwiększenie dostępności do różnych form pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i ich rodzin, a także osób dotkniętych zjawiskiem przemocy w rodzinie, gdzie istnieje problem alkoholowy. Koszt zadania – 50.000 zł.

Priorytet 2. Wspieranie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży. Koszt zadania – 200.000 zł.

Priorytet 3. Wspomaganie działalności organizacji pozarządowych oraz podmiotów określonych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych i narkomanii w obszarze profilaktyki i rehabilitacji uzależnień – zadania realizowane w drodze konkursu. Koszt zadania – 90.000 zł.

Priorytet 4. Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Koszt zadania – 50.000 zł.

Priorytet 5. Tworzenie na terenie gminy niezbędnych warunków umożliwiających zapewnienie alternatywnych sposobów spędzania wolnego czasu. Koszt zadania – 110.000 zł.

Na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii zabezpiecza się kwotę 500.000 zł, w tym 450.000 zł na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych oraz 50.000 zł na przeciwdziałanie narkomanii.

O szczegółach programu, które będą Państwa interesować będziemy wspólnie odpowiadać z obecną tutaj Przewodniczącą Miejskiej Komisji Panią Krystyna Bajdą, która jest współautorką Programu. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta

o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady projekt zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji nad przedmiotowym projektem głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący Rady, ktokolwiek nim w tej chwili jest, Szanowni Zebrani mam parę wątpliwości odnośnie tego programu. Sądzę, że jak wszyscy mają zdanie podobne tzn., że problem nie jest do końca rozpoznany. Niepokoi mnie np. kilka kwestii związanych z równowagą między wpływami, które pochodzą z opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Te wpływy wynoszą w załączniku nr 1 do projektu budżetu, czy mają wynieść 0,5 mln zł i wydatki też wynoszą 0,5 mln - 450 na profilaktykę antyalkoholową i 50 000 na przeciwdziałanie narkomanii. Chciałem się dopytać, bo myślę, że na komisji albo nie zdążyliśmy, albo nam to umknęło, czy to jest ustawowa równowaga, czy tak musi być, czy np. można na tę profilaktykę wydać więcej niż wpływy? Czy można wydać mniej? Czy koniecznie trzeba wydać tyle samo? Jeśli ktoś mi na to odpowie, to chciałbym, żeby mi wskazano konkretny przepis ustawowy bądź artykuł, z którego to będzie wprost wynikać. Nie o to chodzi, że ufam, czy nie ufam, ale po prostu na początku warto mieć jakiś punkt oparcia, czy punkt odniesienia. Rzecz jeszcze kolejna. Otóż przyznam, że zaniepokoiła mnie debata na komisjach, jednej czy drugiej, że w zasadzie mamy to przegłosować i w zasadzie za bardzo więcej nie możemy zrobić, natomiast nie możemy się do końca dopytać, albo uzyskać od razu odpowiedzi na co te pieniądze idą, zwłaszcza z profilaktyki przeciwalkoholowej. Zapytałem mianowicie o priorytet nr 2, w którym przeznaczono 75 000 zł na szkoły podstawowe: nr 1, nr 2, nr 4. I tak np. na Szkołę Podstawową nr 1 planuje się wydać 14 370 zł. Szczerze mówiąc aż tak mocno mnie nie interesuje, ale warto metodykę poznać, żeby znać zasadę. I uzyskałem odpowiedź, że mogę się dowiedzieć, jeśli złożę wniosek o dostęp do informacji publicznych. Czyli wyciągam wniosek taki, że mam przegłosować pieniądze na jakieś zadanie, ale na co, to dowiem się dopiero wtedy, jak złożę wniosek. Proszę Państwa jeśli oczekuje się ode mnie jakiejś decyzji, nawet oczywiście, do której nie mam zastrzeżeń tak zresztą mówiąc, to jednak warto uszanować mój pogląd, że powinienem wiedzieć, jeśli chcę, bo być może nie chcę, że powinienem wiedzieć, jeśli chcę, na co te pieniądze idą. I tak no właśnie chciałem się dowiedzieć, skoro nie mogłem na dwóch komisjach uzyskać odpowiedzi, to chciałem się dowiedzieć na co szkoła podstawowa przeznaczy 14 370 zł z profilaktyki 2, czyli wspieranie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej, w szczególności dla dzieci i młodzieży. Z tym, że jeszcze dodam, że na tych komisjach parę osób się wyrwało do odpowiedzi, żeby mi pomóc w zrozumieniu, tłumacząc jakie to zadania w tym zadaniu właśnie szkoła realizuje. Nie oto mi chodzi. Mi nie chodzi o to, jakie właśnie programy w ramach tego priorytetu szkoła realizuje, tylko konkretnie – na co te 14 378 zł szkoła planuje wydać, tzn. chodzi mi o podział kosztów, założmy na płace tyle, na nagrody może tyle, w procentach, czy w kwotach. Rozumiem, że szkoła wcześniej, tak mi się wydaje, najpierw złożyła jakiś wniosek, założmy na 20 000 zł, komisja po zapoznaniu się z projektem budżetu zmniejszyła te wydatki, bądź zwiększyła i powiedziała, że tej szkole się należy 14 370 zł. To w takim razie dobrze byłoby, gdybym miał prawo się dowiedzieć, jak to planuje wydać i tylko tyle. Nie chcę tutaj wywoływać wilka z lasu, ale dla mnie to jest jakby dowód pewnego szacunku między stronami. To znaczy niekoniecznie ten, który pyta to szuka dziury w całym. Po prostu chciałbym znać mechanizm, a potraktowano mnie trochę powiem jasno per noga. Najpierw przekazałem emaila, a potem się dowiedziałem, że jak chcę się dowiedzieć, to jednak na emailu nic nie będzie, tylko jeśli złożę wniosek o dostęp do informacji publicznej. Tak nie może być. Domagam się, żeby zaspokoić moją ciekawość. Dziękuję.

BURMISTRZ MIASTA

Postaramy się odpowiedzieć. Co do szczegółów na co dana szkoła będzie realizowała to, to Pani Przewodnicząca Komisji bezpośrednio... Uczestniczą w tym Państwo, cała Komisja pracuje i szczegóły zna. Natomiast ja chciałem powiedzieć, Pan radny pewnie wie, że są to dochody związane bardzo szczegółowo z obrotem alkoholem. Więc ta kwota 500 000 zł ona nie jest wymyślona przez nas, ona oczywiście jest kwotą planowaną w budżecie, ale ona jest ściśle powiązana jaki obrót alkoholem na terenie naszej gminy dokonał się w roku poprzednim i ustawa przelicza jakie wpływy powinny z tego tytułu być. Więc po stronie dochodu jest to ściśle określona i powiązana z wielkością obrotu sprzedaży alkoholu na terenie danej gminy. Wewnętrzną sprawą nieustawową jest podział na profilaktykę alkoholową i narkomanię. Tu jest nasza swoboda i tutaj myślę, że Państwo, którzy są specjalistami, bo w Komisji działają ze wszystkich prawie obszarów ważnych od strony społecznej - nauczyciele i policjant i pracownicy socjalni i z sądu, więc jest szeroka paleta osób, która w Komisji jest, więc z ich doświadczenia należy korzystać jak te pieniądze podzielić. Nie powinniśmy prosić Państwa, bo to jest tak pomyślany ten przepis, tworząc program profilaktyki, nie powinniśmy wydać mniej niż możemy uzyskać dochodów. Więcej możemy zaplanować i więcej wydać na profilaktykę i nie ma tutaj żadnych ograniczeń, natomiast powinniśmy planować tyle ile szacujemy dochodów z tym obrotem związanych i nie powinniśmy wydać ich mniej w ciągu całego roku. Natomiast myślę prosić Państwa, że być może to jest nieporozumienie, jeśli tak to Pan radny zrozumiał, to przepraszam, bo nie powinno być reakcji takiej, że nie możemy Panu przekazać tych informacji z realizacji programu, bo trzeba wystąpić o informację. Nie, myślę, że to wynika z nieporozumienia. Natomiast też chciałbym tutaj w tym miejscu poprosić Państwa, żeby nasza korespondencja, nasza komunikacja pomiędzy Burmistrzem i wszystkimi instytucjami, jednostkami, które są podporządkowane a Wysoką Radą była pełna. My z Panem Przewodniczącym Rady umówiliśmy się, że wszelkie zapytania, jeśli Państwo sobie życzyście, to prosić o sygnał przez Burmistrza i wtedy ja będę się pod tą informacją podpisywał i mam przekonanie, że w pełni też będę za to odpowiadał, żeby też nie było rozbieżności w przekazie informacji do Państwa, żeby Państwa nie mylić, jak w tym przypadku, że Pan radny musi wystąpić o dostęp do informacji publicznej, żeby poznać na co program jest, na co są wydawane pieniądze publiczne, bo to wynika na pewno z nieporozumienia. Panią Przewodniczącą poproszę o tę informację dotyczącą już samego programu w szkołach, bo jest lepiej zorientowana ode mnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii KRYSZYNA BAJDA

Witam serdecznie. Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chcąc ustosunkować się do zapytania Pana radnego Gregorowicza, uzupełnię tą wypowiedź, jeśli chodzi o realizację profilaktyki w szkołach. Szkoły są autonomiczne, więc każda szkoła opracowuje swój własny program profilaktyki, który jest realizowany przez cały rok. Jak wygląda realizacja takiej profilaktyki w poszczególnych szkołach? Mogę powiedzieć ogólnie, że Państwo przy kolejnych, nie wiem, na którą sesję będzie w programie umieszczone sprawozdanie, więc będzie szczegółowo każda szkoła sprawozdawać z realizacji profilaktyki za ubiegły rok, to wtedy dokładnie każda szkoła nam sprawozdaje. Natomiast my, jak tutaj Panu wytłumaczyć, ja staram się też na komisjach tłumaczyć, że szkoły, które stawiają diagnozę, określają swoje potrzeby w realizacji zapobiegania i przeciwdziałania narkomanii, alkoholizmowi. Chodzi tutaj o co? O prowadzenie profilaktyki pierwszorzędowej i drugorzędowej. Szkoły własnymi środkami budżetowymi realizują pewne treści z profilaktyki na godzinach wychowawczych, na lekcjach biologii, chemii, fizyki, różnych przedmiotowych w ramach swoich środków. Ale też Miejska Komisja dofinansowuje takie działania, jak różnego rodzaju wyjazdy na spektakle profilaktyczne, na realizację programów profilaktycznych prowadzonych przez osoby zaproszone z zewnątrz. Wtedy idą płace, materiały środki, prawda? Także szkoły zapraszają na różnego rodzaju spektakle profilaktyczne osoby z zewnątrz, wtedy muszą zapłacić. Poza tym różnego rodzaju

organizowane są konkursy: wiedzy o profilaktyce, o AIDS, o narkomanii, o szkodliwości picia alkoholu czy palenia papierosów. Także pojawił się ostatnio ogromny problem cyberprzemocy. Także też są zapraszani wykładowcy, terapeuci, trenerzy, którzy prowadzą w szkołach takie warsztaty profilaktyczne. Celem tych warsztatów profilaktycznych jest: raz - uposażenie młodzieży w wiedzę, dwa – w umiejętności radzenia sobie w sytuacjach trudnych ze środkami psychoaktywnymi, a także z cyberprzemocą, z agresją, z przemocą rówieśniczą, także tutaj uczymy też budować relacje rówieśnicze. To robią trenerzy, którym trzeba zapłacić, bądź też osoby, które są w szkołach przeszkolone różnymi programami profilaktycznymi, jak „Spójrz inaczej”, „Spójrz inaczej na agresję”, „Dziękuję nie” itd. Także te osoby, zawiera się z nimi umowę zlecenie, czy umowę o dzieło i są też płace, także materiały, także kupuje szkoła materiały, toner, tusz, bo przecież ileś tych materiałów trzeba kserować itd. itd. Także mam nadzieję, że tak ogólnie wprowadziłam Państwa w problem tej profilaktyki i mówię, że Miejska Komisja dofinansowuje w jakiejś tam części te działania profilaktyczne. One się odbywają cały rok szkolny? I w ramach własnych środków, ale także w ramach tych środków pozyskanych przez Miejską Komisję. Natomiast sprawozdanie każda szkoła szczegółowo złoży. Będziemy prezentować sprawozdawczość. Także nie wiem czy zaspokoiliam Pana potrzebę. Natomiast tutaj Pan Burmistrz tłumaczył, że szkoły mogą umieścić swój program profilaktyczny, swój program wychowawczy, statut szkoły na stronie swojej, własnej internetowej, bądź też na stronie Urzędu Miasta w BIP-ie i można się z tymi programami oczywiście zapoznać. Natomiast to było takie właśnie nieporozumienie, że my nie chcieliśmy udzielić, czy coś takiego. Nie, to nie jest tajemnicą. Także dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Czy Pan radny jest zadowolony z tych odpowiedzi? Czy jeszcze chciałby zabrać głos? Ze sprawozdania się Pan wszystkiego dowie.

Następnie Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015.

W wyniku głosowania – 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących – Rada Miasta podjęła powyższą uchwałę. (Uchwała Nr III/13/15 – kserokopia uchwały w załączeniu).

Ad. 6b)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/107/07 Rady Miasta Lubartów z dnia 30 października 2007 roku w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały dokonała Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

SKARBNIK MIASTA

Szanowni Państwo w październiku roku 2014 Rada podjęła uchwałę wprowadzającą zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z tworzeniem nowych inwestycji. W związku z powyższym niezbędne jest dostosowanie obowiązujących na terenie miasta Lubartowa informacji składanych przez przedsiębiorców czy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, ubiegających się o zwolnienie w tymże podatku. W związku z powyższym przedkładamy Państwu do uchwalenia, do zatwierdzenia projekt takiej informacji. Informacja ta wyglądała dotychczas podobnie. Zmiany dotyczą tylko punktu d – dane dotyczące zwolnień i tutaj proszę Państwa wpisaliśmy po prostu numer uchwały, którą

wprowadza się te zwolnienia na terenie miasta Lubartowa. Bardzo proszę o jej uchwalenie. Dziękuję.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady projekt zaopiniowały pozytywnie.

Wobec braku woli zabrania głosu w dyskusji przez radnych Rady Miasta Lubartów, Wiceprzewodniczący przystąpił do procedury głosowania nad projektem omawianej uchwały.

W wyniku głosowania – 20 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymujących – Rada Miasta podjęła powyższą uchwałę. (Uchwała Nr III/14/15 – kserokopia uchwały w załączeniu).

Wiceprzewodniczący zarządził dziesięciminutową przerwę.

Po przerwie obrady poprowadził Wiceprzewodniczący Rady Miasta ANDRZEJ ZIELIŃSKI.

Ad. 6c)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Lubartów. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów Ewa Sędzimirz.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów EWA SĘDZIMIERZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Konieczność podjęcia takiej uchwały przez Wysoką Radę jest związana ze zmianami w ustawie o systemie oświaty, zmianami z grudnia 2013r., które właśnie w zapisach artykułu 20c wprowadziły zasady rekrutacji do publicznych placówek oświatowych na terenie całego kraju. Już w roku 2014 pracowaliśmy i rekrutowaliśmy, że tak powiem, dzieci do naszych placówek przedszkolnych i oddziałów przedszkolnych według tych zasad, z tym że w roku ubiegłym zapisy ustawy dawały możliwość ustalania części tych kryteriów w drodze porozumienia między dyrektorami przedszkoli a w naszym przypadku Burmistrzem Miasta Lubartowa. Od tego roku, a przed nami za chwilę kolejna rekrutacja do naszych przedszkoli jest to uprawnienie, zadanie stojące przed Radą Miasta. Rada Miasta przyjmuje kryteria w postępowaniu rekrutacyjnym, tzw. kryteria gminne, ustala punktację, a także określa jakie dokumenty niezbędne są do potwierdzenia tychże kryteriów. Przypomnę, ja o tym szczegółowo Państwu mówiłam na komisjach, że ustawa wprowadziła siedem tzw. ustawowych kryteriów, które są równoważne i w momencie kiedy okazuje się, że miejsc w przedszkolu jest określona ilość, określona pula, natomiast grupa ubiegających się jest większa, w pierwszym rzędzie należy wykorzystać właśnie te kryteria ustawowe, natomiast każda rada gminy może przyjąć jeszcze dodatkowe własne kryteria. Po ubiegłorocznych doświadczeniach, bo to już niejako zostało przepracowane przez nasze placówki podczas ubiegłorocznej rekrutacji, proponujemy Państwu uchwałę z określeniem trzech kryteriów, tzn. w punkcie pierwszym – dziecko, którego oboje rodzice, prawni opiekunowie pracują, wykonują pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej, uczą się w trybie dziennym, bądź też prowadzą działalność gospodarczą, przeskoczę jeśli Państwo pozwolą, punkt trzeci – dziecko,

którego jeden z rodziców pracuje, bądź uczy się, bądź prowadzi działalność gospodarczą, natomiast drugi rodzic poszukuje pracy. I jeszcze jedno kryterium zapisane w punkcie drugim – rodzeństwo tegoż dziecka uczęszcza do tego samego przedszkola. W § 2 określamy dokumenty niezbędne do potwierdzenia tychże kryteriów, które rodzice ubiegający się o przyjęcie dziecka składają do przedszkola, do którego chcą, aby dziecko uczęszczało. Jedna drobna tylko poprawka, Pan radny Zieliński zaproponował, właściwie zapytał odnośnie załącznika drugiego, tutaj rzeczywiście, ja potwierdzam, brakuje na stronie drugiej tegoż załącznika to jest ta deklaracja o kontynuowaniu wychowania przedszkolnego. Na stronie drugiej jest upoważnienie do odbioru dziecka z przedszkola, wymienione są te osoby, które ewentualnie rodzice deklarują, że mogą odbierać ich dziecko. Natomiast brakuje i to chcę jako autopoprawkę do tej uchwały zaproponować – podpisu rodziców, podpisu obojga rodziców (Wiceprzewodniczący Rady Miasta: - Którzy upoważniają?) Tak, którzy upoważniają. Jest oświadczenie, natomiast nie ma tych podpisów. (Wiceprzewodniczący Rady Miasta: - Lub opiekunów prawnych.) Tak, rodziców, bądź opiekunów prawnych. Także z taką poprawką chciałabym prosić Państwa o pozytywne podejście do uchwały i uchwalenie w dniu dzisiejszym tychże kryteriów. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady projekt zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji żaden radny nie wyraził woli zabrania głosu. Wobec braku uwag i pytań do treści uchwały, Wiceprzewodniczący przystąpił do procedury głosowania nad projektem omawianej uchwały.

W wyniku głosowania – 21 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymujących – Rada Miasta podjęła powyższą uchwałę. (Uchwała Nr III/15/15 – kserokopia uchwały w załączeniu).

Ad.6d)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Wiceprzewodniczący poprosił Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów Ewa Sędzimirz o wprowadzenie do projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Lubartów EWA SĘDZIMIERZ

Szanowni Państwo drugi projekt uchwały, który przedstawiam Państwu dzisiaj, dotyczy trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek – przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego. Podjęcie tej uchwały jest związane ze stwierdzeniem nieważności wcześniejszej uchwały Rady Miasta w tym względzie. Ta uchwała doprecyzowała, poprawiła te elementy, które uznano za nieważne w poprzedniej uchwale Rady Miasta. Ja przypomnę, szczegółowo mówiłam o tym na poszczególnych komisjach, że ten pierwotny projekt, który Państwo otrzymali w materiałach, uzupełniamy w formie autopoprawki o elementy, tu jeden został zaproponowany zresztą przez Panów radnych, natomiast drugi to nasze takie przeoczenie i prawdopodobnie już zostało w tych materiałach, które Państwo otrzymali poprawione. Mianowicie wprowadzamy w samej uchwale nowy zapis § 6 Traci moc uchwała Rady Miasta Lubartowa nr XXXVI/228/09 z 19 października 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania i automatycznie dotychczasowe paragrafy 6, 7 stają się 7 i 8. I poprawka, która została na jednej z komisji

zapropozowana w załączniku nr 2 § 4 Jeżeli kontrolowany podmiot odmawia podpisania protokołu, protokół podpisują jedynie osoby kontrolując, czyniąc w nich adnotację o odmowie podpisania protokołu oraz, i tu proponujemy dopisek, ewentualnie dołączają pisemne wyjaśnienie kontrolowanego o przyczynach odmowy podpisu. Czyli proponujemy dopisanie słowa „ewentualnie”. Sama uchwała ustala tryb udzielania, rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli. W szczegółowych zapisach zasad określonych w załączniku nr 1 do tejże uchwały określa się tryb i zakres kontroli prawidłowości wykorzystania dla przedszkoli niepublicznych i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego właśnie w załączniku nr 2. Natomiast kolejne załączniki to są wzory dokumentów, którymi będziemy się posługiwać w trakcie każdego roku, mianowicie jest to wzór wniosku o przyznanie dotacji z budżetu miasta. Placówki niepubliczne składają taki wniosek we wrześniu roku poprzedzającego przyznanie dotacji. Następnie wzór informacji o liczbie dzieci w danym miesiącu, co miesiąc każda placówka niepubliczna nam takie informacje przedstawia. Na tej podstawie naliczamy miesięczne kwoty dotacji. I wreszcie jako załącznik nr 5 wzór rozliczenia dotacji. Rozliczenie dotacji następuje do końca stycznia roku kolejnego po roku przyznania dotacji. Dziękuję bardzo.

Przed otwarciem dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały Wiceprzewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje Rady projekt zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie.

W otwartej dyskusji żaden radny nie wyraził woli zabrania głosu. Wobec braku uwag i pytań do treści uchwały, Wiceprzewodniczący przystąpił do procedury głosowania nad projektem omawianej uchwały, przypominając o wniesionych do niej poprawkach:

- wprowadza się § 6 w następującym brzmieniu: „Traci moc uchwała Rady Miasta Lubartów nr XXXVI/228/09 z dnia 19 października 2009 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania”. Dotychczasowy § 6 oznacza się § 7, a § 7 jako § 8;

- w załączniku nr 2 § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli kontrolowany podmiot odmawia podpisania protokołu, protokół podpisują jedynie osoby kontrolujące, czyniąc w nich adnotację o odmowie podpisania protokołu oraz ewentualnie dołączają pisemne wyjaśnienie kontrolowanego o przyczynach odmowy podpisu.”

W wyniku głosowania – 21 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymujących – Rada Miasta podjęła powyższą uchwałę wraz z wniesionymi poprawkami. (Uchwała Nr III/16/15 – kserokopia uchwały w załączeniu).

Ad. 6e)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji Regulaminowo-Statutowej. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt powyższej uchwały omówił Wiceprzewodniczący Rady Miasta ANDRZEJ ZIELIŃSKI.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Proszę Państwa już na ten temat rozmawialiśmy, mówiliśmy w wolnych wnioskach na poprzedniej sesji. Ja tylko przypomnę, że konieczność podjęcia tej uchwały wynika z faktu, że nasz Statut zawiera nieprawidłowości, zawiera błędy, które należy poprawić, które należy, mówię o Statucie, wyeliminować. Ponadto Statut został uchwalony w 2009r. Od tego momentu zmieniło się otoczenie prawne i uważamy, zresztą jest taka sugestia również i Urzędu, że należałoby popracować nad tym Statutem, ażeby te nieścisłości, czy też zmiany



w otoczeniu prawnym wprowadzić, a nieścisłości wyeliminować. Uważamy, że ta Komisja powinna zostać powołana dziś i pracować przynajmniej przez kwartał, przedstawić projekt zmian w Statucie pod obrady Rady. Sądzymy także, że w Komisji Statutowo-Regulaminowej, zgodnie z sugestiami, z zapisami, tak jak w Komisji Rewizyjnej powinni się znaleźć przedstawiciele wszystkich klubów reprezentowanych w Radzie Miasta. Jeśli wystarczające jest to wprowadzenie, nie wiem czy Państwo sobie życzą, to bardzo proszę otwieram dyskusję w tym punkcie i na wstępie proszę o opinie komisji stałych.

Wszystkie Komisje Rady projekt zaopiniowały jednogłośnie pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Dziękuję bardzo, ja tylko przypominę Państwu, że Komisje nie opiniowały dwóch rzeczy, a więc składu Komisji oraz terminu, do którego to Komisja Statutowo – Regulaminowa miałyby przedłożyć propozycję zmian w Statucie. I nad tymi sprawami również dzisiaj będziemy dyskutować. Kto z Państwa chciałby zgłosić kandydatów, czy kandydata do Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej? Proszę bardzo.

Radna GRAŻYNA MEKSUŁA

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado jako że wszystkie Komisje składają się z siedmiu radnych, proponuje, by tradycji stało się zadość i proponuję, by w skład Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej weszło siedmiu radnych. Natomiast jako pierwszego kandydata proponuję Pana radnego Gregorowicza. W kilku słowach uzasadnienie – doświadczony samorządowiec, Przewodniczący Rady Powiatu, były Burmistrz Ostrowa Lubelskiego, współtwórca Statutu Szpitala Powiatowego w Lubartowie. Myślę, że to wystarczy. Będzie to odpowiednia osoba, na odpowiednim miejscu. Bardzo dziękuję.

Radny KAZIMIERZ MAJCHER

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panowie Radni, Szanowni Mieszkańcy chciałem zgłosić do Komisji Pana Andrzeja Zielińskiego. Wszyscy znamy tę osobę. Ja powiem tylko w dwóch zdaniach, że Pan radny Zieliński jest siódmą kadencją w Radzie, zajmował takie stanowisko, jak Przewodniczący, Wiceprzewodniczący, był Przewodniczącym Komisji, a również chciałbym dodać też, że Pan Andrzej Zieliński ma ogromną wiedzę odnośnie samorządu i myślę, że taka osoba powinna znaleźć się w tej Komisji. Dziękuję bardzo.

Radny GRZEGORZ JAWORSKI

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Burmistrzu chciałem zgłosić kandydaturę Pana Jacka Tomasiaka. Dlaczego ta kandydatura? Jest to osoba, która trzeci raz jest już w Radzie Miasta, duże doświadczenie i bardzo dobra znajomość naszego Statutu.

Radny ROBERT BŁASZCZAK

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Zaproszeni Goście, Media ja chciałbym zgłosić kandydaturę Pana Zbigniewa Gałązki. Dziękuję

Radny PIOTR SKUBISZEWSKI

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado zgłaszam kandydaturę Pana radnego Krzysztofa Żyśko. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy chciałem zgłosić kandydaturę Pana Jana Ścisła Wiceprzewodniczącego obecnej kadencji Rady Miasta, Wiceprzewodniczącego poprzedniej kadencji Rady Miasta. Najnowsze wydarzenia pokazują, że bardzo dobrze poprowadził wszystkie obrady, łącznie z sytuacjami kryzysowymi,

a świadczy to również o tym, że zna przepisy Statutu, zna się na tym Statucie, jak i również ma doświadczenie niezbędne do tego, żeby w takiej Komisji zasiadać. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja chciałbym zgłosić kandydaturę Pana Jakuba Wróblewskiego. Radny trzech kadencji, Przewodniczący Komisji Budżetowej, prawnik z wykształcenia. Myślę, że również Komisji Statutowo – Regulaminowej będzie bardzo przydatny.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie do składu osobowego Doraźnej Komisji Regulaminowo-Statutowej.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Paragraf 2 określenie terminu. Czy są jakieś propozycje z Państwa strony? Wydaje mi się, że przynajmniej trzy miesiące, kwartał. Myślę, że to powinno wystarczyć. Ja tylko przypomnę Państwu tym, którzy zasiadali już w Radzie, a tym, którzy nie zasiadali, to tylko poinformuję, że jeśli będą trudności z dotrzymaniem terminu, tak jak w 2009r., to jako Przewodniczący tej Komisji poprosiłem Radę o przesunięcie tego terminu i Rada zgodziła się o przesunięcie o 2 miesiące, bo po prostu nie zdążyliśmy opracować tego Statutu w wyznaczonym terminie. Więc taka możliwość też istnieje. Proponuje zatem, żeby ten termin był do 30 kwietnia, równe trzy miesiące – luty, marzec, kwiecień. Czy są inne propozycje. Nie widzę. Przegłosujemy najpierw trzy wnioski. Chyba że Państwo macie inne propozycje, albo ... No jednak to są wnioski formalne.

W pierwszej kolejności Wiceprzewodniczący Rady przystąpił do przegłosowania wniosku o siedmioosobowym składzie Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej.

W głosowaniu 21 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymujących Rada Miasta jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Następnie Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie w sprawie powołania Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej w składzie:

1. Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ
2. Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI
3. Radny JACEK TOMASIAK
4. Radny ZBIGNIEW GAŁĄZKA
5. Radny KRZYSZTOF ŻYŚKO
6. Radny JAN ŚCISEŁ
7. Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

W wyniku głosowania – 21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – Rada powołała ww. radnych na członków Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej.

Następnie radni przystąpili do przegłosowanie terminu opracowania i przedłożenia przez Komisję Radzie Miasta zmian do Statutu określonego do dnia 30 kwietnia br.

W głosowaniu 21 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymujących Rada Miasta jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Wobec braku innych wniosków i poprawek do treści uchwały, Wiceprzewodniczący Rady Miasta przystąpił do procedury głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji Regulaminowo-Statutowej z przegłosowanymi wnioskami.

W wyniku głosowania – 21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – Rada Miasta Lubartów jednogłośnie powołała Doraźną Komisję Regulaminowo – Statutową w wymienionym wcześniej składzie. (Uchwała Nr III/17/15 – kserokopia uchwały w załączeniu).

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miasta JACEK TOMASIAK:

Ad. 6f)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. (Projekt uchwały w załączeniu.)

oraz Ad. 6g)

Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015. (Projekt uchwały w załączeniu.)

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Proszę Państwa przechodzimy do realizacji kolejnej uchwały, a mianowicie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej. Mam taką propozycję, żebyśmy pracowali nad punktem f i punktem g łącznie, tak żeby Pani Skarbnik nam omawiała te punkty łącznie. Czy jest jakiś sprzeciw wobec takowego procedowania. Nie widzę w związku z tym na początku poprosimy o wprowadzenie Panią Lucynę Biskup. A, Pan Burmistrz prosi jeszcze wcześniej o dwa słowa, proszę bardzo.

#### BURMISTRZ MIASTA

Wysoka Rado, Szanowni Państwo tak wspólnie, jeśli się Państwo zgodzą, wspólnie z Panią Skarbnik zaprezentujemy te dwa projekty uchwał rzeczywiście decyzja Państwa jest zbieżna z naszymi oczekiwaniami, gdyż myślę, że jest to praktycznie lepsze, że będziemy nad tymi dwoma projektami uchwał i prezentować i debatować.

Uchwała budżetowa w naszej działalności samorządowej jest podstawowym w zasadzie takim dokumentem, myślę że i najważniejszym w ciągu roku, gdyż decyduje ona o działalności samorządu naszego miasta przez najbliższy okres czasu, niepełny co prawda rok już, ale mamy tą możliwość uchwalenia budżetu do końca stycznia, czyli do dnia w zasadzie praktycznie jutrzejszego. O tyle może dobrze się też złożyło, że debatujemy dzisiaj, bo przed wczoraj przyszły kolejne decyzje, które powinniśmy wprowadzić, chociażby dodatki energetyczne dla naszych mieszkańców, więc ta częstotliwość zwiększania nam budżetu zewnątrznie, co prawda być może o niewielkie kwoty, ale ono jest działaniem stałym, a ta dzisiejsza praca spowodowała, że już dzisiaj będziemy Państwu prezentować tę decyzję zwiększającą nasz budżet i jednocześnie niezbędną do uchwalenia do jutra, bo jutro już z kolei mija termin ustawowy wypłaty dodatków energetycznych. Więc czasami działamy proszę Państwa z godziny na godzinę, żeby również wypełnić wymogi ustawowe. W ramach procedury i wynikające z takiej gruntownej analizy, odbyła się szeroka debata nad projektem budżetu na 2015r. Wszystkie komisje gruntownie analizowały i oceniały propozycje zawarte w projekcie z 15 listopada ubiegłego roku i chcę powiedzieć, że po tych gruntownych analizach i komisjach merytorycznych w poszczególnych dziedzinach, ale jak również dwukrotnej pracy Komisji Budżetowej, Komisja Budżetowa przyjmując pracę poszczególnych komisji kilka dni temu wydała ostateczną opinię, pozytywną opinię do projektu naszego budżetu na 2015r. Oczywiście mamy różne spojrzenia trochę i decyduje już upływ czasu, że niektóre fakty, niektóre sprawy postrzegamy inaczej. Komisja na bazie różnych wniosków Państwa radnych, wprowadziła kilka poprawek do tego budżetu i chcę oświadczyć, bo to też wynika z omówienia naszego projektu uchwały, chcę oświadczyć, że wszystkie poprawki, przegłosowane poprawki w ostatecznej opinii Komisji Budżetowej, w dzisiejszej autopoprawce uwzględniły. Oczywiście moje jak gdyby obawy nie ustąpiły, bo niektóre kwestie, myślę tutaj o działalności Lubartowskiego Ośrodka Kultury, czy nowej

instytucji, jaką jest Muzeum Ziemi Zamojskiej, Lubartowskiej przepraszam, mogą być narażone na kłopoty finansowe, szczególnie w końcu roku, ale też mamy ta świadomość, że jest to nowa instytucja, która być może będzie przeorganizowana w trakcie roku i stąd może też wynikać jak gdyby inne ułożenie finansowe i możemy poradzić sobie z finansowaniem na dobrym poziomie, a na takim myślę, że wszystkim nam zależy, tych instytucji.

Wysoka Rado, Szanowni Państwo budżet w ocenie naszej, Pani Skarbnik i mojej, bo pracowaliśmy długo, jest oparty o realne dochody, bo wiadomo, że musimy zacząć od środków, które jesteśmy w stanie zgromadzić na rok budżetowy, więc po gruntownych analizach wykonania budżetu za rok 2014, proponujemy Wysokiej Radzie realne dochody, no i oczywiście na miarę tych dochodów wydaje nam się, że optymalnie zabezpieczamy na niezbędnym poziomie, bo zawsze chcielibyśmy wydać więcej, ale na optymalnym poziomie zabezpieczamy funkcjonowanie naszego miasta, wszystkich jednostek we wszystkich obszarach działalności naszego samorządu.

Patrząc na liczby, to chcę powiedzieć, że dochody naszego budżetu powinny wynieść 79 548 442 zł. Jest to dosyć wysoki budżet jak na nasze miasto. Natomiast, to co też jest taką pozytywną sytuacją, a mianowicie, że ponad 20 mln, bo 20 533 000 mamy nadzieję pozyskać dochodów majątkowych i w dużej części zewnętrznych. Wydatki opisaliśmy w projekcie budżetu na kwotę 84 295 663 zł. Na czoło, chcę tutaj podkreślić, wysuwają się elementy naszej działalności rozwoju miasta, na inwestycje przeznaczamy ponad 25 mln zł. Jest to znacząca kwota, bo ponad 30% wydatków budżetu 2015r. chcemy zaangażować w rozwój naszego miasta, czyli przeznaczyć na inwestycje, na wydatki majątkowe. Chciałem zwrócić Państwa uwagę na jeszcze jeden fakt, a mianowicie wiadomo, że są dochody i są wydatki, są przychody i rozchody i należy to zbilansować. W projekcie nam się dochody i wydatki początkowo nie bilansowały i chcemy nasz budżet tak jak jest to w dokumentach oprzeć na zasileniu kredytowym, nieznaczącym może, bo w kwocie 3 mln zł planujemy zaciągnięcie kredytów, ale chciałbym też zwrócić uwagę, że jednocześnie w roku 2015 jesteśmy zobowiązani spłacić kredyty zaciągnięte w latach poprzednich, chyba ostatni kredyt gdzieś z 2008r. jeszcze nam funkcjonuje i kolejne kredyty, które w międzyczasie były zaciągane i chcemy w tym roku 2015 spłacić kredyt i z obsługą, czyli odsetki od kredytów na kwotę ponad 4 mln zł. Czyli można powiedzieć, że działalność taką bieżącą tego roku chcemy oprzeć bez zadłużania naszego miasta na realizację zadań i majątkowych i też bieżących.

Patrząc na stronę wydatkową to naturalną rzeczą, jak w większości samorządów wysuwa się dział oświata i wychowanie. Tutaj zaangażowanie naszych wydatków jest na kwotę ponad 33 mln i wszyscy uznajemy, że jest to nasza inwestycja, najważniejsza inwestycja, czyli inwestycja w dzieci, w młodzież. Stanowi to ponad 39% wydatków budżetowych. Tak jak wspominałem na inwestycje ponad 30%. Z dominujących działań, które chcemy realizować patrząc kwotowo, to oczywiście sprawa inwestycji i realizacja projektu instalacji korektorów słonecznych. Wspominałem Państwu w sprawozdaniu, uzyskaliśmy kilka dni temu decyzję Zarządu o dofinansowaniu kwotą ponad 9 mln zł tego naszego zadania. Pozostało nam niewiele czasu, ale już wykorzystujemy każdą godzinę, żeby przygotowywać się i realizować ten projekt i to jest takie kwotowo największe zadanie inwestycyjne. Oczywiście z kolejnych obszarów to kultura i sport, czyli dokończenie ..., sfinalizujemy rewitalizację rynku łącznie z zabytkową halą, naszą Halą Targową, gdzie chcemy zlokalizować działalność kulturalną w naszym mieście, no i oczywiście dyskutowana wielokrotnie i w szerokich kręgach sprawa rozpoczęcia budowy miejskiej bazy sportowej w oparciu o obiekty przy Parkowej. To takie decydujące jest, dominujące w działalności wydatkowej. Oczywiście też nie zapominamy o drogach, o chodnikach, o placach miejskich, które też w tym projekcie budżetu są zapisane. Wysoka Rado, Szanowni Państwo jest to budżet naszych realnych możliwości, budżet optymalny, oczywiście apetyty każdego z nas są większe, natomiast musimy te apetyty dostosować do możliwości dochodowych. Chcę jeszcze raz podkreślić, wypełniając zapis programu dzisiejszej sesji, czyli moje oświadczenie w sprawie zrealizowanych lub niezrealizowanych poprawek do projektu budżetu, to chcę

oświadczyć Wysokiej Radzie, że wszystkie poprawki do projektu budżetu przegłosowane w wyniku prac i ostatecznej pozytywnej opinii Komisji Budżetowej zostały ujęte.

I teraz, jeśli Państwo się zgodzą, kilka słów jeszcze ze strony Pani Skarbnik, takich już od strony finansowo – księgowej.

Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Szanowni Państwo ja rozpocznę tradycyjnie od omówienia uchwały budżetowej, która nierozzerwalnie wiąże się z uchwałą o wieloletniej prognozie finansowej. Otrzymaliście Państwo dzisiaj projekt uchwały po zmianach. Dlaczego po zmianach? Bo tutaj w formie autopoprawki wprowadziłam już środki, o których mówił przed chwilą Pan Burmistrz, gdyż decyzją Wojewody Lubelskiego nr 2 z dnia 26 stycznia br. otrzymaliśmy środki w wysokości 4 577 zł i są to środki na zadania zlecone, na wypłatę dodatków energetycznych. Ostateczny termin wypłaty tych dodatków wypada na dzień jutrzejszy. I tak proszę Państwa po stronie dochodów w dziale 852 w paragrafie 2010 zwiększyliśmy dochody o kwotę właśnie 4 577 zł. Tak samo w załącznik nr 2 w części dotyczącej zadań zleconych wprowadziliśmy rozdział 85215, rozdział nazywa się dodatki mieszkaniowe i tutaj jest widoczna ta kwota wprowadzona do budżetu w wysokości 4 577 zł. I tak po tej autopoprawce i po wszystkich zmianach wprowadzonych przez Państwa na komisjach w przedłożonym projekcie budżetu planowane dochody bieżące stanowią 59 273 390,26 zł, z czego: udziały z wpływów w podatku dochodowym będą stanowiły kwotę 16 940 333 zł, wpływ z podatku dochodowego od osób prawnych zaplanowaliśmy na kwotę 900 000 zł, wpływy z tytułu podatków i opłat stanowią w budżecie kwotę w wysokości 14 327 700 z, a subwencja ogólna to kwota 16 747 495 zł, wpływy z tytułu dotacji i innych środków przeznaczonych na cele bieżące to kwota 10 991 124,26 zł.

Dochody majątkowe zaplanowane w budżecie to kwota 20 533 790 zł, w tym ze sprzedaży majątku to środki w wysokości 3 906 030 zł. Ogółem planowane dochody na rok 2015 stanowią kwotę 79 548 442 zł i zostały zestawione w załączniku nr 1.

Natomiast planowane na rok 2015 wydatki ogółem stanowią kwotę 84 295 663 zł. Zestawione one zostały w załączniku nr 2. Z czego wydatki bieżące to kwota 58 768 537 zł, a wydatki majątkowe to kwota 25 527 126 zł.

Według działów gospodarki narodowej planowane wydatki kształtują się następująco:

- dział 10 - małeńka kwota 2 000 zł, przeznaczona na izby rolnicze i są to składki na izby rolnicze w wysokości 2% od uzyskanego podatku rolnego;
- dział kolejny transport i łączność – tutaj planowane wydatki stanowią kwotę 2 606 352 zł, z czego wydatki inwestycyjne to kwota 2 246 552 zł;
- w dziale 700 na gospodarkę mieszkaniową przeznaczono środki w wysokości 2 571 230 zł, w tym na wydatki inwestycyjne zapisana została kwota 1 053 265 zł;
- w dziale 710 Działalność usługowa – tutaj na wydatki przeznaczono środki w wysokości 846 600 zł, z czego wydatki inwestycyjne stanowią kwotę 280 000 zł;
- w dziale 750 Administracja publiczna kwota wydatków wynosi 7 984 043 zł, z czego na zadania zlecone miasto wydatkuje środki w wysokości 277 487 zł, a na zadania własne przeznaczy środki w wysokości 7 706 556 zł;
- w dziale 751 Urzędy naczelných organów władzy – na aktualizację spisu wyborców miasto otrzymało i przeznaczy środki w wysokości 4 100 zł i jest to zadanie zlecone;
- w dziale 752 Obrona narodowa – na zadania zlecone w tym zakresie miasto otrzymało i przeznaczy w budżecie środki w wysokości 900 zł;
- dział 754 Bezpieczeństwo publiczne – na te zadania w budżecie miasta zaplanowano środki w wysokości 141 200 zł, z czego rezerwa na zarządzanie kryzysowe wynosi 120 000 zł;
- kolejny dział 757 - w tym dziale na obsługę długu publicznego zarezerwowano w budżecie środki w wysokości 900 000 zł, są to odsetki od zaciągniętych w latach poprzednich kredytów i pożyczek;
- w dziale 758 zaplanowana została rezerwa ogólna w wysokości 100 000 zł;

- w dziale 801 Oświata i wychowanie w budżecie zapisano środki w łącznej wysokości 33 037 887 zł, z czego na inwestycje wpisano kwotę 2 107 265 zł;
- dział 851 Ochrona zdrowia – w tym dziale zapisano środki w wysokości 528 000 zł, na zadania zlecone 3 000 zł, na zadania własne 525 000 zł, z czego na zwalczanie narkomanii przeznaczają się środki w wysokości 50 000 zł, a na przeciwdziałanie alkoholizmowi 450 000 zł, z czego 110 000 zł to wydatki majątkowe. Pozostała działalność w tym dziale zaplanowana została w wysokości 25 000 zł i są to środki przeznaczone na dotacje dla hospicjum;
- kolejny dział 852 Pomoc społeczna - na realizację zadania w tym zakresie w budżecie przeznaczono środki w wysokości 9 214 794 zł, z czego na zadania własne przypada kwota 4 537 717 zł, w tym na inwestycje 100 000 zł, a na zadania zlecone to kwota 4 680 077 zł;
- na pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, czyli w dziale 853 miasto planuje wydatkować środki w wysokości 59 000 zł;
- dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, tutaj na pomoc materialną dla uczniów zapisano środki w wysokości 95 621 zł;
- na gospodarkę komunalną w dziale 900 zaplanowano wydatki w kwocie 13 794 100 zł, z czego na inwestycje wydatkowana zostanie kwota 11 170 044 zł;
- dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – na zadania z tego zakresu zarezerwowano środki w wysokości 5 720 500 zł, z czego na dotację dla LOK po uwzględnieniu wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Budżetową, przeznaczono środki w wysokości 1 100 000 zł, dla Biblioteki Miejskiej kwota ta wyniesie 820 000 zł, a dla nowopowstałego Muzeum Ziemi Lubartowskiej kwota ta wynosi 160 000 zł;
- ostatni dział 926 Kultura fizyczna – w projekcie budżetu zapisano środki w wysokości 6 677 336 zł.

Wydatki na poszczególne zadania inwestycyjne, wymienione tutaj kwoty zostały zestawione w załączniku nr 5 i w załączniku nr 6. Załącznik nr 5 to inwestycje jednoroczne realizowane ze środków własnych. Załącznik nr 6 część I zawiera zadania inwestycyjne realizowane z udziałem środków zewnętrznych, unijnych, w II części zapisane zostały projekty nieinwestycyjne, również realizowane z udziałem środków zewnętrznych.

Proszę Państwa zaplanowane na rok 2015 dotacje zostały zapisane w załączniku nr 4.

Planowane przychody miasta stanowią kwotę 7 879 221 zł, z czego wolne środki to kwota 4 879 221 zł, a pozostała kwota 3 000 000 zł to planowane do zaciągnięcia kredyty długoterminowe. W roku bieżącym miasto planuje dokonać spłaty kredytów w wysokości 3 132 000 zł. Planowany deficyt w wysokości 4 747 221 zł miasto pokryje wolnymi środkami.

Plan dochodów własnych jednostek oświatowych zarówno po stronie dochodów i wydatków ustalono w wysokości 1 844 987 zł. Wydatki te zostały zestawione w załączniku nr 7.

I to tyle, jeżeli chodzi o najważniejsze kwoty wydatków jakie zaplanowano w budżecie miasta na rok 2015.

Natomiast, jeśli chodzi o uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Uchwała ta zawiera wieloletnią prognozę, która stanowi załącznik nr 1. I tutaj proszę Państwa lata 2012, 2013, 2014 ... 2012 i 2013 są tutaj kwoty wpisane w wykonania budżetu, natomiast rok 2014 to plan budżetu na trzeci kwartał. Natomiast w wierszu dotyczącym roku 2015 zapisano wszystkie wartości zgodnie z zapisami w budżecie na rok 2015. Lata wcześniejsze stanowią podstawę do obliczenia możliwości spłaty długu przez miasto w dalszej części tej tabeli. Załącznik nr 2 Wykaz przedsięwzięć. Proszę Państwa załącznik ten zawiera w swej treści wszystkie inwestycje realizowane, wychodzące z okresem realizacji poza rok budżetowy, na który jest uchwalany budżet. I widzicie tutaj Państwo zadania, które są już realizowane, są kontynuowane w roku 2015 i będą kontynuowane w latach następnych, bądź inwestycje, które będą realizowane od roku 2016, a w tym roku być może przyjdzie miastu zawrzeć umowy na ich realizację. Kolejnym elementem tej uchwały są objaśnienia do

wieloletniej prognozy finansowej, w których omówiliśmy poszczególne zadania inwestycyjne.

Dziękuję pięknie i proszę o podjęcie zarówno jednej, jak i drugiej uchwały.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękujemy bardzo. Ja mam tylko jedno pytanie, ponieważ przy budżecie Pan Burmistrz poinformował nas, że wnioski Komisji Budżetowej zostały uwzględnione, natomiast rozumiem, że przy prognozie tam była również poprawka głosowana przez Komisję w sprawie połączenia dwóch dróg – Wierzbowej i Łąkowej, z tego co pamiętam ...

#### Skarbnik Miasta LUCYNA BISKUP

Tak Pan Przewodniczący Zieliński zgłaszał taki projekt. Również został uwzględniony i w wieloletniej prognozie finansowej w ostatniej pozycji zostały wpisane zgodnie z wnioskiem środki w wysokości 1 mln zł na rok 2016.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do odczytania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, dotyczących przekazanego projektu budżetu. (Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w załączeniu.)

Przed dyskusją nad przedmiotowym projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta o przedstawienie opinii o omawianych projektach uchwał.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa negatywnie zaopiniowała omawiane projekty uchwał, tj. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, natomiast nie wydała opinii odnośnie projektu uchwały budżetowej na rok 2015.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała obydwa projekty uchwał.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji negatywnie zaopiniowała obydwa projekty uchwał.

Opinie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych odnośnie omawianych projektów uchwał przedstawił jej Przewodniczący Jakub Wróblewski.

#### Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący sprawozdanie może nie będzie takie długie, nie takie długie jak obrady, mam nadzieję. Rzeczywiście obrady były i burzliwe i dosyć wyczerpujące czasowo. Po pierwsze Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, stosunkiem głosów: 3 członków Komisji było za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu, wraz z rekomendowanym wnioskiem, aby wnieść do wieloletniej prognozy finansowej w 2016r. zadanie pod nazwą „Budowa I etapu Drogi Wschodniej do ul. Wierzbowej”, który został przez członków Komisji przyjęty jednogłośnie.

Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015, stosunkiem głosów: 4 członków Komisji było za, 1 był przeciw, 1 wstrzymał się, wraz z rekomendowanymi wnioskami. Po pierwsze Komisja rekomenduje zmniejszyć o 160 000 zł dotację na Lubartowski Ośrodek Kultury. Komisja przyjęła ten wniosek 5 głosami za, 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Po drugie Komisja zdecydowała przekazać tę kwotę 160 000 zł na modernizację i remonty dróg miejskich. Tutaj również 5 członków Komisji było za, 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu, nikt nie był przeciw. Po trzecie Komisja rekomenduje, aby w zadaniach inwestycyjnych za kwotę 40 000 zł ze środków przeznaczonych na modernizację i remont dróg miejskich, te środki

przeznaczyć na zadanie, które rekomenduje również wpisać do budżetu pod nazwą „Budowa parkingu przy ul. Popiełuszki”. Wniosek został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów 5 za, nikt nie był przeciw, 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Następnie Komisja rekomenduje, aby w planie inwestycji przeznaczyć kwotę 60 000 zł na nowe, wpisane do planu inwestycji zadanie „Modernizacja parkingu przy ul. Lubelskiej” (chodzi o parking znajdujący się przy Bibliotece Miejskiej w Lubartowie na działkach 439/1 i 5/3), tym samym stosunkiem głosów, jak wniosek poprzedni. Następnie Komisja rekomenduje, aby zmniejszyć dotację dla Muzeum w organizacji z 200 000 zł na 160 000 zł i tym samym utrzymać ją na poziomie roku poprzedniego. Chciałem dodać, że z informacji wynikało, że takie są roczne koszty utrzymania tego Muzeum. Zaś środki w wysokości 40 000 zł przenieść na remont i modernizację dróg miejskich. Wniosek został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów: 4 członków Komisji było za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Komisja także rekomenduje, aby w załączniku nr 6 pod nazwą „Wydatki inwestycyjne i wydatki bieżące na zadania i programy finansowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej i środków z innych źródeł zagranicznych, które nie podlegają zwrotowi” w pozycji 7 – Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej, dopisać słowa: „Etap I budowy budynku kubaturowego”. Wniosek ten został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów: 4 członków Komisji było za, 2 wstrzymało się od głosu. To wszystko. Dziękuję.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Ja może pozwolę sam sobie udzielić głosu, jako pierwszej osobie i za chwilę będziemy, prosiłbym żeby już zastanowić się kto by chciał również zabrać głos w sprawie budżetu a tym czasem do dzieła.

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Panowie Wiceprzewodniczący dwaj, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowni Goście, Szanowne Media, cieszę się, że to co wypracowaliśmy na Komisji Budżetowej, że to co zostało przedłożone na Komisji Budżetowej zostało przez Pana Burmistrza zauważone i te wnioski zostały uwzględnione w budżecie. Natomiast zwróćmy uwagę na te poprawki, które zostały zgłoszone i skupię się może na kilku rzeczach. A mianowicie skupię się na tych najistotniejszych kwestiach, które najbardziej są kosztochłonne dla budżetu miasta i które powodowały, że dyskusja trwała dosyć długo a nie mogliśmy doczekać się również na informacje, które powinni nam przedłożyć odpowiedni pracownicy, którzy reprezentowali Pana Burmistrza na Komisji Budżetowej. Radny Wróblewski przed chwilą zwrócił uwagę na jedną z ważniejszych kwestii a mianowicie na zupełnie nowy pogląd, nowe zapisanie przedsięwzięcia w postaci budowy kompleksu sportowego przy Parku Miejskim. Ten wydatek jest wskazany w jednym załączniku w pozycji inwestycje i tam mamy, pierwotnie założenie było takie, że miały być budowane w pierwszej kolejności dwa boiska. Komisja Budżetowa zmieniła tą decyzję. Komisja Budżetowa wskazała, że w pierwszej kolejności powinien powstać obiekt kubaturowy, który będzie pierwszym etapem budowy tego kompleksu sportowego. I Proszę Państwa niestety na tej Komisji Budżetowej nie doczekaliśmy się kompleksowej informacji ile, co my rozpoczynamy w ogóle? Co my za przedsięwzięcie chcemy zrealizować? Nie doczekaliśmy się mimo usilnych próśb i dwutygodniowego odstępu pomiędzy jedną Komisją a drugą, między innymi kosztorysu inwestorskiego albo założonych kwot ile może ten obiekt jako całość ponieść plus boiska sportowe. Oczywiście o boiskach sportowych dowiedzieliśmy się, że jedno ma kosztować, takie są założenia, 3.200 tys.zł. , że drugie ma kosztować 2.800 tys.zł. natomiast obiecałem na Komisji Budżetowej, że w chwili, kiedy będzie sesja Rady Miasta przedłożę dokładne wskaźniki ile by kosztował obiekt i jaki powinien być koszt szacowany obiektu kompleksowego, cały obiekt gdybyśmy chcieli go wybudować jednorazowo, jako budynek łącznie z salą widowiskową i z całym zapleczem, które zostało określone w tym obiekcie. Mam taką prośbę przy okazji, żeby w Urzędzie Miasta wyposażyć albo przynajmniej, jeżeli w



Urzędzie Miasta jest już ta książka to wypożyczyć ją MOSiR-owi, taki oto biuletyn, w którym są ceny obiektów budowlanych i przewidziane koszty tych obiektów budowlanych, ponieważ to by mocno ułatwiło pracę pracownikom a w tej książce jest między innymi również skosztyrystowany taki obiekt jaki chcielibyśmy wybudować. I ten obiekt, który pierwotnie byliśmy informowani, że może kosztować kilka milionów na całe przedsięwzięcie byliśmy również informowani, że założono 7 mln. on zgodnie z wytycznymi i z kalkulacjami, które są wskazane w tym sekoncenbudowskim biuletynie kosztowałby, gdyby był budowany na raz, za jednym razem 9.267.329 zł. brutto. Więc jest to cena olbrzymia, jest to kwota, która byłaby nie do udźwignięcia przez budżet a przy okazji od razu zadam pytanie, ponieważ mamy tam opisane takie oto informacje w budżecie, że 85% środków na te przedsięwzięcia, czyli boisko i halę mają pochodzić z funduszy zewnętrznych, więc prosiłbym, żeby powiedziano nam z jakich funduszy zewnętrznych i prosiłbym tak jak będzie to mówione w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego to chciałbym zwrócić uwagę, że ROP jest już dokumentem wiążącym, że mamy tam wskazane dokładne działania, na które możemy określone kwoty przeznaczać. Więc jeżeli będziemy się powoływać na ten dokument to prosiłbym o wskazanie dokładnego rozdziału wynikającego z tego RPO. I my Proszę Państwa, jako Komisja Budżetowa wskazaliśmy, że nierealne jest po pierwsze budowanie całego obiektu od razu jako jedno przedsięwzięcie czyli obciążanie budżetu 10 mln.zł. bo nie znaleźliśmy tych funduszy zewnętrznych, jako Komisja Budżetowa i nie mieliśmy precyzyjnej odpowiedzi czy te kwoty są czy też ich nie ma. Wskazaliśmy, że należy wybudować tak naprawdę najpierw to na co najbardziej oczekują lubartowskie sekcje sportowe a mianowicie wybudowanie tak naprawdę 50% tego obiektu czy jak Państwo się domyślicie kosztu ok. 5 mln.zł. 4.700 dokładna wycena. Założyliśmy 5 mln.zł. w tym dziale inwestycje i podjęliśmy decyzję, że ten obiekt zostanie, budowa tego obiektu rozpocznie się jako pierwsza i jako najbardziej potrzebna, jako najbardziej paląca. Te decyzję podjęliśmy również po szeregu konsultacji jakie poszczególne członkowie Komisji Budżetowej odbywali z jednymi czy drugimi sekcjami sportowymi, wtedy, kiedy te informacje zostały nam przekazane. Dlatego też taką decyzję podjęliśmy.

Kolejna rzecz, która została w ramach tego budżetu zabezpieczona to dwa przedsięwzięcia, czyli budowa parkingu przy ul. Popiełuszki, tam jest naprawdę niesamowicie duży problem z parkowaniem jak i również, co mnie bardzo cieszy to kwota na modernizację i przebudowę parkingu pomiędzy Biblioteką a byłym biurowcem „huckim”. Bowiem tutaj Proszę Państwa, tu dziękuję Panu Burmistrzowi Szumcowi za to, że oddelegował dwóch pracowników w dniu wczorajszym, bo oddelegował tu pracowników, odbyło się merytoryczne spotkanie pomiędzy dwiema spółdzielniami mieszkaniowymi: Wspólny Dom i Spółdzielnia Mieszkaniowa oraz pracownikami z Urzędu Miasta i tutaj duży kompleks uda się wyremontować za jednym zamachem. Nie będzie po prostu takiej sytuacji, że gdzieś w środku miasta wszystko na około jest wyremontowane a w środku znajduje się plac, po którym nie da się samochodem przejechać.

Nasza Komisja zdjęła również środki z kilku przedsięwzięć. Zdjęła środki między innymi z LOK jak i również z Muzeum. Proszę Państwa natomiast niestety Komisja nasza Budżetowa nie przyjęła poprawki, którą wносił nasz Klub, Klub Wspólny Lubartów, poprawki na której nam zależało i którą ponownie będziemy dzisiaj zgłaszali tą poprawkę do rozważenia przez Radę Miasta a mianowicie do poprawki aby z działu 801.01 zdjąć kwotę 810 tys.zł. i przenieść ją do rozdziału 900.02 czyli na dofinansowanie do odpadów. Dlaczego? Bowiem nasz Klub stoi na stanowisku, że mieszkańcy Lubartowa za odpady powinni płacić 6 zł. od komina, czyli od domu, czyli od mieszkania, czyli tak jak to jest w Gminie Lubartów i jest to realizowane. Proszę Państwa skąd to wyliczenie? Na Komisji Budżetowej odpowiedziałem, przeliczyliśmy bardzo dokładnie ilość podatników, odjęliśmy kwotę wynikającą z ilości domostw, gospodarstw domowych, które by były. Wyszła kwota 804 tys. w skali roku. Natomiast Proszę Państwa, to czego nie wiedziałem na Komisji Budżetowej a co wiem w chwili obecnej to prosił bym również o uwagę dosyć intensywną nas jako radnych bo za chwilę podam dane, które mnie i Pana Grzegorza Gregorowicza, którzy są członkami

Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej, no przyprawiły o kilka siwych włosów na pewno. Ponieważ jesteśmy zaskoczeni taką oto informacją, że ZKGZL niestety przez ostatnie 6 miesięcy a w zasadzie 8 miesięcy, 7 miesiącem jest styczeń na pewno luty zostanie rozliczony tak samo, no nie rozlicza niestety wszystkich podmiotów, wszystkich gmin, wszystkich sektorów zgodnie z ustawą tą tzw. ustawą śmieciową, czyli po kosztach, jakie powinny być pokrywane za wywóz tych odpadów. Niestety okazuje się, że są lepsi i gorsi, że są ci, którzy płacą opłaty o wiele niższe niż powinni. Po ostatnim spotkaniu okazało się, że zarówno ZKGZL a przede wszystkim Związek Gmin Ziemi Lubartowskiej, który wywoził odpady z terenu miasta Lubartów od domków jednorodzinnych jak i z gminy Miasto Lubartów wozi te śmieci po kosztach takie jakie powinny ale opłaty, które wpływają z tytułu wywozu tych odpadów są tylko wystarczające w 50% . Co to oznacza w kwotach dokładnych jeżeli to przeliczymy na sumy pieniędzy, bo to powinno nam również dać do myślenia, oznacza to, że jeżeli chodzi o miasto Lubartów to kwota która nie wpłynęła z domków jednorodzinnych za odpady są to 522 tys. 144 tys. z gminy Lubartów jest to 375 tys. jeżeli chodzi o opłaty od samych mieszkańców, 120 tys. od gospodarstw domowych. Oznacza to Proszę Państwa, że jeżeli weźmiemy rozliczenie 8 miesięcy łącznie z lutym ZKGZL pobrał ponad milion złotych za mało opłat od mieszkańców z dwóch sektorów. Ponad milion złotych z dwóch sektorów łącznie z lutym już ja sumuje, bo uchwała nie zostanie zmieniona, nie będzie miała mocy prawnej na pewno do końca lutego. Dlatego też Proszę Państwa chciałem wskazać, że miasto Lubartów na ZKGZL w budżecie w przyszłym roku przeznaczają 512 tys. zł. jest to kwota o wiele mniejsza niż powinna wpłynąć. Również z niemałym zaskoczeniem dowiedzieliśmy się, że windykacja prowadzona przez tą instytucję jest prowadzona w przypadku tylko jednego podmiotu to po pierwsze. Po drugie, że kwota i deficyt wynikający z wysokich kosztów wywozu tych odpadów został pokryty kredytem zaciągniętym przez ZKGZL, czyli nie został tak naprawdę, nie zostały poprawione odpowiednie uchwały. Do czego zmierzam, bo dosyć długo, bo dosyć długi wywód mój był obok budżetu związany ze ZKGZL. Zmierzam mianowicie do tego, że przede wszystkim powinniśmy potraktować wszystkich mieszkańców w taki sam sposób, więc powinniśmy i ta poprawka nasza rodzi taki o to skutek, że każdy z mieszkańców Lubartowa zapłaci od domu 6, przepraszam będzie miał dofinansowanie w wysokości 6 zł do każdego mieszkańca. Co to spowoduje? Spowoduje to, że między innymi mieszkańcy domków jednorodzinnych niebawem, bo podejrzewam, że w miesiącu lutym bo takie zapowiedzi również padły nie będą mieli podwyżki opłat za śmieci o 100%, bo taka podwyżka się szykuje, więc zostanie ta podwyżka zniwelowana i opłata zostanie utrzymana na tym samym poziomie. Nie będzie radykalnego wzrostu opłat za te odpady. W przypadku pozostałych podmiotów oczywiście tam gdzie 6 zł. jest opłata wynikająca z przetargu, który się odbył to opłata będzie o te 6 zł. mniejsza. Prosiłbym o poparcie tej poprawki.

Natomiast ja mam również kilka pytań do samego budżetu. Jeżeli już rozmawiamy o uchwale budżetowej to chciałbym, żeby Pani Skarbnik uważnie wertowała te strony, które będę i ja wertował, ponieważ będę miał kilka myślnych pytań związanych z tym co zostało nam przedstawione w dokumentach a mianowicie. Jeszcze przepraszam wyjdę Proszę Państwa z jedną informacją odnośnie uzasadnienia tej poprawki, przepraszam najmocniej bowiem może paść takie oto zarzut, że nie wspieramy żadnych mediów, które są rozliczane w Lubartowie? Więc chciałem Państwu przytoczyć informację przedkładaną przez Pana Prezesa PGK, że tylko z tytułu dopłat do wody i ścieków w skali roku nasz budżet dopłaca 123.143 zł. Natomiast Proszę Państwa chciałem również Państwa poinformować i od razu zadając pierwsze pytanie zapytać się dlaczego w budżecie nie ma autopoprawki złożonej przez Pana Burmistrza związanej z wyższą składką jaką ma płacić miasto Lubartów do ZKGZL? Ta składka wzrosła o 1.000.130 zł. a mamy dalej w budżecie, który został nam dzisiaj przedłożony kwotę 512 tys. zł.. I chciałem Państwu przekazać informację, że te kwoty, którymi jest obciążany Lubartów one stoją w sprzeczności z tym na co my godziliśmy się jako radni Rady Miasta dwa lata temu podpisując porozumienie z Gminą Miasto Lubartów bowiem w Związku Komunalnym znajduje się uchwały, które są w sprzeczności z §1 ust. 4

tego porozumienia mówiącym między innymi o tym jak mają być zatrudniani mieszkańcy z Gminy Lubartów i dlatego wnoszę o to, aby Pan Burmistrz i Rada Miasta na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta wypowiedziała porozumienie Gminie Miasto Lubartów ponieważ koszty jakie ponosimy jako Miasto Lubartów są bardzo wysokie. Tymi kosztami są między innymi, tj. między innymi kwota, którą zdejmujemy właśnie z oświaty i wychowania tam gdzie zdejmujemy 810 tys. zł. i to są koszty związane z utrzymaniem, z finansowaniem nauki dzieci z gmin wiejskich. Ale Proszę Państwa jest to nie jedyny koszt tak jak wcześniej wspominałem bowiem 1.000.130 zł. mamy dopłacić do tego przedsięwzięcia a tego nie ma w budżecie. Dlatego chciałbym się zapytać czy to się znajdzie później przy którejś poprawce budżetu a skoro uchwała została przegłosowana, no przed dzisiejszą sesją Rady Miasta dlaczego w budżecie ta autopoprawka się nie znalazła? I Proszę Państwa, jeżeli Gmina Lubartów nie wyrazi zgody na aneksowanie tego porozumienia i nie dojdziemy do porozumienia w trybie § 5 tego porozumienia, czyli obopólnej zgody dwóch gmin, to ja wnioskuję, aby na mocy art. 36 51 Kodeksu cywilnego wypowiedzieć umowę Gminie Lubartów, bo jest to możliwe a koszty obsługi tego systemu są po prostu już zbyt wysokie. Jeżeli już słyszymy 1.100 tys. dodamy 512 tys. dodamy za chwilę składkę którą mamy ... albo spłacać kredyt, który będzie podstawą do finansowania tego przedsięwzięcia, wyjdzie, że prawie 3,5-4mln. będziemy dokładali jako Miasto Lubartów do całego systemu podczas kiedy jesteśmy w stanie kwotą 800 tys. zapewnić mieszkańcom śmieci w dokach jednorodzinnych po 6 zł.

Proszę Państwa natomiast pytanie, które mam do tego budżetu to są następujące: chciałem się zapytać o założenia do budżetu, jeżeli chodzi od strony części dochodową zał. nr 1 poz. 756 podrozdział 0430 – wpłaty z opłaty targowej? Tam mamy założenie 110 tys. zł. są to opłaty bardzo niskie. Chciałbym się zapytać, ponieważ byliśmy informowani w zeszłym roku, że te dochody budżetu miasta będą wyższe, ponieważ jest prowadzona polityka, która ma wpłynąć na to, żeby większe zainteresowanie było tym targowiskiem a dochody są mizerne. Przypomnę tylko, że w chwili, kiedy targowisko znajdowało się na Rynku II zanim powstało targowisko w nowym miejscu w skali roku z tego tytułu dochód wynosił 350 tys. zł. Jednocześnie miałem dopytać, o gospodarkę odpadami już dopytałem, mam tutaj to zaznaczone, także przepraszam będę sięgał po te informacje, to mamy ..., i w zasadzie Proszę Państwa, jeżeli chodzi o budżet to na tą chwilę miałbym tyle. Dziękuję za wypowiedź. Pozwolicie Państwo, że siądę i będę dopuszczał następnych rozmówców do zabierania głosu. Proszę Państwa Pan radny Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo obecni na sali chciałem zabrać głos w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Rzeczypospolitej Polskiej. „Nie ma czegoś takiego jak publiczne pieniądze. Jeżeli rząd mówi, że komuś coś da, to znaczy, że zabierze Tobie, bowiem rząd nie ma żadnych własnych pieniędzy” – Margaret Thatcher.

Nie ma czegoś takiego, jak miejskie pieniądze. Są to pieniądze nasze, pochodzące w ogromnej mierze z kieszeni obywateli naszego miasta. My, jako radni jesteśmy winni dbałości o te środki. Po to między innymi zostaliśmy wybrani. Zostaliśmy obdarzeni zaufaniem, by przyglądać się im uważnie i rozważnie, z myślą o wszystkich członkach lubartowskiej wspólnoty samorządowej, z odpowiedzialnością decydować o ich wydatkowaniu. To pierwszy budżet tej kadencji. Z uwagi na listopadowe wybory, jego projekt został opracowany bez udziału dużej części obecnej Rady. Mamy świadomość, iż jest to budżet niedoskonały, mający wiele wad. Jest to budżet mało rozwojowy. Zawiera wiele rzeczy, które należy poprawić. Nie jest to nasz budżet. Jednak ewentualna decyzja o jego odrzuceniu podjęta przez Radę Miasta mogłaby poważnie ograniczyć rozwój naszej wspólnoty samorządowej i utrudnić jej codzienne funkcjonowanie. Dlatego zagłosujemy za tym projektem, proponując nieliczne, lecz niezbędne zmiany. Z uwagi na krótki czas, jaki mogliśmy poświęcić na pracę nad budżetem nie udało zmienić się wiele w projekcie. Radni

Klubu Platformy Obywatelskiej dzisiaj i w ciągu roku będą popierać zmiany zmierzające do racjonalizacji i optymalizacji budżetu. Będziemy głosować za ograniczeniem wydatków bieżących na rzecz sensownych wydatków inwestycyjnych. Warto jednak zauważyć, iż tegoroczny plan finansowy naszego miasta już na pierwszy rzut oka wygląda gorzej od zeszłorocznego. Szczególny niepokój budzą wzrastające wydatki bieżące na zadania własne. Są one wyższe od zeszłorocznych o 3,6% przy jednoczesnym spadku planowanych wydatków majątkowych o ponad 4,64%. Oznacza to, iż Miasto rezygnuje z wielu wydatków prorozwojowych kosztem bieżącej konsumpcji środków naszych obywateli. W porównaniu do zeszłorocznego, tegoroczny plan finansowy miasta zakłada spadek o ponad 10% środków na modernizację ulic oraz wydatków inwestycyjnych o 6,36% przy jednoczesnym blisko 5,5% wzroście wydatków na wynagrodzenia w sferze budżetowej, w tym o 574 880,00 zł tj. 10,16% w Urzędzie Miasta. Niepokojący jest wzrost w największej pozycji wydatków budżetu, tj. w Oświacie i wychowaniu. Wydatki bieżące wrastają tutaj o ponad 5%, tj. o blisko 1 500 000 zł. Sytuacja ta wymaga pilnego i uważnego spojrzenia na funkcjonowanie i finansowanie systemu oświaty w Lubartowie. Należy przeprowadzić audyt gospodarowania zasobami oświaty i zaproponować niezbędne zmiany tak, by zoptymalizować wydatki przy jednoczesnym zmaksymalizowaniu korzyści dla uczniów naszych szkół. Dzisiaj podejmujemy decyzję o przeznaczeniu niemałych środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4. Radni Platformy Obywatelskiej w poprzedniej kadencji wielokrotnie zwracali uwagę, iż decyzja ta zwiększająca nie tylko tegoroczne wydatki inwestycyjne, ale również przyszłe wydatki bieżące na funkcjonowanie tej placówki winna być podjęta po dokładnej analizie. Niestety, nie doczekaliśmy się tego. Dzisiaj, na skutek decyzji Sanepidu, grożącej paraliżem placówki, jesteśmy zmuszeni poprzeć wydatki na rozbudowę tej szkoły, do której uczęszcza wiele dzieci niepełnosprawnych. Ale uważamy, iż nie może ona spowodować zwiększenia wydatków na oświatę w przyszłych budżetach miasta. Spowodowałoby to ograniczenie i tak niepokojąco niskich możliwości przyszłych wydatków prorozwojowych. Wracając do dzieci niepełnosprawnych, niezrozumiałe dla nas jest słabe udostępnienie edukacji dla nich na poziomie ponadpodstawowym. Atrakcyjne finansowanie kształcenia uczniów z niepełnosprawnościami i korzyści, jakie niesie dla nich i dla innych uczniów kształcenie zintegrowane przemawiają za uruchomieniem klas integracyjnych w lubartowskich gimnazjach i liceum. Ponieśliśmy wydatki na dostosowanie niektórych szkół dla ich potrzeb, ale nie wykorzystujemy ich w sposób właściwy. To wymaga zmiany. Zmiany wymaga także system finansowania gospodarki odpadami. Niepokoją sygnały dochodzące ze związku międzygminnego, a także wzrastające o ponad 243 000 zł wydatki. Należy rozważyć koszty budowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów oraz koszty alternatywne. Zauważalny jest zaproponowany przez Pana Burmistrza wzrost wydatków na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – o ponad 11%. Wiąże się to z podjętą w zeszłym roku decyzją o przejęciu Muzeum. Ale wiemy, że instytucja ta wymaga pilnej reorganizacji i jako samodzielny byt tworzyć będzie dodatkowe koszty przy nikłych korzyściach dla społeczeństwa Lubartowa. Niewiele ponad 700 osób odwiedzających Muzeum rocznie, średnio około 2 osoby dziennie, to wystarczająca rekomendacja do szeroko zakrojonych zmian.

Zastrzeżenia budzi również plan wydatków inwestycyjnych. Aż 66% (17 000 000) spośród zaplanowanych 25 831 000 zł to udział dotacji ze środków zewnętrznych. W sytuacji, gdy niezatwierdzonych jest jeszcze wiele programów operacyjnych, a informacje o kształcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego wykluczającym finansowanie z niego wielu zaplanowanych inwestycji, należy sądzić, iż nie uda się wielu z nich zrealizować, lub trzeba będzie zrealizować je w całości ze środków własnych. Zresztą widać to doskonale w tegorocznym planie inwestycyjnym, do którego trafiło wiele niezrealizowanych inwestycji z zeszłorocznego budżetu. Należy również spodziewać się, iż wiele środków zewnętrznych zostanie uruchomionych dopiero w przyszłym roku, co dodatkowo poddaje w wątpliwość wiarygodność i wykonalność przedstawionego planu inwestycji w tym budżecie. Zwracamy zwłaszcza uwagę na plany w pozyskaniu środków

finansowych, zewnętrznych na rozbudowę SP 4 i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji tudzież obiektów sportowych przy ul. Parkowej. Radni PO nie zamierzają jednak blokować już rozpoczętych inwestycji, na które poniesiono wydatki. Rozumiemy potrzebę budowy obiektów sportowo-rekreacyjnych przy ul. Parkowej, lecz inaczej widzimy potrzeby i kolejność ich powstawania. Naszym zdaniem najpierw należy zadbać o potrzeby dzieci, młodzieży i sportowców trenujących w pawilonie sportowym, o właściwe zaplecze sanitarne i szatnie, których nie musielibyśmy się wstydzić, a dopiero później o ekskluzywne boiska ze sztuczną nawierzchnią.

Jest wiele rzeczy, które należałoby zmienić w przedstawionym przez Pana Burmistrza projekcie budżetu. Jednak, tak jak mówiłem wcześniej, wymagałoby to rewizji wielu założeń i długich tygodni intensywnej pracy, a na to nie było czasu. Poprzemy ten budżet, jednak zapowiadamy, iż dzisiaj i w ciągu roku, będziemy występować z wieloma poprawkami i propozycjami zmian po to, by stał się lepszy i lepiej służył społeczności Lubartowa.

Radny WOJCIECH OSIECKI

Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, na Komisji Budżetowej nie przeszła jeszcze jedna nasza poprawka do budżetu, było to: zdjąć kwotę z działu 92604 w wysokości 40 tys.zł. i przeznaczyć ją na program współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi. Prośbę taką uzasadniamy tym, że MOSiR jest dość dobrze wspomagany z budżetu miasta i zrzucając na niego odpowiedzialności za przeprowadzenie wszelkich przetargów, ogromnej inwestycji w przypadku gdzie w mieście mamy jednostki, które się zajmują tym i tylko tym od lat mają wielkie doświadczenie, więc ograniczenie tej kwoty mogłoby przynieść oszczędności a z drugiej strony wiemy jak Pan radny, Tomasiak się wypowiadał, Pan Przewodniczący, są w programie współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi takie organizacje, które są może nie równo traktowane, ale potrzebują tej pomocy finansowej. Także prosimy o też głosowanie za tą poprawką. I tu chciałbym się jeszcze odwołać do poprzedniego naszego wniosku gdzie Pan Przewodniczący Tomasiak zgłaszał. Szanowni Państwo zmniejszenie kwoty w oświacie, ktoś może powiedzieć, że chcemy tym ograniczyć kwotę w oświacie, ale z czego to wynika. Muszę tutaj zacytować parę punktów z porozumienia, które zostało zawarte dnia 20 grudnia 2011 między Miastem Lubartów a Gminą Lubartów. To są takie punkty jak „Miasto Lubartów odstąpi od dochodzenia należności za lata 2008-2010 koszt nauki tj. kwota 603388 tys. Zawiesi dochodzenia należności od 2011r. koszty nauki uczniów z Gminy Lubartów w szkołach podstawowych i gimnazjach. Zobowiązuje się do nieodpłatnego przyjęcia dzieci zamieszkałych na terenie gminy do przedszkoli publicznych i oddziałów przedszkolnych. Zobowiązuje się do głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Związku Gmin Ziemi Lubartowskiej na nieodpłatny odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców Rokitna, Wólka Rokicka, Wólka Rokicka Kolonia, Baranówka, Trzciniec i Wandzin oraz pierwszeństwo zatrudnienia mieszkańców Gminy Lubartów w powstałym Zakładzie Zagospodarowania Odpadów. Gmina Lubartów w zamian za to zobowiązuje się do przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubartów, uchwalenia zmian w gminnym planie polegającym na przeznaczeniu terenu Składowiska Odpadów w Rokitnie pod lokalizację zakładu Zagospodarowania Odpadami i zobowiązuje się do zapewnienia bezpłatnego dowozu dzieci do szkół znajdujących się na terenie Miasta Lubartów. Chodzi tu o dzieci z terenów gminnych. Proszę Państwa nie wiem czy w tym porozumieniu dałoby się coś jeszcze ofiarować gminie. Przeznacza się ogromne pieniądze dla Gminy Lubartów a nie dba się o własnych mieszkańców. Przeznacza się dla gminy ponad 600 tys. zł. zaległych należności i zgadzamy się na nieodpłatne szkolenie dzieci i młodzieży z terenów gminnych. Chciałbym się zapytać Pana Burmistrza ile to dokładnie nas kosztuje rocznie. Następnym punktem kontrowersyjnym jest, że stanowiska powstałe w przedsiębiorstwie, którego porozumienie dotyczy będą obsadzone mieszkańcami gminy. W zamian za te ustępstwa miasto dostaje przekształcenie terenów wysypiska i nie mówimy w sumie tu o własności gruntów, o samym przekształceniu, no i to, że Gmina dowiezie swoje

dzieci do naszych szkół. To dostajemy. Dlaczego oddajemy Gminie tak wiele skoro Gmina ok. 30% udziałów będzie miała w sortowni a my 40? Czy inne gminy należące do Związku są tak samo hojne dla Gminy Lubartów? Zadaję to pytanie. Jak miasto Lubartów i czy miasto stać na takie dotacje dla Gminy? Dlaczego to nasi mieszkańcy miasta Lubartowa nie mieliby mieć odbioru odpadów komunalnych refundowanych z budżetu miasta, skoro pieniądze, które na takie przedsięwzięcie mogłyby być przeznaczone na miasto, oferuje się gminie? Apeluję do radnych, aby zastanowili się czy wybrano nas po to by wspierać miasto czy gminę? Dziękuję bardzo.

Radny PIOTR KUSYK

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jest to pierwszy budżet tej Rady. Wielu z nas po raz pierwszy zapoznawało się tak szczegółowo z jego założeniami. Mieliliśmy dużo wątpliwości i zapytań. Mamy świadomość, że to na nas radnych spoczywa odpowiedzialność nad tym, co w naszym mieście wydarzy się w kolejnych czterech latach. Budżet to wspólne pieniądze mieszkańców miasta, które służą do zaspokajania naszych wspólnych potrzeb. Jako radni zdajemy sobie sprawę, że przeznaczając pieniądze na jedną inwestycję rezygnujemy jednocześnie z innych. Dlaczego? Ponieważ potrzeby są zawsze większe niż możliwości. Jaki jest to budżet? Myślę, że jest to budżet adekwatny do środków, jakimi dysponujemy. Ważną cechą budżetu miasta jest to, że miasto nie posiada dużego zadłużenia i nie zamierza się zadłużać na przyszłość. W tegorocznym budżecie znalazło się kilka inwestycji nowych oraz znalazły się inwestycje rozpoczęte w latach poprzednich. Wiosną tego roku zostaną oddane do użytkowania nowe wyremontowane powierzchnie LOK. Teraz pozostaje je tylko dobrze wykorzystać. Kolejną, tym razem nową inwestycją zaplanowaną w budżecie są inwestycje na instalację solarną dla ponad 700 gospodarstw domowych oraz kilku instytucji miejskich na kwotę ponad 9 mln. zł. Jest to inwestycja, przy której zaangażowanie środków własnych jest znikome. Bardzo dobrą wiadomością jest to, że kilka dni temu miasto nasze te środki dostało a uchwalenie budżetu pozwoli je szybko wykorzystać. Montaż tych instalacji spowoduje znaczne ograniczenie wydatków na ciepłą wodą przez ponad 700 rodzin i ograniczenie wydatków także między innymi przez MOSiR na podgrzewanie wody w basenie miejskim. Kolejną ważną inwestycją oczekiwaną od lat jest budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Parkowej. Dobrze by się stało, aby inwestycję tą można było także sfinansować ze środków zewnętrznych. Kiedy nie będzie takich możliwości należy zastanowić się czy nie sfinansować przynajmniej części takich inwestycji jedynie wyłącznie z własnych środków. Myślę, że kosztorys inwestorski, który pojawi się prawdopodobnie w połowie lutego pozwoli ponownie zastanowić się nad taką ewentualnością. Jestem za przyjęciem tegorocznego budżetu, co pozwoli jak najszybciej realizować zamierzone inwestycje. Dziękuję.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja nie będę wypowiadał się już na temat poszczególnych jakby..., całości budżetu. Uważam też, że nie jest to budżet doskonały natomiast no jest taki na jaki nas stać. Tak, jest wiele rzeczy, które mi się podobają, niektóre może bym zmienił. Natomiast powiem szczerze trochę zmroziły mnie tutaj wnioski niektórych komisji i budżetowej, której też jestem członkiem, ale akurat w tym momencie nie głosowałem za tym wnioskiem. Natomiast zmroziło mnie coś takiego, że uzależniamy poparcie budżetu od wpisania w budżecie, że pierwszym etapem budowy jest obiekt kubaturowy, czyli pawilon. Ja nie neguję potrzeby budowania go w pierwszym etapie, tak? Nie neguję i uważam, że jeśli będą pieniądze na dofinansowanie tego obiektu to każdy mądry gospodarz zacznie budowę od obiektu kubaturowego, bo potem w momencie, kiedy będą wybudowane boiska jak budować między nimi obiekt kubaturowy? Tak uważam, natomiast ograniczenie możliwości inwestycji inwestora, czyli wpisywanie, nakazanie mu budowania obiektu kubaturowego jest jakby dla mnie jakimś nieporozumieniem. Co się stanie, jeśli w tym roku nie będzie obiektu, nie będzie

dofinansowania na obiekt kubaturowy a będzie dofinansowanie boisk? No zgodnie z uchwalonym budżetem nie będziemy mogli tych boisk wybudować. Nazywanie Proszę Państwa boiska ze sztuczną nawierzchnią boiskiem ekskluzywnym to tak jak nazwanie no nie wiem opon zimowych do samochodu wydatkiem ekskluzywnym. Proszę Państwa, no słuchamy nie wiem albo nie tych samych ludzi albo nie tych samych sportowców albo nie tych samych dzieci. Ponad 100 dzieci trenuje na kartoflisku, że tak powiem, druga 100 czy 150 z Olika narzeka na brak dostępu do obiektów sportowych a my mówimy o czymś takim. Naprawdę, jako były nauczyciel wychowania fizycznego, trener nie piłki nożnej, piłki ręcznej, ale pasjonata sportu no po prostu się dziwię. Nieporozumieniem jest Proszę Państwa mówienie, że wybudujemy pół budynku. Pół budynku ja rozumiem, że jak projekt jest na cały budynek i wybudujemy go 50% to, kto przyjmie odbiór takiego budynku? Kto pozwoli go w ogóle używać? Bardzo proszę Państwa radnych nie ograniczajmy inwestorowi możliwości korzystania z pieniędzy. Wiadomo, że dobry gospodarz zacznie od tego na co będzie miał pieniądze i w takiej części w jakiej będzie miał. Natomiast doprowadzimy do sytuacji takiej, że w momencie, kiedy nie będzie dofinansowania obiektu kubaturowego to my nie będziemy mogli nic zrobić i kolejne lata stracimy. Mówi się tutaj o poparciu miasta dla sportu itd., itd. Ja od, 6 lat temu byłem Prezesem „Lewartu” i prosiłem o głupie 30 tys. na dofinansowanie. Poprzednie rady nie dawały tych pieniędzy, po czym mówi się, że brakuje pieniędzy na stowarzyszenia. Stwórzmy naprawdę obiekty z prawdziwego zdarzenia wszystkim stowarzyszeniem, które tutaj działają, bez określania, co najpierw powinno być budowane. Owszem też uważam, że najpierw powinien być budowany obiekt kubaturowy, ale nie ograniczajmy innych możliwości. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Dziękujemy Panu radnemu. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że Komisje trwały 5 godzin i wszystkie argumenty nie były przytoczone a w polskim prawie jak i również w zamówieniach publicznych możliwe jest etapowanie inwestycji i nikt nie mówił, że będzie budował pół obiektu tylko wnioski te, które spłynęły z komisji mówiły o etapowaniu całego obiektu i mało tego, czego jeszcze nie powiedział radny Wróblewski, całego kompleksu, bo rozumiem chciał zaoszczędzić nam, a dokładnie wykładnię odczytywania całego protokołu, a mianowicie to, że pozostała część obiektu również miałyby powstać łącznie, ale po tym, nie jak my będziemy uszczęśliwiać na siłę wszystkich sportowców, rodziców, dzieci, tylko odbędą się konsultacje społeczne, które bądź potwierdzą tezę radnego Polichańczuka bądź jej zaprzeczą. Dopiero wtedy miały zapaść dalsze decyzje a najważniejszą rzeczą i warunkiem, który został zapisany w protokole Komisji Budżetowej jest to, że mają się odbyć konsultacje społeczne przed rozpoczęciem tej inwestycji. Chciałem to uzupełnić, żeby nie powstał jakiś błędny przekaz z Komisji Budżetowej. Proszę Bardzo, kto jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Radny Tracz, proszę bardzo. Radny Jerzy Tracz, przepraszam czasami z nazwiska, myślę, że się radny nie obrazi.

#### Radny JERZY TRACZ

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, obecni Goście, ja przedstawię w tej chwili stanowisko największego Klubu, jakim są nasi mieszkańcy. A więc dzisiaj podejmujemy najważniejszą uchwałę, jaką jest budżet miasta. Tak jak budżet domowy każdego z nas jest najważniejszy, ważne jest jaki mamy przychód. Mając dany przychód racjonalnie wydajemy pieniążki. Tak samo jest z budżetem miasta. Te wszystkie pieniądze, które mamy jako dochód musimy się również zastanowić jak racjonalnie wydać przypatrując się każdej instytucji, której przydzielamy i czy te pieniądze, które są przydzielone mają celowość i racjonalność. Czy właściwie są wykorzystane, które mają a wielokrotnie ich coraz mniej, mają godnie nam wszystkim służyć. Ja od wielu lat zgodnie z § 1 ust. 4 uchwały Nr XIV/109/99 Rady Miejskiej w Lubartowie z dnia 1 października 1999r. w sprawie procedury

uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi, radni w terminie do 15 października mają prawo składać wnioski dotyczące budżetu roku przyszłego. W związku z powyższym w wyżej wymienionym terminie od 2003 roku kieruję wnioski do Burmistrza Miasta Lubartów. Zgłaszane wnioski są zawsze poprzedzone konsultacjami z mieszkańcami miasta lub zgłoszone przez mieszkańców jest to ich inicjatywa... (Przewodniczący Rady: radny Tracz jest teraz dopuszczony do głosu więc prosiłbym radnych, żeby wysłuchali radnego. Nikt radnym nie przeszkadzał i nie prowadził dysput podczas kiedy przemawiali szanowni koledzy, więc prosiłbym, żeby również radnego wysłuchać.) Także, jest to ich inicjatywa lokalna. I w tej chwili mam pytanie, ponieważ zgodnie z pełną kulturą bo to nasi mieszkańcy zgłosili w terminie do 15 października. Także był czas na przeanalizowanie i ujęcie tych naszych wniosków. Uprzejmie informuję Państwa, że niektóre wnioski ponawiane są od bardzo, bardzo wielu lat np.: wybudowanie szaletu na terenie parku miejskiego składamy od 2004r., wykonanie chodnika na ul. Łąkowej od 2008r., kompleksowa modernizacja pawilonu sportowego przy ul. Krzywe Koło od 2004 roku, brak zadaszania amfiteatru od 2003 roku, zaplanować wydatki pozwalające na zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych oraz robót publicznych osób bezrobotnych z naszego miasta również od 2003 roku. A najważniejszym punktem, który chcemy wiedzieć, czy będzie ujęte budowa mieszkań socjalnych, komunalnych. W poprzedniej kadencji zwracałem się do Pana Burmistrza żeby w planach odnośnie mieszkań komunalnych i socjalnych, żeby nie było powtórki, w tej chwili mam taką uwagę, z ostatniej kadencji, że mieszkania były przydzielone w ostatnim kwartale kadencji. Czas zmodyfikować to wszystko i taka jest wola życzenia i potrzeby naszych mieszkańców, żeby w pierwszym roku już te mieszkania powstały. Ja na tej, przy tej mównicy wielokrotnie mówiłem, że nam się dobrze powodzi bo nam na konto wpływa odpowiednia kwota gwarantująca godne życie. Jak ma żyć młode małżeństwo z jednym dzieckiem, gdzie jedna strona przyniesie najniższą płacę? Wybuduje mieszkanie? Nie. Wykupi mieszkanie? Nie. Wynajem - tysiąc złotych. Jak ma egzystować? Każdy miesiąc zwłoki dla tych rodzin to jest tragedia, bo jest różnica, gdy zapłaci 200 zł. w mieszkaniu socjalnym a musi wydać 1.000 zł. kosztem żywności, odzieży i innych rzeczy. Dofinansowanie hospicjum przez 4 lata, przez całą kadencję było na jednakowym poziomie. Koszty rosną, potrzeby również. Zachodzi potrzeba rozbudowy. Prace w ramach robót publicznych. Przypominam, że w poprzednich kadencjach było zatrudnianych nawet 23 osoby. W tej chwili takiej potrzeby nie ma. Z tego co wiem mamy rok wyjątkowy ponieważ w PUP w tej chwili środki czekają na nas. One są i chwała, że one są. Wystarczy tylko Panie Burmistrzu Pana postawa, żeby dodatkowo jeszcze skorzystać z tego i zatrudnić, bo takie są potrzeby. W wyniku pracy tych osób, to są świetni fachowcy, powstało wiele chodników, bo potrafili akurat to zrobić. I taka jest potrzeba i o te przynajmniej 3 osoby jest zalecone i wskazane. Skorzysta przy tym miasto w postaci wyremontowanych chodników, w postaci akurat czystego miasta, właściwej opieki parku, który jest naszą chlubą, tylko nie zawsze jego wygląd przyjeżdżającym do nas gościom przynosi nam chwałę. Będę chciał dzisiaj wiedzieć, będziemy my chcieli też się z Pańskich ust dowiedzieć jako mieszkańcy największego klubu jakim są mieszkańcy, od lat to stosuję, jaką mają mieć nadzieję, że w końcu ich wnioski zostaną zrealizowane w całości. Wiemy, że brakuje nam również, co się powtarza od wielu lat, na remont dróg miejskich i chodników oraz ich nową budowę, systematyczne sprzątanie i oczyszczanie ulic, naprawę ubytków w jezdniach, gdy pojawiają się w ciągu roku. Ta zima nas zastała z wieloma ubytkami nie zrealizowanymi ze względu na brak środków. Niwelowanie przeszkód dla osób niepełnosprawnych. Te osoby chcą się bezpiecznie na wózkach poruszać tak samo jak matki z dziećmi w wózkach. Czas, żeby te środki przeznaczyć i wielokrotnie rękami tych osób, którzy nie mają pracy mogli to wykonać. Będzie obopólna korzyść, ponieważ u tych osób zatrudnionych będzie chleb na stole, a nam przybędzie odpowiednich usług, którzy oni wykonają. Na tym zakończę. Dziękuję bardzo. Jeszcze mam. Chciałem tylko jeszcze dodać kolejne celowe wydatki w szkole. Potrzeba jest modernizacja parkietu w SP3. Dzisiaj również mam pismo od rodziców gdzie było zebranie 27 stycznia o godz. 19:00, temperatura kształtowała się w skali 16<sup>0</sup>C przy zewnętrznej



temperaturze 5<sup>0</sup>C. To jest skutek, gdzie nie jest wymieniona stolarka od strony wschodniej. Najpilniejsze wydatki, uważam, że w tym budżecie muszą być dodatkowe środki na wymianę tej stolarki. Przy takiej temperaturze niestety, ale dzieci nie powinny być dopuszczone do nauki. Dziękuję.

Radny, Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Goście, Mieszkańcy, przyznam się szczerze, że właściwie po wystąpieniu Przewodniczącego naszego Klubu Pana Wróblewskiego nie miałem zamiaru wystąpić, ale głos Pana radnego Marka Polichańczuka sprowokował mnie. Wydaje mi się, że chyba uczestniczyliśmy w posiedzeniach nie tej komisji obaj. Najpierw odpowiem a potem czy ustosunkuje się do Pana, a potem jak gdyby swoją rzecz, czy swoją filozofię budżetu wyłuszczę. Otóż, dlaczego mam wrażenie, że obaj uczestniczyliśmy w posiedzeniu różnych komisji, chociaż to była jedna Komisja Budżetowa. Bo ja to zrozumiałem tak, i taki jest zapis, jeśli mnie Państwo z Komisji Budżetowej, czy jeśli Państwo uważacie z Komisji Budżetowej, że się mylę, to bardzo proszę o poprawienie mnie. Otóż zrozumiałem to tak, że niezależnie od tego czy w tym roku uzyskamy środki zewnętrzne na dofinansowanie jakiegokolwiek fragmentu z tego kompleksu, czy to ma być boisko trawiaste, czy to ma być boisko ze sztuczną nawierzchnią, czy obiekt kubaturowy, to dziś podejmujemy decyzję, że tą inwestycję rozpoczynamy. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest taka. Jeśli będą szanse na to, żeby uzyskać środki zewnętrzne na przykład na boisko ze sztuczną nawierzchnią to oczywiście z tego nie rezygnujemy, bo będziemy aplikować na wszystkie obiekty, które tam będą się znajdować, które będą budowane. Jeśli natomiast nie otrzymamy żadnych środków zewnętrznych, to w pierwszej kolejności, w pierwszym etapie budujemy obiekt kubaturowy, który jest niezbędny do tego, żeby piłkarze byli obsługiwani, bo nie mają ani toalety, ani szatni, również i młodzi piłkarze, po to żeby ten obiekt kubaturowy również obsłużył taekwondeków, młodych ćwiczących adeptów taekwondo, tenisa stołowego czy kolarstwo. I tak ja to rozumiem. Natomiast to nie oznacza bynajmniej, że jeśli rozpoczynamy w I etapie budowę obiektu kubaturowego to rezygnujemy z aplikowania o środki finansowe na pozostałe obiekty. Nie. Jeśli się myślę proszę mnie poprawić. Natomiast chciałbym odnieść się do budżetu. Otóż ten budżet jest wyjątkowy, bo to jest nasz pierwszy budżet i on nie odpowiada na szereg pytań. Chciałbym zwrócić Państwu uwagę na jedną istotną rzecz, która tutaj absolutnie w dyskusji nie została podkreślona a to jest dla mnie fundamentalna sprawa. W ubiegłym roku, właściwie z końcem ubiegłego roku przestał funkcjonować, przestał istnieć dokument, który się nazywa Strategia Rozwoju Lubartowa albowiem to opracowanie obowiązywało do 2014r. W 2015r. powinniśmy ten dokument opracować obejmujący lata 2015-2020. Nie wyobrażam sobie, żeby dokument o znaczeniu strategicznym wyznaczającym ramy rozwojowe miasta nie tylko na te 4 czy 5 lat, ale i być może na dziesięciolecie dla Lubartowa nie był uwzględniony w budżecie. I powiem szczerze, że ja tego nie widzę. Otóż nie widzę, dlatego, że ten budżet nie odpowiada mi na kilka pytań, na które powinien odpowiadać każdy budżet. Po pierwsze, jakie problemy budżet rozwiązuje a jakich nie rozwiązuje? Tego nie wiemy? To jest takie trochę kontynuowanie, rozpoczynanie inwestycji niektórych być może niektóre obszary będą rozwiązane np. zespół sportowo-rekreacyjny przy Parkowej, być może zaspokoi w najbliższej przyszłości, w ciągu kilku lat potrzeby sportowców, potrzeby ludzi, którzy uprawiają w sposób aktywny, znaczy, zagospodarowują swój wolny czas, uprawiają różne dyscypliny sportowe. Po drugie: czy można a jeśli można to w jaki sposób zwiększyć dochody miasta? Bo jeśli ograniczymy się wyłącznie do tych źródeł finansowania budżetu miasta z tych źródeł dochodu to tutaj rozwoju, postępu dużego nie będzie. Dużego postępu nie będzie, bo zmniejsza się także liczba mieszkańców a jak Państwo wiedzą doskonale na przykład podatek czy udział w podatku dochodowym od osób fizycznych zależy również od liczby mieszkańców. Po trzecie: w jaki sposób zrationalizować wydatki? Wydatki rosną szczególnie wydatki bieżące. Oczywiście można by powiedzieć w ten sposób, że niektóre propozycje budżetowe są na tyle radykalne, że skoro, podam przykład, skoro oświata tak dużo kosztuje bo ma 33 mln. kosztować z

naszego budżetu na to jest to tak duża pozycja, że jak się zabierze 800 tys. zł. to oświata i tak nie zbiednieje. Oczywiście ja jestem daleki od takiego myślenia. Zanim zrobię jakikolwiek ruch w stronę oszczędności w oświacie to muszę wiedzieć dziś czy takie oszczędności są możliwe i co albo czym skutkowałyby zabranie tych kilkuset tysięcy złotych. Ja dziś wiem, że na pewno skutkowałyby tym, że 1 grudnia nauczyciele nie dostaliby wypłaty, bo to jest taka kwota. Więc oczywiście daleki jestem od tego, żeby poprzeć na tym etapie taki wniosek i to tylko, dlatego, że oświata jest najdroższa i tylko stamtąd można właściwie taką kwotę zabrać. Ale co nie znaczy bynajmniej, że ja uważam, że wszelkie formy wydatkowania w tym również i wynikające z naszego udziału w Związku Międzygminnym są słuszne albo prawidłowe. Należy to dokładnie przeanalizować. Pytania czy wątpliwości, które zadał Pan Przewodniczący również i nam się nasuwają. Chciałbym mieć dokładną informację na temat tego, co się dzieje w Związku i co nie, w przekazie jednostronnym. I ostatnia sprawa. Jest coś takiego jak marka miasta. Nie wiem czy Państwo się zastanawiali, jest szereg miast, które czymś się odznaczają. W ten sposób nie tylko przyciągają inwestorów, turystów, ale i innych. Mogę się odnieść do dużych miast. Jest marka Kraków wszyscy wiedzą, dlaczego jeździmy nie tylko my, ale dlaczego na przykład Anglicy, Francuzi jeżdżą do Krakowa. Jest marka, no nawet, może zabrzmiał to humorystycznie, ale Państwo to pewnie obserwują, od kilku lat marka Pacanów. Kiedyś miasteczko zapomniane rozślawiło się dzięki Koziółkowi Matołkowi. Wszyscy czytaliśmy. Zwróćcie Państwu uwagę na to, ale jeśli to, może to jest żart, ale proszę wejść na stronę internetową, zobaczyć, co się stało w tym miasteczku w ciągu tych ostatnich kilku lat. Ja mówię o infrastrukturze społecznej o infrastrukturze technicznej o tym, w jaki sposób zmienił się wizerunek tego miasta czy miasteczka w ciągu tych ostatnich kilku lat. Stworzyli markę czymś wartościowym, co przyciąga, co jest cechą wyróżniającą, nietuzinkową, czymś ważnym, co przyciąga innych. W tej strategii, w następnych budżetach powinniśmy się zastanowić nad marką Lubartów. Czy to ma być miasteczko takie, w którym przypadkowy turysta się zatrzyma na chwilę, bo są zabytki albo, że jedzie po drodze do Kozłówek, czy dlatego się zatrzyma, bo jest coś, co przyciąga innych nawet kilkaset kilometrów, żeby tutaj zobaczyć, uczestniczyć w czymś, być w naszym mieście. Zachęcam Państwa do takiego myślenia i równocześnie proszę Pana Burmistrza, proszę Państwa radnych ażeby zastanowić się nad poważnym dokumentem, jakim jest Strategia Rozwoju naszego miasta na najbliższe lata. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowny Panie Przewodniczący, wszyscy zebrani, chciałbym zabrać głos w imieniu Klubu Radnych Wspólny Lubartów. Bez owijania w bawełnę, bez bawienia się w ceregiele powiem tak: będę rekomendował w imieniu swoich koleżanek i kolegów o odrzuceniu tego budżetu. Rozumiem, że najpierw było trzęsienie ziemi a teraz mamy na finiszu uchwalić, otóż nie. My jesteśmy normalnymi ludźmi, kochamy to miasto, mamy tu rodziny, przyjaciół, znajomych, mamy interesy, mamy pracę i mamy powiązania wszelkiego rodzaju, więc na pewno nie chcemy temu miastu szkodzić, przede wszystkim nie chcemy szkodzić. Właśnie *primum non nocere* – przede wszystkim nie szkodzić. I ktoś pomyśli – jeśli tak, no to odrzucają budżet, czy proponują- zawali się. Takie słyszę głosy. Od iluś lat w debacie nad budżetem, chociaż nie tylko, ale głównie nad budżetem wisi to zagrożenie. Musimy uchwalić, bo inaczej miasto nie będzie się rozwijać, środków zewnętrznych nie będzie. Ciągłe coś musimy zrobić, bo jest przymus. Wprawdzie nie podoba nam się to aktualne rozwiązanie, ta postać budżetu, ale musimy to zrobić, bo nie ma innego wyjścia. Proszę Państwa, jest inne wyjście, zawsze jest jakieś wyjście, niekoniecznie złe. Czasem nie robienie głupstwa jest lepsze niż w stanie wyższych konieczności robienie tego głupstwa. Co się stanie mianowicie jak nie uchwalimy budżetu? Oficjalna wersja, czy standardowa – zawali się ten gród. Proszę Państwa nic się nie stanie. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych mamy uchwalić budżet do końca roku ubiegłego a w szczególnych przypadkach do końca stycznia. Proszę Państwa, jest koniec stycznia, budżetu nie ma i co? Wydatków nie ma? Coś się zawałiło w Lubartowie? Nic, bo obowiązuje projekt budżetu przedstawiony przez Pana Burmistrza. I co się stanie jak

nie uchwalimy budżetu? Ten projekt będzie obowiązywał dalej do końca lutego aż RIO przyniesie nam w wianie ustanowiony przez właśnie nich ten projekt. I właśnie, czyli mamy 2 miesiące, nie ma budżetu teoretycznie, wali się miasto? Nie wali. Oczywiście zaraz padnie argument, ale RIO uchwali tylko projekt w zakresie zadań własnych i zleconych. Żadnych inwestycji, kłopoty, nic nie możemy zrobić, solary przepadną, coś tam jeszcze, tu milion przepadnie, tam dwa przepadnie. Proszę Państwa na solary to my mamy czas na podpisanie umowy z Zarządem Województwa 3 miesiące. Więc, a przecież RIO ma ustanowić budżet, zaznaczam nie uchwalić tylko ustanowić do końca lutego. Więc zaledwie, praktycznie nie cały miesiąc został gdzie to RIO będzie debatować nad naszym budżetem. Więc to nieprawda, że zadania własne np. to są wszystkie zadania bieżące bez inwestycji. Kto tak powiedział? Proszę zajrzeć do ustawy o samorządzie gminnym, co to są zadania własne? Bodajże art. 7 wymienia właśnie katalog tych zadań. To jest zaspakajanie zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej, czyli również inwestycji. Oczywiście ktoś powie, że nie. A mam pytanie a zna ktoś przykład gminy, gdzie odrzucono taki budżet? Na Lubelszczyźnie nawet ja nie znam. Nie ma, ale kilkanaście takich przykładów jest w Polsce i nie słyszałem, żeby któraś z tych gmin uległa destrukcji albo katastrofie. Więcej, w przypadku kilku gmin znam, że dostali kopa rozwojowego. Właśnie skoro my nie potrafimy skonstruować prawdziwego budżetu prorozwojowego, właśnie proinwestycyjnego, nie konsumpcyjnego, żeby dawać, dzielić biedę, godzić różne zwaśnione strony, tylko zapewnić ludziom miejsca pracy, dać szansę, że mogą tu pracować, skończyć dobrą szkołę, znaleźć pracę, kupić mieszkanie i tu osiąść na miejscu. Nie, my tego nie potrafimy zrobić od wielu lat. Mówienie, że budżet nasz to jest budżet oparty o realne dochody. Proszę Państwa, no tak, no tak, a jakie są realne dochody? No niskie. Dochody, które zapewniają nam jakiś poziom życia, który po przekroczeniu powoduje, że szukamy wyjścia na zewnątrz, uciekamy, wyjeżdżamy. Więc moim zdaniem, jeszcze raz powtarzam nic się takiego złego nie stanie, że nie uchwalimy budżetu. Zrobi to za nas RIO i być może opuszczając, czy nie kierując się naszymi uprzedzeniami, fobiami, animozjami przyniesie nam jakiś standardowy punkt odniesienia, do którego wrócimy na koniec lutego i mając więcej czasu możemy dokonać znacznych poprawek, znacznie lepszych niż dzisiaj. Bo faktycznie tu padły głosy i słusznie, że to jest pierwszy budżet, wyjątkowy, bo na początku. A co my wiemy o stanie tego miasta, my w większości nowi radni? No, przyniesiono nam budżet, słyszymy głosy, że musimy, bo się inaczej zawali, przyklepiemy. Nie za bardzo Proszę Państwa słyszałem głosy, no powiem wprost takie pragmatyczne, które by nanosiły jakieś realne zmiany w tym budżecie. Proszę Państwa te zmiany, które tu słyszę to są zmiany być może potrzebne, wcale ich nie neguję, ale to kosmetyka. Czy da się z syrenki zrobić mercedesa? Była kiedyś taka książka „Pan samochódzik” tam podobno silnik jakiegoś dobrego samochodu włożono i udawano, że to jest chyba ferari czy mercedes. Takie bajki to można opowiadać Proszę Państwa, ale na pewno nie w budżecie. Być może w prognozie finansowej to trochę bajek można włożyć. Więc powiadam nie stanie się nic złego jak instytucja kontrolna wobec gminy, samorządu przyniesie nam jakiś wyjściowy projekt budżetu i mając miesiąc czasu, i więcej doświadczeń i intensywnej pracy studyjnej, audytacyjnej i po prostu będziemy wiedzieli więcej i wtedy wrócimy od początku marca z powrotem do tego budżetu. Być może nasze zmiany będą bardziej wykoncypowane, bardziej obiektywne, bardziej takie subtelne, ale też bardziej takie słuszne. Dzisiaj straszenie ludzi, że musimy uchwalić, bo nie ma innego wyjścia to Proszę Państwa tak naprawdę to jest rzeczywiście straszenie. Chcę w tym momencie pokazać na czterech przykładach uwidocznionych w tym projekcie budżetu, dlaczego wnoszę o odrzuceniu. Być może te wnioski nie spodobają się Państwu do końca, ale powtarzam kieruje się jedynie oceną tego budżetu. Natomiast trzeba się uciec właśnie od sympatii osobistej, wad środowiskowych. Ten budżet zawiera w sobie tak naprawdę zgniły kompromis dla każdego coś miłego. Ale po prostu bieda. Może Państwo tego nie zauważyli, ale dla mnie były bardzo ważne wnioski tutaj zawarte o tej, o działaniu antyalkoholowym, gdzie właśnie, szczerze mówiąc za bardzo mnie ten temat nie interesował, no przyznaję się bez bicia, być może to źle, gdzie właściwie na zapytanie nie uzyskałem, takie ad hoc, żadnej konkretnej odpowiedzi. Bo zapytałem, czy

proszę pokazać jakiś konkretny przepis, gdzie suma wydatków przeciwalkoholowych zgadza się z sumą wpływów ze sprzedaży alkoholu? Nie uzyskałem, tylko, że ma być równo. Dobrze, to jest jakiś sygnał, jakiś werbalny sygnał, ale to nie jest informacja obiektywna, która stanowi dla mnie opokę, czyli niepodważalny fundament. I drugie pytanie było: to na co jest ten budżet te 14.370 zł dla SP1 przekazany? No to dowiem się dopiero na koniec roku jak sprawozdanie właśnie będzie z wykonania. Czyli w momencie dania, rozumiem, że było to dawanie, jest propozycja dawania wskaźnikowego. Dajmy jakąś kwotę a potem zobaczymy, co się z nią stanie. Tak dokładnie jest wykreowany od lat ten budżet. Ja tu akurat nie mam pretensji do struktury Urzędu, nie mam tu pretensji do aparatu urzędniczego. Faktycznie w sensie formalnym ten budżet na pewno jest zrobiony dobrze. I tu przy okazji taki kolejny argument. Słyszę, że RIO wyraziła się pozytywnie o projekcie budżetu. Co to znaczy? Proszę Państwa, nic nie znaczy, bo czy budżet można, przepraszam za wyrażenie spartolić? Suma wydatków ma się równać sumie dochodów plus nadwyżka albo jakiś Proszę Państwa kredyt. I to się ma zgadzać. Natomiast załączniki nr 3 do 6 to są tak naprawdę wyjęte jakieś kwoty z tych dwóch pierwszych załączników: dochodów- załącznik nr 1 i wydatków- załącznik nr 2. Więc tak naprawdę to jest żadna filozofia. Ten budżet jest poprawny w sensie formalnym, bo nie może być inny. Urzędnik, który pracuje od lat nad projektem budżetu zrobi go dobrze. Myślę, że gdybym ja siedział ze 3 lata też bym go zrobił dobrze. Na dzisiaj na pewno bym go zepsuł. Więc i boję się, że w sensie celowości a tym powinniśmy się zajmować, my powinniśmy ten budżet oceniać pod względem celowości, Proszę Państwa, ten budżet nie trzyma się kupy, bo on żadnego celu nie załatwia. Czego należy oczekiwać od projektu budżetu i od uchwały budżetowej? No właśnie, jakiegoś badania efektywności polityki budżetowej. Czy my w ogóle mamy jakąś politykę budżetową? Jeden burmistrz jest, potem wygrywa drugi i jest krytyka z rok dwa, potem zapominanie, korzystanie z efektów jego pracy i następny znowu żywi się poprzednikiem. Pytanie: czy to jest jakaś polityka właśnie kontynuacji? Czy w ogóle jest jakaś polityka? Jest jakieś, grupa interesu się zbiera, może grupy interesów starają się sklecić jakąś koncepcję własną środowiskową i to się nazywa projekt budżetu. Nie widzę w tym żadnej polityki, żadnej wizji, żadnego badania efektywności, jakichś wskaźników, jakichś mierników. Proszę Państwa, czym jest efektywność polityki budżetowej? No właśnie, prawdopodobnie stopień zadowolenia mieszkańców, czy wzrost poziomu życia mieszkańców. Pytanie: czy my się dowiemy, czy my już wiemy, czy my mniej więcej koncypujemy jak wzrośnie poziom życia albo stopień satysfakcji naszych mieszkańców jak przyjmujemy ten budżet? Po prostu my zadowolimy bądź nie w mniejszym lub bądź w większym stopniu jakieś grupy interesów, ale wszystkie będą w sumie niezadowolone. Bo po pierwsze będą uważały, że im się należy, że nie ma innego wyjścia, łaski nie robią tylko muszą. A po drugie uznają po jakimś czasie za rok wrócimy do punktu wyjścia. Znowu potrzeby, znowu daj na to, na hospicjum, na drogi, na chodniki, na szkoły, na przedszkola. Ciągłe daj. Nie ma żadnej koncepcji. Tu słyszę o jakby propozycji stworzenia strategii rozwoju. Dobrze to jest plan, ale Proszę Państwa, jeśli ten plan nie będzie miał oparcia we wskazaniu o co nam chodzi, o jaką politykę budżetową, o jakie właśnie działania proinwestycyjne. Ten budżet zajmuje się głównie wydatkami natomiast nie zajmuje się dochodami. Przyjmując, że dochody to są realne. Ten budżet jest oparty, to Pan Burmistrz mówi, o realne dochody. Proszę Państwa natomiast nie ma jak gdyby refleksji na temat dochodów? Jak je kształtować? Może podatki zmniejszyć a nie zwiększyć wtedy się dochody zwiększą? Być może herezję tutaj w te chwili mówię. No, jeśli się zmniejsza podatki i zwiększa liczbę podatników o skalę większą niż zmniejszenie podatków to mamy wzrost dochodów. To być może dla Pana jest herezją, ale być może dla innych nie. Proszę Państwa wracając do tematu chcę na kilku przypadkach pokazać błąd czy jakby jałowość tej naszej koncepcji, że musimy, na czterech zapisach w tym projekcie budżetu. Pierwszy zapis i to powtarzam, będę sięgał zarówno do obozu koalicji rządzącej jak i do obozu koalicji opozycyjnej jak zwał tak zwał. I na przykład pierwszy z kolei taki wydatek, który wydaje mi się taki nieefektywny, albo taki okazjonalny albo taki bez przewidzenia skutków to jest budowa płotu wokół parku miejskiego, ten kunsztowny, ten piękny, ten wytęskniony przez

mieszkańców płot wzdłuż ul. Kościuszki od południowej strony. Nie wiem, jaką on tam będzie miał długość, bo on, szczerze mówiąc nie dowiedziałem się na dwóch komisjach pytając, słyszę, że jeden z kolegów wie, dowiedział się ze źródeł ratuszowych. Natomiast na Komisjach oficjalnie tej wiedzy żeśmy nie posiadli. No i Proszę Państwa w budżecie przewidziane po stronie wydatków 80 tys.zł. na budowę płotu. Przy tej skali wydatków ten płot będzie budowany 4 lata. I rozumiem będziemy mieli kawałek kunsztownego płotu, który zaczyna się od odrapanego muru przy starej piekarni, przy nowym targowisku i kończy się przy ogródkach działowych. Potem mamy od wschodu ogródki działkowe, jakaś odrapana siatka, potem od północy gdzie ten teren boisk jest przewidziany i od Pałacu gdzie też, co innego jest. Czyli groch z kapustą, jest dla każdego coś miłego no i pytanie: co my, jaki problem społeczny tym płotem my rozwiążemy, jaki? Przecież Proszę Państwa w środku tego parku jest staw, który od jakiegoś czasu jest oczyszczany biologicznie. Jakies kulki wrzucają. Proszę Państwa, jaki skutek? No, bo dalej cuchnie, to dalej śmierdzi. Słyszę, że potrzebne są działania w zakresie oczyszczania mechanicznego, które mogą kosztować parę milionów złotych. A jeszcze nad tym wszystkim krążą czajki, wrony, czy gawrony, które to wszystko zanieczyszczają. Mam pytanie: działanie z budową płotu na jakieś części, potem staw nierozwiązany i kawki nierozwiązane. Pytanie: po co my tam inwestujemy? Jaki problem chcemy rozwiązać, jaką politykę budżetową prowadzimy w kwestii tego płotu? Czy w ogóle w kwestii Parku? Według mnie żadnej, chaos. Po prostu chcieli, przychodzili, ładny płot. No mamy wyborców w tym okręgu, może warto, dajmy żeby się, przepraszam za wyrażenie, no jakby oddali. Drugi przypadek takiej polityki, który według mnie jakby dla każdego coś miłego, jakoś to będzie to jest polityka kulturalna. Mówię o wydatkach na dom kultury, na bibliotekę miejską i na muzeum. Padły jakieś wnioski odnośnie zmniejszania niektórych wydatków, przesuwanie je w inne strony. Nie komentuję tego a nawet nie mam do tego uwag, ale mam uwagi do tego, że ta polityka kulturalna wyrażana w inwestycjach jest przypadkowa. Nacisnęli chłopcy, czy przepraszam bardzo za wyrażenie, dziewczyny, coś tam uzyskali na etapie zgłaszania projektu. Ale jaki problem to rozwiązuje? No weźmy jeden z trzech elementów związanych z polityką kulturalną: Muzeum. Muzeum Regionalne 200 tys. pierwotnie było, 160. Rozumiem, że tu wygrywa koncepcja, że jak zmniejszymy dochody, damy im mniej to oni się zreformują. Czyli jakby zmuszanie ludzi instrumentami finansowymi do reform. To jest przymus. Damy mniej pieniędzy na pewno się zreformuje a czy nie sądzimy, że przyjdą w październiku i powiedzą, że pieniędzy nie mają? Obawiam się, że ta druga możliwość jest bardziej prawdopodobna. Proszę Państwa to Muzeum tak przy okazji według mnie jest niepotrzebne. Nam w Lubartowie potrzebna jest Izba Pamięci zwykła a nie żadne muzeum. Lubartów jest ubogi, trzeba to prosto powiedzieć z mostu i bez ogródek. To jest miasto ubogie w zabytki, w zaszciości historyczne no na tle naszej bogatej polskiej krainy. Lubartów nie sływał niestety w wydarzenia, które by uzasadniały potrzebę przejścia muzeum regionalnego. Proszę Państwa zresztą większość zabytków, które tam się znajduje to są zabytki pochodzące z terenu powiatu, nie z miasta. A poza tym, ktoś powiedział ile tam ludzi chodzi. Tak naprawdę wystarczy zwykła Izba Pamięci ulokowana już nie ważne czy przy LOK czy przy bibliotece. Druga rzecz, no właśnie biblioteka. Półtora miliona włożono czy ileś w remont i słyszę, że wydatki tak naprawdę są mniejsze niż rok temu, czyli super nowoczesne położenie, wspaniałe obiekty, techniczne możliwości super a możliwość korzystania właśnie z oferty czytelniczej mniejsza. Mam pytanie: dzisiaj ludzie już nie oczekują ramot w postaci dzieł Lenina, nota bene sam mam w domu komplet i bardzo się cieszę Proszę Państwa z ówczesnych dzieł. Ale wiem, że młodzież, czyli ci główni czytelnicy oczekują czegoś więcej, już mediów, elektro..., właśnie nośników medialnych. Czegoś innego i tu oferta: zbudowaliśmy supernowoczesny budynek a oferta czytelnicza jest mniejsza. Pytanie: po co zbudowaliśmy taki supernowoczesny obiekt? Może by dać mniej pieniędzy. To nie ma sensu. Tutaj przy okazji chcę przejść do trzeciego przykładu do tego właśnie obiektu budowanego przez MOZIR (głosy z sali MOSiR) MOSiR czy MOZIR będę się upierał przy MOZIR jakoś mi pasuje. Proszę Państwa, słyszę w przypadku MOZIR-u, że zamierza budować kompleks obiektów sportowych na północ od Parku i słyszę, że trzeba to

rozwiązać, młodzi ludzie potrzebują boisk, potrzebują obiektów, sanitariatów. Jest debata czy najpierw boiska, czy najpierw obiekt kubaturowy. I pytanie: to my mamy się tym zajmować? Ja się nie znam od razu mówię na tym. Ja nie chcę o tym dyskutować, ja nie jestem fachowcem. Ja nie chcę fachowców wyręczać, ale jest już pewne, że fachowcy, których wytypowaliśmy do tego, żeby się tym zajmować, nie zdali egzaminu. Bo jeśli mówmy, że chcemy zbudować, osiągnąć jakiś efekt polityki budżetowej w stosunku do MOZIR to myśmy tych założeń nie spełnili, bo przecież dokumentacja miała być dawno. Będzie w lutym a my już dzisiaj mamy uchwalić w budżecie w postaci wydatków rzędu 5 mln.750 środków własnych i 4250 zewnętrznych. Już przecież są wśród nas ludzie fachowcy, którzy wiedzą, że poprzez aplikowanie środków zewnętrznych nie uzyskamy kwoty 4 miliony 250. Więc po co pisać? Dla samopoczucia, na koniec roku, w następnym wykazemy nadwyżkę, dlatego, że nie wykonamy Proszę Państwa wydatków. Tak, właśnie nadwyżki się nie biorą z dobrej polityki budżetowej. Tylko, dlatego, że wsadzamy do planów jakieś zadania, które nie wykonujemy i potem są z tego pieniądze w postaci nadwyżki. Taka jest cena sukcesu tutaj w Lubartowie. Wracając do tego właśnie MOZIR-u więc za bardzo nie mam pretensji do Pana Dyrektora, myślę do tych ludzi ale chyba błąd tkwi, jest strukturalny. On się znajduje u źródeł powołania tego MOZIR-u, to był, ten byt ma charakter polityczny, to był według mnie dług polityczny. Dostał się lewicy i trochę tam prawica i wsadziła swoje paluszki, natomiast w sensie funkcjonalnym to nie zdaje egzaminu. Brałem udział w pierwszych dyskusjach koncepcyjnych, MOZIR miał się zajmować utrzymaniem infrastruktury sportowej i zapewnieniem tej infrastruktury, uwolnieniem klubów sportowych i związków od, jakby od zajmowaniem się infrastrukturą. Okazuje się, że MOZIR zaczął się też zajmować działalnością sportową, czyli jakby wyręcza, nie tylko zajmuje się infrastrukturą, ale wyręcza związki i kluby sportowe od działalności sportowej. Według mnie jak słyszę, jak pamiętam, przywołuję własne doświadczenia, miało być trochę parę lat temu inaczej. Wracając jeszcze do według mnie głównej przyczyny niepowodzenia MOZIR-u otóż coś złego się stało na styku współpraca Ratusz- Urząd Miasta a jednostkami organizacyjnymi miasta. Bo Proszę Państwa, dzisiaj już mówiłem w zapytaniach na temat regulaminu organizacyjnego. Parę lat temu, konkretnie dwa, oddzielono od działu realizacji inwestycji biuro zamówień publicznych, które podlega pod Burmistrza. Wydawało mi się nawet, że to jest dobry pomysł bo faktycznie Burmistrz musi sterować zamówieniami i niech tak będzie. Ale w wyniku tego, albo skutkiem tego, albo to pogłębiło kłopoty. Te jednostki organizacyjne zajmują się tak naprawdę na własną rękę odpowiedzialnością za inwestycje. Mam pytanie: dyrektor Proszę Państwa biblioteki nazywa się Banucha chyba Adam, ile on zbudował bibliotek w życiu albo ile inwestycji za 1,5 mln. zł. wybudował? Jedną. Pytanie: czy facet, który ma się zajmować czytelnictwem, rozwojem właśnie czytelnictwa, jednocześnie ma na karku inwestycje, czyli musi znać doskonale ustawę o zamówieniach publicznych i prawo budowlane, inspektorów nadzoru, realizację, protokoły, umowy, obsługę prawną, formalną i merytoryczną to na pewno popełnił błędy. To samo się dzieje w MOZIR-e a może jeszcze bardziej. Wielomilionowa inwestycja planowana i realizuje to MOZIR. Dla MOZIR-u to jest pierwsza inwestycja. Nie widzę innej możliwości jak to, że te główne inwestycje musi nadzorować miasto. Urząd Miasta musi nadzorować inwestycje, uwolnić Dyrektora Gieracha, dyrektora Banuchę i innych dyrektorów, którzy budują jednostkowe inwestycje i na pewno je marnotrawią, na pewno są zaniechania, są błędy, są jakieś konsekwencje prawne. Są szkody to nie, dlatego, że oni wykazują złą wolę. Oni nie mają doświadczenia. Natomiast miasto ma doświadczenie od wielu lat. Tak przy okazji, kto buduje ten nowy LOK? Już się boje, że może Pani Dyrektor Gryglicka. Mam nadzieję, że nie. I nie, dlatego, że ja wątpię w jej kompetencje i umiejętności ale już w budowlane to na pewno wątpię, czy jeśli już do zakresu ustawy o zamówieniach publicznych. Nie mam jej tego za złe. Po prostu ci ludzie, dyrektorzy, kierownicy jednostek organizacyjnych nie powinni się zajmować inwestycjami i to jest przyczyna, dla której to tak trwa długo, opieszale, gdzieś projektant ginie, nie można go znaleźć, umowy trzeba zmienić i inspektorów nadzoru nie ma, bo przecież w tym nowym LOK-u nie ma inspektora nadzoru. Już był drugi przetarg na inspektora, też nierozstrzygnięty, więc widzicie ile tu jest kłopotów.

Tylko ktoś, kto ma doświadczoną kadre a miasto ma, nie ma ich MOZIR, nie ma ich biblioteka, nie ma ich LOK, więc trzeba coś tu zmienić Proszę Państwa w tym regulaminie organizacyjnym i w nadzorze inwestorskim również w kontroli zakresu zamówień publicznych. MOZIR jest dla mnie właśnie klasycznym przypadkiem jak się marnuje entuzjazm, chęć, wolę zmian. Proszę Państwa ludzie czekają na efekty, na te sanitarium. Proszę Państwa no słyszę, że wydatki kompleksowe na ten kompleks to mają sięgać od 7 do nawet 16 mln. Tu słyszałem i na poprzedniej komisji i dzisiaj, że sama hala może kosztować 9 mln. zł. Jest pytanie czy etapować, czy nie etapować, kłótnie, dyskusje. Dla mnie jest to zastępcza dyskusja i powiem ja za bardzo nie jestem nią zainteresowany dlatego, że ja chciałbym, że jeśli powołano MOZIR to w ramach, i ci ludzie pracują od paru lat to mają jakieś efekty. Niestety muszę stwierdzić, że nauka poszła w las, efektów nie ma żadnych i będą szkody. Dlatego, to tym bardziej potwierdza moją tezę dajmy sobie spokój z tym budżetem, z taką realizacją inwestycji i z kreowaniem wydatków i dochodów. Odnieśmy się do instytucji zewnętrznych, która wzniesie się ponad nasze tutaj spory i kłótnie i przyniesie nam gotowy projekt budżetu. Proszę Państwa i czwarta rzecz to oświata. No właśnie jakoś tak się utarło, że reformujemy wiele rzeczy, tu, tam 20 tys. chcemy, tam 40 kosmetyka ale jak dochodzimy i zbliżamy się do oświaty, proszę bardzo subwencja oświatowa 16,6 mln.zł. wydatki na oświatę 33. Proszę Państwa drugie tyle dodajemy nie z własnych pieniędzy do oświaty, czyli można dyskutować o 40 tys. kłócić się, ale o 33 mln. zł to tak na prawdę dyskusji nie ma. Tak, ja mam pretensję do Komisji, proszę mnie dobrze zrozumieć, np. do Komisji Oświaty, ale z tego, co słyszę Komisja Oświaty nie złożyła żadnych wniosków, co prawda nie ma żadnych koncepcji, jeśli chodzi właśnie o zmianę w oświacie. I tu się zgadzam z Przewodniczącym Zielińskim, że jak będziemy zabierać czy dodawać pochopnie to na koniec roku zabraknie pieniędzy na płace. No tak, ale czyli ten, ja się z nim zgadzam w tym sensie, że jeśli reforma ma polegać na wymuszeniach za pomocą wskaźników finansowych, że damy mniej to reformy nie będzie żadnej. Musi być wola polityczna, społeczna. Musi być przekonanie władz miasta wykonawczych a niestanowiących, że oni dopilnują, żeby te zmiany rzeczywiście zaszyły. I Proszę Państwa, jeśli chodzi o tą oświatę, jeśli nie wprowadzimy dyskusji również do takiego tematu tabu. Kiedyś pamiętam w składzie Rady, większość to są czy duża część nauczycieli, Proszę Państwa mówi się o wojsku, że to jest za poważna sprawa żeby oddać ją generałom. Debata o oświacie to jest też za poważna sprawa żeby oddać ją wyłącznie nauczycielom. Powinni brać udział również w tej debacie wszyscy mieszkańcy naszego miasta i moim zdaniem trzeba faktycznie, tu się zgadzam z Przewodniczącym Zielińskim, poważnie zacząć prace na temat, czy rekonstrukcją czy nad przyjrzeniem się dokładnie strukturze wydatków w oświacie, bez pochopnych kroków, bez nagłych działań, ale żeby te działania faktycznie były i działały się w czasie rzeczywistym, bo skala tych wydatków jest największa w naszym budżecie. Więc jak szukamy i znajdujemy czasem błędy w wydatkach rzędu 50, 100 tys. to uważacie, że nie ma ich w wydatkach rzędu 3,5 – 3 mln.? Statystycznie i proporcjonalnie są o tyle razy większe o ile te wydatki są większe od innych. Na pewno są. Trzeba je znaleźć, trzeba je zidentyfikować, ocenić i znaleźć kroki doradcze. Przykład taki, który mi pierwszy taki z brzegu się rysuje to Proszę Państwa, no też ta oświata była przedmiotem jakichś zabiegów politycznych, społecznych i czy jakichś być może środowiskowych. Mamy liceum powiatowe, miejskie też prawda mamy. Liceum miejskie jest utrzymywane przez miasto a to jest zadanie powiatu. Dlaczego my z subwencji oświatowej wydajemy więcej niż dostajemy tej subwencji na liceum, gdzie nie stanowi to jakby naszego zadania? No rozumiem, że można by tu zaraz usłyszeć wiele przypadków, że dobrze, że trzeba, ale właśnie, spróbujemy ocenić stopień, efektywność wydatków na oświatę w Lubartowie. Czyli stopień zadowolenia, wyniki. W Lubartów24 jest ranking liceów. W rankingu brało udział 500 liceów i pisze tam w tym artykule w Lubartów24 już teraz gdzieś ukrytym, gdzieś na uboczu, gdzieś w zakładce, że nasze liceum osiągnęło wysoką 450 pozycję. Proszę Państwa na 500 liceów 450 miejsce i to jest wysokie miejsce? I warte 33 mln. czyli 16,5 mln. więcej ponad przyznaną subwencję oświatową. Nie krytykuję, nie mam propozycji żeby ciąć właśnie i zmuszać do reform. Według mnie najpierw

odwrotnie trzeba zrobić reformę, ale zrobić a nie gadać, bo faktycznie my jesteśmy skażeni taką debatą przepraszam za wyrażenie jajogłowych. Mówimy reformę zrobić, audyt zrobić, strategię zrobić a jak przychodzi do konkretów to wiecie mamy już listopad i już się nie da trzeba uchwalić. Tak się nie da, dlatego z tych i innych względów wnoszę w imieniu naszego Klubu, właśnie kierując się dobrem wszystkich grup społecznych, radnych i mieszkańców, wnoszę o odrzucenie tego projektu budżetu. Zły, nieudolny, negatywny, nie proinwestycyjny i zagrażający nam, jeśli go przyjmiemy. Trzeba właśnie grubą kreskę postawić, odciąć przeszłość i zacząć od nowa. Taką szansę nam da tylko budżet przyniesiony przez instytucję zaufania publicznego, no bo RIO jest taką instytucją. To jest ktoś ko nas być może, może pogodzić. Dajmy im szansę i dajmy sobie szansę. Także dziękuję i jeszcze raz rekomenduję Radzie w imieniu mego Klubu, żeby odrzucić ten budżet. Dziękuję.

Radny, Wiceprzewodniczący Rady JAN ŚCISEŁ

Ja dosłownie krótko w swojej wypowiedzi chciałem uzasadnić swój udział w głosowaniu nad budżetem znaczy, jaki będzie. Mam takie poczucie, że poprzednik już tyle tematów wyczerpał i jakby zabrał mój czas, ale pozwólcie Państwo, że kilka zdań powiem. Otóż na budżet składa się, na jego kształt, oczekiwania, jakie mają mieszkańcy w stosunku do niego i oczekiwania naszych radnych, oczekiwania również kierowników instytucji miejskich. Te wszystkie osoby w jakiś sposób składając wnioski do Pana Burmistrza i oczekują, że te wnioski będą spełnione i zrealizowane. I wygląda to tak, że tych wniosków jest bardzo dużo i w wielu miejscach czas oczekiwania jest ogromny na spełnienie, bo kiedy słyszę na Komisji, że trzeba 10 mln. żeby zmodernizować nasze ulice, czy kilku milionów żeby wykupić działki zabrane, czy przeznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego na drogi, czy żeby wybudować ten mur wokół Parku, to wyliczył tu radny, że jak będziemy budować w takim tempie to trzeba kilkudziesięciu lat, żeby ten mur powstał. No, jaki z tego wynika wniosek? No, że tych pieniędzy nie starcza. W wielu miejscach nie starcza, trzeba się posiłkować poprzez zapożyczanie miasta, zadłużanie, żeby zrobić większe inwestycje. Jaka recepta na to? No tak, ktoś powie można zwiększyć dochody przez takie ustawienie podatków żeby one były maksymalne. Ale czy naszych mieszkańców stać na płacenie maksymalnych stawek podatku? Na pewno by to wywołało niezadowolenie znowu społeczne, kiedy byśmy podnieśli te podatki bardzo wysoko. No, można tak jak niektóre gminy mocno starać się o środki unijne. Niektórym gminom to bardzo dobrze wychodzi i rzeczywiście modernizują się w sposób naprawdę znaczny. Ja taką gminę wskaże na południe od Lubartowa, gmina Niemce, która pozyskała ogromne środki w czasie ostatniej kadencji, ale tam polityka na pewno sprzyja w pozyskiwaniu tych środków. Nam mam nadzieję, że będzie wychodziło lepiej w pozyskiwaniu tych środków unijnych. Pierwszy, że tak powiem kwiatusek w tym temacie to ta informacja zgłoszona przez Pana Burmistrza 9 mln. No cóż można jeszcze zrobić? Też pozyskiwanie środków często wiąże się z tym, że trzeba zadłużać miasto czy gminę. To też nie jest popularne i nie wszystkim się podoba. No można jeszcze pójść w kierunku racjonalizacji wydatków. Ja tu oczekuję od Burmistrza zresztą od kilku lat, że jakiś plan racjonalizacji wydatków w naszym mieście zostanie stworzony, bo ja to powtarzam tak i wiem, że to, co mówię to mieszkańcy oceniają pozytywnie, bo każdą złotówkę trzeba trzy razy w palcach obrócić i racjonalnie ją wydać, żeby nie było pieniędzy wydawanych nieracjonalnie. To bardzo ważne dla mnie i dla mieszkańców. I teraz tak, widziałbym taką racjonalizację wydatków w wielu, wielu miejscach. W tej chwili, takie pomysły może rzucam, ale może tak mamy trzy biblioteki czyli jedną, główny budynek i dwie filie. Czy potrzebna nam jest biblioteka na Popiełuszki? Czy potrzebna jest ta biblioteka? To taki pomysł. Następnie, no nie podobają mi się wydatki, mnie osobiście, które od kilku lat np. z budżetu LOK są pokrywane na taka imprezę cykliczną już, w ciągu ostatniej kadencji chyba trzykrotnie czy czterokrotnie odbywało się „Annowanie”. Każde „Annowanie” kosztowało budżet kultury i jednostek innych ok. 15 tys. czyli 4 lata razy 15 tys. mamy 60 tys. a gdzie oczekiwania mieszkańców, odsunięte na 20,30 lat? To jest moje zdanie, może ktoś mieć inne. Kolejna na przykład sprawa. Czy stać nas na rozdawanie „Lubartowiaka” do każdej skrzynki?



Nie każdy oczekuje tej gazety w skrzynce. Zdaje się, że to niewielki wydatek, ale trzeba spojrzeć za tym wydatkiem kryje się opłacenie kilku co najmniej redaktorów a każdy generuje też kilkadziesiąt tysięcy rocznie na płace. I pieniądze tu ktoś nam zarzuca, że obciążymy, bo ja też głosowałem za tym, budżet LOK-u, ale w tym LOK-u właśnie jest zapisany budżet „Lubartowiaka” również. Czyli instytucja kultury wydaje gazetę. A może na przykład znaleźć taką receptę jak w innych gminach niech to będzie po prostu gazeta wydawana przez Urząd tutaj. Niech ma siedzibę w Urzędzie tak jak to inne samorządy robią. I teraz tak, jeszcze raz to powtórzę, każdy radny, każdy mieszkaniec chciałby, żeby jego sprawa była załatwiona. Ja z niektórymi sprawami też czekam, że tak powiem w cudzysłowie czekam i wnoszę te sprawy i mieszkańcy popierają pisma od wielu, wielu lat. Tak jak radny mówił niektóre sprawy już leżą gdzieś tam w teczkach po 10, po 15 lat. Jest ich bardzo, bardzo dużo, ale ja rozumiem, że ten budżet tych wszystkich spraw nie załatwi. Czekam cierpliwie. Może w następnym budżecie uda się to zrealizować. Ten budżet akurat jest specyficzny, już tu niektórzy radni mówili, dlaczego specyficzny. No, bo nastąpił na przełomie zmiany kadencji rady i głównie, że tak powiem przygotowywał go Burmistrz zresztą jako organ, który powinien przygotowywać budżet, jako podmiot, który przygotowuje i to jest w kompetencji Burmistrza. Teraz co do inwestycji już konkretnie do tego budżetu się odniosę. Ja nie mam problemu, żeby tutaj akurat niektóre inwestycje poprzeć, Pan dyrektor siedzi, choćby rozbudowę szkoły na os. Kopernika. Uważam, że ta rozbudowa jest potrzebna. Mam tę świadomość. Byłem w szkole, oglądałem szkołę, wiem jaki jest profil, że tam uczą się dzieci niepełnosprawne. Wiem, że na te dzieci też mamy szansę pozyskać większą dotację. Wiem, że lepiej te potrzeby edukacyjne zaspokajać w naszych szkołach a nie wozić dzieci do Lublina. Kolejna sprawa budowa obiektów przy ul. Parkowej. No ja jestem też za tą inwestycją. Natomiast, jeżeli skalkulowaliśmy tak dzięki pomocy Pana Przewodniczącego tą inwestycją, ja przypomnę to jest prawie 3 tys. m<sup>2</sup> i ta inwestycja też będzie generowała ogromne wydatki, żeby taki obiekt utrzymać. Ale zadaję sobie pytanie: czy uda się w ogóle to zbudować? Swego czasu parę lat temu, 8 czy 7 lat temu powstał plan budowy Lubartowskiego Centrum Kultury na Popiełuszki. Niestety nie udało się pozyskać środków zewnętrznych. Inwestycja nigdy nie powstanie. Boję się, że zaplanowanie tak wielkiej inwestycji, na którą trzeba 12 czy 14 czy 15 mln. nie wiadomo, że może taka inwestycja nie powstać, jeśli nie dostaniemy środków zewnętrznych unijnych. Więc etapowanie tej inwestycji, podzielenie na kilka etapów daje szansę, że w I etapie budujemy ze swoich środków i zaspakajamy te najpilniejsze potrzeby tego środowiska sportowego, czy budujemy tą małą halę dla tych, którzy grają w tenisa, dla tych, którzy trenują przy ul. Krzywe Koło w tym pawilonie rozwalającym się, który nota bene stoi na działce Spółdzielni. To nie jest działka miasta i rozwiązujemy palący problem. Jeszcze raz powtórzę, etapowanie tej inwestycji daje szansę na powstanie w ogóle tej inwestycji według mnie. Bo można próbować wykonać pierwszy etap ze środków własnych gdyby nie było środków zewnętrznych. Dalej jeszcze. Chciałem powiedzieć, już kończę, kończąc, że ten budżet mimo wszystko jest, mimo tych uwag, które wnoszę jest takim budżetem odpowiedzialności, mojej odpowiedzialności, jako radnego, bo ja sobie zdaję sprawę, że w tym budżecie też są wydatki na oświatę, na przedszkola, na żłobki, na pomoc społeczną i wiem, że te wydatki trzeba jak najszybciej uruchomić i one są skierowane właściwie. Musimy realizować potrzeby w zakresach mieszkańców. Teraz, poprzednik mówił, żeby tego budżetu nie przyjmować. Nie zgadzam się z tą filozofią. Do tej pory w mojej tutaj historii radnego nie było takiego przypadku, żeby nie przyjmować budżetu. Nie wiadomo, jakie to konsekwencje do końca może przynieść. Nie wiadomo. Pan radny też do końca nie wie, bo nie uczestniczył w takiej sytuacji. I teraz w sytuacji, kiedy ja jako radny na komisji wnoszę, zgłaszam różne wnioski, komisja przegłosowuje te wnioski i Pan Burmistrz te wnioski zapisuje do kształtu budżetu, który dzisiaj otrzymaliśmy, zgadza się z naszymi wnioskami, komisji i moimi, to jak ja mam być przeciwko temu budżetowi? Więc mając tą odpowiedzialność w sobie, wiedząc, że Pan Burmistrz te wnioski, za którymi byłem i głosowałem przyjął w budżecie to ja również zagłosuję za tym budżetem. Dziękuję.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panowie Przewodniczący, zaproszeni Goście, Proszę Państwa nie wiem jak można nie przyjąć takiego budżetu, gdzie tak jak mój poprzednik powiedział i tu wyręczył mnie wszystkie tak naprawdę zmiany, które chcieliśmy zostały naniesione albo prawie wszystkie. Prawda? Wiadomo, że budżet to nie jest coś co na 100% będzie a to jest tylko prognoza. W tej chwili przyjmujemy projekt jak sama nazwa mówi a za jakiś czas może się okazać, że ten projekt będziemy zmieniać, bo będą środki. Może Unia uruchomi jakieś środki. Prawda? Odnośnie pewnych inwestycji, które są założone w tym budżecie no to dziwię się, że jeżeli ktoś mówi np. że miasto nie powinno, albo może nie potrzebne jest muzeum w Lubartowie. Jeśli ktoś daje za darmo takie muzeum to się je bierze. Tak? Proszę .. (Wypowiedzi z sali nie do odtworzenia.) a czy ktoś mi da? Jeżeli ktoś mi da to ja to wezmę. Nie ma problemu. (Przewodniczący Rady: prosiłbym żeby z miejsca nie rozmawiać z radnymi. Radny Siwek się wypowie i radny Wróblewski, jeżeli będzie Pan wywołany przez radnego Siwka to udzielę Panu głosu.) Będę uważał, nie będzie. Miasto dostało ten plac i dostało to muzeum, żeby się tym zaopiekować. Niech spróbuje. To po pierwsze. Po drugie. Jeśli coś nie wyjdzie i okaże się, że to naprawdę jest nietrafiona inwestycja albo będziemy ponosić za dużo kosztów, no to wtedy będziemy zastanawiać się co z tym zrobić. I będziemy się zastanawiać, co zrobić z różnymi rzeczami np. z MOSiR-em. Ale na dzień dzisiejszy taki obiekt jest bardzo potrzebny, bo wszyscy gdzieś tam ćwiczą, sportowcy, ludzie, którzy uprawiają rekreację tak naprawdę nie mają gdzie. Ten obiekt pozwoli na to, aby było jedno zbiorcze miejsce w Lubartowie, które pozwoli na to, aby pójść do konkretnego lokalu, na konkretną przestrzeń wyjść i tam uprawiać sport.

Następna sprawa to Dom Kultury. Środki zostały obcięte, no wiadomo i np. różne atrakcje, które są robione przez Dom Kultury, niektóre są podważane, niektóre nie. A na przykład podważone zostało „Annowanie”. Może to wszystko kosztuje? No tak, kultura nie przynosi dochodu. Kultura kosztuje, ale kultura sprawia, że np. osoby są między sobą, że osoby się spotykają. Ja dziwię się, jeżeli np. ktoś chce ucinać takie pieniądze. Odnośnie „Lubartowiaka” można przenieść to do Urzędu Miasta. Co to zmieni? Nic. Nic nie zmieni.

Odniosę się jeszcze do tego, że niektórzy po prostu chyba wypowiadają się w takiej tonacji żeby zrobić babci na złość to odmrozę sobie uszy. Dlaczego? Kwestia tutaj jest poruszana RIO. Czy RIO załatwi za nas sprawę? Nie prawda, nie załatwi. RIO nam pozwoli tylko niektóre sprawy, które są zapisane w projekcie budżetu zrealizować. Nic więcej. Jako młodzi radni tutaj na sali byliśmy na pewnym szkoleniu, myślę, że takie szkolenie niektórym też by się przydało starszym radnym albo samorządowcom gdzie otwarcie powiedzieli nam jakie są konsekwencje nie podjęcia takiego budżetu. Zapraszam do lektury, są takie wydawnictwa, które mówią, co to jest konsekwencja niepodjęcia budżetu. RIO nam nie załatwi naszych problemów i tutaj kolega się wypowiadał, że RIO opiniuje tylko i to nic nie znaczy, że to tylko opinia, że to jest tylko opinia RIO. Prawda? Dotycząca budżetu a za chwilę znów mamy argument, że RIO nam załatwi pewne sprawy. To jest, coś mi tutaj nie gra? Jestem młodym samorządowcem, ale coś mi tutaj nie gra? Czyli bądźmy naprawdę konsekwentni. Ten budżet uważam, że jak na swoją kwotę jest dobrze zrobiony. On w większości jednak przynajmniej będzie się starał zaspokoić potrzeby tych mieszkańców i nasze, które tutaj żeśmy poprawki zgłaszali. Mam nadzieję, tylko, że inwestycje, które będą ponoszone w tym budżecie, albo które będą zaplanowane jako rezerwy, nie rezerwy, jakieś takie inne celowe działania, nie będą przenoszone. I ufam, że to, co żeśmy zaplanowali najpierw zrobimy. Jeżeli będą listy rezerwowe pewnych działań to zrobimy a dopiero będziemy ustalać nowe. Najbardziej mieszkańcy mają żal do nas o to, przynajmniej takie słuchy mnie doszły, do poprzednich może inwestycji, że może coś tam było przenoszone, że ktoś się o coś starał, coś zostało przenoszone, ktoś komuś coś obiecał. Myślę, że tutaj w tym wypadku nie będzie problemów. Mamy plan działania na te lata. Myślę, że przez ten czas spokojnie damy sobie radę, żeby to zrobić, co jest założone a jeżeli nie, to będziemy zmieniać. Można budżet zmieniać i to jest na tyle z mojej strony.

Przewodniczący Rady

Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Grzegorz Gregorowicz wypowiadał się w imieniu Klubu a teraz ma prawo zabrać głos, jako radny. Tylko jest tutaj prośba żeby jak by Pan radny mógł krócej?

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa, w zasadzie to powinno być w trybie ad vocem a nie, jako wypowiedź indywidualna, ale spróbuję tym razem jako wypowiedź indywidualna aczkolwiek będzie zawierała elementy ad vocem. Proszę Państwa, jeśli mój przedmówca mówi, że jego przedmówca sugeruje, że RIO załatwi za nas budżet proszę odczytać stenogram czy ja powiedziałem, że ja powiedziałem, że RIO za nas załatwi budżet? RIO ustanowi budżet, da nam czas od końca lutego, żebyśmy mogli wnieść wreszcie sensowne zmiany albo tak go strukturalnie zmienić, że przybliży ten budżet do naszych potrzeb. Nie było tam, że załatwi. Proszę Pana, poza tym Pan stwierdził w swojej wypowiedzi Panie Siwek, że Pan czegoś nie wie? Proszę Pana jak Pan czegoś nie wie to niech Pan się najpierw dowie a potem wyjdzie na mównicę i polemizuje z faktami a nie... no Pan stwierdził, że Pan nie wie tam czegoś. Proszę też stenogram. Jak Pan się dowie to wtedy proszę dyskutować z faktami. Być może fakty Panu nie pasują, być może woli Pan polemizować z takim wyobrażeniem wypowiedzi przedmówcy, który pod Pana podpada. Ja powtarzam, ja sugeruję, żeby Rada odrzuciła projekt, jako Proszę Państwa przymus, że my musimy go uchwalić, bo inaczej coś się złego stanie dla miasta. Nie, nie prawda. Nic się złego nie stanie po ustanowieniu tego budżetu przez Proszę Państwa RIO, z chwilą zastępczego uchwalenia budżetu organ stanowiący, czyli Pan i ja odzyskuje swoje kompetencje w sprawach budżetowych i może dokonać własnego uchwalenia budżetu. Wytyczne proszę Pana z komentarza LEX-sa do ustawy o finansach publicznych. Komentarz naukowy proszę Pana poparto akurat lekturą przedmiotu a nie oparty na jakichś dywagacjach, jakichś szkoleniowców, którzy wzięli po kilkaset złotych za każdego łebka, który, przepraszam za wyrażenie, który na to szkolenie pojechał. Ja nie brałem udziału w tym szkoleniu nie dlatego, że uważam, że zjadłem ... (Przewodniczący Rady: przepraszam, ja może przerwę tylko... Panie radny prosiłbym żebyśmy nie rozmawiali o szkoleniu. Skupmy się na budżecie. Ja rozumiem, ale odnieśmy się tylko do tego co radny Siwek powiedział, a już nie wchodzimy na nowe ścieżki dyskusji) tylko dlatego, że ... ja rozumiem ... jedno słowo, rozumiem, jako radny mówię nie wziąłem udziału w szkoleniu tylko, dlatego, żeby zaoszczędzić właśnie pieniędzy dla gminy, a poza tym słowa dywagacje jakiegoś magistranta czy magistra, który nie ma doświadczenia naukowego nie jest istotne i ważne. I należy chyba jeździć jak ktoś jest niedoświadczony, ale jak ktoś nie musi to sugeruję żeby się nie kierował tego typu opiniami jako wyznacznik do postępowania bo się można naciąć. Podsumowując, Proszę Państwa jeszcze raz podsumuję: proszę zwrócić uwagę na treść mojego poprzedniego wystąpienia, ja się odwoływałem do pewnych argumentów rzeczowych, natomiast widzę, że zaczyna przeważać koncepcja, że my musimy uchwalić, bo coś się stanie, bo trzeba realizować budżet. Przykład jeszcze jeden ostatni już, ostatni już żeby nie było zbyt długo. Proszę Państwa ten sklep kupiony od GS-u na środku placu przed tym ratuszem. Kupiony za 450 tys. dzisiaj słyszę, że skoro kupiony to już nie ma co go rozbierać bo to będą najdroższe miejsca parkingowe w Lubartowie. I szuka się już bazy w tym budynku, żeby zbudować amfiteatr. Zobaczcie, głupotę się zrobiło rok czy dwa i ta głupota będzie się już ciągnęła już w nieskończoność. A może powiedzieć „b” skoro się powiedziało głupie „a” Rozwalić to, rozebrać, mimo, że to jest te 450 tys. ale nas na to nie stać, bo będziemy mówili że przedmówca nie ma racji, bo na pewno sugeruje się jakimś subiektywizmem, bo ma jakieś, na złość babci odmraża sobie uszy. A może on po prostu myśli? Zastanówmy się?

Przewodniczący Rady

Radny Polichańczuk już zabierał głos. W jakim trybie, przepraszam? (Wypowiedzi radnego Mara Polichańczuka z sali nie do odtworzenia) Ale nikt Pana nie wywołał. Ale to nie może tak być, że Pan idzie do mównicy i Pan nie wie, w jakim trybie będzie Pan zabierał

głos? Czyli Pan wypowiada się, jako radny? Tak? Teraz w imieniu Klubu, nie jako przewodniczący, tylko w imieniu Klubu bo taki tryb jest przewidziany w statucie.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK

Dziękuję bardzo. Dziękuję za wypowiedź Pana radnego Zielińskiego, w związku z tym rozumiem Pana argumentację natomiast w zał. nr 6 w pkt 7 wydatki majątkowe, wydatki inwestycyjne itd., itd. jest napisane wyraźnie – Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej – etap I budynku kubaturowego. Według mnie, jeśli dobrze rozumię, a jeśli źle to proszę mnie poprawić to wyraźnie wskazuje, co mamy budować. Jeżeli jest napisane, że etap I budynku kubaturowego to mamy budować to. Nie możemy budować boisk chyba, że wniesiemy poprawkę do budżetu? No właśnie, ale to po co wprowadzać poprawkę do budżetu, uchwalać budżet i za chwilę poprawiać ten załącznik? Więc ja mam propozycję taką, ja sam składam wniosek w imieniu Klubu Wspólnoty Lubartowskiej żeby ten zapis brzmiał trochę inaczej – Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej – etap I budynku kubaturowego lub etap II boiska sportowe w miarę pozyskanych środków zewnętrznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo. Zostało złożone 3 wnioski do tej pory. Czy ktoś z radnych jeszcze chce wziąć udział w dyskusji? Ja prosiłbym radnego Polichańczuka żeby sprecyzował dokładnie wniosek i poprosiłbym jeszcze przy głosowaniu wniosków, że powtórzył nam. Rozumiem, że tylko chce Pan włożyć w jedną z tabel słowo „lub” przy tabeli inwestycyjnej. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Proszę bardzo Pan Burmistrz.

BURMISTRZ MIASTA

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, mam trudne zadanie, postaram się z niego wywiązać jak najlepiej. Na wstępie pragnę serdecznie podziękować Państwu za sugestie, za wypowiedzi, za uwagi do tego budżetu. Chcę zacytować pewne słowa z jednej z komisji „ Proszę Państwa, po co myśmy startowali w tych wyborach z różnych komitetów? Jak rozumiem alternatywa dla tej władzy.” Potem była debata obalić tą władzę i słowa Pana radnego Gregorowicza mają taki cel. Wypowiada się w imieniu Klubu. Mam nadzieję, że nie wszyscy członkowie Klubu podzielają ten pogląd, ale to jest ta myśl, bo Szanowni Państwo oprócz wyrobienia złej marki, Pan Przewodniczący Zieliński mówił o marce dla miasta, i to jest nasze zadanie. Naszą misją jest zaspokajanie potrzeb naszych mieszkańców, ale również dbanie o markę naszego miasta, naszej małej ojczyzny i dbanie o dobrą markę. Bo jeśli będziemy budować markę wyrzucaniem biblioteki z pomieszczeń, jeśli będziemy budować markę wyrzucania LOK z pomieszczeń, jeśli będziemy budować markę gaszeniem światła to donikąd zajdziemy, nie zbudujemy dobrej marki naszego miasta i nie będziemy dobrze służyć naszym mieszkańcom. I chciałbym, przynajmniej ja tak rozumię, wybory się skończyły! Nasi mieszkańcy, Pan radny Tracz to podkreśla największy klub naszej rady, obdarzyli nas zaufaniem z różnych komitetów, ale po to, żebyśmy budowali dobrą markę naszego miasta a nie rozwalali działalność miasta. Bo ja zacytuję, ja zapisałem słowa radnego Gregorowicza: RIO gotowy projekt budżetu nam da czyli załatwi za nas sprawę. Załatwi za nas sprawę. Natomiast RIO Proszę Państwa nic nie załatwi, bo do tego projektu, który pójdzie do RIO mogą być, nic z tego projektu, mogą być wyłączone pewne pozycje. RIO nic nie doda, RIO może tylko wyjąć to co jest kontrowersyjne, to co nie jest kontynuowane. Najczęściej RIO wyjmuje z budżetu a dla solarów Proszę Państwa i to nie jest przymus, to jest prawda, to jest fakt my nie mamy dnia. My nie mamy dnia. Rzeczywiście Zarząd Województwa późno nam przydzielił środki, ale my musimy zaczynać i to zaczęliśmy od wczoraj realizować ten projekt przygotowawczo. I nie możemy czekać na podpisanie umowy 3 miesiące, bo już tego projektu w ogóle nie zrealizujemy i zrobimy na złość naszym mieszkańcom i wtedy będzie problem czy samorząd działa dobrze. Ja odniosę się jeszcze szczegółowo, jeśli Państwo pozwolą i Pan radny Gregorowicz, którego w tej chwili nie ma do pewnych kwestii, żeby

odnieść się do sugestii, ale postaram się trochę tak od początku dyskusji. Jeszcze raz podkreślam dziękuję za te uwagi.

Proszę Państwa ja nie bardzo znajduję, oprócz słów z dyskusji, to, że inna była koncepcja budowania MOSiR-u a teraz zmieniamy ją na inną koncepcję. Ja tak nie postrzegam. Realizowaliśmy dokumentację techniczną przy rzeczywiście trudnym podejściu, w ogóle był trudny rok dla wykonawców. Pan radny Gregorowicz mówił o opóźnieniach, niewykonywaniu przez projektantów hali, ale ja mam doświadczenie z firmą, którą Pan radny Gregorowicz zarządza. Nie mamy wykonanej w terminie drogi, w ogóle nie została wykonana umowa, została rozwiązana bo wykonawca nie wykonał... (Przewodniczący Rady: ja przepraszam Panie Burmistrzu, ja prosiłbym żeby Pan odnosił się do budżetu i odnosił się do tego co jest związane z budżetem a o innych firmach nie rozmawiał, bo tutaj nikt nie mówił o innych firmach. Wszyscy mówiliśmy o jednostkach podległych...) Nie, o projektantach naszych zadań.. (Przewodniczący Rady: o projektantach, którzy mieli wykonać pewne zadania, ale prosiłbym żeby takich wycieczek nie robić tylko odnosić się do budżetu.) na nasze zlecenie Panie Przewodniczący. Na nasze zlecenie ta firma wykonywała usługę. Proszę Państwa, nie było innej koncepcji budowy MOSiR-u. To wynikało z tego co się wcześniej udało zaprojektować, natomiast poza dyskusją chyba jest, że od kubatury trzeba zacząć od środka, bo potem wybudować dwa boiska, potem żeby spycharki się ścisnęły i nie miały dobrych warunków do budowy, to jest bezsensowne. Tutaj nie mam zmiany poglądu. Po prostu tak to w końcówce tamtego roku zostało projektowane. Kwestia wysokości? Proszę Państwa, no też dziękuję za te odpowiedzi ale z sekocenbudu to jest średnia krajowa. Daleko Lubelszczyźnie do cen, są budowlańcy na sali wiedzą co to jest sekocenbud i jakie są ceny. Więc przetargi pokazują, że one są niższe, więc tutaj też nadzieja jest na niższe. To nie jest istotna sprawa, ale nie przywiązywałbym wagi, że 9 mln. z sekocenbudu tj. wartość poprzetargowa, która dla tego zadania zostanie wykonana.

Skąd środki zewnętrzne w przypadku MOSiR-u? Proszę Państwa w ogóle jak Państwo patrzycie na budżet, to chcemy pozyskać środki zewnętrzne i ja nawet dzisiaj rano rozmawiałem i z przedstawicielami władz wprowadzających różne programy unijne, bardzo dużo jeszcze głównie aktów wykonawczych brakuje. Naprawdę Proszę Państwa my na tą chwilę do końca nie wiemy co z jakiego działania, z jakiego programu będziemy mogli realizować i w samym RPO ale i w innych programach unijnych czy polskich? Ja na Komisji Budżetowej, bo też to sprawiało, a nie mówicie o pieniądzach, skąd wziąć pieniądze? Pokazywaliśmy sześć potencjalnych źródeł i unijne i ministerstwa sportu i totalizatora sportowego w przypadku obiektów sportowych. Tych potencjalnych źródeł trochę jest i do nich zawsze trzeba aplikować, bo tylko ten nie wygra w totolotka, kto kuponu nie złoży. Kto składa kupon może wygrać, ale jak się nie składa kuponu to się na pewno nie wygra.

Proszę Państwa chciałbym trochę więcej powiedzieć o sprawie odpadów. Ja wiem, bardzo sobie jak gdyby biorę do serca to co Pan radny Zieliński mówi o większej informacji u nas na sesji o sprawie gospodarki odpadami. Jest to rzeczywiście bardzo ważny problem, o którym musimy powiedzieć, musimy Państwu również przedstawiać i to z wielu kierunków, z wielu stron i od Zarządu Związku i od naszych mieszkańców i od uczestników Związku, bo mamy różne spojrzenia. Natomiast jesteśmy trochę na początku drogi, ale jesteśmy też w bardzo newralgicznym momencie, bo to głównie przez działanie naszego miasta Związek realizuje projekt na duże miliony w pewnym opóźnieniu, bo to nam zabrało czasu. Ze stroną szwajcarską mamy datę graniczną 2016 roku i też Proszę Państwa chcąc wykorzystać tą szansę, chcąc zbudować zakład, który w moim przekonaniu i wielu osób, wynikających również z budżetu związku, daje szansę dochodowego działania i poprawy warunków gospodarki odpadami dla naszych mieszkańców. Ale też jesteśmy w sytuacji, że jeśli nie rozstrzygniemy przetargu w najbliższych tygodniach to możemy ponownie, zagrożeniem była lokalizacja w mieście a teraz jest zagrożeniem zamieszanie wokół związku odpadowego, z realizacją tego projektu. Mam przeświadczenie, że nam się to uda. Sygnały docierają do Państwa, że część gmin zastanawia się czy nie wystąpić? Ale mamy również sygnały, że największy samorząd naszego województwa, myślę o mieście Lublinie jest również

zainteresowany włączaniem się do naszej inicjatywy, bo w Lublinie też się tworzy monopol. Pozostaje jedna instalacja, która jest zawsze zagrożeniem. Monopol jest zagrożeniem, więc dywersyfikacja tych usług jest też ważna, i żeby drugi zakład zbudować. Lublin jest zainteresowany też posiadaniem alternatywy dla jednego zakładu w mieście.

Proszę Państwa, chciałbym głos przeciwny złożyć do wniosku o zwiększenie składki o 810 tys. zabierając ją z oświaty. Pan Przewodniczący Zieliński o tym powiedział, 810 tys.zł. tj. jednomiesięczne wynagrodzenie szkół podstawowych, czyli jeśli zwiększymy składkę to w grudniu nauczyciele szkół podstawowych nie dostaną wynagrodzenia. To jest efekt czy konsekwencja przegłosowania tego wniosku, bo wyliczyłem dokładnie ok. 920 tys. jest budżet wynagrodzenia wraz z pochodnymi w szkołach podstawowych. Natomiast bardzo dużo i tutaj Pan radny Osiecki i Pan radny Tomasiak mówili o porozumieniu z gminą i chcę powiedzieć, że są tworzone pewne mity z tym porozumieniem. Mówię o tworzeniu pewnych mitów, bo fakty są takie, że porozumienie pomiędzy Miastem Lubartów a Gminą Lubartów nie dotyka zatrudnienia. W naszym porozumieniu nie ma mowy o zatrudnieniu. O zatrudnieniu jest mowa w porozumieniu czy w ustaleniach związkowych gdzie doszły inne gminy. Natomiast, jeśli dobrze pamiętam, bo nie mam dokumentów przed sobą to nie jest, to pierwszeństwo w zatrudnieniu nie występuje w naszym porozumieniu. Ale też mitem Proszę Państwa jest to, że my możemy działać na takich samych warunkach jak Gmina Lubartów mówiąc o 6 zł od komina. Mamy około czy ponad 7 tys. gospodarstw, więc 6 zł. od gospodarstwa domowego tj. około ponad 0,5 mln.zł. 540 tys. tak licząc matematycznie i tj. kwota, która może być dochodem budżetu związku przy zastosowaniu 6 zł. I chcę tutaj Państwu powiedzieć o diametralnie innym naszym położeniu niż Gmina Lubartów, bo Gmina Lubartów posiada dochód z kar i opłat z korzystania za środowisko, jest to kwota kilku milionów złotych a jak Państwo widzicie u nas w budżecie jest tylko 65 tys. z tego dochodu. I Gmina ma prawo dysponować w różny sposób i postanowiła z tych kar i opłat wspomagać swoich mieszkańców. Natomiast my takiej możliwości nie mamy, bo często w naszych wypowiedziach i dzisiejszych powtarza się zwiększać wydatki, zwiększać wydatki, zwiększać wydatki. Natomiast nie mówimy skąd brać dochody. Chcę powiedzieć jedną rzecz, bo też w dyskusji padała kwota 1.130 tys.zł. niezapłaconych. Sytuacja jak gdyby ważna jest taka, że po pierwszym przetargu w 2013r. po wejściu w życie ustawy, wystartowali przedsiębiorcy, wycenili swoją usługę i w przypadku 2 sektorów firma nie wytrzymała wyceny tej usługi, którą podała. Zastępczo do nowego przetargu, bo i wchodzi ustawa, wykonywaliśmy przez związek a teraz ogłaszane są procedury przetargowe, żeby wybrać wykonawców. I to co stało się niedobrze w mojej ocenie to ta różnica z lat poprzednich która nie jest kwotą 1.100 tys. tylko 92 tys.zł. a dziewięćset kilkadziesiąt tys. w ramach dokumentów, bo Pan Przewodniczący Tomasiak pewnie również tą kwotę włączył do tej składki to jest kwestia 15 roku. Czyli to nie jest jeszcze stan wykonany tylko potencjalnie pani księgowa Związku szacuje, że jeśli nie będziemy dyskutować o opłatach to taka kwota się pojawi. Proszę Państwa nie wprowadziłem konsekwencji uchwały związku, jeśli chodzi o składki, bo mam nadzieję, nie udało się nam, z Panem Burmistrzem Szumcem wnioskowaliśmy chyba tylko obydwaj głosowaliśmy za tym żeby zacząć rozmowy również w Związku o opłatach. Są nowe doświadczenia, jest nowa ustawa, więc tam trzeba rozmawiać jak ustawić opłaty a dopiero potem dopłacać z budżetu gminy. Bo Proszę Państwa jest to usługa, którą powinniśmy jako producenci odpadów a jestem producentem i płacę od 1 dnia, płacę co prawda do swojej spółdzielni, do Zarządu swojej Spółdzielni i też nie wiem co się z tymi pieniędzmi przez te 1,5 roku dzieje ale każdy z nas produkuje śmieci i powinniśmy za te śmieci płacić. Pan Burmistrz mówi, że on za swoje śmieci chce płacić tyle ile one kosztują i bez dopłaty zabierając z podatków rencistów, osób chorych zabrać podatek po to żeby dopłacić do osób, które są w stanie płacić wysokości kosztów za odpady. Więc ta kwota, ten pęd taki do dotowania już jeśli w ogóle jeszcze nie rozważaliśmy o opłatach w ramach Związku jest trochę w moim przekonaniu przedwczesny. Podawana dopłata do wody przez PGK jest głównie wynikiem, bo tj. największa czy prawie w 100% pozycja wynikająca z tego, że zbudowaliśmy infrastrukturę na specjalnej strefie ekonomicznej, to spowodowało wzrost

majątku i wzrost amortyzacji w PGK-u i wzrost składki. I tylko, dlatego rekompensujemy naszym mieszkańcom, bo oni nie mieli w tym udziału, nie czerpią z tego korzyści. Czerpie ze strefy specjalnej podatki miasto i tutaj, dlatego rekompensujemy. To była główna przyczyna dotacji dla PGK-u.

Wypowiedzieć porozumienie miastu. Proszę Państwa, być może Państwo mają już swój wyrobiony pogląd, ale w całym podejściu do gospodarki odpadami instalacja jest rzeczą podstawową. Praktyka pokazuje, że te instalacje, które zostały zbudowane dla różnych związków, dla mniejszych i większych, dla 7 gminnego i 16 gminnego kalkulują się na plus. Jeśli mamy w otoczeniu z naszego potencjalnego zakładu takich sąsiadów gminę Lublin, gminę Niemce i inne, które zastanawiają się gdzie będą wywozić śmieci to jest naprawdę przeświadczenie moje przynajmniej, że ten strumień odpadów będzie duży a jak będzie duży strumień odpadów, to nie powinno być problemów z opłacalnością i zyskowością tego przedsięwzięcia. Natomiast Proszę Państwa wystąpienie ze związku, wypowiedzenie porozumienia to jest utrata projektu i powiem szczerze wyrzucenie czy odepchnięcie od siebie 40 mln.zł. dotacji wtedy, kiedy potrzebujemy i zakładu i zdjęcia eternitu, bo jest program rządowy do 32 roku, żeby to zdjąć i rekultywacja składowisk. Nasze składowisko, za chwile musimy wydać 2 mln.zł. na rekultywację, ok. 2 mln.zł. i w projekcie tym szwajcarskim na to pieniądze są w 76% . I wystąpienie teraz ze związku odrzucenie porozumienia z gminą, czyli niwelacja tego projektu jest dla mnie, no nierozumna. Jest dla mnie rzeczą straszną, żeby w tym momencie rezygnować. Przeszliśmy, przebrnęliśmy tak długą drogę, bo ponad rzeczywiście 10-letnią, ale przebrnęliśmy to, z różnych powodów tak ciągnące się, ale mamy już finał. I Proszę Państwa w myśl harmonogramu powinniśmy do końca 2016r. zakończyć budowę, czyli już niedługo. Niecałe dwa lata możemy mieć tą instalację i z tego czerpać korzyści.

Pan radny Wróblewski, nie potrafię jak gdyby wyliczyć, Panią Skarbnik pytałem się, trochę się te liczby nie zgadzają jeśli chodzi o wzrost wynagrodzeń 10% pomiędzy rokiem poprzednim a tym rokiem, to Pani Skarbnik wyliczyła, że jest to 6,35% i głównie są to nagrody jubileuszowe. Raz się w roku trafia, że nie ma nikogo z jubileuszką a w kolejnym roku trafia się, że jest 4 czy 5 osób i nam taki rok przyszedł 2015, że tych nagród jubileuszowych jest kilka i to w jakiś sposób, taki może ponad statystyczny zwiększa wynagrodzenia w Urzędzie. I pięć odpraw Pani Skarbnik wkalkulowała tutaj, bo też są osoby, które sygnalizują, czy mogą odejść na emeryturę, więc też odprawy tutaj są policzone.

Proszę Państwa szkoły integracyjne było podnoszone. Ja chciałbym dla informacji, bo to część z Państwa wie, my od 2 lat, jest dyspozycja dla Dyrektora Gimnazjum Nr 1 o prowadzeniu klas integracyjnych również w gimnazjum, bo szkoły podstawowe się kończą. Od 2 lat Pan Dyrektor Gimnazjum Nr 1 ma dyspozycję Burmistrza, że ma klasy integracyjne organizować. Problem był przez te 2 lata poprzednie, bo teraz Pan i radny Kusyk mówi, że jest większa szansa, że 4, 5 osób mogą się pojawić w Gimnazjum Nr 1. Nie było, co najmniej 3 dzieci a klasa integracyjna może być wówczas i finansowana z subwencji w sposób większy jeśli jest co najmniej 3 dzieci w tym oddziale integracyjnym. Gimnazjum jest przygotowane, aby tylko tam były dzieci.

Jeszcze proszę Państwa odnośnie, bo to też przez lata ciągle trwa duże zamieszanie jak daleko i jak długo jeszcze będziemy pomagać tej Gminie Lubartów przez porozumienie oświatowe? Powiem Państwu tak, to wielokrotnie żeśmy o tym mówili, porozumienie oświatowe z Gminą Lubartów to jest element, który mówi, że dzieci z pewnych miejscowości uczęszczają do naszych szkół miejskich, bo tak jest historycznie, bo tak jest uwarunkowane terytorialnie, że łatwiej jest do Szkoły Nr 4 uczęszczać dzieciom z okolicy niż do nie wiem czy do Skrobowa, czy do Szczekarkowa, czy do Brzezin i dzieci uczęszczają do naszych szkół. I to, co rozliczamy się finansowo to tylko ta część kosztów, która jest ponad subwencję, ale chcę Państwu powiedzieć tak w dwóch liczbach, rocznie w tej chwili za ostatni rok tj. 166 uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjalnych podlega temu rozliczeniu. I koszt, bo ja Państwu to napisałem, tak żeśmy to wyliczyli ok. 445 tys.zł jest tej górki, ale proszę zauważcie Państwo, że dochód, który te dzieci przynoszą do naszego

budżetu w postaci subwencji jest 880 tys.zł. bo gdyby tych uczniów nie było w naszych szkołach, to tej subwencji byśmy nie mieli. I jeśli teraz w roczniku jest 18 dzieci, bo 166:9 roczników tj. 18. To jest 18 dzieci w roczniku i jeśli teraz te dzieci się pojawiają w SP4 w SP1 i SP3 to jest 6 dzieci w szkole. Czy to powoduje o zwiększeniu kosztów albo o zmniejszeniu kosztów, gdyby ich nie było? W bardzo wielu przypadkach nie ma to żadnego znaczenia, bo to 6 nie będzie decydowała ani o dodatkowym oddziale ani o braku tego oddziału, więc nawet, jeśli dzieci z gminy by nie było to wcale nie znaczy, że w sposób matematyczny koszty oświaty byłyby o te 440 ty. zł. mniejsze a ja mówiąc Państwu o subwencji, o 880 tys. wyrażam przekonanie, że to być może my korzystamy na tym jeszcze, bo tak to liczby pokazują.

Pan radny Polichańczuk tą kolejność, to już właśnie powiedziałem i Pan radny Kusyk mówił o właśnie o tej pilności. Pilności naprawdę uchwalenia budżetu chociażby przez solary, bo przez odłożenie o 2 miesiące, umowę teoretycznie możemy zawrzeć za 3 miesiące bo Zarząd Województwa dał nam czas na pewne działanie, ale sytuacja wymaga tego abyśmy to robili bardzo szybko.

Pan Jerzy Tracz, Proszę Państwa, jeśli chodzi o terminy to może tutaj nie w uchwale o procedurach tylko to w zarządzeniu Burmistrza o przygotowaniu materiałów budżetowych tam jest ta data, to już tak dla informacji. Gdybyście Państwo kiedyś zastanawiali się, do kiedy termin, wnioski składać, najpóźniej to w zarządzeniu Burmistrza jest o planowaniu budżetu na przyszły rok, jest ta data 30 września. Natomiast Pan radny Tracz też ciągle mówi tylko o wydatkach, zwiększyć tu, zwiększyć tu, zwiększyć tu. Myśmy szczegółowo i ja szczegółowo i na Komisji żeśmy szczegółowo analizowali i zdecydowana większość uwag Pana radnego, czy sugestii budżetowych ona jest uwzględniona w tym budżecie jak chociażby hospicjum są większe pieniądze, prace interwencyjne Pan radny mocno koncentrował się na tej sprawie. Proszę Państwa ja tutaj, wyjaśniałem na komisji, że musi być trochę racjonalności tutaj, bo to, że chcemy budować drogę to są specjaliści od tego, którzy po pierwsze wybudują to lepiej, bo jednak firma ma większe możliwości niż osoba fizyczna z łopata, bo Proszę Państwa prace interwencyjne, na czym polegają? Że możemy dać tylko łopate, bo nie mamy ubijarki, nie mamy spychacza jakiegoś, nie mamy urządzeń, mamy tylko łopate dla osoby będącej na interwencji czy w robotach publicznych. Firma lepiej to robi z większą gwarancją, my pieniądze mamy wystarczające, bo mamy zarezerwowane na prace interwencyjne znaczące kwoty, aby tylko nam się udało podpisać umowy z Urzędem Pracy na ilość osób. I Proszę Państwa racjonalność, bo też trzeba tą grupę opanować. Jest to specyficzna grupa ja wiem, że ci panowie najczęściej, bo i panie są, ale panowie są dobrymi czasami fachowcami, ale niekiedy sprawiają kłopoty i to trzeba zapanować, żeby nie stali gdzieś tam, w którymś miejscu oparci o łopate, bo to też źle świadczy o organizatorach takich robót. Inne sprawy po prostu no w projekcie budżetu są zarezerwowane czy ujęte.

Pan Przewodniczący Zieliński oprócz wielu ważnych kwestii to wspominał o strategii, ja tylko też dla przypomnienia. Proszę Państwa rzeczywiście nie ma pieniędzy w tym roku w budżecie na strategię, bo my strategię mamy do końca 2015r. ważną. (Wypowiedź z sali nie do odtworzenia) ... i są w budżecie inwestycyjnym. Ale mamy do końca 2015r. strategię miasta. Prowadziliśmy w roku ubiegłym taki projekt, więc założenia do strategii już są opracowane. Mamy to w dokumencie w ramach dialogu społecznego, bo tam wypracowaliśmy założenia do strategii. W tym roku będziemy Państwa radnych zapraszać, naszych mieszkańców, aby nad tą strategią pracować żeby już rzeczywiście, kiedy się skończy nam strategią w tym roku, żebyśmy mieli nowy dokument, bo jednak planowanie jest ważne. To co niektórzy podkreślają, że jest to komunistyczna jakaś tam zaszłość, to może bez przesadnego przywiązywania nadmiernej wagi do tego. Natomiast planowanie czy w oparciu o priorytety zapisane żebyśmy mogli krok po kroku dążyć i warto przynajmniej też na kilka lat wcześniej mieć pomysły jak to zrobić.

No i właśnie Pan radny Gregorowicz dużo kwestii podniósł. Pana radnego nie było więc jeśli nie usłyszał, ale słyszał Pan radny to jeśli te uwagi były zbyt może mocne to no tak to oceniłem, że już czas wyborów się skończył. My mamy wspólnie o to, zostaliśmy



obdarzeni jest statystyka wyborcza, proszę sobie zerknąć, który klub w naszym mieście uzyskał największe poparcia naszych mieszkańców. Również jest wybrany Burmistrz i próbujemy teraz tak ustawić naszą pracę, że być może będą też kompromisy, bo mamy różne spojrzenia na pewne kwestie, ale musimy wypracować kompromis, bo zawsze mamy możliwości. Starajmy się wypracować kompromis i żeby jak najlepiej w tych warunkach w tym składzie osobowym służyć naszym mieszkańcom przez 4 lata.

Kwestia, Pan Przewodniczący Tomasiak jeszcze podnosił kwestię Krańcowej, to też i Pani radna Majewska kilkakrotnie w tej sprawie (Przewodniczący Rady: to nie w tym punkcie to jest pytanie) przepraszam tak, to w odpowiedzi będę o tym mówił. Chyba odniosłem się do wszystkich takich ważniejszych spraw. Proszę Państwa tak na koniec bardzo serdecznie Państwa radnych proszę o przyjęcie tego budżetu. To nam pozwoli działać w wielu obszarach z pożytkiem dla naszych mieszkańców. I to nie jest straszenie, że jeśli nie uchwalimy, bo coś? Bo to są fakty, jeśli nie uchwalimy to wiele usług nasi mieszkańcy w najbliższych miesiącach i być może w całym roku i na zawsze nie uzyskają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady podziękował za wypowiedź Burmistrzowi, zwrócił się z pytaniem do radnych, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać z nich głos w dyskusji. Żaden radny nie wyraził woli zabrania głosu. Następnie Przewodniczący Rady odczytał tylko jedno zdanie z porozumienia zawartego z Gminą Lubartów w dniu 20 grudnia 2011r. „Miasto Lubartów zobowiązuje się między innymi do pierwszeństwa zatrudniania mieszkańców Gminy Lubartów w powstałym Zakładzie Zagospodarowania Odpadów” i dodał, że nikt nie mówił o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, że wszyscy dyskutowali o budżecie. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos, wypowiedzieć się w sprawie prognozy wieloletniej. Przewodniczący Rady przypomniał ponadto, że na Komisji Budżetowej została przyjęta poprawka, o czym wspomniano wcześniej tj. w wieloletniej prognozie finansowej w 2016r. dopisano zadanie I etap budowy Drogi Wschodniej” Droga ta miałyby być drogą osiedlową, lokalną. Chęć zabrania głosu zgłosił radny Marek Polichańczuk.

Radny MAREK POLICHAŃCZUK zgłosił wniosek o zarządzenie kilkuminutowej przerwy.

Przewodniczący Rady zarządził 5 min. przerwę.

Po wznowieniu obrad.

Przewodniczący Rady

W trakcie dyskusji zostały zgłoszone trzy poprawki i przejdziemy teraz w kolejności zgłaszania tych poprawek do ich głosowania. Przepraszam, tak, najpierw przegłosujemy pierwszą uchwałę wieloletnią prognozę finansową. Tutaj dziękuję Panu radnemu Zielińskiemu Wiceprzewodniczącemu, że zwrócił mi uwagę, żebyśmy tą kolejność głosowań zachowali.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

W głosowaniu: 13 gł. za, 1 gł. przeciw, 7 gł. wstrzymującymi Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. (Kserokopia uchwały Nr III/18/15 w załączeniu.)

Następnie Przewodniczący Rady rozpoczął procedurę głosowania zgłoszonych poprawek do projektu uchwały budżetowej na rok 2015.

Jako pierwszą głosowano poprawkę radnego Jacka Tomasiaka, aby zdjąć kwotę 810 tys.zł. i przesunąć ją z działu 801 do działu 90002.

W głosowaniu: 7 gł. za, 14 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymującymi poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów, została odrzucona.

Jak drugą głosowano poprawkę zgłoszoną przez radnego Wojciecha Osieckiego, aby zdjąć kwotę 40 tys.zł z MOSiR i przesunąć ją do programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w odpowiednich przepisach, żeby zwiększyć kwoty dla stowarzyszeń sportowych, które będą ubiegały się o te środki w ramach programów ogłoszonych przez miasto.

W głosowaniu: 8 gł. za, 10 gł. przeciw, 3 gł. wstrzymującymi poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów, została odrzucona.

Jako trzecią i ostatnią głosowano poprawkę zgłoszoną przez radnego Marka Polichańczuka by w pkt 7 załącznik nr 6 do uchwały budżetowej „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej – etap I budynku kubaturowego’ dopisać słowa „lub etap II boiska sportowe”.

W głosowaniu: 9 gł. za, 10 gł. przeciw, 2 gł. wstrzymującymi poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów, została odrzucona.

Po przegłosowaniu zgłoszonych poprawek Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

W głosowaniu: 14 gł. za, 6 gł. przeciw, 1 gł. wstrzymującym się Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015. (Kserokopia uchwały Nr III/19/15 w załączeniu.)

Ad. 6h)

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Lubartów na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O. Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie. (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt przedmiotowej uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Pan Janusz Bodziacki.

**BURMISTRZ MIASTA**

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jest to konsekwencja czy kontynuacja przed chwilą podjętej decyzji. Wysoka Rada przeznaczyła w budżecie na ten rok dotację dla Klasztoru Ojców Kapucynów na zabytki, bo to jest nasza intencja by dbać o zabytki, które sławią również Lubartów. Ponieważ uchwała z 9 lipca 2010r. w § 8 mówi, że należy podjąć odrębną uchwałę określającą podmiot stąd też projekt powyższej uchwały. Proszę Wysoką Radę o jej podjęcie. Dziękuję.

Otwierając dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii o omawianym projekcie uchwały. Wszystkie Komisje przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

W otwartej dyskusji wypowiedzieli się:

**Radny JERZY TRACZ**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, obecni Goście, a więc tak nastąpiła kolejna uchwała w sprawie dofinansowania dla Ojców Kapucynów. W tamtej kadencji to było chyba trzykrotne Tak? Między innymi ja miałem takie przygody, z Państwem się podzielę jak to było odbierane, jest odbierane przez niektórych naszych

mieszkańców. Stwierdzili: mamy tyle problemów, tyle mamy potrzeb a my na początku tej kadencji ponawiamy nowe dofinansowania do kolejnego jakiegoś tam dzieła sztuki, jak to określili. Między innymi tutaj, przed wejściem do UM toczyła się dyskusja, bo był wywieszony program naszej sesji, ja podszedłem, było kilka osób, zaczęło mnie między innymi odpytywać. Troszeczkę próbowałem im uzasadnić, ponieważ były pewne zarzuty, ale to nie były jedyne przypadki. Proszę Pana mówią, a dlaczego wy jako radni, jako władza próbujecie nasze pieniądze bez nas, bo to są nasze pieniądze publiczne w budżecie, bez zaciągnięcia naszej opinii wydawać. Było stwierdzenie o ile czujecie się odpowiedzialni przed mieszkańcami no to może rozpocznijcie od siebie. Rozpocznijcie, jako rada miasta, jako wybrani burmistrzowie i inni pracownicy na wyższych stanowiskach. Ja odpowiedziałem im krótko, jest celowe. O ile są takie do nas wszystkich zastrzeżenia w takim razie ja zwrócę się do nas wszystkich, do wszystkich radnych, do Panów Burmistrzów, do osób, które również są obecne na tej sali i przedstawię stanowisko. Czyli po prostu wasze uwagi wezmę do swego serca i zechcę zaspokoić wasze względem nas, tak zwane, jak można powiedzieć, jak nazwać wymagania, inne życzenia. A więc moi drodzy mam odwagę i śmiałość poprosić nas wszystkich radnych, Panów Burmistrzów i innych o włączenie się w pomoc o przeprowadzenie remontu Klasztoru Ojców Kapucynów. Byłem na spotkaniu, ostatnio w sobotę był koncert kolęd u Ojców Kapucynów, była Pani radna Maria Kozak, był Pan radny Wojciech Osiecki. Ja prowadziłem też dyskusję z Ojcem Gwardianem na temat między innymi remontów, innych rzeczy. Przedstawił mi, że oprócz tego, co tutaj otrzymuje chce przeprowadzić inne jeszcze, szersze remonty. W związku z tym zwracam się do nas wszystkich, ja to już uczyniłem, żeby nie było więcej zastrzeżeń lokalnej społeczności, którzy w ten sposób się zwrócili do mnie - najpierw dajcie wy a później będziecie dzielić nasze publiczne pieniądze. A więc zgodnie ze złożonym ślubowaniem, że ja mam służyć lokalnej społeczności godnie i rzetelnie wypełniać swoje obowiązki radnego przeznaczyłem tzw. dziesięcinę roczną, dietę radnego na ten cel. Oto mój dzisiejszy przekaz w kwocie 600 zł. i proszę was wszystkich, bo takie są potrzeby między innymi żeby były wykonane te wszystkie prace, które są zaplanowane przez Klasztor Ojców kapucynów. Także uważam, że wszyscy radni jak również Panowie Burmistrzowie pójdziecie moim śladem i przeznaczą również tą dziesięcinę. O ile wszyscy dokonają analizy własnego sumienia, każdy z nas wpłaci, na konto Ojców Kapucynów to wpłynie ponad 50 tys. To też będzie kwota, która w pełni zadowoli, choć nie w całości pokryje te koszty remontów. Dziękuję bardzo.

#### BURMISTRZ MIASTA

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, bardzo ładny gest niech tak się dzieje jak najwięcej, czasami ofiarność powinna być skromniejsza, żeby nie wiedziała prawa ręka co czyni lewa, bo to jest intencja dobroczynności. Natomiast ja chciałem powiedzieć, że były aukcje, Pana radnego jakoś tak chyba nie widziałem w Klasztorze Ojców Kapucynów, gdzie znaczące kwoty przeznaczyliśmy na Klasztor Ojców Kapucynów. I zapraszam również, w tym roku po raz trzeci w Klasztorze Ojców Kapucynów organizowana jest aukcja przez Lubartowskie Towarzystwo Regionalne. Zachęcam również żebyśmy być może też wspomogli tą drogą. Dziękuję bardzo.

#### Radny JAN ŚCISEŁ

Mam taką refleksję, bo od kilkunastu lat jak jestem radnym co roku popieram te inicjatywy dofinansowania różnego typu prac. Nie wiem, był ołtarz, były obrazy teraz kolejna potrzeba, już nie pamiętam w tej chwili co teraz dofinansowujemy, ale myślę, że co roku jakieś te kwoty z budżetu miasta przeznaczamy, ale nie każdemu z mieszkańców zapewne się to podoba. Mieszkańcy mogą mieć tutaj wątpliwości, że w sytuacji, kiedy dopiero co uchwaliliśmy budżet już te środki dzielimy, bo gdyby może to było pod koniec roku, kiedy są jakieś nadwyżki budżetowe łatwiej było może te pieniądze znaleźć a tu początek roku od razu te środki dzielimy i przyznajemy. A druga rzecz to mówię mogą mieć mieszkańcy też wątpliwości, bo skoro czekają na chodniki, na drogi latami tak jak to wcześniej mówiłem a tu

raptem wyciąga się pieniądze, które może w skali jednego budżetu nie są duże ale jak by policzyć to przez lata tak jak ja jestem radnym to 14 czy 13 lat po 30 tys. no to robią się naprawdę znaczne tutaj sumy. Gratuluję Panu radnemu Traczowi tego gestu, bo wydaje mi się, że łatwiej jest podnieść rękę za uchwałą niż wyciągnąć tak znaczną sumę i w szczytnym rzeczywiście celu. Myślę, że kolejny raz ja chyba nie będę miał problemu z podniesieniem ręki. Dziękuję.

#### BURMISTRZ MIASTA

Szanowni Państwo, ja chciałbym powiedzieć, że to jest trochę kontynuacja naszej decyzji z końca roku właśnie, bo to jest też wnioskowane, tylko nie było po naszej uchwale budżetowej z 9 grudnia, nie było potem następnej uchwały, żeby podjąć tą uchwałą szczegółową właśnie. Także to jest taka składanka z dwóch lat, stąd też rozliczenie trochę z roku ubiegłego jest. Natomiast chcę Państwu powiedzieć, że zawsze do każdej inicjatywy, co najmniej drugie tyle, czyli 50% dokładają Ojcowie Kapucyni. To nie jest tak, że nasze wsparcie jest większe niż połowa kosztów, które są ponoszone przez Klasztor. Dziękuję bardzo.

#### Radna MARIA KOZAK

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja po prostu będę zachęcała, żeby głosować za dotacją dla Ojców Kapucynów. Powiem tak, sama historia Klasztoru jest bardzo złożona. Naprawdę w historii naszego miasta i w historii lokalnej Kapucyni mają duże zasługi. Ja tak wspomnę tylko powstanie styczniowe, następnie cały czas opozycja, jaka była. To właśnie tam po prostu ludzie, szukali pomocy. Tam znajdowali tą pomoc. Następnie, w tej chwili wiemy, że Kapucyni, Klasztor prawda, jest dużo organizacji takich młodzieżowych, które działają wśród młodzieży i uważam, że naprawdę trzeba po prostu poprzeć tą inicjatywę. Dziękuję bardzo.

Wobec braku woli zabrania głosu przez pozostałych radnych Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Lubartów na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O. Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie.

W głosowaniu: 21 gł. za, 0 gł. przeciw, 0 gł. wstrzymującymi Rada Miasta Lubartów podjęła uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Miasta Lubartów na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O. Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie. (Kserokopia uchwały Nr III/20/15 w załączeniu.)

#### Ad. 7

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

#### BURMISTRZ MIASTA

Wysoka Rado, Szanowni Państwo zechcemy z Panem Burmistrzem Szumcem udzielić w miarę naszej wiedzy i możliwości wyczerpujących odpowiedzi. Pan radny Gregorowicz podnosił kwestię organizacji pracy Urzędu głównie, bo to główna jest intencja tego Regulaminu Organizacyjnego. Nie chce mi się aż wierzyć, że jest kilkadziesiąt błędów, ale zajrzę do tego dokumentu. Natomiast przyjmuję sugestie, jeżeli chodzi o te spostrzeżenia merytoryczne. Natomiast nie ma większego znaczenia, że kompetencje i podział nasz wewnętrzny odpowiedzialności jest gradacją, kto jest ważniejszy a kto jest mniej ważny, bo to akurat nie powinno wynikać z tego jak dzielimy się obowiązkami i kompetencjami. Ale przyjmuję sygnał, żeby na ten regulamin jeszcze raz popatrzeć.

Pan radny Wróblewski podniósł kwestię drogi S19 i programu budowy dróg krajowych chcę powiedzieć, że rzeczywiście rozpisane przez Ministerstwo Infrastruktury konsultacje, które no w wyznaczonym terminie kończą się w dniu jutrzejszym były na naszej

uwadze. Rozpuściliśmy takie informacje, apel do naszych instytucji, do naszych pracowników, do mieszkańców ale również wystosowaliśmy naszą prośbę do samorządów sąsiednich, gdzie ta droga przebiega czyli do samorządu Gminy Niemce i Lublina i również mamy wiedzę, że samorzady nas tutaj w tych konsultacjach, opiniach wesprą a z naszej strony od Urzędu również przygotowana jest treść, którą będziemy propagować, apelować o tą inwestycję w ramach tych konsultacji.

Proszę Państwa kwestia Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego takiego nowego przedsięwzięcia, w którym nasza Gmina Miasto Lubartów i 15 innych gmin występuje od pewnego czasu w ramach nowej perspektywy finansowej i wspomniane przez Pana radnego Wróblewskiego Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych to całe przedsięwzięcie i tworzenie ZIT-u, a w ramach tego zgłaszanych potrzeb w postaci haseł, bo w ramach tego czasu nie było sposobności, nie było czasu fizycznego i wymogów, żeby w sposób bardziej przygotowany zgłaszać, czyli nie w oparciu o kosztorysy, o zadania, po prostu w pewnym momencie z dnia na dzień, bo tak to się działo pod koniec ubiegłego roku, czy jesienią ubiegłego roku było hasło składamy nasze potrzeby. Myśmy szybko z kolegami z Wydziału Strategii opisali te zadania wynikające i ze strategii miasta, ale również z potrzeb i nie było czasu na konsultacje. Więc te zadania, które zostały zgłoszone, będzie praca nad tym jeszcze i w ogóle wiele rozstrzygnie się zależy od rozstrzygnięć ostatecznych zapisanych w programach jakie zadania mogą być z jakich obszarów i w jaki sposób finansowane a jakie nie, bo teraz prace dalej trwają. Na marginesie powiem, że się pojawiło w międzyczasie Rozporządzenie Ministra Infrastruktury gdzie chce trochę korygować w naszym obszarze lubelskim ilość gmin, więc jest to przyszłość przed nami. I tutaj nawet jeśli zgłoszenie jakieś nastąpiło, jeśli ono by dalej było weryfikowane a uznałibyśmy potem, po uzyskaniu dokumentacji i ewentualnym już takiej ostatecznej potrzebie realizowania tego zadania żebyśmy o tym po prostu rozmawiali. Także tutaj nie mieliśmy czasu na konsultacje, bo tryb pracy lubelskiego obszaru funkcjonalnego był dosyć szybki i nie pozwalał na konsultacje. A nie powinniśmy zaniechać tej szansy zgłoszenia naszych projektów. Ja wspominałem około 12 projektów z różnych tych obszarów naszego miasta zostało rekomendowanych przez radę i zobaczymy, co w dalszym toku prac nad tym dokumentem uda się nam dalej wprowadzać.

Jeśli chodzi o parking przy cmentarzu chcę Proszę Państwa powiedzieć, że główną przyczyną i zastoju i nawet braku realnych środków w tym roku, jako inwestycje, bo jeśli Komisja Infrastruktury dojdzie w toku swojej analizy, że trzeba z tego 1.100 tys.zł. , którą w tej chwili po dniu dzisiejszym mamy przeznaczyć jakieś pieniądze na ten cel to będzie możliwe, ale główną przeszkodą jest niestety opóźnienie w zakończeniu umowy nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego. Ciągłe jesteśmy zablokowani. To, że nie została zakończona procedura decyzji środowiskowej na drogę S19, a Pan mecenas to sprawdzał, i jest to w Centrali Warszawskiej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Tak? Czyli krajowa Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, tam ta decyzja jeszcze pozostaje i nie zakończenie procedury nie pozwala między innymi instytucjom między innymi GDDKiA uzgodnić nam studium zagospodarowania przestrzennego. A jeśli nie mamy studium to nie mamy zakończonych zmian planu zagospodarowania przestrzennego i tutaj gdzie jest parking to nie ma przeznaczonego w planie tego zadania, więc nie możemy projektować na całym obszarze i to jest blokada wynikająca z planu zagospodarowania. Natomiast myślę, że to tak tylko intuicyjnie Pan radny pyta, dlaczego to zostało kupowane, czy nie było to w podtekście jakiegoś tam, pomocy instytucjom. Na pewno nie. Priorytetem jest powiększenie ilości miejsc parkingowych w centrum naszego miasta a drugą ważną, czy bardzo ważną rzeczą jest bezpieczeństwo na ulicy Szaniawskiego, bo te samochody, które stoją przy cmentarzu a to jest jak obserwujemy bardzo duży ruch i sposób zarządzania przez Zarząd Dróg Powiatowych, powiat ma organizację ruchu na tej ulicy, nastręcza duże niebezpieczeństwa i ucieczka z samochodami na ten parking jest bardzo ważną rzeczą dla naszych mieszkańców.

Pan radny Tracz podnosi kwestię bilansu zamknięcia, otwarcia bo tak to traktuję, jest to rzeczywiście ważne i na pewno zechcę Państwu przekazać jaki jest stan naszego miasta, co udało się, co jest potrzebne jeszcze do zrealizowania w naszym mieście.

Pan Przewodniczący Tomasiak pytał o kanalizację na ul. Krańcowej. Tak jak właśnie wspominałem przy budżecie w tej sprawie kilkakrotnie interweniowała również Pani radna Marzanna Majewska. Ja chcę powiedzieć tak, bo myśmy kilka spotkań mieli z mieszkańcami z tamtego obszaru, więc sprawa jest znana i sprawa dzieje się, to znaczy w tym sensie, że PGK, które zajmuje się budową infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej złożyło wniosek do Funduszu Ochrony Środowiska. Ma pieniądze i prowadzi projektowanie tego odcinka. Historia trochę wygląda tak, że 10 lat temu czy około 10 lat temu był projekt na tą kanalizację ale to zostało zaniechane. Kilka lat temu, chyba 2 albo 3, Gmina Lubartów dla Kolonii Annobór rozpoczęła budowę kanalizacji i część naszych mieszkańców przystąpiło. O tym, że budowa kanalizacji była to chyba wiedzieli, z tego, co ja wiem jak rozmawiałem, to wiedzieli prawie wszyscy nasi mieszkańcy, natomiast część zdecydowała, że nie będzie się włączać do tej inwestycji, bo finansowanie tych przyłączy było po stronie mieszkańców. Więc nie było tu jakiegoś wyrzucania kogokolwiek z tej inwestycji, bo to nie myśmy realizowali. Natomiast w sytuacji budowy magistrali wodociągowej przez nasze Przedsiębiorstwo, i tu dzięki uprzejmości Pana Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych tak żeśmy to ustalili, że zakończenie tej odbudowy jest zawieszona. Takie ostateczne zakończenie i położenie nawierzchni tej końcowej jest zawieszona do momentu aż właśnie PGK zaprojektuje kanalizację, wybudujemy kanalizację i deszczową, bo w Krańcowej trzeba to położyć i kanalizację deszczową, ale również kanalizację sieciową dla mieszkańców. Wtedy, jeśli zbudujemy tą sieć a w możliwie chcielibyśmy najkrótszym czasie, natomiast PGK musi mieć również i na to środki, to zakończymy odbudowę nawierzchni drogi powiatowej na ul. Krańcowej, ale ta sprawa ma swój bieg, swoją kontynuację.

Jeśli chodzi Proszę Państwa o, bo Pan Przewodniczący Tomasiak również tą kwestię poruszał- Halę Targową. Wiemy dokładnie, że lepiej jest budować nowe niż remontować stare, to jest powszechna wiedza i zawsze przy remoncie niezależnie od tego, czy to będzie duża inwestycja czy mała, to coś nowego wychodzi, gdzie na początku wydawało się, że to nie jest potrzebne, czy nie jest uzasadnione. Mamy w tej modernizacji kilka takich przypadków, bo projektanci też w naszym porozumieniu, mieliśmy projektować i robić dobrze nie narażając niepotrzebnie na zwiększone koszty inwestycji, bo też robimy to oszczędnie. Wyszły w zasadzie trzy fakty, które powodują, że ta inwestycja trochę się przedłuża, bo nie można powiedzieć, że to jest gigantyczne opóźnienie inwestycji. Bo jeśli opóźniona jest nawet kilka miesięcy przy tego typu złożonej inwestycji, to nie jest jakieś gigantyczne opóźnienie. Natomiast nie widziałbym też, że to wynikało z no takich jawnych błędów również projektowych. No życie pokazało, że pewnych elementów nie da się tak zbudować jak projektanci myśleli, bo np. jednym z elementów jest zmiana i między innymi aneksowanie terminu po to, że chcieliśmy oszczędnie, żeby tynki zostały tylko zatarte, żeby została położona gładź. Jeśli nawet dla trwałości tego obiektu wykonawca zaczął to robić i tynk się sypał więc postanowili inspektorzy budowlancy, że trzeba go skuć po prostu i położyć nowy, żeby to na lata już służyło. Mówiłem Państwu na kilka sesji wstecz, że również elementem, który wynikał i wpływał na termin to była większa ilość stropów do odbudowy, odnowienia niż to projektanci początkowo sądzili, też badali. Nie było odkrywki całościowej, więc oni ocenili to w jakiś tam szacunkowy sposób. No okazało się, że tych metrów kwadratowych jest trochę więcej. Tak samo takim elementem, który też powoduje dyskusję o wydłużeniu, bo to nie ma jeszcze Proszę Państwa mojej decyzji o aneksowaniu, wydłużeniu była kwestia izolacji części podpiwniczonej czy piwnic. Wykonawca zastosował tynk renowacyjny i w jego ocenie jak robił lustrację to powinno zabezpieczać dobrą jakość pomieszczeń w piwnicy. Kiedy wykonawca położył ten tynk renowacyjny na części okazało się, że w sposób no nieprzewidywalny pojawiła się wilgoć wychodząca na zewnątrz tynku renowacyjnego. Wykonawca zrobił ekspertyzę, myśmy tą ekspertyzę otrzymali, prowadzimy korespondencję z projektantem głównym z Wrocławia, bo to oni nam projektowali ten element. Nie wiem co nam wyjdzie z rozliczeń bo też uważamy, że to no mimo wszystko powinien, my traktujemy to jako błąd projektowy. Najważniejsze jest, żeby dobrze zrobić tą inwestycję, żeby ona służyła na lata. Więc to jest też element jeden, który może przedłużyć

termin oddania do użytku halę. To są tygodnie, to nie jest jakieś tam długie wydłużenie tej inwestycji. Ja tak Proszę Państwa mam refleksję, ubiegły rok był takim wyjątkowo trudny dla wykonawców i w branżach ogólnobudowlanych i innych. Nasze inwestycje, no każda inwestycja, wybieramy wykonawców w drodze przetargu i każdy z nich prawie ma jakieś tam problemy, czy to na szpitalu starym czy to na hali starej czy to biblioteczki starej, czy to na drogach, na placach. Coś był zły rok dla wykonawców i te opóźnienia są. Ale przy tej okazji chciałbym, chyba poprosić tak bym to powiedział, bo była reakcja po wypowiedziach publicznych, zwracam się do siebie przede wszystkim, ale również proszę Państwa radnych, aby wypowiedzi publiczne no trochę nie tak jednoznacznie, negatywnie w stosunku do innych osób i podmiotów oceniać. Bo kiedy padła informacja, że nastąpiło jakieś rozszczelnienie ścian, że budynek nie wytrzymuje pokrycia dachowego w postaci dachówki ceramicznej, więc moi koledzy zaczęli reagować na tą informację i powiem Państwu, że trochę projektanci się oburzyli. Chciałbym przypomnieć tylko, że w ogóle całe przedsięwzięcie i ocenę czy konstrukcja budynku i dachu wytrzyma dachówkę ceramiczną to został wykonany przez Zespół Usług Technicznych NOT Spółka w Lublinie. Dokonywali tego architekci i w opinii konstruktora Pana architekta Jacka Bagiello, Pani Małgorzaty Wałęgo i Pana Olgierda Popławskiego oni dokonali oceny i ekspertyzy konstrukcji i ocenili, że dachówka na tym budynku jest elementem, który jest właściwym i nie trzeba wzmacniać konstrukcji ani budynku, ani więźby dachowej. Następnym elementem tworzącym tą całą inwestycję to była ekspertyza budowlana, to już założmy już za moich czasów. I ekspertyzy dokonali Pan rzeczoznawca budowlany Pan inż. Florczyk i Pan inż. Adam Jarosz z uprawnieniami budowlanymi i trzecim elementem tworzącym całe projektowanie była pracownia, która wygrała przetarg z Zielonej Góry i z Wrocławia. I oni jak gdyby kończyli to dzieło. Próbujemy no nie wypowiadać słów, że to jest bubel projektowy, bo ci, którzy z tego żyją czują się trochę przez nasze miasto krytykowani w sposób nieuzasadniony.

Jeszcze Pan Przewodniczący Ściśel odnośnie pism. Myślę, że można odsłuchać, ale ja nie mówiłem w przypadku mojej informacji o sprawach sądowych nie mówiłem o żadnych pismach wpływających do Urzędu. Druga informacja, kolejna była o solarach, to wtedy mówiłem, że pismo wpłynęło. Natomiast w przypadku spraw tych w Sądzie Administracyjno-Apelacyjnym mówiłem o dwóch sprawach. One dotyczyły sprawy, no prawie sprzed 3 lat, bo z 2012r. kiedy debatowaliśmy również o odpadach. Na sesji były podane pewne informacje o odpadach, z mojej strony tutaj Pan Prezes Spółdzielni występował o sprostowanie i sąd w stosunku i do osoby burmistrza jak również do redaktora naczelnego oddalił pozew. Ja nie mówiłem Panie Przewodniczący o pismach. Dziękuję bardzo. To wszystko. Jeszcze Pan Burmistrz jedną odpowiedź udzielił jednemu z Panów radnych.

Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście jeszcze obecni na sali. Mam to szczęście, że tylko na jedno pytanie odpowiadam na pytanie Pana radnego Grzegorza Gregorowicza dotyczącego zmiany organizacji ruchu drogowego w obrębie ulic Ks. J. Popiełuszki jak również ul. Szkolnej. Bardzo dobrze, że Pan zauważa ten problem i na początku kadencji, bo faktycznie jest to problem. Jest to część miasta, która jest chyba najbardziej zaludniona, jeśli chodzi o metr kwadratowy na tej powierzchni w związku z tym występują różnego typu problemy między innymi parkowania, jazdy czy w tym kierunku, czy w tamtym. Jest tam po prostu bardzo ciasno oprócz tego posadowione są jeszcze tam garaże dla mieszkańców bloków. Garaże na pewno nie są utrudnieniem, ale te samochody, które parkują po przeciwnej stronie od strony SP3 stwarzają dla użytkowników tych garaży problem. My również ten problem widzimy tutaj jako miasto i jesteśmy na etapie rozważania wprowadzenia faktycznie ruchu jednokierunkowego ale? Ale, ale właśnie to ma i minusy i plusy bo wszystko zależy w jaki sposób ten ruch przeprowadzimy. Jeśli zrobimy tak, że od ulicy Ks.J.Popiełuszki zrobimy ten ruch w kierunku ul. Szkolnej do ul. 1-go Maja to oznacza, że wszyscy użytkownicy tych garaży będą musieli jeździć od ul. Licińskiego bodajże, tak i z tamtej strony. Na pewno jakieś utrudnienie będzie aczkolwiek na pewno będzie rozwiązywało

problem bo chociażby przesunięcie znaku strefy zamieszkania od strony ul. 1-go Maja w kierunku ul. Popiełuszki może spowodować to przy ruchu jednokierunkowym, że te samochody od strony SP3 wtedy będą mogły faktycznie prawnie zgodnie z kodeksem drogowym parkować. Także podejmiemy takie działania, spróbujemy coś z tym zrobić. Dziękuję bardzo.

Odnośnie złożonych przez Burmistrza Miasta odpowiedzi głos zabrał radny Jakub Wróblewski.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu ja byłbym wdzięczny za uzasadnienie zakresu tych inwestycji zgłoszonych do rady ZIT. Rozumiem, że nie dzisiaj. Natomiast, jeżeli mógłbym prosić o taki ewentualnie dokument lub umieścić go na jakiejś tronie Urzędu Miasta to byłoby mi to bardzo pomocne. I drugie, rozumiem, że Urząd Miasta nie zgłosił jeszcze wniosku do konsultacji, ale to jutro uczyni. Dziękuję.

W odpowiedzi na zapytania Pana radnego Jakuba Wróblewskiego Burmistrz Miasta stwierdził: Proszę Państwa taka była konstrukcja naszej inicjatywy do ZIT-u, że myśmy o zakresie w ogóle nie mówili. Myśmy mieli podać tytuł i szacowaną wartość i to robiliśmy. Ten wewnętrzny dla naszych roboczych tam szacunków to myśmy się zastanawiali z kolegami z Wydziału Strategii i Rozwoju, co chcielibyśmy, aby nam środki zewnętrzne wspomogły. Natomiast to jest szacunek, więc nie ma opracowanego dokumentu, jako takiego w zakresie, zakresu rzeczowego poszczególnych tych 12 inicjatyw, które żeśmy zgłaszali. Dziękuję bardzo.

Ad.8

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miasta:

- a) I sesji w dniu 1 grudnia 2014 r.
- b) II sesji w dniu 9 grudnia 2014 r.

Do przedłożonego protokołu z I sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 1.12.2014r. nie wniesiono uwag i zmian, więc Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu 20 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się Rada Miasta Lubartów przyjęła protokół Nr I/14 z obrad I sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 1.12.2014r. Radny Robert Błaszczak nie brał udziału w głosowaniu. Przewodniczący Rady przypomniał radnym, że zgodnie z zapisami Statutu Miasta radny opuszczając obrady o fakcie tym winien zawiadomić Prezydium Rady. Stwierdził ponadto, że Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Ściśel podpowiada mu, że Rada Miasta winna powrócić do uchwały w sprawie zmniejszenia diet.

Następnie Rada Miasta przystąpiła do przyjęcia protokołu z II sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 9.12.2014r.

Do przedłożonego protokołu nie wniesiono uwag i zmian, więc Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu 20 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się Rada Miasta Lubartów przyjęła protokół Nr II/14 z obrad II sesji Rady Miasta Lubartów w dniu 9.12.2014r.

Ad. 9

Wolne wnioski.



Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Szanowni zebrani chciałbym złożyć krótkie oświadczenie, oczywiście właśnie uśmiechy wskazują, że macie rację, pomyliłem się przy głosowaniu nad budżetem. Ten budżet jest jak moje głosowanie - to pomyłka.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Chciałem tylko zapytać o jedną rzecz, czy np. te dokumenty, które dostajemy na sesję i w ogóle wszystkie dokumenty związane z naszymi głosowaniami możemy dostawać w postaci elektronicznej na nasze poczty?

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, no nie było zmienionych, będą prace nad statutem, komisja rozważy. Pan mecenas odpowie. Jeżeli takie propozycję będą możliwe do wprowadzenia do statutu i będą zgodne z przepisami to tak. Ale najprawdopodobniej chyba będzie to sposób tradycyjny, bo składa Pan podpis, że Pan otrzymał a potem jak Pan otrzyma elektronicznie to będą możliwości podważania, nie mówię, że Pan bo Pan oczywiście na pewno czegoś takiego nie robi, ale może ktoś inny znajdzie się z radnych kto będzie uważał, że niewłaściwie został zawiadomiony.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Proszę Państwa zwracam się do członków Komisji Regulaminowo-Statutowej. Jest propozycja taka, żeby pierwsze posiedzenie odbyło się w czwartek. Nie? W środę też o tej porze o 16:30? To prosiłbym bardzo, żeby po zakończeniu sesji Komisja została na chwilę. Ustalimy termin pierwszego posiedzenia i Pana mecenasa też poproszę o pozostanie na chwileczkę.

Przewodniczący Rady

Proszę Państwa wpłynęły również pisma, z którymi się Państwo mogli zapoznać, więc nie będę chyba ich odczytywał, bo każdy miał możliwość zapoznania się z nimi, chyba, że ktoś sobie życzy żeby któreś z pism odczytać, ale Państwo je widzieli. Czy ktoś jeszcze w wolnych wnioskach chce zabrać głos?

Radny JERZY TRACZ

Szanowny Panie Burmistrzu, nowa kadencja, nowa rada, dlaczego Pan w stosunku do mnie stara się być taki uszczypliwy? Obaj złożyliśmy ślubowanie z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”, a drugi list do Tymoteusza: 2 rozdział 19 wiersz mówi: „Każdy kto wzywa imienia pańskiego, niech porzuci nieprawość”. Szanowny Panie Burmistrzu Pan mi zarzuca, że ja nie byłem na wszystkich aukcjach. Ubolewam, że mamy już za sobą całą kadencję, a Pan mnie nie zna. Nawet Pan nie zna mojej sytuacji rodzinnej? Pańska żona pracuje, moja żona jest tzw. wykluczona społecznie. Nie miała szansy na pracę, nie ma emerytury, nie ma renty. Ja ją utrzymuję i chylę przed nią czoło, jest znakomitą kobietą. Ani razu nie usłyszałem z jej ust uwagi, iż te skromne środki finansowe jakie posiadamy – część z nich trafiają do ludzi potrzebujących pomocy. Pieniądze na dzisiejszą wpłatę to też mi pożyczył były radny powiatu Edward Woliński, za co mu serdecznie dziękuję. Jest obecna na tej sali Pani radna Marzanna Majewska. Niech potwierdzi, czy kiedykolwiek mi wypłacała jakieś wynagrodzenie, gdy bywałem Mikołajem na zabawach w jej szkole i jeszcze będę? Czy kiedykolwiek otrzymywałem choćby grosz w innych szkołach w powiecie? Ja tam nie mam wyborców. Jadę do Tarła, jestem w Nowodworze, będę jeszcze z gwiazdkową niespodzianką w Kocku, byłem w Niemcach, byłem w Sobolewie. Coroczna Akcja Mikołaj mnie kosztuje 35 kg cukierków. Pan nawet nie zna mojej sytuacji, a Pan mnie osądza o różne... Ja się z Panem nie będę mierzył, bo Pana stać być może na te aukcje w świetle tych fleszy aparatów. Ja tego nie czynię. Ja mam znacznie większy skarb i bogactwo od Pana. To jest serce moje i

codzienne czyny, których ogień nie strawi, rdza nie zniszczy i złodziej nie wykradnie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady

Ja może prosiłbym Panowie, żebyście już ...

Burmistrz

Panie radny ja absolutnie nie ..., na myśl mi nie przyszło, żeby oceniać Pana czyny i negocjować. Ja tylko zareagowałem, kiedy Pan mnie wzywał żebym, pokazując właśnie w świetle fleszy wpłaty, a Pan radny mnie wzywał, żebym ja się dostosował. I tylko takie było moje stwierdzenie. Natomiast nie chciałem Pana dotknąć, bo widzę jak dużo dobrego Pan również w swoim życiu czyni. Także, jeśli tym moim sformułowaniem Pana dotknąłem to przepraszam. Nie miałem takiej intencji. Natomiast zareagowałem na Pana wzywaniu mnie do płacenia pokazując przelew. Dziękuję bardzo.

Ad. 10

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. O godz. 22:15 Przewodniczący Rady zamknął obrady III sesji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały:

Ewa Czarnecka

Monika Lęgieć

Przewodniczący  
Rady Miasta

*Jacek Mikołaj Tomasiak*