

**PROTOKÓŁ Nr 35/2017**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych**  
**w dniu 17 maja 2017 roku**

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, po czym skierował zapytanie do członków Komisji, czy mają uwagi do porządku posiedzenia przesłanego w materiałach.

Propozycji zmian i uwag do proponowanego porządku posiedzenia nie było, zatem Komisja procedowała według nw. porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który poinformował członków Komisji, że na mocy wytycznych Przewodniczącego Rady pozwolił sobie nie zapraszać na dzisiejsze posiedzenie Komisji pracowników z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ uznał, że Komisja Budżetowa nie jest Komisją branżową, a ponadto każdy z członków Komisji miał możliwość zadawania pytań na innych posiedzeniach Komisji.

W związku z tym pominięty został punkt dotyczący sprawozdania działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Komisja od razu przystąpiła do wydania opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku na terenie miasta Lubartów w 2016 roku.**

Z uwagi na brak przedstawiciela KPP w Lubartowie, który omówiłby przedmiotowe sprawozdanie, Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w danym punkcie.

W otwartej dyskusji nikt z członków Komisji nie wyraził woli zabrania głosu, zatem Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 3                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

## **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia lokalnego Programu Rewitalizacji dla Lubartowa na lata 2017 – 2023.**

Zgodnie z wolą Komisji projekt uchwały nie został zreferowany przez Naczelnika Wydziału merytorycznego, tj. wydziału SRF Piotra Turowskiego. Przewodniczący Komisji otworzył więc dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JACEK M. TOMASIAK

Mam tylko jedną uwagę. Nie ukrywam, że i w konsultacjach braliśmy udział i również współpracowaliśmy przy tworzeniu planu rewitalizacji, więc mam taką prośbę do Pana Naczelnika, bo tam w sprawie projektu Fundacji „Stella” pn. „Szczęśliwy Dom”, jest opisane przedsięwzięcie, ale nie ma żadnej informacji, że to jest robione na bazie magazynu, który będzie rewitalizowany przez Spółdzielnię Mieszkaniową. W drugą stronę, gdzie rewitalizujemy jest ta informacja, natomiast na str. 95 nie ma informacji zwrotnej i prosiłbym, żeby ją umieścić.

Naczelnik Wydziału SRF – PIOTR TUROWSKI

Jeśli było to w opisie „Stelli”, to uzupełnimy ten zapis.

Z uwagi na brak dalszych pytań, uwag i wniosków do ww. projektu uchwały, Komisja przystąpiła do głosowania. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

## **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Na życzenie członków Komisji, projekt uchwały nie był omawiany przez pracowników Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Lubartowie obecnych na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący otworzył od razu dyskusję w tym punkcie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji

Mam pytanie dotyczące wyników finansowych za 2016 rok. Jak moglibyśmy się dowiedzieć, jakie są wyniki na poszczególnych działalnościach zakładu. Jaki wynik finansowy jest? ... Mamy wodociągi, kanalizację, oczyszczanie, zieleń, cmentarz, administrowanie, gospodarka mieszkaniowa i pozostała sprzedaż. Mamy w tym rodzaju przychody, natomiast nie znalazłem kosztów. Także, jeżeli można by było poprosić o wynik na poszczególnych działalnościach.

Informacji w zakresie, jaki był wynik finansowy Przedsiębiorstwa na poszczególnych działalnościach, Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI nie był w stanie udzielić, bo jak mówił nie jest przygotowany na to, aby wyniki na poszczególne rodzaje działalności prezentować.

Dodał, że wynik całej firmy jest, po czym dodał, że jeżeli jest taka potrzeba takie dane zostaną przygotowane na sesję.

Przewodniczący Komisji

To byłbym również wdzięczny o przedstawienie informacji, w jakiej części klientem tych poszczególnych działalności jest Gmina Miasto Lubartów. W ilu procentach?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Nie ukrywam, że pytanie jest trudne..., ale zieleń w zasadzie w 100%, cmentarz 100%, administrowanie wspólnotami w 100%, mieszkaniówka w 100% jest własnością, pozostała sprzedaż też w zasadzie w całości.... Także w zasadzie wszystko dotyczy Miasta.

Przewodniczący Komisji poprosił następnie o przedstawienie na sesji w formie pisemnej informacji, o którą prosił.

W następnej kolejności głos zabrał radny JAN ŚCISEŁ

Mam tylko jedno pytanie, a to pytanie dotyczy wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych na lata 2016 -2020. W tymże planie w liczbie porządkowej 2.4 zapisano „przebudowa, rozbudowa modernizacji oczyszczalni ścieków, budowa kanalizacji sanitarnej w Lubartowie”. Chciałbym zapytać w jaki sposób jest realizowana ta inwestycja, ponieważ w planie wydatków na 2017 rok są też zapisane środki finansowe i stąd moje pytanie.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Zadanie pt. „ Przebudowa, modernizacja oczyszczalni ścieków w Lubartowie” składa się tak jakby z trzech części. Pierwsza to budowa kanalizacji w ul. Krańcowej, druga to zakup środka transportu i trzecie, to największe zadanie główne to modernizacja oczyszczalni. Obecnie to zadanie jest na następującym poziomie zaawansowania: są już rozstrzygnięte przetargi na inżyniera projektu, na wykonanie kanalizacji na ul. Krańcowej i na wykonanie głównego zadania, czyli budowy oczyszczalni. Jeśli chodzi o te dwa pierwsze projekty, to one już są realizowane, a mianowicie zostały już podpisane umowy z wykonawcami, czyli jest już i rozstrzygnięty przetarg i podpisana umowa z wykonawcą na inżyniera projektu i na budowę ul. Krańcowej już jest umowa również podpisana. Realizacja rozpocznie się fizycznie w lecie, prawdopodobnie jeszcze w czerwcu lub najpóźniej w lipcu. Zakończenie planowane jest na ten rok, jesienią tego roku, stąd przyjęcie tej inwestycji spowoduje wzrost kosztów ceny ścieków. Ta inwestycja – Krańcowa wejdzie już w przyszłym roku, czyli w połowie okresu obowiązywania taryf z którymi przychodzimy, natomiast jeżeli chodzi o zadanie główne, przetarg na wykonanie oczyszczalni jest również już rozstrzygnięty.... Były trzy firmy, które zgłosiły się do przetargu, oferent został wybrany, jednakże jeden z oferentów, który przegrał złożył protest do KIO, rozprawa miała się odbyć w ubiegły piątek, ale w ostatniej chwili sprzeciwodawca wycofał wniosek, w związku z tym czekamy w tej chwili wydanie przez KIO orzeczenia o tym, że protest został wycofany i można dalej działać. Jeśli otrzymamy tą decyzję, będzie możliwość podpisania umowy. Z rozmów wiadomo jest, że wykonawca chce wchodzić na plac budowy już w tym roku, więc jeśli wpłynie decyzja Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO) w miarę niedługim czasie, jest duże prawdopodobieństwo, że realizacja inwestycji będzie zgodna z harmonogramem, czyli w trzecim kwartale 2017 roku, tak jak było planowane rozpoczyna się inwestycja, zakończenie planowane w

pierwszym kwartale 2019 roku. Taki jest w tej chwili stan zaawansowania projektu.

Radny JAN ŚCISEŁ

Czy mógłby nam Pan przekazać informację, czy ta nowa oczyszczalnia będzie budowana na tym samym terenie, w którym jest w tej chwili oczyszczalnia, czy gdzieś z boku, alternatywnie do tej istniejącej?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

W techniczne szczegóły nie za bardzo jestem w stanie wchodzić, ale będzie na tym terenie na którym jest obecna. Nie poszerzamy terenów, nie dokupujemy gruntów, na tym terenie, który posiadamy, na którym istnieje obecna.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Chciałbym żebyśmy spojrzeli teraz na tabelę nr 1D i mam w związku z tym pytanie. I jeżeli dobrze wszystko rozumiem proszę to potwierdzić, a jeżeli nie proszę mnie wprowadzić z błędu.

W kolumnie nr 5 znajduje się pozycja „odbiorcy”. I czy wśród tych pozostałych odbiorców jest również Gmina Lubartów? Jeśli tak to proszę to potwierdzić lub zaprzeczyć i moje pytanie związane jest z informacją, którą niedawno opinia publiczna otrzymała, a mianowicie taką, że Gmina Lubartów buduje własne ujęcie wody. Moje pytanie brzmi: czy to będzie miało wpływ na koszty funkcjonowania Przedsiębiorstwa w zakresie wodno-kanalizacyjnym? Czy będzie miało to wpływ również na zysk, jeśli Gmina Lubartów rozumiem usamodzielnia się, czyli będzie korzystała z własnego ujęcia wody i nie będzie korzystała z naszych usług wodno –kanalizacyjnych. I czy w związku z tym w tej kolumnie, wśród tych kwot znajduje się właśnie Gmina Lubartów. Jaki to będzie miało wpływ na funkcjonowanie firmy i na przychody zarówno wody, jak i ścieków?

Przedstawiciel PGK – SYLWIA ROMAŃCZUK

W tej grupie taryfowej „pozostali odbiorcy” nie ma Gminy Lubartów. Ta grupa taryfowa dotyczy instytucji i przedsiębiorstw na terenie Gminy Miasta Lubartów. We wniosku taryfowym nie ma praktycznie żadnych danych odnośnie sprzedaży wody dla Gminy Lubartów. Dla nas to jest zupełnie oddzielny klient. Dla niego jest sporządzona kalkulacja i na podstawie między innymi negocjacji jest ustalana cena, podpisywana jest umowa. We wniosku taryfowym, jeżeli mowa jest o sprzedaży ... u nas to się nazywa sprzedaż hurtowa, to jest tylko na zasadzie wyłączenia kosztów w procentach.

Przewodniczący Komisji

A jaki jest wynik finansowy na sprzedaży hurtowej w 2016 roku?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Wynik na sprzedaży hurtowej zakładamy z reguły wynik dodatni, więc minimalny zysk jest.

Przewodniczący Komisji

Jaki? Proszę o kwotę i jakby to można było porównać do cen obowiązujących dla mieszkańców miasta Lubartów. Ta cena, która otrzymuje gmina.

Pan W. Kochalski odpowiadając na pytanie radnego informował, że jeżeli cena netto dla

zbiorowego zaopatrzenia jest 2,56 zł., to dla hurtu jest 2,54 zł. Zatem różnica jest minimalna. Różnice są groszowe.

Wypowiedź Pana W. Kochalskiego uzupełniła Pani Sylwia Romańczuk, która odnosząc się do ceny ścieków wskazywała, że jeżeli chodzi o cenę ścieków sytuacja jest bardziej skomplikowana, ponieważ część odbiorców hurtowych ścieków korzysta tylko i wyłącznie z samej oczyszczalni. Nie korzysta z sieci kanalizacyjnej. Więc te ceny się różnią.

Przewodniczący po uzyskaniu takiej odpowiedzi na zadane pytania pytał, czy koszty odczytu liczników zawierają się w tzw. opłacie abonamentowej.

Pani S. Romańczuk odpowiedziała twierdząco, dodając, że nie tylko odczytu, ale również rozliczenia i gotowości.

Przewodniczący Komisji kontynuując swoją wypowiedź wskazywał, że rozumie, że Gmina Lubartów dokonuje samodzielnie odczytu swoich klientów tym, którym sprzedaje, a natomiast my się tylko rozliczamy za dostarczona wodę.

Pan W. Kochalski ustosunkowując się do powyższego mówił, że indywidualnych klientów Gmina czyta sama, natomiast pracownicy Przedsiębiorstwa czytają kilka tych wodomierzy głównych, których jak mówił jest pięć.

Pan J. Wróblewski podtrzymując dyskusję mówił, że prosi o udzielenie odpowiedzi na nurtujące go pytanie, bo jak podkreślał właścicielem Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej jest Spółka z o.o. i są mieszkańcy miasta Lubartów. Zatem pytał, dlaczego oni płacą drożej niż klient, który kupuje od tego właściciela, od Przedsiębiorstwa, które jest właścicielem wody. Tego, jak podkreślał – nie rozumie.

Głos zabrała Pani S. Romańczuk, która wyjaśniała, że mieszkańcy Gminy Lubartów nie korzystają ze wszystkich urządzeń, z których korzystają mieszkańcy Gminy Miasta Lubartów. Jeśli chodzi o wodomierze, to Gmina Lubartów obciążana jest tylko i wyłącznie za wodomierze, które są odczytywane, zaś mieszkańców Gminy Miasta Lubartów dotyczą wodomierze z całego miasta.

Następnie dodała, że w opłacie abonamentowej kosztu zakupu wodomierzy nie ma. Są tylko odczyty, rozliczenia i koszty gotowości. Koszt zakupu wodomierzy natomiast jest w cenie wody, bo jak mówiła takie wytyczne są w rozporządzeniach.

W dalszej części dyskusji głos zabrał radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa ..., ja nie ma uwag tak naprawdę do przedstawicieli służb księgowych, finansowych PGK-u i w związku z tym widzę potrzebę, aby na sesje zaprosić przedstawiciela służb eksploatacyjnych PGK-u, żeby mógł nam udzielić odpowiedzi na pytania, które być może padną niekoniecznie związane z wynikiem finansowym, a takie z pewnością padną – już mogę zadeklarować. Więc oprócz Pana księgowego i Pana Prezesa to dobrze by było, żeby również był ktoś kompetentny również w kwestiach eksploatacyjnych... I od razu mówię, że niezadowolimy się odpowiedziami, że nie wiemy, czy że odpowiemy w przyszłości. Uprzedzamy Państwa o naszych oczekiwaniach i mamy prawo żądać, że one będą w granicach prawa spełnione. Natomiast wracając do poprzednich wątków, to chodzi mi o przetarg na budowę oczyszczalni.

Panie księgowy, otóż w momencie ogłoszenia, otwarcia ofert, postępowanie jest jawne dla wszystkich obywateli polskich. Każdy z ulicy może przyjść i zażądać informacji, a wy macie obowiązek mu jej udzielić w granicach prawa. Takie są zasady, taka jest doktryna. Dlatego uważam, że powinniśmy np. wiedzieć, bo w momencie otwarcia ofert już wiadomo, a na pewno musi to księgowy wiedzieć, bo bez niego taka informacja nie może być podana na przetargu, tj. jaką kwota dysponowało Przedsiębiorstwo na to zadanie, które było przedmiotem przetargu. Tzn. ile pieniędzy Państwo przeznaczyliście na wykonanie, na budowę oczyszczalni. To jest jedno pytanie. I na pewno Pan zna odpowiedź... Niczego nie sugeruję, ale nie może Pan zasłonić się informacją, że Pan nie wie, że Pan dopiero to sprawdzi, bo jeżeli ktoś w Przedsiębiorstwie wie, to na pewno nim jest główny księgowy. I to jest jedno pytanie.

Druga rzecz – ponieważ jest to jawne postępowanie chciałbym się dowiedzieć jacy oferenci zgłosili się do tego przetargu. I to jest drugie pytanie, a pytanie jeszcze trzecie, jakby związane z tym przetargiem jest takie: w jakim trybie ten przetarg był? Rozumiem, że nieograniczonym, ale chodzi mi o to, że mówiło się – tutaj Pan Prezes PGK-u na jednej z poprzednich sesji opowiadał o koncepcji, że się zmieniła, że teraz ma być cos innego, to mam pytanie. Czy to był przetarg pt. „Zaprojektuj i Zbuduj”, czy też Państwo przedstawili dokumentację projektową? Nie słyszeliśmy nic o dokumentacji projektowej, więc to powinien być przetarg w trybie „Zaprojektuj i Zbuduj”. Tak mi się wydaje. Jeżeli mam rację, to proszę to potwierdzić, a jeżeli nie, to proszę zweryfikować mój pogląd.

To trzecie pytanie dotyczy kwestii zamówień publicznych, natomiast w kwestii kalkulacji chciałbym się upewnić i niech Państwo mnie wyprowadzą z błędu, albo upewnią w moim poglądzie, że do kalkulacji ceny wody, ale też ścieków, wlicza się również amortyzację stacji hydroforowej, plus wartość linii przesyłowych. Natomiast mam pytanie – czy tak jest?

I druga rzecz – czy kalkulacja dla innego odbiorcy niż komunalny, czy miejski, czyli np. dla Gminy Lubartów, czy w tej kalkulacji nie uwzględnia się amortyzacji. Czy zwalnia się gminę w kalkulacji kosztów dostawy wody dla Gminy Lubartów, czy zwalnia się z tej kalkulacji w obowiązku naliczania amortyzacji od sieci przesyłowych?

Radny JACEK M. TOMASIAK

W kwestii uzupełnienia, ponieważ tutaj Pan radny Gregorowicz zadał pytanie odnośnie cen, jaką zakładał PGK, jeżeli chodzi o możliwość wydatkowania środków na to przedsięwzięcie, chciałem się zapytać, czy ta oferta, która wygra za chwilę – jak rozumiem, jest ofertą wyższą lub niższą i o ile. Jeżeli jest wyższą to o ile, jeżeli niższą też o ile. I druga rzecz jeszcze. Chciałem dopytać się o tą wcześniejszą rzecz, na którą nie otrzymaliśmy odpowiedzi, a mianowicie – jeżeli rozpatrujemy wariant takiego samego sieciowego włączenia się do oczyszczalni ścieków przez ościennie gminy, to jaka jest cena m<sup>3</sup>, który wpływa bezpośrednio z tej kanalizacji, z sieci kanalizacji na oczyszczalnię ścieków?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Może najpierw powiem odnośnie tego przetargu. Inwestycja nie mogła być realizowana w systemie „Zaprojektuj i Zbuduj”, bo jak Państwo wiecie, projekt na oczyszczalnię był stworzony znacznie szybciej niż w ubiegłym roku ten projekt mieliśmy, co Państwo usłyszeliście na sesji, gdzie był plan rozbudowy urządzeń wod-kan. Dyskutowane to było w marcu ubiegłego roku. Tam było stwierdzone, że my taki projekt już mamy, więc nie mogło być w tym systemie. Druga rzecz – firmy, jakie przystąpiły do przetargu, to były trzy firmy – dokładanie nie pamiętam nazw tych firm. Firma z Rzeszowa, z Krakowa

chyba „Instal” i jeszcze jedna o nazwie – nie pamiętam w tej chwili nazwy, ale też z Polski południowej. Wygrała firma z Rzeszowa, natomiast protest był z firmy krakowskiej. Jeżeli chodzi o kwoty, to wartość projektu jak Państwo pamiętacie jest 54 mln zł. Firmy, które przystąpiły do tego zadania głównego złożyły oferty bardzo zbliżone. I kwoty te niewiele odbiegały od sumy przeznaczanej na to zadanie. Z jednej strony można by było się cieszyć wtedy, jeśli by rozrzut był duży i można by było wybrać firmę, która najtaniej oferuje się zrobić, Firmy były bardzo zbliżone i w naszym odczuciu świadczy to o tym, że warunki przetargu były tak dobrze przygotowane i kupujący wiedział, co chciał. Nie było możliwości wielkiego manewru, stąd różnice pomiędzy poszczególnymi ofertami były bardzo nieznaczne, różnica była rzędu kilku procent, więc to jakby utwierdza w przekonaniu, że przetarg był przygotowany i przeprowadzony prawidłowo. ... I tam było jeszcze pytanie, czy przy liczeniu ceny w hurcie jakieś pozycje są wyłączone. Nie jest nic wyłączone. Wszystkie składniki kosztowe są brane pod uwagę. Firma nie jest uprawniona do tego, żeby stosować ceny, które nie obejmują kosztów, żeby dokładała jedna gmina do drugiej. Takich sytuacji nie ma, wszystkie koszty są dołączane, są ujmowane, a minimalne różnice, o których była mowa wynikają z tych drobnych rzeczy. Stąd, że my gminy nie zaopatrujemy w poszczególne, końcowe wodomierze. Tylko tych pięć wodomierzy i tyle.

Następnie wracając do samego projektu Pan W. Kochalski wskazywał, że 54 mln zł. miało być wydane na wszystkie trzy zadania. Jeżeli chodzi o przetarg na inżyniera projektu, to poszedł znacznie niżej niż była przeznaczona kwota. Przeznaczone było 1,5 mln zł., a wynik jest znacznie poniżej miliona. Jeżeli chodzi o ul. Krańcową, również wynik przetargu jest niższy od planowanego. Natomiast przy tym dużym zadaniu, różnica między kwotą planowaną, a uzyskaną w przetargu może być w granicach 1 mln zł. taniej.

Radny JAN ŚCISEŁ

A mogę dopytać, jaki był plan na ul. Krańcową?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Planowane było 2,5 mln zł., zaś przetarg jest poniżej 2 mln zł.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Proszę Państwa, jakkolwiek to zabrzmie, to ja od Pana księgowego nie oczekiwałbym szczegółów odnośnie procedury przebiegu przetargu, bo to jest pracownik merytoryczny, a nie księgowy, ale jednak nie ustąpię i Pana księgowego będę jednak mobbingował o tą wiadomość, o tą wiedzę, która wychodzi od Pana. Pan podał, jaka była wartość zadania, czy trzech zadań, a mi chodzi o to, że zamawiający nie podaje wartości zadania, bo to jest kwestia kosztorysowa założymy, tylko podaje kwotę, którą dysponuje, którą przeznacza na wykonanie zadania. I chcę wiedzieć, jaką kwotę odczytano? Jaką kwotę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej zamierzało przeznaczyć na to zadanie? Ile to było milionów? To jest jedno pytanie. I od odpowiedzi na to pytanie uzależniam swoje dalsze zapytania, bo mam jeszcze dwa pytania drobne.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Dane odnośnie przetargów są zamieszczone na naszej stronie. Ja w tej chwili nie mam danych na papierze, które mógłbym Panu podać, a nie chcę strzelić, żeby później nie było.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Pozwolę się z Panem nie zgodzić, bo powtarzam, że to jest wiedza, którą posiada skarbnik, czy główny księgowy. Urzędnik, Burmistrz, Wójt nie wie, ale księgowy wie. Jednak zostawmy to, podobno jest to na stronie.

Ja chcę Państwu przypomnieć tylko, że to jest zadanie daleko większe niż budowa sortowni, gdzie jeszcze w związku z tym, skoro Pan księgowy nie jest w stanie nam powiedzieć, jaką kwotę przeznaczył na wykonanie zadania, to proszę zauważyć, – jeśli jest to kwota 53-54 mln zł., to proszę zauważyć, że prezes PGK-u podpisał umowę na dofinansowanie na kwotę 34,5 mln zł. Zatem brakuje mi około 20 mln zł. Jak zamierza sfinansować brakującą kwotę? Skąd PGK znalazł dodatkowe źródło finansowania rzędu 20 mln zł. To są pytania ważniejsze według mnie niż sortownia.

Ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi głos zabrał Przewodniczący Komisji, który wskazywał, że Pan księgowy W. Kochalski oznajmił, że w tej chwili nie potrafi podać precyzyjnej kwoty, nie natomiast, że nie potrafi w ogóle jej podać. Następnie dodał, że zapewne na sesji takie informacje zostaną podane.

Pan W. Kochalski odpowiedział twierdząco na powyższe.

W dalszej kolejności głos zabrał radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, który poparł stanowisko radnego G. Gregorowicza, bo jak mówił chodzi tutaj o montaż finansowy tego przedsięwzięcia, a dokładniej o to, jaką kwotę dysponuje Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej przystępując do przetargu, czyli mówiąc inaczej: ile ma gotówki, ile ma gwarancji, czy ma zdolność kredytową itd., itd., bo przecież nie może podpisać umowy nie mając zapewnionych środków na to zadanie, nawet jeżeli jest ono rozłożone na kilka lat. Dlatego w Jego opinii pytanie Pana radnego G. Gregorowicza jest jak najbardziej zasadne, bo pozwala się dowiedzieć jak wygląda montaż finansowy tego przedsięwzięcia.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

To wstępnie było już mówione, ale spróbuję powtórzyć to raz jeszcze. Całość zadania brutto, to jest 66 mln zł. Cały projekt, który składa się z kilku części, z których oczywiście oczyszczalnia jest największym zadaniem, a ul. Krańcowa w porównaniu oczyszczalnią nieznacznym, ale również wchodzi w skład całego projektu.

Kwoty netto, to jest te 54 mln zł., o których mówiliśmy. VAT będzie realizowany, czyli płacony wykonawcom ze zwrotu uzyskiwanego z Urzędu Skarbowego, ponieważ inwestycja dotyczy sprzedaży opodatkowanej. W związku z tym będzie nam przysługiwał zwrot VAT-u w całości przy zakupie usług, urządzeń i w ogóle wszystkiego. I w związku z tym ta różnica będzie tak jakby krążyć. A nas interesuje 54 mln zł. I jak my to zamierzamy pokryć?

Montaż finansowy, o którym Pan radny wspominał to zostało sporządzone tzw. studium wykonawcze. I tam założenia są następujące: te 54 mln zł. pokryte zostanie w największej części, czyli w wysokości 34 mln zł. z dotacji unijnej. Reszta, – czyli 20 mln zł., to tzw. wkład własny, który zamierzamy pokryć z dwóch źródeł: po pierwsze ze środków gromadzonych przez spółkę przez prawie 3 lata i z pożyczki uzyskanej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie. Dlaczego tam?

Dlatego, że dysponentem środków unijnych jest Narodowy Fundusz – NFOŚ i oprócz tych środków unijnych ma również środki własne, środki krajowe na wspomaganie takich firm, jak nasza. Praktycznie żadnej firmy nie byłoby stać na taki wkład.



Przewodniczący Komisji

Na jakich warunkach jest ta pożyczka i w jakiej kwocie?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Pożyczka będzie wynosić 15 mln zł., a reszta to środki zgromadzone przez spółkę. Jak Państwo macie nasze sprawozdanie finansowe, to widzicie Państwo, że jeszcze pełnych tych pięciu milionów nie ma, ale już jest blisko. Mamy na koniec roku 4,6 mln zł. Mamy takie zasoby już, więc to są środki, które przy zsumowaniu z pożyczką z Narodowego Funduszu, stanowią nasz wkład własny. Pytanie było o warunki tej pożyczki. Pożyczka będzie udzielana nie jednorazowo, ale według uzasadnionych potrzeb, czyli otrzymujemy od dostawcy fakturę na wykonanie, przedstawiamy ją w funduszu, fundusz przekazuje nam kwotę na zapłatę tej faktury. Rozliczenia z funduszem będą kwartalne, już w tym roku w III kwartale zakładamy, że być może już pierwsze kwoty spłyną, a ostatnia rata pożyczki będzie w I kwartale 2019 roku. Okres karencji w spłatach rat do końca 2019 roku, później od 2020 roku będą spłaty do 2032 roku i ostatnia rata planowana jest w II kwartale 2032 roku. Raty będą spłacane kwartalnie po 300 tys zł., czyli 1 mln 200 tys zł. rocznie. Prowizji nie ma, a oprocentowanie wynosi 2,06% na moment składania wniosku. Warunki są wydaje się korzystne w porównaniu z komercyjnymi bankami... Na razie nic się nie mówi, czy pożyczki będą umarzalne. Mamy pożyczkę jedną w Wojewódzkim Funduszu i tam również w umowie nie ma nic o umorzeniu, ale zasady są takie, że jeżeli dłużnik dotrzymuje terminowości, regularnie spłaca pożyczkę i nie ma żadnych zachwiałań w spłacaniu rat i odsetek, wówczas jest możliwość umorzenia ostatnich rat do wysokości 15%. I tak jest w Wojewódzkim Funduszu. Czy takie same zasady są w Krajowym Funduszu nie wiem. Wydaje się, że nie, ale na obecną chwilę zakładamy, że pożyczkę spłacimy w całości bez żadnych umorzeń.

Radny JACEK M. TOMASIAK

To oprocentowanie 2,6% uwzględnia rozumiem WIBOR. WIBOR jest podstawą do określenia przyszłych rat, czy też to jest jakaś zamrożona stała stopa procentowa?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Stać. Raty również są stałe, w wysokości ustalonej już teraz i każda rata już ma ustaloną wysokość, już ma termin płatności wyznaczony, kiedy i jaka jest wysokość raty.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Z mojego doświadczenia wynika, czy z mojej wiedzy ..., że pożyczki tego rodzaju muszą być zgodnie z prawem bankowym związane z kwotą oprocentowania kredytów międzybankowych, właśnie z WIBOR-em. Także nie można ustalać na 12 lat stałej kwoty oprocentowania takich pożyczek, ponieważ WIBOR jest niezależny od woli banku, czy PGK-u, czy Pana Burmistrza, czy nawet Polski. Wartość kredytów międzybankowych jest kwotą niezależną, zmienna w czasie i sztywne wiązanie na 12 lat, czy nawet na więcej, kwoty kredytu bez związku z WIBOR-em jest niedopuszczalne. Jeśli Pan tak twierdzi, to bardzo bym chciał, żeby Komisja Rewizyjna, albo ktoś uprawniony zajrzał do treści tej umowy.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Powiem szczerze, że mnie to akurat mniej interesuje, a bardziej interesują mnie kwoty, a mianowicie takie – proszę mnie wyprowadzić z błędu, jeżeli źle to rozumię – Państwo w sprawozdaniu pokazaliście informację, że marża zysku z odprowadzania ścieków

rocznie tj. 203 tyś zł. za tego, co Pan powiedział wynika, że rat z tytułu pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 15 mln, tj. rocznie 1 mln 200 tyś zł., czyli kwartalnie 300 tyś zł. Jeżeli do tego dodamy oprocentowanie, nawet jeżeli jest stałe, dwa procent z ułamkiem, to dochodzi przez 13 lat 3,9 mln zł. Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób będziecie to spłacać, skoro zysk jest taki niski?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Dwie sprawy. Pierwsza rzecz o powiązanie, o które tutaj Pan radny Gregorowicz pytał. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie jest bankiem. Udziela pożyczek na innych warunkach niż banki komercyjne. I to jest jedna rzecz.

Przewodniczący Komisji

Bardzo bym prosił, żeby Pan na sesje sprawdził, czy tak jest.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Następna rzecz – spłaty. Montaż finansowy przedsięwzięcia zakłada podjęcie takich działań, które umożliwi spłacenie tej zaciągniętej pożyczki... Zakład ma zamiar to spłacić ze wzrostu cen. Jaki on będzie? Rok temu było mówione, te kwoty były podawane.

Przewodniczący Komisji

Pannie księgowy, ja Panu powiem może, jakie mam zastrzeżenia do tej taryfy. Może Pan je rozwieje. Państwo w uchwale, którą następną uchwalamy w sprawie dopłat do wody i ścieków dla grupy odbiorców jest przewidywane, że chcecie Państwo od nas 144 tyś zł. mniej więcej na dopłaty z budżetu miasta do ceny wody i ścieków, ale w tabeli, gdzie pokazujecie wynik finansowy, macie na tej samej działalności, od tych samych mieszkańców wynik dodatni w wysokości 210 tyś zł. od czego odprowadzacie jeszcze podatek dochodowy. Tak mniej więcej to liczę. Proszę powiedzieć, czy nie racjonalniej byłoby oszacować mniejszy zysk na tej działalności, tak zaprognozować, po to, żebyśmy my z budżetu nie musieli dopłacać do wody i ścieków mieszkańców. Bo w ten sposób, od tego zysku odprowadzamy podatek dochodowy, więc tracimy 19%.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Teoretycznie można by zrezygnować z dopłat miasta ...

Radny JACEK M. TOMASIAK

Niech Pan zwróci uwagę, co teraz zrobi PGK. PGK zrobi teraz taką oto operację, że cały wynik finansowy, który będzie wytworzony na wodzie i ściekach zostanie wchłonięty w ramach spłacania tej inwestycji, więc nie będzie płaconego podatku 19%, ponieważ 100% środków, które zostaną wytworzone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, zostaną zaangażowane z powrotem w rozwój tego Przedsiębiorstwa. W nabyciu środków trwałych i spłatę kredytu, więc te 19% ucieknie. Natomiast podsumowując to wszystko, my debatujemy o pewnej rzeczy... Mamy odpowiedzi na prawie wszystkie pytania. Ta cała inwestycja zostanie sfinansowana przez mieszkańców i zostanie sfinansowane z ich kieszeni to całe przedsięwzięcie łącznie ze spłatą tego kredytu. Jeżeli spojrzymy również na wynik finansowy Przedsiębiorstwa, to zwróćmy uwagę również, że w roku 2015 był on na poziomie 50 tyś zł. globalnie, a w zeszłym roku na poziomie 100 tyś zł., gdzie ja mam dla odmiany takie wątpliwości, jak dalej będzie uzupełniona kwota do kwoty 5 mln zł. wkładu własnego samego Przedsiębiorstwa, bo

tego ja nie widzę.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Kwota brakująca nie jest problemem, bo Spółka ma wskaźnik tworzenia gotówki na znacznie wyższym poziomie, więc w ciągu roku nie ma problemu, żeby tą różnicę uzyskać. Natomiast tutaj Pan Przewodniczący stwierdził, że całość tej inwestycji pokryją mieszkańcy miasta Lubartów.

Pozwolę się z tym nie zgodzić, ponieważ znaczna część inwestycji pokrywa Unia – 34 mln zł. takie pieniądze wpływają do miasta.

Radny JACEK M.TOMASIAK

To ja mam w takim wypadku pytanie inne. Czy w takim wypadku koszty amortyzacji, które zostaną przypisane do ceny 1m<sup>3</sup> ścieków to będą koszty amortyzacji naliczone w 45% od kosztów amortyzacji, które powinny być przypisane, czy zostanie przypisane do ceny 1m<sup>3</sup> sto procent kosztów amortyzacji od całej kwoty, która zostanie wchłonięta przez tą inwestycję?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Sto procent, z tym, że chcę Państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz taką, że montaż finansowy mówi tak, że maksymalna cena wody i ścieków będzie w 2020 i 2021 roku, natomiast później ceny będą spadać, ponieważ amortyzacja będzie coraz mniejsza, więc nie będzie konieczności pokrywania i ceny będą spadać, więc po oddaniu inwestycji nastąpi gwałtowny wzrost, a później systematyczny spadek.

Przewodniczący Komisji

Jeszcze mam jedno pytanie..., patrzę na rachunek zysków i strat za ubiegły rok i tam jest tak: zysk brutto – 192 169,40 zł; podatek dochodowy – 82 918 zł. Może Pan powiedzieć, skąd tak duży podatek dochodowy od Przedsiębiorstwa?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Podatek nie jest liczony prostym wskaźnikiem. Może pomocnym być zapis tabeli 2.6 na stronie 9 informacji dodatkowej. Więc ta tabela pokazuje, jakie są rozbieżności pomiędzy wynikiem bilansowym, a wynikiem podatkowym. Wynik bilansowy jest w zasadzie rzeczą prostą, bo obejmuje w zasadzie wszystkie koszty, jakie były. Natomiast wynik podatkowy jest inny. Po pierwsze – nie wszystkie przychody są przychodami podatkowymi, po drugie – nie wszystkie koszty są kosztami podatkowymi i tutaj największa jest różnica, a mianowicie stąd, że koszty, jak Państwo zwrócić uwagę na 10 stronie koszty, które nie są kosztami uzyskania przychodu, czyli tym kosztem podatkowym – tego było prawie 0,5 mln zł. – 486 tyś zł. i to głównie powoduje, że wynik podatkowy z bilansowym – rozjechały się. A dlaczego tam jest tyle kosztów? Jak tam są głównie pozycje – to jak już mówiłem: głównie są to utworzone rezerwy na świadczenia pracownicze i wpłaty na PFRON I różne inne koszty takie drobniejsze, rodzajowe, które z definicji, z ustawy, nie są kosztami podatkowymi. I stąd wynik podatkowy zawsze jest inny niż wynik bilansowy, a podatek płacimy nie od wyniku bilansowego, ale od podatkowego. To jest podatek bieżący, a oprócz tego jeszcze on jest korygowany przez: z jednej strony przez utworzenie aktywów, a z drugiej strony rezerw na tzw. odroczony podatek dochodowy. To trochę skomplikowane, ale niestety ustawa o rachunkowości tak mówi i tak robimy, bo tak musimy.

Radny JACEK M. TOMASIAK

Ja proszę jeszcze tylko o odpowiedź o te ścieki, o które pytałem wcześniej z Gminy.

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Część odbiorcy hurtowego, jeśli chodzi o ścieki korzysta tylko i wyłącznie z samej oczyszczalni ścieków i wtedy cena oczyszczenia samego ścieku tj. 3,95 zł. za m<sup>3</sup>, a jeśli chodzi o dostawcę ścieku hurtowego, on również nie korzysta również w 100% z całej sieci kanalizacyjnej, tylko we fragmencie i wtedy cena tego ścieku, dla tego odbiorcy, jest 4,35 zł.

Przewodniczący Komisji

Ja przepraszam, ale ja też nie korzystam w 100% z całej sieci kanalizacyjnej.

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Ale mieszka Pan na terenie Gminy Miasta Lubartów.

Radny JACEK M. TOMASIAK

Czyli rozumiem, że 1m<sup>3</sup> z sieci gminnej, z kanalizacji gminnej, która wpływa potem do kanalizacji miejskiej i potem do oczyszczalni ścieków, jest o 1 zł. tańszy niż cena 1 m<sup>3</sup> od mieszkańców Lubartowa. Tak?

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Ceny dla hurtu, sam koszt oczyszczenia ścieku to 4,27 zł. brutto.

Przewodniczący Komisji

Dobrze, to ja zapytam ile trzeba doprowadzić ścieków i wody, żeby być hurtownikiem?

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Trzeba mieszkać poza terenem Gminy Miasto Lubartów, bo ten, kto mieszka na terenie Gminy Miasto Lubartów, podlega pod ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu ścieków i na podstawie wniosku taryfowego zatwierdza się ceny. Natomiast, jeżeli chodzi o hurt ceny podlegają pod kodeks cywilny na podstawie kalkulacji i ceny umownej.

Przewodniczący Komisji

Czyli chodzi o to, żeby miejsce odprowadzania ścieków było poza terenem Gminy Miasto Lubartów.

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Tak, musi być poza terenem... Chodzi o to, w jakim miejscu jest dana nieruchomość umiejscowiona, jeżeli chodzi o plan zagospodarowania.

Przewodniczący Komisji

Niezależnie od liczby odebranej wody, czy odprowadzonych ścieków.

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Jeśli w granicach Gminy Miasto Lubartów podlega pod zbiorowe zaopatrzenie w wodę, a jeżeli dana nieruchomość jest poza granicami, to kupuje wodę, albo odprowadza ścieki, czyli ma cenę umowną z Przedsiębiorstwem, czy zakładem gminnym, którego obowiązują przepisy, bo my bezpośrednio mieszkańcom Gminy Miasto Lubartów nie

sprzedajemy. My sprzedajemy Przedsiębiorstwu, a to Przedsiębiorstwo sprzedaje mieszkańcom z danego terenu.

Przewodniczący Komisji

... A ile Gmina nam płaci rocznie za odprowadzone ścieki i za odebraną wodę?

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Może ja zmodyfikuję, bo nie chodzi o to, żeby teraz liczyć. Tylko mam pytanie takie: co stoi na przeszkodzie, żeby umowę na wodę i ścieki z odbiorcą hurtowym, jakim są gospodarstwa Gminy Lubartów zawrzeć w takiej wysokości, jak w Lubartowie. Co stoi na przeszkodzie, żeby ceny były takie same jak w mieście? Żeby umowa zawierała dokładnie taka samą kalkulację jak w mieście.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Teoretycznie nic. Tutaj ilości nie decydują. Decyduje skąd przychodzą ścieki, albo gdzie idzie, do kogo idzie woda. Na granicach gminy mamy przyłącza w jedną stronę i drugą, ale tylko te punkty sprawdzamy, nie interesuje nas natomiast, gdzie ta woda poszła, ani skąd się wzięły ścieki. Od jakich odbiorców i z jakich wiosek. Nas interesuje to przyłącze, z którego do nas wpływa ściek, albo gdzie wypływa woda. I tyle.

Radny JACEK M. TOMASIAK

Ja rozumiem to w ten sposób, jeżeli w Gminie w Nowodworze produkować będzie ścieki tylko i wyłącznie 5 domostw, czyli będą produkowały minimalną ilość tych ścieków, potem te ścieki wpłyną do kanalizacji miejskiej, zostaną przepompowane, żeby dotarły do oczyszczalni ścieków, czyli koszt przepompowania tych ścieków będzie porównywalny z kosztem dla miasta, a mimo wszystko cena będzie niższa, ponieważ jedyną podstawą do tego, żeby ścieki zostały policzone po cenie o ponad 1 zł. niższą, będzie fakt, że ścieki wpłynęły spoza granic Lubartowa.

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI nie zgodził się z powyższą wypowiedzią radnego.

Przewodniczący Komisji i radny JACEK M. TOMASIAK odpowiedzieli zatem, że Pani Romańczuk tak właśnie to przedstawiła, że jedynym warunkiem, żeby za ścieki płacić po cenie hurtowej jest położenie, czy znajdowanie się domostwa poza granicami miasta Lubartów, bez względu na to, czy domostwo jedno tylko odda ścieki i pobierze wodę, czy też tych domostw będzie tysiąc i odbierze tą wodę i odda ścieki, bez względu na ilość jaka wpłynie i wypłynie. I to jest, jak podkreślił radny J.M. Tomasiak jeden, jedyny warunek, o którym mówiła Pani Romańczuk, zaś czego nie zaprzeczył, a wręcz poparł Pan W. Kochalski.

W dalszej części dyskusji radny J. M. TOMIASIAK mówił:

Druga rzecz, jeszcze mnie interesuje, bo ponieważ rozmawiamy o kosztach amortyzacji i idąc tym tokiem rozumowania, to czy przy tej nowej cenie 1 m<sup>3</sup> ścieków również Gminy nie będą obowiązywały koszty amortyzacji, bo one nie będą mogły być doliczone do tej ceny 1m<sup>3</sup> ścieków. Oznaczać to będzie, że w Lubartowie koszty amortyzacji zostaną przypisane do każdego z domostw, natomiast cena hurtowa poza miasto Lubartów nie będzie obejmowała tych kosztów amortyzacji. Czy dobrze to rozumiem?

Przedstawiciel PGK WIESŁAW KOCHALSKI

Już mówiłem. Podobne pytanie padło od Pana radnego Gregorowicza i ja powiedziałem, że nie.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższej wypowiedzi Pana W. Kochalskiego zarzucił, więc niespójność w wypowiedziach przedstawicieli Przedsiębiorstwa podkreślając jednocześnie, że Pani S. Romańczuk powiedziała coś innego.

Głos zabrała ponownie Pani SYLWIA ROMAŃCZUK

Jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków, bo głównie rozmawiamy o oczyszczalni, to z oczyszczalni korzystają wszyscy hurtownicy dotyczący ścieków, więc ten koszt oczyszczenia ścieków, amortyzacja, która będzie wynikała z modernizacji tej oczyszczalni, będzie również dotyczyła odbiorców hurtowych, bo sam koszt oczyszczenia ścieku dotyczy wszystkich odbiorców hurtowych.

Radny JACEK M. TOMASIAK

Tak, ale do tej ceny 1 m<sup>3</sup> będziemy tylko i wyłącznie rozliczali część tych kosztów z tych 54 mln zł., tylko i wyłącznie urządzenia i środki trwałe, znajdujące się przy ul. Sławińskiego, tam gdzie zostanie pobudowana sama tylko i wyłącznie oczyszczalnia. Pozostałe koszty związane z rozbudową infrastruktury miejskiej, absolutnie do tych kosztów dodana nie będzie.

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Będzie rozbudowywana sieć sanitarna w ul. Krańcowej i to jest część tego dużego projektu. Koledzy, którzy zajmują się sprawami technicznymi ustalają, jaką ścieżką te ścieki od odbiorców hurtowych są dostarczane na teren oczyszczalni i wyliczają procent zaangażowania tych sieci kanalizacyjnych w drodze, którą są dostarczane ścieki odbiorców hurtowych. I koszty sieci kanalizacyjnej, wylicza się udziałem zaangażowania tej drogi, którą jest doprowadzana.

Przewodniczący Komisji

Z jakich przepisów to wynika? Jest na to jakaś podstawa?

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Nie ma na to podstawy, jeżeli chodzi o przypis dotyczący ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu.

Przewodniczący Komisji

... Przepisy antykonkurencyjne mówią w ten sposób, że stawka za przesył energii elektrycznej, czy jakichkolwiek innych mediów powinna być taka sama dla wszystkich odbiorców... I bardzo bym prosił o sprawdzenie tego – to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz- o te przychody chciałbym dopytać za te wody i za te ścieki od Gminy Lubartów w 2016 roku.

Przedstawiciel PGK Sp. z o.o. SYLWIA ROMAŃCZUK

Na chwilę obecną mogę podać te wielkości w tym okresie obrachunkowym, jaki jest wzięty do wyliczenia taryfy. To mogę od ręki podać. Więc jeśli chodzi o wodę, to od odbiorcy hurtowego jest to przychód w wysokości 480 tyś zł. brutto, zaś jeśli chodzi o ścieki to jest 716 tyś zł.



Radę w formie podjętej przedmiotowej uchwały, tryb przetargu zostanie przez Burmistrza przyjęty i jeżeli Rada wyrazi zgodę na sprzedaż tych działek, będzie to łączna sprzedaż tych sześciu działek.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał omówiony projekt uchwały pod głosowanie. Stosunkiem głosów:

za – 4                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po wyczerpaniu punktu trzeciego porządku posiedzenia, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożone został protokół Nr 34/2017 z posiedzenia Komisji w dniu 26 kwietnia 2017 roku.

Uwag do treści protokołu nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie – 5 głosami „za” protokół przyjęła, zatem Przewodniczący otworzył następny punkt porządku obrad, jakim był punkt „wolne wnioski”.

Ad. 6

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji zgłosił wniosek, prosząc, aby Komisja wniosek przyjęła, jako wniosek Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych, w którym to Komisja rekomenduje, aby Burmistrz Miasta w ramach nadzoru właścicielskiego dopilnował, aby wszystkie koszty związane z utrzymaniem sieci wod-kan były ujęte w cenie tzw. sprzedaży hurtowej.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że Jego wniosek wypływa z troski o kieszeń mieszkańców, którzy są właścicielami Przedsiębiorstwa, niż osoby, które nie są właścicielami tego samego dobra.

Radny J. M. TOMASIAK oraz radny G. GREGOROWICZ poparli wniosek Przewodniczącego wskazując, że wniosek jest zasadny.

Głosów przeciwnych natomiast nie było.

W głosowaniu, 5 głosami „za”, ww. wniosek został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Kolejnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych, po czym zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski