

PROTOKÓŁ Nr 34/2017
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w dniu 26 kwietnia 2017 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, po czym skierował zapytanie do członków Komisji, czy mają uwagi do przesłanego w materiałach porządku obrad.

Uwag i propozycji zmian nie było, zatem Komisja przystąpiła do realizacji nw. porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Analiza wykonania inwestycji miejskich planowanych do realizacji w 2016 roku.
4. Sposoby i terminy realizacji zadań objętych uchwałą w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta w 2016 i 2017 roku.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Ad. 3.

Analiza wykonania inwestycji miejskich planowanych do realizacji w 2016 roku.

Wprowadzenia do punktu dokonali obecni na posiedzeniu Komisji pracownicy Urzędu Miasta Lubartów, którzy zostali poproszeni przez Przewodniczącego Komisji o krótką informację dotyczącą poszczególnych inwestycji, które zostały zaplanowane w budżecie w 2016 roku wraz z informacją o finansowym i rzeczowym ich wykonaniu.

W pierwszej kolejności głos zabrała Skarbnik Miasta L. Biskup, która od strony finansowej omówiła wydatki, jakie zostały poniesione w 2016 roku na poszczególne inwestycje na podstawie zestawienia ujętego w sprawozdaniu z wykonania budżetu, gdzie wszystkie inwestycje realizowane w ramach budżetu obywatelskiego zostały wymienione i zaznaczone, że to jest Budżet Obywatelski.

Skarbnik Miasta

Proszę Państwa, jedno z zadań to była „Budowa monitoringu wizyjnego – I etap”. Na to zadanie było przeznaczone w budżecie docelowo 362 500 zł., zaś wydatkowano środki w wysokości 362 tys 326 zł. i zadanie to zostało na tyle, na ile to było zaplanowane – zrealizowane.

„Budowa wiaty grillowej nad Wieprzem” – tutaj zaplanowano środki w wysokości 80 tys zł. te środki nie były wydatkowane i wiaty w roku ubiegłym nie była zrealizowana, przeniesiona jest do realizacji w roku bieżącym w ramach zwykłego budżetu.

Kolejne zadanie – „Przebudowa fontanny przy ul. Rynek I”. Tutaj zaplanowana kwota to 150 tys zł. Wydatkowano w roku 2016 kwotę 9 tys 210 zł.

Ostatnie zadanie – „Budowa placu zabaw przy ul. Łokietka” realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego, to tutaj kwota na to zadanie pozostała w budżecie w wysokości 142 tys 500 zł. i wydatkowano środki w roku 2016 w wysokości 11 tys 415 zł. Zarówno wiaty grillowa, jak również przebudowa fontanny, jak również budowa

placu przy ul. Łokietka, zostały wprowadzone do budżetu roku bieżącego i będą realizowane w ramach budżetu zwykłego. Na rok 2017 natomiast, tak jak mówiłam – te zadania, które przeszły z ubiegłego roku zostały wpisane w budżecie: „Budowa placu przy ul. Łokietka” – kwotę 145 tys. zł., „Budowa wiaty grillowej” – taka sama kwota jak w zeszłym roku – 80 tys. zł. i przebudowa fontanny – 200 tys. zł.

W roku bieżącym na te zadania nie wydatkowaliśmy do chwili obecnej większych środków. Wydatkowaliśmy jedynie kwotę 2460 zł. na zadanie pod nazwą „Budowa placu przy ul. Łokietka”. Natomiast w roku bieżącym, w ramach Budżetu Obywatelskiego ma być realizowane zadanie pn. „Budowa kompleksu boisk do siatkówki plażowej” – 44 tys. zł. ... (wypowiedź Skarbnik przerwał Przewodniczący Komisji, który zwrócił uwagę, że omawiany jest punkt dot. inwestycji zaplanowanych do realizacji w 2016 roku.) To przepraszam. I proszę Państwa, te inwestycje na tyle, na ile to było możliwe przeze mnie do opisanie, również macie Państwo opisanie w sprawozdaniu z wykonania budżetu i też zaznaczone są zadania, które miały być realizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego. To tyle od strony mojej finansowej, natomiast, jeżeli chodzi o stan zaawansowania poszczególnych inwestycji, to już Panowie z Wydziałów merytorycznych się wypowiedzą.

W następnej kolejności głos zabrał Piotr Turowski – Naczelnik Wydziału SRF, który rozpoczął swoją wypowiedź od zadania pn. „Budowa wiaty grillowej nad Wieprzem”. Zaznaczył, że nie została ona wykonana ze względu na długi termin uzgodnienia z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej. To uzgodnienie jednak zostało dokonane, dokumentacja została zatwierdzona i w chwili obecnej trwają prace nad tą wiatą, a termin na zakończenie realizacji tej inwestycji, wskazany w umowie to jest 31 maja i wygląda na to, że ona powinna w tym terminie powstać za kwotę 79 500zł.

Kontynuując swoją wypowiedź mówił o kolejnej inwestycji, jaka przeszła z roku ubiegłego, a mianowicie „Przebudowie fontanny”, która jak podkreślał jest inwestycją z Budżetu Obywatelskiego. W roku ubiegłym jak mówił zostały opracowane dwie koncepcje przez Państwa Hagemeyerów, którzy z racji tego, że są wykonawcami założenia Rynek II mieli możliwość realizacji tego w ramach praw autorskich, jakie posiadają, bo nie zostały one od nich odkupione, natomiast kosztorysy wykonane przez koncepcje opiewały na: przy tańszej wersji – 550 tys. zł, zaś przy droższej na około 1 mln zł. i taka kwota została zaproponowana do Budżetu, natomiast zmiana wysokości kwoty przeznaczonej na tą fontannę do 200 tys. zł. każe zweryfikować wygląd tej fontanny. Nie ma możliwości, jak mówił, wykonania fontanny z założeniem zgodnym z tym, jakie zostało zgłoszone w Budżecie Obywatelskim, czyli wychodzącej z podłoża, ale w tej kwocie Miasto jest w stanie zrobić lifting istniejącej fontanny, czyli przebudować to co jest widoczne, zachowując okrągły kształt, a zmieniając jedynie materiał i zmieniając odrobinę wygląd tego, co jest. I być może dokumentacja w tą stronę będzie zmierzała.

Pozostałe dwie inwestycje miejskie do realizacji w 2016 roku, tj. „Budowa monitoringu wizyjnego – I etap” oraz „Budowa placu zabaw przy ul. Łokietka „omówił Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej – Pan Radosław Stępiński.

Zaznaczył, że w przypadku zadania dot. budowy monitoringu, to pierwszy etap został zrealizowany w całości w ubiegłym roku z tego Budżetu Obywatelskiego. Zostało zamontowanych 14 kamer na odcinku pomiędzy rondami przy ul. Wierzbowej i ul. Kolejowej oraz jedna kamera przy Gimnazjum Nr 1 na ul. Obywatelskiej. W tej chwili dwa punkty kamerowe nie są podłączone, ale to już zależy od PGE i na dniach ma zostać wykonane.

Odnosnie drugiego zadania, tj. „Budowy placu przy ul. Łokietka”, tam również miasto borykało się z niedoszacowaniem przez projektanta w kosztorysie inwestorskim i po ogłoszonym przetargu złożone oferty przekraczały o znaczną kwotę kosztorys inwestorski. W związku z tym w tym roku zostało to zweryfikowane, zakres prac został zmniejszony i przy zmianie dokumentacji okazało się, że projektant popełnił błędy przy liczeniu nawierzchni bezpiecznych, co miało również znaczenie przy ogłoszeniu tamtego przetargu i spowodowało, że oferty były znacznie droższe od kosztorysu inwestorskiego, to zostało wyeliminowane, zakres nieznacznie został zmieniony i w tym momencie został ponownie ogłoszony przetarg.

Następnie Pan Radosław Stępiński omówił pozostałe inwestycje zaplanowane do realizacji w budżecie w 2016 roku. Rozpoczął od przedstawienia informacji dotyczącej tego, co zostało zrobione przez miasto w zakresie budowy i przebudowy dróg. Zazaczył, że inwestycje te w budżecie nie były nazwane i opisane, natomiast Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, jak co roku dokonała kwalifikacji zadań zgłoszonych przez Wydział i przyjęła, że w ramach budżetu z 2016 roku należy wykonać rozbudowę zatok postojowych przy ul. Popiełuszki, przebudowę ciągu pieszego łączącego ul. 3 Maja z ul. Paderewskiego, przebudowę ul. Władysława Jagiełły, wybudować ul. Sienkiewicza, która zajęła miejsce ul. Partyzanckiej, przebudować nawierzchnię ul. Hanki Sawickiej, przebudowa odcinka ul. Jesionowej, przebudowa odcinka rowu burzowego przy ul. Kościuszki i odcinek ślepy ul. Findera. Przy czym przebudowa odcinka ul. Jesionowej oraz część zakresu ul. Findera miała zostać wykonana, jeżeli pozwolą na to oszczędności z przetargów, które były w pierwszej kolejności ogłaszane. Poza ul. Jesionową, na którą nie wystarczyło środków finansowych, w całości praktycznie ten plan został wykonany, a więc wszystkie te zadania, które rekomendowała Komisja Infrastruktury, zostały wykonane i oddane do użytku.

Ponadto dodał, że poza budową i przebudową dróg również zostały wykonane zadania z zakresu oświetlenia dróg gminnych. Zostały zrealizowane zadania takie jak, doświetlenie ul. Żołnierskiej, budowa oświetlenia ul. Kozłowieckiej – I etap, a więc mniej więcej do połowy tej ulicy, dlatego, że w dalszej części należy jeszcze nabyć nieruchomość. Zostało również doświetlone przejście na przedłużeniu ul. Przechodniej, tzn. od ul. Przechodniej do osiedla przy ul. Nowodworskiej, a poza tym zostało jeszcze wykonane oświetlenie bocznej ul. Wojska Polskiego, tj. bocznej drogi bez nazwy biegnącej na granicy z Gminą Lubartów.

Kończąc swoją wypowiedź dodał, że Wydział czuwał również nad budową grobów na cmentarzu komunalnym, gdzie zostało wybudowane ponad 50 grobów.

W dalszej kolejności głos zabrał ponownie Piotr Turowski – Naczelnik Wydziału SRF, który omówił po kolei te inwestycje, które były zaplanowane do realizacji w 2016 roku. Mówił o takich inwestycjach jak: Budowa drogi wschodniej – opracowanie dokumentacji technicznej, w przypadku której została zawarta umowa z wykonawcą na kwotę 268 tys 140 zł. i której to termin zakończenia został wydłużony do roku bieżącego i koncepcja przedmiotowej drogi zostanie wykonana zgodnie z uzgodnieniami środowiskowymi wstępnymi oraz stanowiskiem Rady Miasta Lubartów, jakie zostało przedstawione w tamtym roku oraz stanowisko mieszkańców w tej sprawie.

Kolejną sprawą, o jakiej mówił Pan Turowski to dotacja na budowę drogi dla Gminy Lubartów. Wskazywał, że Miasto udzieliło dotacji w wysokości 521 tys 400 zł. na budowę ulic w miejscowości Łucka w ramach zadania budowa i przebudowa drogi

gminnej na odcinku granica Miasta Lubartów, czyli ul. Hutnicza, Łucka – droga zbiorcza do łącznika z ul. Lubelską i drogi krajowej nr 19. To zadanie, jak podkreślał zostało zrealizowane przez Gminę Lubartów, zaś z miasta została przekazana dotacja.

Odnośnie zadania pn. zakup nieruchomości informował, że zakupiono grunty w obrębie 12 na osiedlu Łąkowa pod ulice Szafirową, Wschodnią, Rubinową, Ametystową, Wschodnią oraz na poszerzenie ulicy Łąkowej w obrębie 3 na osiedlu Królów Polskich pod ul. Mieszka I, Zygmunta II Augusta, Batorego, Chrobrego oraz pod nowe drogi na osiedlu w obrębie 9 i 13 oraz w okolicach ul. Krańcowej. W obrębie 8 – Za Fabryka są to grunty przeznaczone pod poszerzenie oferty inwestycyjnej Miasta i w Obrębie 4 przy ul. Akacjowej.

Kontynuując swoją wypowiedź dodał, że dokonano również dopłaty na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej z tytułu zamiany z Gminą gruntów położonych w obrębie 10 przy ul. Mickiewicza. W okresie sprawozdawczym, jak mówił wydatkowano środki w kwocie 2 mln 545 tys 728 zł.

Następnie mówił, że w roku 2016 wykonano również 83, 42m² alejek z kostki na chodniku oraz 124, 85 m² alejek z tłuczni na chodniku komunalnym. Z planowanej na zadanie kwoty 30 tys zł. wydatkowano kwotę 11 tys 404 zł., zaś na budowę grobów, na którą było zaplanowane 150 tys zł. wydatkowano 128 904 zł.

Dalej podkreślił, że kolejnym wydatkiem inwestycyjnym było dofinansowanie do zakup samochodu dla policji – środki przeznaczone w kwocie 30 tys zł. zostały wydatkowane w wysokości 29 tys 588 zł.

Odnośnie rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 4 mówił, że to zadanie inwestycyjne zostało zakończone w 2016 roku. Szkoła uzyskała 876 m² nowych powierzchni w tym 7 nowych sal lekcyjnych. Z przeznaczonej na to zadanie kwoty 2 mln 278 tys 600 zł. wydatkowano środki w wysokości 2 mln 262 tys 534 zł.

W kwestii zakupu respiratora dla szpitala powiatowego wskazywał, że przekazano dokładnie 50 tys zł., czyli kwotę, która została zaplanowana w budżecie, zaś w sprawie rozbudowy sieci informatycznej MOPS mówił, że w zakresie tego zadania została wykonana rozbudowa za kwotę 49 114 zł., podczas gdy zaplanowane było 50 tys zł.

Kończąc swoją wypowiedź podkreślił, że wydatek inwestycyjny to również składka dla Związku Komunalnego na budowę Zakładu oraz dokumentacje techniczne, na które została wydatkowana kwota 52 tys 521 zł., przy czym w ramach tej kwoty wykonano:

- koncepcję budowy kanalizacji deszczowej dla osiedla 3 Maja w Lubartowie,
- dokumentację i studium wykonalności dla projektu modernizacji oświetlenia ulicznego w Lubartowie

Natomiast odnośnie zadania – zakup szaleków miejskich zaznaczył, że wkład własny na który było przeznaczone 60 tys zł., nie było realizowane, zaś odnośnie budowy kompleksu sportowego w 2016 roku wskazywał, że przeznaczone były środki w kwocie 2 mln zł., zaś wydatkowano 1068, 26 zł.

Po omówieniu wszystkich zadań wykonanych w ramach Budżetu Obywatelskiego, Pan Turowski przystąpił do przedstawienia większych projektów, jakimi były Zielony LOF, Mobilny LOF oraz modernizacja bazy edukacyjnej, która jest projektem konkursowym i dokumentacja na kwotę 800 tys 115 zł. została wykonana w roku 2016 i w tym też roku ten wniosek w całości został złożony.

Następny projekt pn. „czysta energia dla Lubartowa”, to projekt, w którym całość dokumentacji została przygotowana w roku ubiegłym i miasto wydatkowało na to zadanie 37 tys 724 zł., przy czym całkowita wartość projektu ma wynieść 5 mln 690 tys 843 zł., zaś projekt na dofinansowanie został złożony w czerwcu ubiegłego roku, a umowa

o dofinansowanie tego projektu została podpisana w grudniu i w tym roku trwają prace nad przygotowaniem projektu do ogłoszenia przetargu.

Po omówieniu i zreferowaniu wykonanych inwestycji miejskich, Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie. Głos zabrali:

Przewodniczący Komisji, który pytał czy na ZIT, na oba zadania, tj. Mobilny LOF i Zielony LOF jest przeznaczone 10 mln zł.

Naczelnik P. Turowski odpowiedział przecząco, informując przy tym Przewodniczącego, że na każde z tych zadań jest po 10 mln zł., a więc łącznie 20 mln zł.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, który pytał, które szkoły i placówki są objęte tym programem modernizacji.

Naczelnik p. Turowski odpowiadając na pytanie informował, że są to budynki Szkoły Podstawowej Nr 1 i Gimnazjum Nr 1 przy ul. Legionów, Gimnazjum Nr 2 wraz z budynkiem przeznaczonym pod Szkołę Muzyczną, budynki dydaktyczne i budynek MOSiR - u przy ul. 1 Maja i Przedszkole Nr 5, a więc łącznie 10 budynków.

Radny JACEK M. TOMIASIAK pytał o wielkość dofinansowania, na jaką można liczyć, jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 3.

Naczelnik p. Turowski odpowiadając na pytanie wskazywał, że jeśli jest poprawnie wykonane studium wykonalności, to Miasto otrzymało maksymalny poziom dofinansowania, czyli 85%.

Dodał jednak, że problem polegał na tym, że podczas przygotowań do realizacji projektu, zakładane było, że VAT będzie mógł zostać uznany, jako koszt kwalifikowany. Natomiast VAT był, co do zasady niekwalifikowanym kosztem na poziomie konkursu. Wobec tego, pomimo, że miasto uzyskało pełne dofinansowanie, to wkład własny wyniesie kilka milionów złotych.

Kolejne pytanie skierował do Naczelnika P. Turowskiego Przewodniczący Komisji, który pytał o zakres Mobilnego i Zielonego LOF-U oraz na jakim to jest etapie, co zostało rozstrzygnięte w obu tych projektach, a także, kiedy będą konsultacje społeczne, w których będzie można dyskutować o zakresie tych projektów.

Naczelnik odpowiadając na pytanie rozpoczął swoją wypowiedź od Mobilnego LOF-u informując, że projekt ten obejmuje usprawnienie ruchu na terenie miasta poprzez wprowadzenie dróg dla rowerów i wybudowanie parkingów typu park&ride w ilości 11 sztuk. Te parkingi, jak mówił zaplanowane zostały w trzech miejscach – w okolicach dworca PKP, w okolicach przystanku na ul. Lipowej oraz w okolicy tzw. ul. Batalionów Chłopskich.

Zaznaczył również, że po wyłonieniu wykonawcy, który ma wykonać dokumentację techniczną w oparciu o wykonaną w ubiegłym roku koncepcję z modyfikacją tych miejsc, w których znajdzie lepsze rozwiązanie niż zostało przedstawione w koncepcji oraz, że wykonywana jest w tym momencie dokumentacja dla odcinka wzdłuż ulicy Lubelskiej oraz ul. Piaskowej i ul. Łąkowej w całości. Dodatkowo dwie dokumentacje, które zostały wykonane na ul. Leśną zostaną dołożone do projektu, natomiast nie wykonujemy w tym

momencie dokumentacji na ten przebieg wskazany w naszej koncepcji wzdłuż torów kolejowych. Miasto jest w trakcie rozmów z PKP w zakresie przekazania części gruntów, aby dalej można było projektować dokumentację.

Przedstawiając projekt Zielony LOF podkreślał, że co do zasady największym zadaniem inwestycyjnym będzie modernizacja Parku Miejskiego, przy czym prace zostaną skupione przy pracach na drzewostanie, które są konieczne, również na poprawieniu alejek parkowych oraz pracach związanych z czyszczeniem stawu i odpływem wody w stawie a także na części Parku między główną alejką Parkową a ul. Parkową, tam gdzie znajduje się stadion miejski, przy czym jeżeli ten stadion będzie funkcjonował po drugiej stronie ul. Parkowej, zamysł jest taki, aby tą część zagospodarować tak, aby mogła być wykorzystywana pod kątem wspólnych imprez. Dodał także, że miasto chciałoby utrzymać amfiteatr miejski, przy czym zmienić jego kierunek odwracając w stronę Wieprza, zaś teren od amfiteatru w stronę oranżerii zagospodarować pod małe obiekty rekreacyjne. I to jest jak mówił główna część zadania Zielonego LOF-u. Druga część zadania obejmuje natomiast to budynek przy ul. Farnej zamykający plac Rynek II, gdzie mieści się w chwili obecnej redakcja „Lubartowiaka”. Dwa, lub trzy tygodnie temu została podpisana umowa z projektantem, którego zadaniem jest przedstawienie koncepcji, która ma obejmować przede wszystkim przebudowę budynku i zagospodarowanie przestrzeni z tyłu budynku na małą scenę, która miałaby być stałą sceną zadaszoną.

Trzecia część zadania, jak wskazywał Naczelnik obejmuje ścieżki przyrodnicze za Parkiem, których ma powstać 7 km głównie na alei przebiegającej między Parkiem a Wieprzem, która ma zostać utwardzona nawierzchnią przepuszczalną, ale kamienną, zaś pozostałą część ścieżek mają stanowić ścieżki gruntowe posiadające oznakowanie, jako ścieżka przyrodnicza.

Po wypowiedzi Naczelnika, członkowie Komisji przystąpili do zadawania pytań.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ pytał, czy w ramach Zielonego LOF-u przewiduje się dokończenie kwestii ogrodzenia w Parku i jaka będzie koncepcja tego ogrodzenia, czy będzie ono biegło tylko wzdłuż ulicy Kościuszki, czy też wokół całego Parku.

Ponadto radny pytał również, czy w ramach tego Programu zostanie także rozwiązany problem ptaków.

Odpowiadając na powyższe pytania Naczelnik zaznaczał, że ogrodzenia, które zostało wykonane wzdłuż ul. Kościuszki nie będzie burzone. W takim zakresie, w jakim została wykonana dokumentacja uzgodniona, ogrodzenie zostało dokończony od początku ulicy, natomiast od strony ogródków działkowych i ul. Parkowej nie będzie aż tak masywnego ogrodzenia, ale Park zostanie ogrodzony dookoła.

Oдноśnie ptaków Naczelnik P. Turowski poinformował, że to działanie, które jest realizowane jest działaniem związanym z ochroną siedlisk w związku z tym nie ma wpisanych działań polegających na walce z ptactwem w Parku. Jednak prace będą się skupiały na istniejącym drzewostanie, dlatego ten problem jak mówił, w Jego opinii nie będzie już występował.

Następnie Przewodniczący Komisji pytał, czy w ramach Zielonego LOF-u są przewidziane jakiegokolwiek działania zmierzające do usunięcia brzydkiego zapachu z Parku oraz czy ta koncepcja Zielonego LOF-u uwzględnia monitoring, który miał być w Parku założony.

W kwestii problemu dotyczącego brzydkiego zapachu w Parku Naczelnik P. Turowski podkreślał, że wstępne oględziny wskazują, że ten odcinek, w którym płynie woda zostanie poprowadzony, jako kryty – nie będzie to otwarty kanał, lecz odcinek kryty. Co do monitoringu Naczelnik wskazywał, że jak najbardziej tak zostanie on wykonany. Dokumentacja monitoringu zostanie zrobiona od nowa i całe oświetlenie w najładniejszej części Parku zostanie zmienione.

Radny J.M. TOMASIAK pytał o Zielony LOF, tzn. dlaczego zapadła taka decyzja, żeby robić akurat Zielony LOF, a nie pochylić się nad zupełnie innym problemem w mieście, czyli nad infrastrukturą drogową? Wskazywał, że gros gmin postarało się i wpisało swoje przedsięwzięcia związane z infrastrukturą drogową, rewitalizacją swoich terenów, zaś Lubartów utrzymał Zielony LOF.

Pytał zatem, czy w Urzędzie była jakaś gradacja problemów i władze miasta uznały, że akurat Park jest najpilniejszym przedsięwzięciem żeby wpisywać go w tak duży projekt i brać środki na Park Miejski.

Pan P. Turowski odnosząc się do powyższej wypowiedzi na początku sprostował, że w Mobilnym LOF-ie nikt nie remontuje chodników, a jeśli już tak robi, to przy okazji większego zadania. Dodał ponadto, że w całym zadaniu udostępnionym przez Urząd Marszałkowski wartość inwestycji realizowanych w postaci przebudowy dróg lokalnych, nie może przekroczyć 12% w całym zadaniu, a więc w całym projekcie.

Podkreślił, że głównym zadaniem, jakie zostało wprowadzone do Mobilnego LOF-u jest usprawnienie polegające na wprowadzeniu ruchu rowerowego w istniejący układ drogowy. I zadanie, z którego finansowane są wszystkie pomysły jest zadaniem zmierzającym do obniżenia emisyjności.

Natomiast odnosząc się do pytania radnego – dlaczego Zielony LOF podkreślał, że należy pamiętać, że otrzymane pieniądze pochodzą ze wspólnych uzgodnień z 16 gminami i ze wspólnego ustalenia, co jest problemem nie tylko na terenie miasta, ale obszaru funkcjonalnego, który obejmuje 16 gmin. I te zadania się uzupełniają. Zaznaczył również, że aspiracje, co do realizacji i gradacji potrzeb na terenie miasta były nieco inne, ale należy pamiętać, że fakt posiadania środków w określonej kwocie wynika również z ścierania się stanowisk różnych i dochodzenia do jakiegoś konsensusu. Finalnie jest po 10- mln zł. na jedno i drugie zadanie i to jest efekt trzyletniej wspólnej pracy, jednak początki tej pracy, jak mówił wyglądały zupełnie inaczej.

W trakcie toczącej się dyskusji Naczelnik P. Turowski odniósł się również do kwestii wprowadzenia autobusu miejskiego na terenie miasta. Mówił, że ta kwestia nie była rozważana w projekcie.

Dalszych pytań i uwag w temacie Mobilnego i Zielonego LOF-u nie było. Odnosnie pozostałych punktów pytanie miał Przewodniczący Komisji, który pytał, jak wygląda sprawa realizacji obiektów sportowych przy ul. Parkowej i jaki jest obecny ich stan.

Naczelnik P. Turowski udzielając odpowiedzi na pytanie mówił, że wydaje mu się, że miasto jest na etapie poprawy dokumentacji, która została wykonana. Został wyłoniony nowy wykonawca tej dokumentacji i ta dokumentacja powinna się już znajdować w ostatniej fazie przeróbki przez tego wybranego projektanta.

Dodał również, że nie jest jednak w stanie odpowiedzieć na szczegóły związane z tą dokumentacją.

Wobec powyższego Przewodniczący skierował zapytanie do Pani Skarbnik w brzmieniu: „Na jakim etapie są wydatki, jeżeli chodzi o te obiekty sportowe?”.

Skarbnik Miasta L. BISKUP zabierając głos w powyższej sprawie odniosła się do wszystkich inwestycji. Mówiła, że na koniec miesiąca marca wydatkowana były na inwestycje w mieście jedynie kwota 83 959, 11 zł., przy czym na budowę obiektów sportowych przy ul. Parkowej nie wydatkowano żadnej kwoty. Wydatkowano jedynie kwotę 5904 zł. na drogi, 46595 zł. na zakup nieruchomości, 2460 zł na budowę placu przy ul. Łokietka i 28 999, 71 zł. na zakup traktorka do koszenia stadionu przez MOSiR. Zaznaczyła również, że 29 marca zostały wprowadzone do budżetu składki na Związek. Kończąc podkreśliła, że do półroczu zwykle stan realizacji inwestycji, stan finansowy jest bardzo niski, a płatności zaczynają się głównie w drugim półroczu.

Dalszych głosów w dyskusji w punkcie trzecim porządku obrad nie było. Przewodniczący Komisji zamknął punkt 3 i przystąpił do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4

Sposoby i terminy realizacji zadań objętych uchwałą w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta w 2016 i 2017 roku.

Przewodniczący Komisji w związku z faktem, że dane za 2016 rok zostały przedstawione w powyższym punkcie, poprosił o informacje dotyczącą zadań wybranych przez mieszkańców w roku 2017, tj., co się dzieje z tymi zadaniami, które mają być w tym roku realizowane.

Podobnie jak w punkcie poprzednim wprowadzenia dokonali zarówno Naczelnik Wydziału SRF – Piotr Turowski, oraz Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej – Radosław Stępiński.

Naczelnik P. Turowski omówił zadania, które znajdują się w zakresie jego wydziału, tj. budowa kompleksu boisk do siatkówki plażowej, Ekostadion – czyli budowa zieleni parkowej wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi na osiedlu garbarskim oraz siłownię plenerowe. W swojej wypowiedzi podkreślił, że ponieważ te wszystkie projekty po części znajdują się w tym samym obszarze miasta, tj. przy ul. Batalionów Chłopskich wobec tego zostały połączone do jednego zadania, które zostało wrzucone w Program, Funkcjonalno-Użytkowy, a więc miasto chce podejść do trybu „zaprojektuj i wybuduj”. Co do wykonanych prac, Naczelnik zaznaczył, że PFU zostało opracowane w Wydziale SRF Urzędu Miasta Lubartów, skonsultowane ze wszystkimi trzema wnioskodawcami, a następnie zatwierdzone i przekazane do Biura Zamówień Publicznych w celu ogłoszenia przetargu.

W swojej wypowiedzi zaznaczył również, że jedno z tych zadań – Ekostadion było niedoszacowane od samego początku i w związku z tym jak wskazywał ma lekkie obawy związane z przetargiem.

Następnie głos zabrał R. Stępiński, który z uwagi na fakt, że jedno z zadań, tj. budowa automatycznych toalet publicznych, ma być realizowane przez Wydział Infrastruktury Miejskiej dodał, że w tym momencie podpisana jest umowa z projektantem, który ma zaprojektować te obiekty. Są dwie lokalizacje toalet – jedna przy ul. Rynek I od strony

ul. Farnej, a druga przy parkingu naprzeciw Policji. Na chwilę obecną jest wstępnie wybrany kształt tych obiektów i określone parametry techniczne. W tym momencie trwają uzgodnienia z Lubelskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Lublinie, ponieważ to niezbędne w kontekście tej toalety przy ul. Farnej.

Kończąc swoją wypowiedź podkreślił, że nie widzi zagrożeń, aby zadanie nie zostało zrealizowane, przy czym podkreślił, że już na tą chwilę wiadomo, że nie ma tyle środków, aby wykonać obie toalety.

Po przedstawieniu punktu przez pracowników Urzędu Miasta, Przewodniczący Komisji zauważył, że zgodnie z zapisami uchwały powinny być realizowane projekty w kolejności wybranej przez mieszkańców. W związku z tym pytał, co będzie w przypadku takim, kiedy Ekostadion będzie droższy i wówczas zrobione zostaną np. toalety a nie będzie Ekostadionu.

Pan R. Stępiński odpowiadając na pytanie mówił, że istnieje taka możliwość, że jeżeli projekt wykonania Ekostadionu okaże się droższy, może się zdarzyć tak, że toalety w tym roku nie zostaną wykonane, jednak dokumentacyjnie Miasto chce być do tego kompletnie przygotowane.

Przewodniczący Komisji pytał następnie, czy kwestia wyglądu i lokalizacji tych toalet była konsultowana z wnioskodawcą, albo wnioskodawcami.

Pan R. Stępiński odpowiedział twierdząco na pytanie.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ powołując się na § 17 załącznika do uchwały Nr xVI/102/2016 z dnia 17 maja 2016r. , który jak cytował, mówi o tym, że Burmistrz Miasta Lubartów w uzgodnieniu z Zespołem ds. Budżetu Obywatelskiego przedstawia mieszkańcom miasta Lubartów sprawozdanie z realizacji Budżetu Obywatelskiego za dany rok kalendarzowy w terminie do końca I kwartału roku następnego. Takiego sprawozdania, jak mówił radny, Burmistrz nie zrobił. Pytał, dlaczego Burmistrz tego nie zrobił. Dlaczego sprawozdanie, które powinno być jak umieszczone na stronach internetowych Urzędu Miasta i w prasie lokalnej, nie znalazło się tam.

Ponadto chciał uzyskać odpowiedź na pytanie, jakie skutki wynikają z nieprzestrzegania tego zapisu i czy w ogóle zamierzamy wyciągnąć z tego jakiegokolwiek wnioski, jako radni.

Przewodniczący Komisji ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi mówił, że to jest pytanie do Rady, bo to ona ocenia działalność Burmistrza, a pojedynczy radny sam ocenia i wyraża ją w ocenie absolutorium. Rada nie ma jednak możliwości zapisania w uchwale sankcji za nieprzestrzeganie zapisów uchwały, bo to nie jej kompetencja.

W dalszej kolejności głos zabrał radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI, który gwoli uzupełnienia wskazywał, że w sprawozdaniu finansowym, jakie zostało przekazane radnym do końca marca, na stronie 23 znajduje się zapis dotyczący zadań realizowanych w ramach Budżetu Obywatelskiego i przedstawione jest dokładne wykonanie wszystkich zadań, jakie były zaplanowane. Zgodził się również częściowo z wypowiedzią radnego G. Gregorowicza dotyczącą tego, jak owe sprawozdanie powinno być upublicznione.

Radny G. GREGOROWICZ nie zgodził się z wypowiedzią radnego Zielińskiego podkreślając, że to, o czym mówił radny Zieliński, nie jest to sprawozdanie z realizacji Budżetu Obywatelskiego.

Skarbnik Miasta L. BISKUP zwróciła uwagę radnych na fakt, że Zarządzenie w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania Budżetu Miasta Lubartów za 2016 rok zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Naczelnik P. Turowski dodał, że jeżeli jest taka potrzeba, żeby sprawozdanie, o którym mowa było oddzielnie, jako sprawozdanie z wykonania budżetu realizowane, te informacje zostaną przeniesione na inny druk i oddzielnie zamieszczone na BIP-ie.

Następnie głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Komisji, który poparł radnego G. Gregorowicza, podkreślając przy tym, że również jest zdania takiego, że jeśli jest to sprawozdanie to powinien to być oddzielny dokument opublikowany zgodnie z treścią uchwały i przepisem, który jest w uchwale.

W toku toczącej się dalszej dyskusji pytań i wniosków nie zgłoszono.

Po wyczerpaniu punktu czwartego porządku posiedzenia, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożony został protokół z dnia 27 marca 2017r.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie – 5 głosami „za” protokół przyjęła.

Kolejnym punktem porządku obrad był punkt „Wolne wnioski”.

Ad. 6

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrał radny JAN ŚCISEŁ, który korzystając z okazji obecności Pana R. Stępińskiego na posiedzeniu Komisji przypominał o oczekiwaniach mieszkańców ul. Szaniawskiego, tj. utwardzeniu odcinka drogi, która obecnie jest posypana kamieniem oraz modernizacji ul. Reja. Radny pytał, kiedy te drogi mogą być wykonane, czy też zmodernizowane.

Następnie radny pytał, jakie są plany władz miasta, co do wykorzystania budynku przy ul. Reja po dawnej Filii szkoły Podstawowej Nr 1.

Odpowiadając na pytania radnego w pierwszej kolejności głos zabrał Pan R. Stępiński, który mówił, że nie potrafi odpowiedzieć, kiedy zostaną wykonane wskazywane przez niego drogi, bo to radni uchwalają budżet i wskazują inwestycje, które w ramach budżetu mają być wykonywane, przy czym dodał, że w jego opinii zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku te ulice należy wyremontować, a szczególności ul. Reja, bo jest to jedna z najgorszych ulic w mieście w chwili obecnej, jeżeli chodzi o nawierzchnie.

W dalszej kolejności głos zabrała Skarbnik Miasta, która odniosła się do pytania dot. budynku przy ul. Reja. Mówiła, że na chwilę obecna nie ma jeszcze konkretnej decyzji, co do losów tego budynku, jednak to jest budynek miejski i na pewno nie będzie on niszczał tak, jak niszczyły budynek przy ul. Lubelskiej, co do którego miasto nie ma władzy, dlatego nie może decydować o jego losach.

Innych głosów w punkcie nie było. Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji przystępując do zamknięcia zaznaczył, że bardzo żałuje, że nie ma na dzisiejszym posiedzeniu Pana Burmistrza, który mógłby odpowiedzieć na parę rzeczy i parę wyjaśnić. Jednocześnie apelował o przekazanie Panu Burmistrzowi zaproszenia na posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych wskazując, że są takie posiedzenia, na których warto by było, aby Burmistrz czasami się pojawił.

Nieobecność Burmistrza na posiedzeniu usprawiedliwiła Skarbnik Miasta. Poinformowała członków komisji, że Zastępca Burmistrza przebywa w chwili obecnej w delegacji, więc nie mógł się stawić na posiedzenie Komisji, zaś Burmistrz jest po zabiegu operacyjnym i w związku z tym nie jest w stanie uczestniczyć w posiedzeniach po godzinach pracy.

Następnie Przewodniczący Komisji podziękował zebranych, po czym zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski