

PROTOKÓŁ Nr 43/2017
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w dniu 20 grudnia 2017 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, a następnie skierował do członków Komisji zapytanie, czy mają uwagi do przesłanego w materiałach porządku obrad.

Uwag i propozycji zmian do zaproponowanego porządku nie było, zatem Komisja przystąpiła do realizacji nw. porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXXI sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXV sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018-2022.

Wprowadzenia w przedmiotowym punkcie dokonał Inspektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej – Pan Waldemar Kijek. W swojej wypowiedzi podkreślił m.in., że Program powinien obejmować w szczególności prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego Gminy w poszczególnych latach, z podziałem na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkaniowe. Ponadto powinien obejmować też planowaną sprzedaż w kolejnych latach, którą w przedłożonym projekcie uchwały przedstawia §9.

Wskazywał również, że w Programie musi zostać ujęta zasada polityki czynszowej oraz warunki obniżenia czynszu, co zapisane zostało w §10 a także sposób i zasady zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład zasobu mieszkaniowego Gminy. Kończąc swoją wypowiedź zaznaczył, że Program został poddany konsultacjom społecznym oraz wywieszony na stronie internetowej Urzędu, na tablicy ogłoszeń, jednak nie wpłynęły żadne uwagi oraz propozycje zmian do przedmiotowego Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Lubartów na lata 2018-2022.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Zieliński, który zadał pytanie odnośnie §6. Pytał, jaka jest skala przyjęcia odnośnie oceny stanu technicznego. Pytał również o lokale mieszkalne, które znajdują się w tabeli Nr 2 omówionego Programu, a których nie ma w tabeli nr 3. Podkreślał, że z przedstawionego opisu nic nie wynika i nie wiadomo, czy zostaną sprzedane i co się z nimi zamierza zrobić.

W dalszej części swojej wypowiedzi radny Andrzej Zieliński odniósł się do tabeli nr 3, w której została zapisana pozycja „Słowackiego 30 ” – lokal, którego nie ma w wykazie, w

tabeli nr 2.

Na powyższe pytania radnego odpowiedzi udzielił Inspektor Waldemar Kijek: Szanowni Państwo, w tabeli nr 2, przy liczbie porządkowej 1, jest budynek przy ul. Mucharskiego 30, ale to jest pomyłka i zostanie zmienione na Słowackiego 30.

Radny Andrzej Zieliński

A co z tymi lokalami położonymi przy ul. ks. Szulca 5, Orlicz-Dreszera 10 i Kręta 3, których stan jest zły. Zakłada się, że będzie zły i w związku z tym w tabeli nr 3 w ogóle ich nie ujęto.

Co się z nimi stanie? Czy mamy je wyburzyć, czy czekać, aż się zawalą?

Inspektor Waldemar Kijek

W planie obecnym w ramach kwot, które mamy do podziału na poszczególne lata możemy wykonać pewne prace, które poprawią nam stan techniczny budynku. Jeżeli patrzemy na te budynki: ks. Szulca 5, Kręta 3, Orlicz-Dreszera 10, stwierdzam, że stan techniczny jest zły, a przy Krętej 3 jest średni. Komisja, w której pracowaliśmy wspólnie z pracownikami Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej uważała, że jeżeli wykonamy remonty w budynkach, które Państwo widzicie, poprawią stan techniczny tych budynków na lepszy. W niektórych sytuacjach nie poprawimy stanu technicznego, pomimo, że wymienimy okna, czy inne elementy związane z danym budynkiem. W przyszłości trzeba liczyć się z tym, że te budynki nie będą nadawały się do zamieszkania. Natomiast jeszcze są budynki przy Orlicz Dreszera 10, Szulca 5... tutaj mamy ekspertyzę i prawdopodobnie Kręta 3, w tych latach powinna być wykonana, z tego względu, że te budynki nie nadają się do takiego remontu i do zamieszkania. Trzeba będzie dążyć do wykwaterowania z tych budynków. Nie wiem, czy w ciągu pięciu lat najbliższych, ale takie działania trzeba będzie podjąć, bo można tam zainwestować bardzo dużo pieniędzy... Tak, jak przy Orlicz-Dreszera. Trzeba wykonać ekspertyzę techniczną całego budynku i wtedy można rozmawiać. Jedna jest wykonana na te dwa budynki.

Radny Andrzej Zieliński

To może jednak podejść tak trochę ambicjonalnie do tego i po prostu zapisać – do wykwaterowania i do wyburzenia. I wtedy byśmy wiedzieli, że w ciągu pięciu lat, władze miasta chcą wykwaterować ludzi, a nie piszą, że za pięć lat stan będzie zły i ludzie będą tam mieszkać.

Inspektor Waldemar Kijek

Żeby przenieść tych mieszkańców trzeba mieć miejsce, żeby te osoby przekwaterować. W związku z tym mieszkańcy mogą jeszcze mieszkać w tych mieszkaniach i nie zagraża to ich życiu i bezpieczeństwu. Natomiast, jak Państwo widzicie, stan jest taki, a nie inny. W związku z tym Komisja, która opracowała i przedstawiła Burmistrzowi, a Burmistrz zatwierdził to, widać, że nie powinno się zapisać, że te osoby powinny być do eksmisji do innych lokali, bo w tej chwili takich pustych lokali nie mamy. Będziemy pozyskiwać.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski:

Mam pytanie odnośnie budynku przy ul. ks. Szulca 5. Tam jest tylko $\frac{3}{8}$ udziału Gminy Miasta Lubartów, ale rozumiem, że jeżeli ten budynek się zawali, to będziemy mieli na głowie dwie osoby: właściciela prywatnego z tych $\frac{5}{8}$ i mieszkańca zasobu komunalnego. Chciałem zwrócić uwagę, że ten budynek w $\frac{5}{8}$ jest wyremontowany, dlatego proponuje poprawkę: budynek w części kryty papą, a w części blachodachówką – niestety o swoją

część nie dba, a właściciel prywatny dba. Wiem, bo codziennie koło tego budynku przechodzę i widzę, co się dzieje. I chciałbym też wyrazić zdziwienie, że remontujemy lokale, których stan techniczny jest dobry, a ten średni tylko jeden, natomiast drugi... - w ogóle go nie ruszamy i nie zajmujemy się budynkami o złym stanie technicznym. Głównie chodzi mi o Szulca 5.

Wydaje mi się, że w pierwszej kolejności należałoby remontować te zasoby, które są w gorszym stanie, a nie te, które są w dobrym. Jak coś jest w dobrym stanie, to nie remontuje się tego. Jeśli jest inaczej, proszę o wyprowadzenie mnie z błędu.

Inspektor Waldemar Kijek

Faktycznie część budynku ³/₈ przy ul. Szulca 5 jest własnością Gminy Miasto Lubartów. Nie można powiedzieć, że Gmina nie dba o ten budynek ..., że pokryty papą nie znaczy wcale, że są przecieki. (*Przewodniczący Komisji; Ale stan techniczny jest zły i jeżeli Miasto nie będzie dbało o swoją cześć, to też nie będzie dbało o cały budynek*) Miasto nie może dbać o cały budynek, tylko w ³/₈ i podstawowe potrzeby są wykonywane w tej części budynku.

Przewodniczący Komisji

A może Pan wytłumaczyć, dlaczego w pierwszej kolejności będziemy remontować budynki, gdzie stan techniczny jest dobry? A ten jeden ze średnich dopiero w dalszej kolejności.

Inspektor Waldemar Kijek

Szanowni Państwo, jeżeli nie zabezpieczymy budynków, których stan jest dobry, to za pięć lat będziemy mieli stan średni lub zły.

Przewodniczący Komisji

A te, które są w stanie średnim, za 5 lat będą w stanie złym i będą do wyburzenia.

Inspektor Waldemar Kijek

W stanie średnim są dwa budynki: przy ul. 1 Maja 35B, gdzie przewidziane są remonty (*Przewodniczący Komisji: Przepraszam, ale remont przewidziany jest w 2020 roku, zaś tych w dobrym stanie w 2018.*) Remont przewidziany jest w budynku na 1 Maja 35 – docieplanie, które jest przewidziane w 2020 roku. Pierwsza sprawa – przy ul. Mucharskiego prace zostały wykonane w tym roku, one nie zostały dokończone – jest dokumentacja, w związku z tym w pierwszej kolejności remontowane są te budynki, gdzie jest dokumentacja, gdzie praca została rozpoczęta, a nie zakończona – to jest na ulicy B. Mucharskiego. I proszę zauważyć, Mucharskiego 1A i 1F. Słowackiego 30, gdzie mamy stan dobry i Lubelska 107. Trzeba by po prostu przejść i zobaczyć, bo trudno jest wytłumaczyć, jakie są potrzeby. Natomiast mówię, ta Komisja, która planowała przedstawiła Burmistrzowi takie propozycje, a Burmistrz przedstawia Państwu.

Innych pytań do omawianego projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Komisji zaproponował poprawkę w samym projekcie uchwały, bo jak podkreślał, z dyskusji na Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego wynikało, że Burmistrz nie ma żadnego obowiązku przedstawić Radzie Miasta informacji, czy też sprawozdania z wykonania tego Programu – czy to rocznego, czy też na jego zakończenie?

W związku z tym Przewodniczący proponował, aby w projekcie uchwały dodać §2 w brzmieniu: „§2 Burmistrz Miasta przedstawia roczną informację z wykonania Programu

wraz z rocznym sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasto Lubartów.”

W wyniku wprowadzonej poprawki dotychczasowy §2 byłby §3, zaś wprowadzona zmiana pozwoliłaby uzyskać informację o tym, jak Program jest realizowany i w jakim stopniu. Wskazywał, że skoro Rada ten Program uchwała, to robi przecież w jakimś celu.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w sprawie zgłoszonej poprawki, Przewodniczący Komisji poddał zgłoszoną zmianę pod głosowanie.

Stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 3 wstrzymujących się – 0

Komisja przyjęła wniesioną poprawkę.

Następnie poddany został pod głosowanie projekt omówionej uchwały.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

Stosunkiem głosów:

za – 1 przeciw – 2 wstrzymujących się – 4

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W następnej kolejności Komisja zajmowała się projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz uchwały budżetowej na rok 2018.

Głos zabrała Skarbnik Miasta Lucyna Biskup, która zgodnie z propozycją Przewodniczącego Komisji przedstawiła łącznie oba projekty uchwał, rozpoczynając od omówienia budżetu na rok 2018.

Opisała zmiany wprowadzone do budżetu w formie autopoprawek, tj. zmianę związaną z wnioskiem Szkoły Podstawowej Nr 4 w Lubartowie, dotyczącą zabezpieczenia środków na realizację projektu Erasmus Plus, realizowanego w latach 2017 -2020. Wskazywała, że w związku z wprowadzeniem tej kwoty, w §1 przedmiotowego projektu uchwały na rok 2018, określamy kwotę dochodów w wysokości 108 mln 254 tyś 720, 53 zł., przy czym dochody bieżące będą stanowiły 77 mln 953 tyś 670, 53 zł.

Dochody majątkowe natomiast pozostają bez zmian, a więc całkowita kwota 30 mln 301 tyś 050 zł pozostaje niezmienną.

Kolejna zmiana, o której mówiła Pani Skarbnik, to zwiększenie wydatków w §2 o kwotę 32 tyś 402, 76 zł. Jak podkreślała i w tym wypadku chodzi również o projekt realizowany przez SP4 – Erasmus Plus. Wpisana zatem zostaje kwota wydatków w wysokości 120 mln 079 tyś 260,74 zł., zaś wydatki bieżące będą stanowiły po autopoprawce kwotę 76 mln 982 tyś 509, 74 zł. Wydatki majątkowe zaś, które jak mówiła błędnie wpisała, to kwota nie 15 mln zł., a kwota 43 mln 96 tyś 751 zł.

Kolejna przedstawiona autopoprawka, to zamiana kwoty 76 tyś zł. na kwotę 74 tyś zł. w §2 pkt4, co wynika jak wskazywała z jej błędu pisarskiego.

Następna zmiana, to zmiana kwoty w §5, gdzie zapisana została kwota 100 tyś zł., zamiast kwoty 125 tyś zł. Dodała również, że konsekwencją tej zmiany będzie zmiana w złączniku nr 2 – wydatki, gdzie o kwotę 25 tyś zmniejszone zostaną wydatki w rozdziale 801 95, a zwiększone w rozdziale 758 18.

Kontynuując swoją wypowiedź podkreślała także, że na skutek wprowadzenia do budżetu kwoty 32 tyś 402,76 zł. będzie zwiększenie dochodów i wydatków o taką właśnie kwotę.

Ponadto w formie autopoprawki w załączniku nr 1 przedstawionego projektu uchwały, dokonano również zmian klasyfikacji paragrafów i wszędzie tam, gdzie był w załączniku nr 1 § 20 07, zgodnie z nową klasyfikacją, wpisujemy § 20 57, przy czym zmiana tych

paragrafów nie wywołuje konsekwencji finansowych, bo te kwoty wpisane w tych paragrafach pozostają bez zmian.

Po przedstawieniu wprowadzonych autopoprawek dodała również, że dochody bieżące to kwota 77 mln 953 tys zł., dochody majątkowe to kwota 30 mln 301 tys zł., przy czym środki zewnętrzne planowane do pozyskania to kwota 25 mln 724 tys 450 zł., zaś dochody ze sprzedaży majątku to kwota 4 mln 576 tys 60 zł.

Dochody te zostały zestawione w zał. nr 1. Dodała również, że mówiąc o dochodach pozyskiwanych z środków zewnętrznych informowała, że w ramach podpisanej preumowy na Mobilny LOF i Zielony LOF, Miasto pozyska środki rządu ok. 20 mln zł.

Miasto czyni także starania w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim o dofinansowanie budowy kanału deszczowego i stara się tutaj o kwotę 1 mln zł.

Odnosząc się do Programu Maluch wskazywała, że składane są wnioski przez Miasto, które będą rozpatrzone w styczniu 2018 roku i w tym przypadku jest szansa na pozyskanie kwoty 1 mln 200 tys zł.

Kolejne dochody zewnętrzne to dochody na realizację projektu pn. „Czysta Energia dla Lubartowa” w wysokości 4 mln zł. plus wpłaty mieszkańców, dla których realizowany jest projekt i wreszcie 12 mln zł. na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej. Następnie modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego, na które to zadanie pozyskana zostanie kwota 1 mln 943 tys 746 zł.

Ostatnia umowa na kwotę 462 tys zł. z Ministerstwem Sportu na budowę boiska przy ul. Parkowej.

Następnie Pani Skarbnik omówiła wydatki miasta, jakie zostały zestawione w załączniku nr 5 i nr 6. Zaznaczyła, że wydatki ogółem to kwota 120 mln 079 tys zł., zaś wydatki bieżące to kwota 76 mln 982 tys 509,74 zł., a wydatki majątkowe to kwota 43 mln 096 tys 751 zł.

Przechodząc do załącznika, w którym przedstawione zostały dotacje informowała, że dotacje planowane w budżecie na rok 2018 to kwota 5 mln 963 tys 950zł.

Po omówieniu tego, co zawiera projekt budżetu na rok 2018 poprosiła o ewentualne pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Przed otwarciem dyskusji w omawianym punkcie porządku obrad, Przewodniczący odczytał pismo radnego Jerzego Tracza z dnia 19 grudnia 2017r. adresowane do Przewodniczącego Komisji. (treść pisma w załączeniu), po czym otworzył dyskusję nad przedstawionymi projektami uchwał.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak, który zgłosił nw. poprawki do projektu budżetu na rok 2018:

- w zał. nr 5 projektu uchwały – „ Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym 2018 ”, z działu 750 rozdz. 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), zdjąć kwotę 400 tys zł.;
- w zał. nr 4 projektu uchwały – „ Dotacje udzielane z budżetu Miasta”, z działu 921 rozdz. 92109 – Dotacja dla Lubartowskiego Ośrodka Kultury , zdjąć kwotę 70 tys zł. , aby dotacja została utrzymana na poziomie roku ubiegłego;

- w zał. nr 4 projektu uchwały – „Dotacje udzielane z budżetu Miasta”, z działu 921 rozdz. 92116 – Dotacja dla Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza w Lubartowie, zdjęć kwotę 60 tys. zł. i tym samym utrzymać dotacje na poziomie roku ubiegłego;
- w zał. nr 4 projektu uchwały – „Dotacje udzielane z budżetu Miasta”, z działu 921 rozdz. 92118 – Dotacja dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej, zdjęć kwotę 60 tys. zł. i także utrzymać dotację na poziomie roku ubiegłego;
- z działu 600 rozdz. 60016 §6050 – pozycja pn. „Budowa Drogi Wschodniej I etap”, zdjęć 200 tys. zł., aby zostały środki na pokrycie faktur;
- w tym samym dziale 600 i rozdziale 60016 – poz. pn. „Budowa kładki nad torami PKP”, zdjęć kwotę 300 tys. zł.;
- następnie w dziale 600 i rozdziale 60016 – poz. pn. „Przebudowa chodnika przy ul. B. Mucharskiego”, zdjęć kwotę 25 tys. zł.;
- z działu 700 rozdz. 70005 §6060 – pozycja „ Zakup nieruchomości”, zdjęć środki w kwocie 500 tys. zł.;
- z działu 900 rozdz. 90095 §6050 – pozycja „ Modernizacja toalety publicznej”, zdjęć kwotę 150 tys. zł. – całość;
- z tego samego działu 900 rozdz. 90095 – pozycja pn. „Przebudowa fontanny”, zdjęć kwotę 300 tys. zł.;

Ponadto radny Jacek Mikołaj Tomasiak proponował, aby dokonać zmian w następujących działach i rozdziałach:

- w dziale 700 rozdz. 70005 §6060, w pozycji „Zakup nieruchomości” wprowadzić wprost zapis „ Zakup nieruchomości przy ul. Kiwerskiego i Szafirowej” w kwocie 200 tys. zł. (radny zaznaczył, że jest to wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa);
- w dziale 851 rozdz. 85154 § 6050 pozycje w brzmieniu: „ Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej”, zastąpić słowami: „ Budowa hali sportowej (I etap: zaplecze sanitarne i biurowe oraz mała hala ”i w dziale 926 rozdz. 92601 §6050 zapis „ Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej”, zastąpić również słowami: „ Budowa hali sportowej (I etap: zaplecze sanitarne i biurowe oraz mała hala) ”;
- w dziale 926 rozdz. 92601 §6050 gdzie jest mowa o budowie boiska, zastąpić tą budowę boiska również budową hali – tak samo wpisać jak w powyższym przypadku.

Kolejne propozycje radnego Jacka Mikołaja Tomasiaka dotyczyły zwiększenia środków w poszczególnych działach i rozdziałach załącznika nr 5 omawianego projektu uchwały w sposób następujący:

- w dziale 926 rozdz. 92601 §6050 zwiększyć wydatki o kwotę 81 tys. zł., tj. do 400 tys. zł. w pozycji pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego Eko-stadion”;
- w dziale 600 rozdz. 60016 §6050 dodać inwestycję pn.:
 „Przebudowa ul. 1 Maja” – 700 tys. zł.,
 „Przebudowa ul. Bursztynowej” – 300 tys. zł.,
 „Przebudowa ul. Rubinowej ” – 200 tys. zł.
 „ Przebudowa drogi wewnętrznej na osiedlu garbarskim przy Bibliotece – I etap” i zapisać na to zadnie kwotę 553 tys. zł.
 „ Budowa parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4” – 400 tys. zł.

- w dziale 900 rozdz. 90095 §6050 dodać inwestycję pn. „ ul. Kopernika – remont chodnika i wody opadowe” i przeznaczyć na ten cel kwotę 200 tys. zł. (radny zaznaczył, że jest to wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa).

Ostatni poprawka radnego Jacka M. Tomasiaka, aby w zał. nr 1 projektu uchwały – „Dochody Budżetu Miasta na rok 2018, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, gdzie wpisana jest kwota 4 mln 575 tys 600 zł, zwiększyć ją o kwotę 359 tys zł. uzyskaną ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Przemysłowej.

W następnej kolejności głos zabrał radny Jan Ściseł, który zaproponował dwie poprawki do projektu budżetu na rok 2018.

W pierwszym wniosku radny wnosił, aby w zał. nr 5 projektu uchwały - „ Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym 2018 ” w dziale 600 rozdział 60016 §6050 – pozycje w brzmieniu „ Przebudowa drogi miejskiej” zastąpić słowami „ Przebudowa ul. Reja ”.

W kolejnym, radny sugerował, aby w tym zał. nr 5, dział 900 rozdz. 90095 §6050 wykreślić inwestycje pn. „Przebudowa Placu Piłsudskiego ”, a środki z jej realizacji w kwocie 200 tys zł. dopisać do pozycji pn. „Przebudowa ul. Reja ”.

Kolejno swoją poprawkę zaproponował Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski, który wnioskował, aby w załączniku inwestycyjnym, tj. zał. nr 5, wykreślić pozycję pn. „Przebudowa ul. Jaśminowej ”, a zdjęte środki z przedmiotowej inwestycji w wysokości 299 tys zł. przeznaczyć w sposób następujący na:

- 200 tys zł. na nową inwestycje pn. „ Budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego ”, zaś pozostałą kwotę 99 tys zł. przeznaczyć na zwiększenie środków przeznaczonych na realizację Programu redukcji niskiej emisji powietrza, tj. wymianę pieców węglowych.

Radny Andrzej Zieliński pytał natomiast o wnioski zgłoszone na pozostałych Komisjach Rady Miasta, które zostały przegłosowane.

Przewodniczący Komisji odpowiadając radnemu poinformował, że wniosków żadnych nie otrzymał.

Natomiast radny Jacek Mikołaj Tomasiak odnosząc się do sugestii radnego Zielińskiego podkreślał, że wnioski Komisji rozpatrywane były na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej, a w dniu dzisiejszym opiniowany jest tylko i wyłącznie projekt budżetu, do którego każdy może zgłosić poprawki, ale jako radny.

Głos radnego poparł Przewodniczący Komisji.

Wobec odmiennych zdań członków Komisji, Przewodniczący Komisji poprosił, aby ktoś wyjaśnił procedurę uchwalania budżetu, jeżeli jest bieżący w tym temacie.

Głos zabrał radny Andrzej Zieliński:

Proszę Państwa, wnioski Komisji Oświaty muszą być uwzględnione, dlatego, że posiedzenie Komisji Oświaty, na której składane były te wnioski, były przegłosowane, odbyło się po posiedzeniu Komisji Budżetowej. Więc rozumiemy to, że te posiedzenia to nie z naszej winy. Te posiedzenia Komisji, które odbyły się między tymi posiedzeniami Komisji Budżetowej muszą być przedstawione.

Przewodniczący Komisji

Rozumiem, że to jest wniosek Pana Przewodniczącego Zielińskiego, aby rozpatrzyć te wnioski zgłoszone przez Komisję.

Radny Andrzej Zieliński

No tak.

Przewodniczący Jakub Wróblewski

Jeżeli jest to wniosek Pana radnego, nie mamy żadnych wątpliwości.

Do wniosku radnego Andrzeja Zielińskiego odniósł się radny Grzegorz Gregorowicz, który pytał na podstawie, jakiego zapisu Statutu Miasta Lubartów, wynika obowiązek, że Komisja Budżetowa pełni rolę Komisji usługowej i na końcu powinna zebrać wszystkie wnioski Komisji, które odbywają się po ostatniej Komisji Budżetowej.

Radny pytał, gdzie to jest zapisane, że musi uwzględnić wnioski Komisji, która np. odbyła się dwie godziny po posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Komisji:

Panie radny jest specjalna uchwała w sprawie trybu uchwalania budżetu miasta i na podstawie tej uchwały ..., ale w tym momencie, jeżeli Pan radny Zieliński, tak jak ja, Pan Przewodniczący Tomasiak, Pan Przewodniczący Ścisiel zgłosił taki wniosek, traktujemy te wnioski, jako wnioski zgłoszone przez radnego.

Radny Grzegorz Gregorowicz nie był usatysfakcjonowany taką odpowiedzią i dalej pytał o przepis, z którego wynika takie postępowanie.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Panie radny, to ja Pana przekonam. Mamy uchwałę Nr III/16/10 Rady Miasta Lubartów z dnia 29 grudnia 2010 roku, gdzie w §2 wskazano tryb zgłaszania przez Komisję również opinię o projekcie uchwały budżetowej. Więc takie opinie Komisje powinny zgłosić

w ciągu 10 dni, od dnia otrzymania projektu budżetu. I nie ma nigdzie napisane, że później również, gdyby Komisje nawet się wyrobiły ... my to zrobiliśmy na poprzednim posiedzeniu, bo chyba dwie komisje wyrobiły się w terminach, nie ma nigdzie napisane w tej procedurze, że Komisja Budżetowa później zajmuje się tymi poprawkami.

Jest napisane, że Burmistrz może dokonać zmian w projekcie budżetu wynikających ze zmian planowanych kwot subwencji lub innych rzeczy. Także może wziąć pod uwagę te poprawki Komisji, ale nie musi.

Przewodniczący Komisji

Dlatego zapytałem Pana Przewodniczącego Zielińskiego, czy zgłasza te wnioski. Więc traktuję to, jako wnioski zgłoszone przez Pana radnego Zielińskiego. Wnioski tożsame z wnioskami Komisji, które Pani Skarbnik chciałyby przedstawić.

Wobec powyższego głos zabrała Skarbnik Miasta, która przedstawiła wnioski do budżetu miasta na rok 2018, przyjęte na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji w dniu 15 grudnia 2017r.

Skarbnik Miasta

W rozdziale 700 05 z kwoty 1 mln zł., wyłączyć kwotę 300 tys zł. i zapisać nowe zadanie pn. „Zakup nieruchomości przy ul. Krzywe Koło (Pawilon sportowy) ”.

Drugi wniosek – w rozdziale 900 95 wykreślić zadanie pn. „ Modernizacja Placu Piłsudskiego”, na które zapisane jest 200 tys zł. i w tym samym rozdziale zmniejszyć wydatki na zadanie pn. „Modernizacja toalet” o kwotę 50 tys zł. i uzyskana w ten sposób kwotę 250 tys zł. przeznaczyć odpowiednio:

- w rozdziale 801 20 na opracowanie dokumentacji technicznej rozbudowy sali gimnastycznej przy II LO i wpisać tutaj kwotę 150 tys zł. I drugie zadanie – w rozdziale 801 01 Szkoły Podstawowe, wpisać zadanie pn. „Modernizacja zaplecza sanitarnego, socjalnego i technicznego sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1” i przeznaczyć na to zadanie kwotę pozostałą, czyli 100 tys zł.

Po odczytaniu wniosków przez Skarbnik Miasta, radny Andrzej Zieliński wyraził wolę ponownego zabrania głosu w sprawie procedury uchwalania budżetu.

Przewodniczący Komisji udzielił mu, zatem głosu.

Radny Andrzej Zieliński

Chciałbym wrócić jednak do tej procedury, bo Pan Przewodniczący nie przeczytał chyba dokładnie tego. Tak, więc w §2 tej procedury jest mowa o tym, że oprócz tego, że komisje w terminie 10 dni od dnia ich otrzymania odbywają posiedzenia, na których formułują na piśmie opinie o projekcie uchwały budżetowej, Komisja Rady – przeczytam dalej, proponująca wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie budżetu, zobowiązana jest wskazać źródło jego finansowania i to jest najważniejsze. Opinie Komisje Rady kierowane są do komisji właściwej ds. budżetu, która w terminie 7 dni od ich otrzymania, formułuje na piśmie ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej. Komisja Oświaty przegłosowała te wnioski, te wnioski powinna otrzymać Komisja Budżetowa i przegłosować je.

Przewodniczący Komisji

Przepraszam bardzo, ale do chwili obecnej nie otrzymałem tych wniosków.

Radny Andrzej Zieliński

Przepraszam bardzo, ale mnie to nie interesuje. Ja jestem radnym, Komisja przegłosowała, w materiałach Rady to jest i te wnioski przegłosowane przez Komisje powinny trafić do Pana Przewodniczącego.

Więc, ja tylko mówię o tym, że jeżeli ktoś nie dopilnował, to nie jest to wina Komisji.

Następnie głos zabrał radny Marek Polichańczuk, który skierował zapytanie do Pani Skarbnik odnośnie wniosku dotyczącego modernizacji szatni, zaplecza technicznego przy Szkole Podstawowej Nr 1. Radny wskazywał, że z tego, co jest mu wiadomo, w ramach termomodernizacji ma zostać wykonany remont tegoż zaplecza sanitarnego.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie informowała, że nie może się ustosunkować do tego, ponieważ tych rzeczy do zrobienia jest dużo więcej niż w projekcie, dlatego na chwilę obecną nie może stwierdzić jednoznacznie, jak to będzie.

Przewodniczący Komisji

To ja chce skonkretyzować pytanie. Czy to, o co pytał Pan radny Polichańczuk, jest zawarte w tych 19 mln zł., czy nie jest? Możemy uzyskać taką odpowiedź?

Nikt z przedstawicieli Burmistrza obecnych na posiedzeniu takiej odpowiedzi nie udzielił, więc głos zabrał radny Jacek Mikołaj Tomasiak, który pytał:

Czy w ramach tej inwestycji przewidziana jest głęboka termomodernizacja, czy też płytką termomodernizacja polegająca tylko i wyłącznie na remoncie elewacji, czy też głęboka termomodernizacja łącznie z zaworami podpionowymi, instalacjami centralnego ogrzewania... Podejrzewam, że tam jest zrobiona głęboka termomodernizacja, audyt energetyczny wymaga głębokiej termomodernizacji, więc to, o czym powiedział radny Polichańczuk zapewne jest przewidziane.

Radny Andrzej Zieliński

Proszę Państwa, ja powiem tak – moja jednostka też złożyła wniosek w ramach nazwijmy to głębokiej termomodernizacji, w których zostały określone warunki z tego samego projektu. Więc będzie kilka jednostek, czy kilkanaście nawet jednostek organizacyjnych samorządu województwa uczestniczy też w tym całym Programie. I w tych wszystkich wytycznych, warunkach, które zostały spełnione, które musiały być spełnione, nie ma mowy o takich rzeczach, jak np. wymiana glazury, terakoty, instalacji nie c.o. tylko wodnej, kanalizacyjnej, armatury, itd. To nie wchodzi w grę w ogóle. Dlatego w grę, jeżeli chodzi o termomodernizacje wchodzi wszystkie te działania, które poprawiają wskaźnik przepuszczalności ciepła i takich innych rzeczy, czyli dach, stropy, ściany wewnętrzne, wymiana źródła ciepła także, wymiana okna – wiem, co opracowywaliśmy w dokumentacji technicznej.

Przewodniczący Komisji

Może ja skonkretyzuje, czyli tak: mamy w budżecie 19 mln zł., z czego 14 mln jest w ramach projektu, a pięć jest dodatkowo nie objętych projektem – dofinansowaniem.

Następnie głos zabrał Z-ca Burmistrza Radosław Szumiec, który poinformował członków Komisji, że wykonał tel. do Naczelnika Piotra Turowskiego i uzyskał informację, że to, o czym mówił radny Polichańczuk nie będzie objęte projektem. Dodał, że może to zostać ujęte, ale projekty, które w tej chwili są przygotowywane, nie obejmują tego.

Przewodniczący Komisji

Wobec tego, ja mam jeszcze pytanie – skoro to jest 19 mln zł. pozycja w budżecie, ta termomodernizacja, to rozumiem, że jeżeli zmniejszy się to pozycje o 5 mln zł. to projekt nie będzie zagrożony?

Skarbnik Miasta

Będzie ułomny, dlatego, że trzeba będzie wykonać wiele czynności, które potem byłoby niesensownym robić odrębnie, jak wymiana dachu, czy wymiana instalacji. (Przewodniczący Komisji: Ale to nie jest objęte projektem.) Tak, ale zanim wykona się termomodernizację, należałoby je wykonać, żeby miało sens całe zadanie inwestycyjne.

Innych głosów odnośnie projektu budżetu na rok 2018 nie było, zatem Przewodniczący poddał kolejno pod głosowanie wszystkie wnioski zgłoszone przez członków Komisji do projektu budżetu na rok 2018.

W pierwszej kolejności głosowane były wnioski zgłoszone przez radnego Jacka Mikołaja Tomasiaka, które zgodnie z propozycją Przewodniczącego zostały potraktowane rozdzielnie i głosowane w odrębnych głosowaniach.

Pierwszy wniosek radnego J.M. Tomasiaka, aby z działu 750 rozdz. 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), zdjąć kwotę 400 tys. zł., został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 3 przeciw – 1 wstrz. się – 3

Kolejny wniosek, aby z działu 921 rozdz. 92109 – Dotacja dla Lubartowskiego Ośrodka Kultury , zdjąć kwotę 70 tys. zł. , aby dotacja została utrzymana na poziomie roku ubiegłego, został także przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 2 wstrz. się – 1

Wniosek, aby z działu 921 rozdz. 92116 – Dotacja dla Biblioteki Publicznej im. Adama Mickiewicza w Lubartowie , zdjąć kwotę 60 tys. zł. i tym samym utrzymać dotacje na poziomie roku ubiegłego, również został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 5 przeciw – 0 wstrz. się – 2

Następna propozycja radnego, aby z działu 921 rozdz. 92118 – Dotacja dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej , zdjąć kwotę 60 tys. zł. i także utrzymać dotację na poziomie roku ubiegłego, został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 6 przeciw – 0 wstrz. się – 1

Natomiast wnioski dotyczące zał. nr 5 projektu uchwały – „ Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane w roku budżetowym 2018 ”, w którym proponowane były nw. zmiany, przyjmowane były następująco:

- wniosek, aby z działu 600 rozdz. 60016 §6050 – pozycja pn. „Budowa Drogi Wschodniej I etap”, zdjąć kwotę 176 tys. zł. (pierwotnie proponowana kwota to 200 tys. zł. została pomniejszona przez radnego po wyjaśnieniach Pani Skarbnik), nie uzyskał akceptacji Komisji.

W trakcie głosowania nad wnioskiem do wypowiedzi zgłosił się radny Andrzej Zieliński. Przewodniczący Komisji udzielił radnemu głosu, który miał głos przeciwny.

Oznajmił, że będzie głosował przeciw temu wnioskowi, ponieważ, w Jego opinii zdjęcie tej kwoty nawet w wysokości 176 tys. zł. oznacza w praktyce zatrzymanie przedmiotowej inwestycji, podczas gdy, jak mówił, od wielu miesięcy i lat wnioskowane było o to, żeby ta Droga Wschodnia była budowana, przypominał o protestach mieszkańców w tej sprawie, wobec tego uważa, że ta kwota zapisana w budżecie jest minimalna do tego, żeby w ogóle inwestycję zacząć.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak stwierdził natomiast, że podtrzymuje ten wniosek, ponieważ w świetle informacji, jakie zostały przedstawione na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, realność budowy tzw. Obwodnicy Wschodniej zmierza w kierunku zera. I zgodnie z tym, co powiedział na wcześniejszych posiedzeniach architekt miejski, albo ten obiekt będzie pobudowany na wiaduktach, co jak zaznaczył, nie zostało powiedziane wprost, albo nie powstanie w ogóle, bo nie będzie zgody, jeżeli chodzi o opinię środowiskową.

Radny Grzegorz Gregorowicz odnosząc się do tematu wskazywał, że jest zarówno przeciwny wnioskowi radnego Andrzeja Zielińskiego i ma uwagi, co do wypowiedzi Pani

Skarbnik, ponieważ jej informacja opiera się na tezie, że w dniu dzisiejszym podpisane zostało jakieś odroczenie na rok następny. Radny pytał, co to oznacza? Czy to, że Gmina dokonuje jeszcze jakichś czynności, które może dokonywać w każdej chwili, nawet na 5 min. przed sesją, a Komisja ma wówczas natychmiast zmieniać budżet. Zaznaczał, że Miasto powinno również traktować to jako projekt, a nie rzecz pewną i w związku z tym podejmować czynności, które determinują nasze działanie.

Kontynuując podkreślał, że generalnie ma zastrzeżenia, co do przeprowadzonego głosowania w sprawie przedmiotowego wniosku. Wskazywał, że ma wątpliwości, czy w czasie głosowania dopuszcza się głosy merytoryczne. Zaznaczał, że w takim wypadku mógłby godzinę mówić, dlaczego jest przeciwko Drodze Wschodniej, jednak nie chce tego robić, ponieważ decyzja o głosowaniu została już podjęta, więc w Jego opinii wszystkie uwagi, jakie padły od momentu głosowania powinny zostać wykreślone z protokołu. Głosowanie powinno być dokończony, a merytoryczna dyskusja odłożona do innego punktu.

Reasumując swoją wypowiedź zaznaczył, że ze swojego punktu po prostu rezygnuje.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższego zarzutu oznajmił, że faktycznie nie powinien tak robić, jednak uznał, że jest to informacja, która może być dla członków komisji istotna. Dodał także, że spowodowało to modyfikacje wniosku przez wnioskodawcę, dlatego jak mówił, dobrze się stało, że głosowanie zostało przerwane, chociaż rzeczywiście formalnie to nie jest do końca, jak być powinno, ale merytorycznie, jak mówił wyszło lepiej.

Radny Marek Polichańczuk

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że po pierwsze – ta droga wschodnia była już w budżecie w roku 2017, więc to, że została przesunięta płatność wynika, z czego innego, więc to nie jest tylko projekt, tylko to już były te pieniądze na Drogę Wschodnią z tego, co pamiętam, Natomiast nie o to chodzi. Nie oznacza to, że Miasto ma czekać na budżet 2018, a wracając do tej kwoty, w takim razie nie będą się zgadzać wydatki z wpływami i też to trzeba zmodyfikować. Proponuję to zrobić zawczasu.

Przewodniczący Komisji

Powiem tak, w tym momencie formalnie wygląda rzecz tak, że nie ma powiązania pomiędzy wnioskami, więc głosujemy rozdzielnie głosujemy wnioski zgłoszone przez Pana Przewodniczącego Tomasiaka, co do zdjęcia, a rozumiem, że potem będzie dokonywał modyfikacji, co do zwiększenia, dlatego, że to musi być pokrycie w budżecie.

Innych głosów odnośnie omawianego wniosku nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał wniosek ponownie pod głosowanie. Stosunkiem głosów:

za – 3 przeciw – 3 wstrz. się – 1
wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Poprawka, aby w tym samym dziale 600 i rozdziale 60016 – poz. pn. „Budowa kładki nad torami PKP”, zdjęć kwotę 300 tys. zł. została przyjęta przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 0 wstrz. się – 3

W dyskusji odnośnie wniosku Przewodniczący Komisji podkreślił, że nie ma żadnej podpisanej umowy, czy też porozumienia na rzecz realizacji tej inwestycji z PKP, podczas gdy to właśnie PKP tą inwestycje realizuje, bo Miasto nie ma takiej możliwości.

Wniosek, aby w tym samym dziale 600 i rozdziale 60016 w poz. pn. „Przebudowa chodnika przy ul. B. Mucharskiego ” zmniejszyć środki o 25 tys zł., w głosowaniu nie uzyskał akceptacji Komisji:

za – 2 przeciw – 2 wstrz. się – 3

Następny wniosek, aby w dziale 700 rozdz. 70005 §6060 – pozycja „ Zakup nieruchomości ”, zmniejszyć środki o kwotę 500 tys zł., również nie uzyskał akceptacji Komisji:

za – 2 przeciw – 2 wstrz. się – 3

Poprawka radnego J.M. Tomasiaka, by z działu 900 rozdz. 90095 §6050 wykreślić pozycję pn. „ Modernizacja toalety publicznej ”, również w głosowaniu nie uzyskała akceptacji Komisji:

za – 3 przeciw – 3 wstrz. się – 1

Podobnie wniosek, aby z tego samego działu 900 rodz. 90095 – pozycja pn. „Przebudowa fontanny ”, zdjąć kwotę 300 tys zł. – całość, nie uzyskał akceptacji Komisji:

za – 3 przeciw – 3 wstrz. się – 1

Przed głosowaniem nad wnioskiem Przewodniczący Komisji zaznaczył, że jest to wniosek, który został przyjęty przez mieszkańców w ramach tzw. Budżetu Obywatelskiego w 2015 roku.

Odnosnie wniosku wypowiedział się również radny Jacek M. Tomasiak:

Chciałem podkreślić właśnie to, co zostało przed chwilą powiedziane, ale nie do mikrofonu, że jest to dwukrotność tego, co zostało zaproponowane w ramach Budżetu Obywatelskiego – to po pierwsze, a po drugie – za kwotę 300 tys zł. to można tak naprawdę przebudować całą ulicę. A my chcemy, aby taka kwotę zabezpieczyć tylko i wyłącznie na przebudowę fontanny, która przypomnę – jeszcze nie minęło 10 lat, jak została wybudowana.

Następne wnioski radnego Jacka Mikołaj Tomasiaka nieskutkujące, jeżeli chodzi o skutek finansowy, były przyjmowane w następujący sposób:

– wniosek, aby w dziale 700 rozdz. 70005 §6060, w pozycji „Zakup nieruchomości ” wydzielić kwotę 200 tys zł. na „ Zakup nieruchomości przy ul. Kiwerskiego i Szafirowej”, został przyjęty stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 1 wstrz. się – 2

– natomiast wniosek, aby w dziale 851 rozdz. 85154 § 6050 pozycje w brzmieniu: „ Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej ”, zastąpić słowami: „ Budowa hali sportowej (I etap: zaplecze sanitarne i biurowe oraz mała hala ”i w dziale 926 rozdz. 92601 §6050 zapis „ Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej ”, zastąpić również słowami : „ Budowa hali sportowej (I etap: zaplecze sanitarne i biurowe oraz mała hala ”, został przyjęty takim samym stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 1 wstrz. się – 2

W otwartej dyskusji, odnośnie przedmiotowego wniosku wypowiedzieli się:

Radny Jan Ściś

Mam pytanie do Pani Skarbnik, bo na Komisji Planowania przekazała Pani taką informację, że została podpisana umowa o dofinansowanie tej pierwotnej inwestycji, czyli drugiego boiska i wymieniała Pani kwotę. Czy taka zmiana spowoduje utratę tego

dofinansowania?

Odpowiedzi radnemu udzielił Z-ca Burmistrza R. Szumiec

Nie chciałbym sprawy właściwie przesądzać, ale jeżeli umowa jest podpisana na budowę boiska, to kwota ta dotyczy budowy boiska, a nie hali. Zresztą z Ministerstwa Sportu trudno jest o środki, jeśli chodzi o budowę budynków kubaturowych.

Ponadto głos zabrał radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Chciałem podkreślić jedną rzecz, że planuje się wydatkowanie, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie 600 tys. zł., tak jak były informacje na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa na zakup baraków i uzbrojenie terenu. Więc, jeżeli zamiast baraków, te środki przeznaczymy tak naprawdę na budowę prawdziwego zaplecza ..., to rachunek, nawet gdybyśmy te 450 tys. zł. utracili, to jest na plus w wysokości prawie 150 tys. zł.

Radny Grzegorz Gregorowicz

Myszę, że Przewodniczący Tomasiak już dokładnie wyjaśnił, że tutaj nie ma żadnej straty, ale chciałbym podważyć też dogmat, który został zawarty w stwierdzeniu Pana Burmistrza i Pani Skarbnik, że umowa wtedy była na boisko i w związku z tym przepada. Proszę Państwa, przypominam sobie i Państwu umowę na 35 mln zł. na dofinansowanie z pieniędzy szwajcarskich budowy sortowni przy lokalizacji ul. Lipowej, które miały przepaść, jeżeli zostanie zmieniona lokalizacja. Lokalizacja została zmieniona, a pieniądze nie przepadły. Jest kilka miesięcy dobrych na renegotjację umowy i uważam, że jest to możliwe do przeprowadzenia i tutaj deklaruje od razu swój społeczny udział w Zespole Negocjacyjnym z Ministerstwem Sportu. Zgłaszam swoją osobę, że jeżeli bylibyście chętni, to ja biorę udział w negocjacjach.

Radny Andrzej Zieliński również zabrał głos w temacie omawianego wniosku:

Proszę nam wyjaśnić Panie Burmistrzu, co dokładnie w tej kwocie – niecałe 3 mln 150 tys. zł. się mieści? Jakie zadania mają być w tej kwocie wykonane?

Z -ca Burmistrza Radosław Szumiec odpowiadając na pytanie oznajmił, że w tej kwocie mieści się budowa boiska z nawierzchni trawiastej, – bo inwestycja jest tak nazwana. Zatem jak mówił, będzie to płyta, w której będzie odwodnienie i nawodnienie, nagłośnienie, oświetlenie, trybuna na 999 miejsc, toalety dla kibiców, wydzielony sektor dla kibiców przyjezdnych, tablica świetlna, maszty, ogrodzenie i monitoring. ... Kanalizacja w części jest wykonana, tak samo i energia jest i woda. I nieprawdą jest, na co wskazywał, że takich mediów nie ma, ponieważ przy pierwszym etapie, tj. przy wykonaniu sztucznego boiska, większość infrastruktury zostało wykonane, żeby te koszty były mniejsze.

Wypowiedź Z - cy Burmistrza przerwał Przewodniczący komisji, który poprosił o cały koszt zainstalowania mniej więcej tych kontenerów.

Z-ca Burmistrza oznajmił, że jest to ujęte w tych 3 mln 600 tys. zł., natomiast trudno mu jest wskazać dokładną kwotę, ponieważ w przypadku, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na całość, to trudno będzie stwierdzić dokładnie, czy będzie to 200, czy 250 tys. zł. ... Dodał, żeby jednak nie traktować tego w ten sposób, że zostaną postawione następne budy, bo kontenery szatniowe, to kontenery szatniowe i one tymczasowo muszą być postawione, żeby obsługiwać chociażby tą sztuczną płytę, jeżeli nie powstanie boisko trawiaste. Natomiast docelowo, kiedy ruszy budowa budynku kubaturowego, kontenery te zostaną przeniesione na Orlik, bo te, które tam są, jak mówił, nie opłaca się już

remontować. W związku z tym, warto zauważyć, jak podkreślał, że nie będzie to zmarnowane 200, czy 250 tys zł., bo kontenery posłużą z pewnością dwa, lub trzy lata, spełnią swoje zadanie, a wówczas przeniesione zostaną na 1 Maja.

Radny Marek Polichańczuk

Chciałem przypomnieć Państwu, że w ramach Zielonego LOF-u zostanie zlikwidowane boisko trawiaste w parku i tam nie będzie możliwości rozgrywania meczów, więc to boisko jest jak najbardziej niezbędne. I jeżeli przestaniemy budować, to okaże się, że drużyna Lewartu i drużyny młodzieżowe nie będą mogły rozgrywać rozgrywek.

Przewodniczący Komisji

Chciałem zapytać Pana Burmistrza, w którym roku jest planowana w ramach Zielonego LOF-u likwidacja tego boiska w parku?

Z-ca Burmistrza Radosław Szumiec

Trudno mi jednoznacznie w tej chwili odpowiedzieć. Tak jak było już mówione, umowy się zbliżają ku podpisaniu, więc prace projektowe się zaczną w 2018 roku i myślę, że realnie w 2019 roku. Natomiast to, co Pan radny Polichańczuk powiedział, to faktycznie ta główna płyta, która w tej chwili jest, przejmie formę taką rekreacyjną, zieloną, faktycznie będzie można na niej prowadzić zajęcia, natomiast na pewno nie rozgrywanie meczy ligowych IV, czy III Ligii. (*wtrąca Przewodniczący Komisji: A do którego roku będzie realizowany projekt Zielony LOF?*) Nie pamiętam w tej chwili.

Radny Andrzej Zieliński

Czyli ja rozumiem, że w tych kontenerach będą się mieścić szatnie dla gości, szatnie dla gospodarzy, natryski, pokój dla sędziów i trenerów – tak? Magazynki wszelkiego rodzaju na sprzęt sportowy i do utrzymania boiska, itd. i to wszystko ma kosztować 200, czy 250 tys zł. Tak?

Z – ca Burmistrza Radosław Szumiec

W tej chwili będziemy jeszcze nadal mogli korzystać z tych budynków, które znajdują się przy starym boisku. Przecież nikt ich w tej chwili nie usunie i nie rozbierze, bo wybudujemy tam kontenery, prawda? One nadal będą pełniły rolę magazynową, bo przecież nie mamy drużyn samego Lewartu, bo są również młodzieżowe drużyny, gdzie równocześnie prowadzone są trzy, cztery treningi i ta młodzież musi się gdzieś przebrać przy tym boisku. Więc nie będzie likwidacji tych starych baraków, które w tej chwili pełnią rolę szatniową.

Radny Marek Polichańczuk

Ja powiedziałem tylko, że w ramach projektu ma być tak przeorganizowana ta płyta zielona, bo generalnie to boisko od dawna jest już tzw. nielegalne i ma charakter tymczasowy. I w momencie, kiedy wybudowane zostanie nowe boisko, to boisko musi zostać zlikwidowane, bo takie są zalecenia Konserwatora.

W następnej kolejności głos zabrała skarbnik Miasta Lucyna Biskup, która uzupełniła wypowiedź Z-cy Burmistrza informując, że Zielony LOF będzie funkcjonował do 2020 roku, przy czym w roku 2018 roku obejmuje w roku 2019 – 3 mln 700 tys zł. i 7 mln 446 tys zł. w roku 2020.

Radny Grzegorz Gregorowicz

Proszę Państwa, czy nie macie wrażenia, że tutaj ..., kolejny głos słyszę taki, że organ przedstawicielski ma się dostosować do organu wykonawczego, że organ wykonawczy podjął już jakieś działania i tak naprawdę my już nie mamy wyjścia, mamy tylko dostosować wszystkie swoje kroki do tego, co oni zrobią, bądź zamierzają zrobić.... I proszę się nie pogniewać, ale powiem tak: „ogon merda psem”. Trzeba przerwać tą poetykę. To Pan Burmistrz wykonuje budżet uchwalany przez Radę Miasta, a nie odwrotnie. I nie musimy i nie jesteśmy związani.

Radny Andrzej Zieliński

Popieram to, co powiedział Pan radny Grzegorz, ale ja bym jeszcze dodał, że to nie chodzi o to, że Pan Burmistrz wykonuje, tylko Pan Burmistrz ma określoną politykę, wizję rozwoju miasta, a to nie znaczy, że mamy się zgadzać z taką samą polityką. ... Ja mogę, jako radny mieć inną wizję. I tyle.

Przewodniczący Komisji następnie skierował zapytanie do członków Komisji, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos, przypominając jednocześnie, że przedmiotem dyskusji jest zmiana opisu w dziale 851 rozdz. 85154 § 6050.

O głos poprosił ponownie radny Andrzej Zieliński:

Panie Burmistrzu..., i to również do Pana Marka Polichańczuka. Ten wniosek nie wyklucza rozpoczęcia budowy i nawet starania się o środki finansowe na to boisko trawiaste. Tutaj chodzi o to, żeby dać sygnał społeczeństwu, że nam również leży na sercu budowa obiektu kubaturowego, o który walczą również nie tylko klub sportowy Lewart piłkarze. Nawet gdyby ta inwestycja potrwała trzy lata, ale od dwóch, czy od trzech lat oczekują tego ruchu od Rady. I ja będę za tym, bo nawet, jeżeli to boisko trawiaste nie powstałoby w ciągu jednego roku, czy dwóch, to jestem za tym, żeby tak zrobić.

Radny Marek Polichańczuk

Ja mówiłem swojego czasu i cały czas powtarzałem o tzw. budowaniu zaufania, więc rozumiem, że gdyby poprawka dotyczyła dodatkowych pieniędzy i nie wykluczała jednego działania kosztem drugiego, to mógłbym się z tą argumentacją zgodzić. Natomiast nie zgodzę się z tą argumentacją, bo ja przypominam, że my boiska sportowe budujemy, co najmniej od 10 lat i kolejne Rady, kolejni Burmistrzowie obiecywali, budowali, a boisk jak nie było, tak nie ma. Dopiero w tej kadencji boisko pierwsze powstaje, drugie ma powstać i w tym momencie, że tak powiem się go burzy. Dla mnie jest to jasny sygnał, bo ja też jestem w stanie dać sygnał społeczeństwu, że też jestem za budową hali i tego budynku, który jest niezbędny i konieczny. Natomiast nie budujemy, czy nie róbmy jednego kosztem drugiego, bo w ten sposób jednym się daje pozytywny sygnał, drugim się daje negatywny sygnał. Ja to odbieram w jednym kierunku tylko i wyłącznie, więc apeluje do Państwa radnych, żeby w ten sposób nie postępować, natomiast Państwo macie prawo podjąć decyzję, jaką chcecie.

Przewodniczący Komisji wobec toczącej się dyskusji oznajmił radnym, że to jest Komisja Budżetowa, a decyzja ostateczna zostanie podjęta na sesji Rady Miasta.

W następnej kolejności głos zabrał radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Ja też bym wolał, żeby nie robić jednej inwestycji kosztem drugiej, ale chciałem przypomnieć, że pierwotne założenie, jeżeli chodzi o rozpoczęcie kompleksu sportowego

przy ul. Parkowej to była informacja taka, że zaczniemy budowę właśnie od tego zaplecza sanitarno-biurowego na tym osiedlu. I właśnie zastąpiono kosztem tego obiektu, przypomnę – podjęto decyzje, że będzie wybudowane boisko. Nie zrobiono nic innego. Nie dodano nowych środków i nie budowano jednego przedsięwzięcia i drugiego, tylko zdjęto informując nas jeszcze proszę Państwa, że szacowane dofinansowanie, jeżeli chodzi o te przedsięwzięcia ze środków zewnętrznych, miało wynieść 85% środków zewnętrznych. Przypomnę, że zostało wykonane boisko ze sztuczną nawierzchnią, które jeżeli podsumujemy wszystkie koszty, łącznie z tymi hecami związanymi z kosztami dokumentacji technicznej, z koniecznością przebudowania tego obiektu, z tym po prostu...jak to mówi Pan Burmistrz „bełkotem” dokumentacyjnym, to okaże się, że to jest kwota przekroczone 4 mln zł., podczas kiedy dofinansowanie zewnętrzne na to boisko ze sztuczną nawierzchnią wyniosło 850 tys zł....Tam jest grubo ponad 4 mln przekroczone, jeżeli policzymy wszystkie koszty razem z tymi poprawkami dokumentacyjnymi. I teraz jest sytuacja taka, że boisko jest już, więc została zrealizowana inwestycja tak naprawdę obciążająca budżet miasta na poziomie prawie 3,5 mln zł. – sam budżet Miasta, bez tych środków zewnętrznych. Jedno boisko jest, budżet został obciążony na poziomie 3,5 mln zł. I teraz słyszę, że przy 3 mln 600 tys zł., gdzie ma ten drugi etap kosztować jest 450 tys zł. dofinansowania środków zewnętrznych. To nie ma się nijak do tych zapowiedzi, które były realizowane na poziomie 85%. A tak na marginesie,. To chciałem Państwu powiedzieć, że kilka samorządów – właśnie takie dofinansowanie do obiektów sportowych otrzyma. Nie będę dzisiaj mówił skąd i jakie, w odpowiednim momencie o tym powiem. I szkoda, że tak słabo nasze władze miasta rozglądają się za tymi środkami zewnętrznymi.

Do wypowiedzi radnego odniósł się Z-ca Burmistrza Radosław Szumiec

Chciałbym tylko sprostować pewne fakty, które już nastąpiły, bo celowo nie zmieniliśmy, że nie będziemy budować budynku kubaturowego, zaczniemy od boiska, bo tylko takie były środki w Ministerstwie. Innych środków tak naprawdę nie było możliwości pozyskania i nie było żadnej szansy. Natomiast przy drugim boisku jest podobna sytuacja. Na tego typu budynek kubaturowy nie ma tych środków. Nie ukrywam, że w styczniu odbędą się pewne rozmowy z pewnymi podmiotami, z którymi – dziś mogę nieoficjalnie powiedzieć, że koło 10, 15 stycznia usiądziemy do stołu i będziemy rozmawiać w celu pozyskania środków, żeby zacząć ta inwestycję kubaturową, na której nam wszystkim zależy. Jeszcze raz podkreślę, że kiedy był czas inwestowania i wyciągania ręki, brania tych środków – ten czas minął dla Miasta Lubartów minął. Zostały, powiem wprost – „ochłapy” dla nas, gdzie faktycznie te pieniądze są symboliczne, aczkolwiek te 900 tys zł. uważam, że nie jest symboliczne, ale te czterysta parę w stosunku do 3 mln 600 tys zł., być może jest mało, ale też stanowi, że te pieniądze nie zostaną wydane z budżetu miejskiego. Ja jestem pełny nadziei i myślę, że ten kompleks się uda. Są trudności bo są, różne. Nie chcę już dzisiaj mówić o trudnościach, bo wiele razy o nich rozmawialiśmy i słyszeliśmy, że były pewne popełnione błędy, ale jak widać udało się wybudować. I wiem, że brać sportowa, przynajmniej piłki nożnej jest dzisiaj zadowolona i już nie mogą się doczekać, kiedy będą mogli po raz pierwszy wejść na to boisko. A będą mogli wejść, bo już jest decyzja na użytkowanie wydana, więc lada dzień już nie tylko nasze drużyny się interesują, ale i zewnętrzne, rozgrywaniami tych sparingów podczas przygotowań zimowych, także też nie możemy powiedzieć, że ta sztuczna nawierzchnia była nam niepotrzebna. No potrzebna, bo każde szanujące się miasto i klub, który ma aspiracje uprawiania piłki nożnej, to takie obiekty są niezbędne.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Ja tylko podkreślam, że są środki zarówno i na boiska i na halę, a w odpowiednim momencie udowodnię to Panu Burmistrzowi. Nie chce tego dzisiaj mówić. Inne gminy potrafią z tego korzystać.

W dalszej części posiedzenia radny Jacek Mikołaj Tomasiak zmodyfikował swoje pozostałe wnioski.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Ponieważ wpływ ze sprzedaży składników majątkowych wskazałem, żeby zwiększyć tą kwotę o 359 tys. zł. w pierwotnym wniosku, weryfikuje to i ta różnica 900 tys. zł. została uwzględniona i składam wniosek, aby o tą kwotę zwiększyć jeżeli chodzi o sprzedaż tych składników majątkowych. Wtedy będzie pełne pokrycie.

Przewodniczący Komisji

Było 359 tys. zł. ... i zwiększyć jeszcze o 900 tys. zł. – tak? Czyli ma być 1 mln 259 tys. zł.?

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Tak. Wskazuję składnik, a mianowicie na osiedlu Popiełuszki 10 tys. m² ma być nieodpłatnie przekazane pod budownictwo, jeżeli chodzi o mieszkania w ramach Programu Mieszkanie Plus, nie wolno tak robić tego typu przedsięwzięć. Takie nieruchomości należy rozliczyć i po stronie przychodów należy wskazać, że ta nieruchomość zostanie rozliczona do 1 m², tak jak się to dzieje wszędzie w cywilizowanym kraju. Przypomnę, że tylko i wyłącznie tam się nie dolicza majątku w postaci gruntu do ceny 1m², gdzie takowy grunt jest przekazywany przez Skarb Państwa i tam tego typu przedsięwzięć się nie rozlicza. Natomiast w przypadku, kiedy Miasto Lubartów posiada 10 tys. m² przemnażając przez 150 zł., to jest 1 mln 500 tys. zł. również zabezpieczenia i wskazuje na tą nieruchomość, która stanowiłaby zabezpieczenie dla wpływów ze sprzedaży składników majątkowych. Przypomnę, że nie ma tego typu przedsięwzięć, tego typu inwestycji ... i jeszcze jedną rzecz wskazuję, że jest to wartość tej nieruchomości tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy jest to prawo użytkowania wieczystego, a nie prawo własności, bo w przypadku, kiedy doliczylibyśmy prawo własności, kwota by urosła do 7 mln zł. Więc wskazuję, że przypiszemy prawo użytkowania wieczystego, do każdego metra kwadratowego tejże nieruchomości, tych nieruchomości, które będą budowane, tych budynków wielorodzinnych, czyli to będzie skutkowało tym, że jeżeli to prawo użytkowania wieczystego zostanie w ten sposób rozliczone, nie w inny, to przez wszystkie lata funkcjonowania później tych osób, które będą zamieszkiwały te nieruchomości, będą one odprowadzały opłaty do budżetu miasta Lubartów, z tytułu również użytkowania wieczystego tych gruntów.

Radny Andrzej Zieliński

Dlaczego Pan Przewodniczący liczy 150 zł. z 1 m², a nie tak jak przy pawilonie?

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Ponieważ chciałem wskazać, że rozmawiamy o wieczystym użytkowaniu i jednocześnie podkreśliłem, że w przypadku, kiedy zrobilibyśmy wycenę taką, jak przy pawilonie, ta wartość tych nieruchomości urosnie nam co najmniej sześciokrotnie do kilkuset zł. za 1 m². ... Natomiast w przypadku ... zgadzam się tutaj z Panem Przewodniczącym, że gdyby to było zbywane jako działki i jako własność, wartość metra kwadratowego radykalnie ulegnie zwiększeniu i będzie kilkukrotnie wyższa niż to, co powiedziałem przed chwilą

w tej wycenie. Ja wskazałem tylko i wyłącznie na pokrycie tego zobowiązania, pokazałem przy prawie użytkowania wieczystego, nie przy własności tego gruntu.

W dalszej kolejności w sprawie wniosku głos zabrał Przewodniczący Komisji, który wyjaśniał, zgodnie z obliczeniami podanymi przez Skarbnik Miasta, do kwoty 359 tys. zł., która była wskazana jako dochód ze sprzedaży gruntów, nieruchomości przy ul. Przemysłowej, należy dodać kwotę 1 mln 175 tys. zł. . Zatem w sumie jest 1 mln 534 tys. zł. Jednak z racji tego, że jest to źródło finansowania wniosków powinien zostać przegłosowany przed wnioskami wcześniej zgłoszonymi, które obciążają budżet.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Jeszcze raz chciałem uzmysłowić wszystkim, ponieważ mieliśmy posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa i na tym posiedzeniu Komisji wskazano, że grunt, który będzie przekazany pod Program Mieszkanie Plus, nie będzie w ogóle w żaden sposób rozliczany, czyli nie wpłynie ani złotówka z tytułu przekazania tych gruntów pod te budynki, co uważam za niezasadne. ... trzy tysiące trzysta zł., cena 1m² budynków wielorodzinnych, które mają tam postać obejmuje tylko i wyłącznie cenę wybudowania budynku i infrastruktury, Nie jest rozliczona nieruchomość na której będą znajdowały się te trzy bloki.

Przewodniczący Komisji

Przy okazji mam pytanie. Rozumiem, że dalej obowiązuje uchwała, która wymaga zgody Burmistrza Miasta z zakresu zbycia, bądź przekazania własności nieruchomości o kwotę przekraczająca 200 tys. zł. i Burmistrz przekazywałby taką nieruchomość pod własność innego podmiotu, innej osobie prawnej, wymagana jest zgoda Rady Miasta? (*Radny Jacek Mikołaj Tomasiak : Tak.*) Czyli nawet wpisując te Mieszkania Plus do budżetu nie powoduje to, że Burmistrz może przekazać własność tej nieruchomości na rzecz innego podmiotu.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Nie. Tak samo w przypadku wszystkich pozostałych przychodów ze sprzedaży majątku. Jeżeli ze sprzedaży majątku będzie kwota przewyższała kwotę, która jest w uchwale jako graniczna, też nie będzie mógł tego zbyć.

W toku toczącej się dyskusji na wniosek radnego Andrzeja Zielińskiego, Przewodniczący Komisji zarządził 5 min. przerwy.

Po wznowieniu obrad po przerwie, Przewodniczący Komisji przypomniał zebranym, że dyskusja toczy się w sprawie wniosku dotyczącego zwiększenia dochodów w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa o kwotę 1 mln 534 tys. zł., przy czym wnioskodawca wskazał dwa źródła zwiększenia tych dochodów: 359 tys. zł., jako źródło ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Przemysłowej i 1 mln 175 tys. zł., jako źródło ze sprzedaży przy ul. Popiełuszki.

Następnie poprosił radnego, jako wnioskodawcę o zmodyfikowanie wniosku.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Przy Popiełuszki 1 mln 500 tys. zł. i nie sprzedaż, a wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, bo one będą przypisane później do każdego metra kwadratowego, więc tutaj jest większa kwota przychodów niż koszty wynikające z tych kwot, które określiłem. Niezagospodarowane zostanie 400 tys. zł.

Przewodniczący Komisji

Czyli razem ma być 1 mln 859 tys zł., z czego 1 mln 500 tys zł. ze sprzedaży działki na ul. Popiełuszki – tak? (*radny Jacek Mikołaj Tomasiak – tak.*)

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem pod głosowanie został poddany ostatni wniosek radnego Jacka Mikołaja Tomasiaka, aby w zał. nr 1 projektu uchwały – „Dochody Budżetu Miasta na rok 2018, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, gdzie wpisana jest kwota 7 mln 576 tys 600 zł, zwiększyć ją o kwotę 359 tys zł. uzyskaną ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Przemysłowej oraz 1 mln 500 tys zł., jako wpływy ze sprzedaży składników majątkowych nieruchomości przy ul. Popiełuszki, które zostaną przypisane do każdego 1 m² mieszkań budowanych z programu „Mieszkanie PLUS”, który Komisja odrzuciła w głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 3

wstrz. się – 2

Kolejno pod głosowanie poddane zostały wnioski radnego Jacka Mikołaja Tomasiaka, których źródło finansowania określone zostało na kwotę 900 tys zł.

Ustalono, że poddane pod głosowanie zostaną wnioski radnego do wyczerpania ww. kwoty, natomiast pozostałe nie będą głosowane.

Radny Marek Polichańczuk zaproponował natomiast, aby w pierwszej kolejności zagłosować nad kolejnym zdjęciem określonej kwoty z danej pozycji, skoro są takie propozycje i dopiero wówczas przechodzić do głosowania nad wnioskami wydatkowymi, bo wówczas nie będzie trzeba ograniczać.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Polichańczuk podkreślał, jako wnioskodawca, że wskazywał wniosek o zwiększenie kwoty na jakąś rzecz wskazując źródło finansowania i to zostało potraktowane, jako jeden, a nie dwa wnioski. Podkreślał, że właśnie dlatego pytał radnego J. M. Tomasiaka, w jaki sposób ma się odbywać głosowanie. I to radny wybrał, że kolejno każdy wniosek zdejmujemy, a potem zwiększa się środki, natomiast Jego wniosek był spójny podobnie jak radnego Jana Ścisła.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak poparł natomiast głos radnego Marka Polichańczuka: Nie zgadzę się z tym, ponieważ zgodnie z zasadami legislacji samorządowej powinniśmy głosować najpierw zdjęcie kwot, a później uzupełniać, jeżeli chodzi o tego typu przedsięwzięcia.

Przewodniczący Komisji poprosił o wskazanie przepisu, który mówi o tym, że tak powinny być prowadzone obrady.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Statut. Każdą poprawkę głosuje się oddzielnie. (*Przewodniczący Komisji: Moja poprawka była spójna – jedna*). Nie może jedna poprawka dotyczyć dwóch rozbieżnych działów, rozdziałów. (*Przewodniczący Komisji: Oczywiście, że może*). No nie może, Panie Przewodniczący... Nie może, każdą poprawkę głosuje się oddzielnie, rozdzielnie.

Przewodniczący Komisji

Moim zdaniem to jest nadinterpretacja. Może ja wskażę przepis: „Komisja Rady proponując wprowadzenie nowego wydatku, zwiększenia wydatku przewidzianego w

brzmieniu „Przebudowa drogi miejskiej” zastąpić słowami „Przebudowa ul. Reja”, został przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 2 przeciw – 0 wstrz. się – 5

Natomiast kolejny wniosek, aby w tym zał. nr 5, dział 900 rodz. 90095 §6050 wykreślić inwestycje pn. „Przebudowa Placu Piłsudskiego ”, a środki z jej realizacji dopisać do pozycji pn. „Przebudowa ul. Reja ”, nie uzyskał akceptacji Komisji:

za – 2 przeciw – 2 wstrz. się – 3

W sprawie powyższego wniosku głos zabrał radny Andrzej Zieliński. Jestem przeciw dlatego, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji jednogłośnie przyjęła wniosek, który poddałem pod głosowanie, żeby te pieniądze przeznaczyć na wykonanie dokumentacji technicznej rozbudowy sali gimnastycznej, czy budowy sali gimnastycznej przy II Liceum Ogólnokształcącym. Natomiast na nadwyżkę w połączeniu z pieniędzmi z toalety publicznej przeznaczyć na remont sanitariatu przy Szkole Podstawowej Nr 1.

Przewodniczący Komisji skierował natomiast zapytanie do Burmistrza, czy jest tam zrobiony kosztorys na tą ulicę.

Z-ca Burmistrza odpowiedział twierdząco.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Ja chciałem podkreślić, że niezasadne jest przeznaczanie 200 tys. zł. na dokumentację przy byłym Gimnazjum Nr 2, jeżeli chodzi o tą salę gimnastyczną, w związku z tym, że są środki zewnętrzne i należałoby zabezpieczyć kwotę 50 tys. zł., a 85% wsparcia jest zewnętrznego, ale należy po te środki sięgnąć – tylko i wyłącznie.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że owa dyskusja nie odbywa się nad takim wnioskiem, lecz w innej sprawie.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Następny wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji Jakuba Wróblewskiego, polegający na tym, aby wykreślić w załączniku inwestycyjnym, tj. zał. nr 5, pozycję pn. „Przebudowa ul. Jaśminowej ”, zaś zdjęte środki z przedmiotowej inwestycji w wysokości 299 tys. zł. przeznaczyć w sposób następujący na:

- 200 tys. zł. na nową inwestycje pn. „ Budowa parkingu przy ul. Szaniawskiego ”, zaś pozostałą kwotę 99 tys. zł. przeznaczyć na zwiększenie środków przeznaczonych na realizację Programu redukcji niskiej emisji powietrza, tj. wymianę pieców węglowych;

nie uzyskał akceptacji Komisji. Stosunkiem głosów:

za – 3 przeciw – 3 wstrz. się – 1

radni wniosku nie przyjęli.

W dalszej kolejności pod głosowanie poddane zostały wnioski radnego Zielińskiego, który zgłosił do budżetu na rok 2018 wnioski przyjęte przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów, na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2017 roku.

Wniosek, aby w rozdz. 70005, z kwoty 1 mln zł. wyłączyć kwotę 300 tyś zł. i zapisać nowe zadanie pn. „zakup nieruchomości przy ul. Krzywe Koło (pawilon sportowy)”, w głosowaniu nie uzyskał akceptacji Komisji :

za – 3

przeciw – 3

wstrz. się – 1

W sprawie wniosku wypowiedzieli się:

Radny Grzegorz Gregorowicz

Proszę Państwa, tą koncepcją uchwały chcemy wkroczyć w dobrowolne relacje o charakterze rynkowym między dwoma prywatnymi podmiotami, klubem sportowym taekwondo i Spółdzielnią Mieszkaniową w Lubartowie. I nawet gdyby jedna tylko z tych stron była podmiotem prywatnym, to regulacja między nimi przepływów finansowych jest dobrowolna, jest wolna, odciążona od nacisków administracji publicznej. I tutaj nie można nakazać, kto za ile ma kupić, a kto za ile ma sprzedać.

Przypominam, że istnieją dwie wyceny, różniące się dziesięć razy wartością i obie są zgodne z prawem. Więc jeżeli my podejmujemy sobie jakąś uchwałę, że 300 tyś zł., to będzie tylko wyrazem politycznym „chciejstwa”, że tak sobie wyobrażamy, że ktoś się do tego dostosuje. Zostawmy to prawom rynku i nie mamy na to żadnego wpływu. Więc ta uchwała będzie przykładem naszej lekkomyślności i w jakiś sposób bujaniem w obłokach. Nie ma możliwości, że jeżeli się strony nie dogadają, to my pod wpływem nacisku nie wiadomo, jakiego i z jakiego powodu, wpłyniemy na ich decyzje. To są wolne decyzje, oba organy mają jakieś ciała przedstawicielskie, odpowiadają przed sądem, przed prawem i w związku z tym powinniśmy być od tego, jak najdalej. Niech się dogadają. Sądy są od tego.

Odnośnie wniosku wypowiedział się również radny Jan Ściś :

Mam takie obawy, że powtórzy się sytuacja z tegorocznego budżetu, że zabezpieczyliśmy kwotę, która w ogóle nie była wykorzystana i ze słyszalnych opinii nie ma szans, żeby tego typu kwoty mogły załatwić tę sprawę.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Ja natomiast chciałem powiedzieć, ponieważ przesłuchałem sobie Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, że niestety Komisja została wprowadzona w błąd przez Pana Wiceburmistrza Szumca, który jest dzisiaj również na Komisji ... Przykro mi jest bardzo, że radni podczas tej Komisji zostali wprowadzeni w błąd.

Radny Andrzej Zieliński

Ja powiem tylko jedno zdanie. Jeśli nie przeznaczymy w przyszłorocznym budżecie tej kwoty, to damy środowisku sygnał, że Rada Miasta umywa ręce.

Radny Grzegorz Gregorowicz

Jeżeli dawanie sygnałów ma polegać na wysyłaniu nierealistycznych i niezgodnych z prawem i z porządkiem prawnym w Polsce, gdzie obrót nieruchomościami jest wolny od nacisków politycznych, to taki sygnał będzie błędnie odczytany, nawet, jeśli w ogóle będzie odczytany. Lepiej zamiast wysyłać „głupie” sygnały – proszę mi to wybaczyć Andrzej, to lepiej w ogóle się powstrzymać od sygnalizacji. ... Takie jest moje zdanie.

Kończąc dyskusję w sprawie omawianego wniosku, głos zabrał radny Marek Polichańczuk, który oznajmił, że w Jego opinii taki sygnał został już przekazany

środowisku przy budowie hali, kiedy zmieniona została decyzja, że nie będzie boiska, tylko hala.

Następnie Komisja zajmowała się wnioskiem, aby w rozdz. 90095 wykreślić zadanie pn. „Modernizacja Placu Piłsudskiego ” i tym samym zdjąć środki w kwocie 200 tys. zł. i w tym samym rozdziale zmniejszyć wydatki na zadanie pn. „Modernizacja toalety publicznej” o kwotę 50 tys. zł., zaś zgromadzone w ten sposób środki przeznaczyć odpowiednio:

- w rozdz. 80120 na opracowanie dokumentacji technicznej rozbudowy sali gimnastycznej przy II Liceum Ogólnokształcącym przeznaczyć kwotę 150 tys. zł.
- w rozdz. 80101 – Szkoły Podstawowe, wpisać zadanie pn. „Modernizacja zaplecza sanitarnego, socjalnego i technicznego sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1” na które przeznaczona będzie kwota pozostała, czyli 100 tys. zł.

Głos zabrał radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Chciałem wskazać, że dokumentacja techniczna też jest kosztem kwalifikowanym przy pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Dokumentacja techniczna na te przedsięwzięcia również, więc zabezpieczanie i wydawanie 100% środków, kiedy można pozyskać środki zewnętrzne, jest niezasadne moim zdaniem.

Radny Andrzej Zieliński

Ale jakie środki zewnętrzne? Proszę dokładnie powiedzieć.

Radny Jacek Mikołaj Tomasiak

Z Regionalnego Programu Operacyjnego. ... Proszę spojrzeć na wnioski złożone przez inne gminy. Proszę spojrzeć na Opole Lubelskie i zobaczyć, co Opole Lubelskie realizuje – rozbudowa sali gimnastycznej, pełna dokumentacja techniczna, budowa pływalni i ... jutro na sesji będę to miał.

Dalszych głosów w dyskusji nie było. Przewodniczący komisji zaproponował, aby w pierwszej kolejności przegłosować źródła finansowania, czyli zmniejszenie tych kwot we wskazanych zadaniach, a potem przegłosować dopiero wnioski inwestycyjne.

Radni sprzeciwu nie zgłosili.

Poddano pod głosowanie pierwszy wniosek, aby zmniejszyć środki na modernizację Placu Piłsudskiego o 200 tys. zł., czyli wykreślić tę pozycję z budżetu.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 3

wstrz. się – 1

Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego kolejny wniosek, jak i pozostałe nie zostały poddane pod głosowanie.

Część posiedzenia dotycząca zgłaszania poprawek do budżetu miasta na rok 2018 została zamknięta. Przewodniczący komisji zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie samego projektu budżetu.

Nikt z radnych takiej woli nie wyraził, zatem Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lubartów na 2018 rok.

Stosunkiem głosów:

za – 1 przeciw – 2 wstrzymujących się – 4

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2018, wraz z przyjętymi poprawkami.

Następny projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej, stosunkiem głosów:

za – 1 przeciw – 2 wstrzymujących się – 4

Komisja również zaopiniowała negatywnie.

Do ww. projektu zapytanie zgłosił radny Jacek Mikołaj Tomasiak: Chciałem zapytać o jedną rzecz Pani Skarbnik, – ponieważ Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej na ostatnim posiedzeniu przegłosował takie oto przedsięwzięcie, że będzie realizował wydatki związane z inwestycjami w Zakład Zagospodarowania Odpadów, z czego Miasto ma zabezpieczyć prawie 3 mln zł., to chciałem się dowiedzieć, w którym miejscu mamy w tej prognozie zapisany ten wydatek?

Skarbnik Miasta

Pierwszy raz od Pana słyszę o takiej informacji, więc nie ma na pewno takiego zapisu ani w budżecie, ani też w wieloletniej prognozie finansowej.

Innych pytań odnośnie wieloletniej prognozy finansowej nie było.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2017 oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Projekt zmian w budżecie oraz zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, łącznie omówiła Skarbnik Miasta.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i propozycji zmian nie było. Przewodniczący Komisji rozpoczął procedurę głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 3 przeciw – 0 wstrzymujących się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2017. (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu – nieobecna na sali)

Takim samym stosunkiem głosów:

za – 3 przeciw – 0 wstrzymujących się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

(1 osoba nie brała udziału w głosowaniu – nieobecna na sali)

Po wyczerpaniu punktu trzeciego porządku obrad, Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4
Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.
Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski