

PROTOKÓŁ Nr 36/2017
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w dniu 20 czerwca 2017 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, po czym skierował zapytanie do członków Komisji, czy mają uwagi do przesłanego porządku posiedzenia, którego tematyka wynika z przyjętego planu pracy Komisji na rok bieżący.

Propozycji zmian i uwag do proponowanego porządku posiedzenia nie było, zatem Komisja procedowała według następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. ANALIZA PLANU SPRZEDAŻY I NABYCIA NIERUCHOMOŚCI BĘDĄCYCH WŁASNOŚCIĄ GMINY MIASTO LUBARTÓW NA 2017R.
4. ANALIZA I WYRAŻENIE OPINII DOTYCZĄCEJ REALIZACJI BUDŻETU MIASTA ZA 2016. (przed sesją absolutoryjną).
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Analiza planu sprzedaży i nabycia nieruchomości będących własnością Gminy Miasto Lubartów na 2017r.

Tematykę przedmiotowego punktu przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa UM Beata Góźdz-Staszek.

Naczelnik Wydziału

Jeśli chodzi o nabycie nieruchomości w budżecie miasta na 2017r. na ten cel była przeznaczona kwota w wysokości 1 mln. zł. W planie ujęte było:

- działka 326/4 tj. przedłużenie ul. Szkolnej o pow. 290m²;
- działka 38/2, 38/4 łączna pow. 332m² w obrębie 12,
- poszerzenie ul. Łąkowej ok. 1000m².
- działka 506/5 w obrębie 1 o pow. ok. 920m².
- działki pod ul. Szafirową o nr 32, 49/1, 63/1, szacowana powierzchnia 3.200m².
- działka nr 23/6 w obrębie 12, ok. 45m².
- obszar między ul. Lipową i ul. Al. Zwycięstwa. Są to tereny przeznaczone pod nowe drogi prostopadłe do ul. Klonowej,
- część działki 164, 165/2, 203, 205 w obrębie 13 również pod drogi.
- taka rezerwa nazwana „inne” tutaj jakieś drobne fragmenty działek, które pojawią się w trakcie roku.
- działka nr 196/30 o pow. 913m² zabudowana pawilonem sportowym.

Zbycie. Do sprzedaży przeznaczone zostały natomiast nieruchomości na łączną kwotę 4.975.400 zł. Na tą kwotę składały się nieruchomości:

- położone przy ul. Strefowej:

- kompleksy działek o pow. 6,6 ha ,założona kwota 4.130.000 zł.;
 - drugi teren o pow. 4.508m² – 250 tys. zł.
- działki przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne:
- w obrębie 12 na kwotę 129.800 zł.,
 - przy ul. Krańcowej na kwotę 140 tys.
- działka 182/2 w obrębie 2, Al. Zwycięstwa na kwotę 20.100 zł.
- sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz najemców na łączną kwotę 150 tys. zł.

Realizacja. Zaczę od tego na czym skończyłam, czyli to co udało nam się sprzedać i te tematy, które są w trakcie. Przy ul. Strefowej są w trakcie przygotowywane tereny do sprzedaży. Zorganizowane były przetargi na sprzedaż nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne. W każdym przypadku, odbyły się po dwa przetargi. Wszystkie przetargi zakończyły się wynikiem negatywnym - nie było chętnych. Do sprzedaży przygotowywana jest działka 182/2. Będzie tutaj albo przetarg ograniczony na rzecz właścicieli nieruchomości sąsiednich bądź do zamiany. Decyzja uzależniona jest od stanowiska osób zainteresowanych. Jeśli chodzi o sprzedaż lokali na tą kwotę planowaliśmy sprzedaż 10 lokali. Sprzedanych zostało w tej chwili już 6 lokali. Do sprzedaży przygotowywane są 4 lokale. Tyle wniosków wpłynęło do tego momentu. Na ul. Gazowej z tej pozycji tzw. inne została sprzedana nieruchomość przy ul. Strefowej na kwotę 32.927 zł. Jeśli chodzi o nabycie to:

- działka przeznaczona pod przedłużenie ul. Szkolnej, złożony został do Starostwa Powiatowego wniosek o wywłaszczenie nieruchomości. Do porozumienia nie udało się dojść ze wszystkimi współwłaścicielami tej działki.
- działki 38/2 i 38/4 zostały nabyte. Planowane było 35 tys. zł. Zakupiono za 29.880 zł.
- poszerzenie ul. Łąkowej tutaj nie podejmowano żadnych działań ponieważ są sprawy w toku dotyczące dokumentacji.
- działka 506/5 jest w trakcie podziału jak również działki pod przedłużenie ul. Szafirowej. To samo dotyczy planu nabycia nieruchomości pod nowe drogi pomiędzy ul. Lipową a Al. Zwycięstwa. Opracowywany jest wstępny projekt podziału.
- planowana droga od łącznika w obrębie 13 – działania zostały wstrzymane z uwagi na planowane zmiany w planie i przesunięcie drogi.
- z pozycji „inne” zostały nabyte działki pod poszerzenie ul. Zygmunta Starego oraz działka pod kładkę- ciąg pieszo-jezdny, który miał być połączony z kładką nad torami.
- działka zabudowana pawilonem sportowym: trwa procedura. Ze strony miasta została zlecona wycena nieruchomości.

Informacyjnie powiem, że do zakupu, do zamknięcia tematu wykupu działek pod poszerzenie ul. Zygmunta Starego pozostały nam 4 działki. Ze wszystkimi właścicielami prowadzone są rozmowy. Myślę, że do końca roku uda się nam wykupić te pozostałe nieruchomości.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jan Ściśeł zauważył, że w planie sprzedaży nie ma tej zabudowanej działki przy ul. Kościuszki. Zapytał: czy to znaczy, że miasto ma jakiś pomysł na zagospodarowanie tego budynku na tej działce i samej działki?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta. Stwierdził, że działka ta położona jest przy targu i zabudowana jest starym budynkiem, na rozbiórkę, którego miasto otrzymało zgodę. W międzyczasie został opracowany i uchwalony Program Rewitalizacji i ta nieruchomość

jest prognozowana do wykorzystania tego programu rewitalizacji. Pokazania go jako oferty przedsiębiorcy. Następnie na zapytanie radnego Jana Ścisła na czym ta rewitalizacja ma polegać w stosunku do tej nieruchomości Burmistrz odpowiedział : *w Programie Rewitalizacji chcemy popatrzeć na ten obszar i tą nieruchomość z tym budynkiem jak również nieruchomość położoną bardziej na północ, czyli dawnej rozlewni wód z budynkiem tym, który jest. Być może w wykonaniu potem tego programu rewitalizacji uda się pozyskać czy przedsiębiorca, który będzie miał pomysł na urządzenie czy zainstalowanie swojego przedsięwzięcia i chcemy to połączyć właśnie z tą nieruchomością po rozlewni wód.*

Następnie Przewodniczący Komisji stwierdził, że wie, że jest taka procedura stosowana przez właścicieli nieruchomości, którzy dokonują podziału geodezyjnego swoich nieruchomości w ten sposób, żeby przekazać część działki pod budowę drogi gminnej. Rodzi to powstanie zobowiązania po stronie miasta do zapłaty odszkodowania zgodnie z wyceną za tą nieruchomość gruntową. Zwrócił się z pytaniem: *jakie są nasze zobowiązania z tego tytułu, suma mniej więcej do uregulowania wobec mieszkańców miasta? Czy istnieje jakiś plan, żeby te zobowiązania uregulować i w jakim mniej więcej okresie?*

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik Wydziału Beata Gózdź-Staszek, która stwierdziła, że zobowiązania, które były do końca ubiegłego roku zostały jak powiedziała w 100% uregulowane poza jedną działką, kwoty nie pamięta, z uwagi na to, że Pani, której należało się odszkodowanie była w szpitalu i nie mogła podpisać protokołu uzgodnień. Ludzie na bieżąco dokonują podziałów, wpływają wnioski o wypłatę odszkodowania i oprócz tych działek, które wcześniej wymieniła środki będą dopiero na przyszły rok przewidziane na wypłatę odszkodowań. Nie potrafi podać jaka to byłaby kwota. Na zapytanie Przewodniczącego Komisji: *ale w tej chwili nie mamy takich zobowiązań*, stwierdziła, że nie prócz tej jednej działki i jeszcze chyba z Alei Zwycięstwa, gdzie pod koniec roku wpłynął wniosek i w tym roku była zlecona wycena. Na kolejne zapytanie Przewodniczącego Komisji dotyczące ogólnej sumy zobowiązań miasta jeżeli takie istnieją z tytułu obrotu nieruchomościami, z tytułu wywłaszczeń itd. czy takowe istnieją nieuregulowane, Naczelnik Wydziału Beata Gózdź stwierdziła, że ich nie ma.

Innych zapytań w tym temacie nie zadano.

Ad. 4

Analiza i wyrażenie opinii dotyczącej realizacji budżetu miasta za 2016.

Otwierając ten punkt posiedzenia Przewodniczący Komisji ze swej strony stwierdził, że w dniu 22 czerwca jest wspólne posiedzenie komisji, gdzie komisje będą wyrażały opinie w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta. Zaproponował, jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, by na tym posiedzeniu zająć się analizą, pytaniami, wyjaśnieniami dotyczącymi sprawozdania natomiast opinię Komisja wyraziłaby na wspólnym posiedzeniu Komisji. Do przedmiotowej propozycji nie wniesiono sprzeciwu.

Następnie Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem czy istnieje potrzeba wprowadzenia do tematyki przez Skarbnika Miasta i Burmistrza Miasta czy też komisja przechodzi do zadawania pytań? Radny Grzegorz Gregorowicz poprosił o wprowadzenie.

Jako pierwszy głos zabrał Burmistrz Miasta.

Burmistrz – jeśli Wysoka Komisja pozwoli to chciałbym kilka słów takich ogólniejszych bardziej powiedzieć a potem według Państwa uznania co do szczegółowości budżetu zechce omówić Pani Skarbnik. Jak co roku poddajemy analizie, ocenie i wyciąganie wniosków jeśli chodzi o działalność budżetową a w ślad za tym wszelaką, bo tu jest i działalność gospodarcza i działalność społeczna, również elementy współpracy z różnymi podmiotami gospodarczymi i niegospodarczymi. Jest to dobry moment aby pochylając się nad sprawozdaniem z wykonania budżetu popatrzeć na niego jak tworzyliśmy kolejny budżet naszego miasta, w jaki sposób zaspokajaliśmy potrzeby naszych mieszkańców, co jest naszą główną taką misją, żeby w oparciu o finanse, konstrukcje budżetu realizować zadania, które zaspokajają codzienne potrzeby naszych mieszkańców w różnych branżach. I zarówno tworząc budżet, bo jesteśmy w jakichś tam uwarunkowaniach ograniczeni, bo nie możemy na wszystko sobie pozwolić, na realizację wszystkich zadań tak również potem przez proces wykonania tego budżetu, realizacje poszczególnych działań budżetowych, zadań, próbujemy te potrzeby zaspokajać. Udaje nam się w sposób opisany szczegółowo w sprawozdaniu, wyrażam przekonanie patrząc na liczby, czy jak Państwo widzicie na liczby, że tam gdzie działanie, po stronie wykonawcy budżetu więc wszystkich instytucji, jednostek budżetowych miasta, to realizowaliśmy je w dobrym stopniu, natomiast były pewne elementy w budżecie, o których też będziemy pewnie dyskutować, które wykonane zostały w sposób no mniej zaangażowany z różnych powodów, również z jakichś tam zależności od instytucji zewnętrznych, czy to zarówno poprzez brak dofinansowania, na które liczyliśmy tworząc na początku roku, czy koniec ubiegłego roku budżet naszego miasta. Jak również po drodze przydarzyła nam się pewna współpraca, która opóźniła realizację zadań z przyczyn będących u tych podmiotów. Jako przykład taki sztandarowy podam kwestię realizacji budżetu obywatelskiego, gdzie drobnej sprawy w zasadzie nie udało nam się dokonać, bo kilkumiesięczne było uzgadnianie przez Biuro Urządzeń Wodnych w Warszawie, instytucja, która jest scentralizowana i najdrobniejsza sprawa jak drobna wiata grillowa o konstrukcji prostej, usytuowaniu jasnym i o małym budżecie wymagała 5 miesięcznego uzgadniania. To jak gdyby warunkowało nasze realizacje budżetu czy jeśli już jestem przy budżecie obywatelskim, to chociażby fontanna, gdzie z kolei prawa autorskie, które się pojawiają od czasu do czasu, bo mieliśmy taki przypadek przy budowie szkoły nr 4, gdzie też trudności z kontynuacją tak jak zamierzał dyrektor np. miał pomysł na rozbudowę tej szkoły przez przyzmat praw autorskich spowodował, że musieliśmy modyfikować. Niemniej chcę powiedzieć, że budżet został zrealizowany na miarę naszych możliwości w sposób odpowiedni i zarówno dochody te które były uzależnione od naszych decyzji zostały zrealizowane w prawie 97% jak również wydatki, które były uwarunkowane dochodami w wysokości prawie 91%. Patrząc tak ogólnie na zaspokajanie tych potrzeb to jest kontynuacja chyba corocznego, bo to zawsze tak jest, że największym działem w wydatkach angażuje nas oświata. Ponad 43% budżetu w tym roku przeznaczaliśmy na wydatki oświatowe. Drugą pozycją kontynuowaną, i to daje nam na pewno powód do radości, to kwestia zaangażowanych środków na inwestycje czyli na rozwój. Może w samym budżecie, bo to trzeba patrzeć łącznie, w samym budżecie realizowanym tylko i wyłącznie z klasyfikacji budżetowej ta kwota jest kwotą no znaczącą ponad 8 mln. zł. ale to nie wszystko, bo gros środków inwestycyjnych jako ważną inwestycję dla naszych mieszkańców była budowa ZZO i pozyskanie zarówno środków zewnętrznych jak i wydatkowanie. Myślę, że te dwie sumy

powinniśmy ciągle mieć w pamięci i łączyć mimo, że budżet jako sprawozdawczość nie ujmuje tego, bo nie wykazujemy w sprawozdaniu środków wydatkowanych czy przedsięwzięć działających trochę poza budżetem miasta, ale nie można tego pominąć, bo to jest wiekopomna sprawa. Na wiele lat rozwiązujemy problemy naszych mieszkańców i środki wydatkowane w kontekście naszego miasta, mówię tutaj o związku, jesteśmy jednym z 5 podmiotów tego związku, ale patrząc tylko i wyłącznie na udział procentowy naszego miasta, który jest ponad 46 % w Związku, daje kwotę ok. 19 mln .zł. przypadające naszemu miastu. Sumując to, to jest kwota ponad 27 mln. zł. i to jest jak gdyby druga pozycja taka, która przyczyniła dobro w ramach ubiegłorocznego budżetu. I o jeszcze jednej rzeczy chciałbym powiedzieć. Ja chciałbym powiedzieć o takim radykalnym wzroście środków z działu pomocy społecznej, bo zapisujemy tu również i pomoc społeczną tą celową, zleconą ale również ten zasiłek wychowawczy, który został wdrożony w roku 2016 po raz pierwszy. Jeśli popatrzymy tutaj na te działy zarówno i w zadaniach własnych jak i w zadaniach zleconych to zaangażowanie wydatkowe w tym obszarze było ok. 9, 10% a w tej chwili jest to ponad 20%. To jest taka skokowa pozycja, która po raz pierwszy się pojawiła, że ¼ wydatków budżetu kierujemy bezpośrednio do naszych mieszkańców wypłacając w głównej mierze pieniądze i sporadycznie jakieś tam świadczenia rzeczowe. Także wyrażam przekonanie i poddaję się również pod Państwa i pytania i ocenę. O szczegółach poszczególnych składników budżetu i wydatkowych i dochodowych powie pani Skarbnik.

Po wypowiedzi Burmistrza Miasta głos zabrał Przewodniczący Komisji, który stwierdził, że nie wie czy jest taka potrzeba ponieważ, każdy sprawozdanie otrzymał, aby tak drobiazgowo omawiać poszczególne pozycje budżetowe. Na życzenie Przewodniczącego Rady Przewodniczący Komisji oddał głos Skarbnik Miasta Pani Lucynie Biskup.

Następnie Skarbnik Miasta Lucyna Biskup przedstawiła obecnym na posiedzeniu członkom Komisji realizację zarówno dochodów jak i wydatków budżetu miasta. Wszystkie przedmiotowe informacje przez nią podane są opisane w Zarządzeniu Nr VII/577/2017 Burmistrza Miasta Lubartów z dnia 28 marca 2017r., które radni otrzymali w miesiącu marcu br.

W otwartej dyskusji głos zabrał tylko Przewodniczący Komisji, który stwierdził, że radni otrzymali taką tabelkę wraz ze sprawozdaniem „Stan mienia gminnego”. Rozumie, że obrazuje ona ogólny okres jednego roku 2016 od 1 stycznia do 31 grudnia 2016r., natomiast w materiałach podany jest okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2016r. Odnośnie tej uwagi Skarbnik Miasta stwierdziła, że jest to faktycznie błąd popełniony przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa, winno być od 1 stycznia 2016r.

Z uwagi na brak pytań Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji następnego punktu posiedzenia.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Do protokołu Nr 35/2017 z dnia 17 maja 2017r. nie wniesiono uwag i zmian. W głosowaniu 6 gł. za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzymującym się protokół Nr 35/2017 z dnia 17 maja 2017r. został przyjęty.

Ad. 6

Wolne wnioski

W punkcie tym głos zabrał radny Jan Ściseł, który przedstawił wniosek od siebie i od mieszkańców, który jak stwierdził przedstawia od kilku lat a dotyczy on koszenia chodnika do osiedla przy „Solbecie”. Od 5 lat problem ten pojawia się a mieszkańcy boją się chodzić tym chodnikiem, szczególnie osoby starsze. Byłoby wskazane, aby wniosek ten wprowadzić do stałych zadań miasta.

Ad. 7

Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany. Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski podziękował za udział obecnym na posiedzeniu i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Przewodniczący Komisji

Jakub Wróblewski