

**PROTOKÓŁ Nr 33/2017**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych**  
**w dniu 27 marca 2017 roku**

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski.

Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, po czym przeszedł do porządku posiedzenia, który został przesłany w materiałach, tj. :

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Zaproponował następnie, aby w proponowanym porządku obrad dodać pkt. 4 w brzmieniu: „Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w 2016 roku”, zaś dotychczasowy punkt 4 stałby się punktem 5 i tym samym wszystkie późniejsze punkty porządku otrzymałyby kolejną numerację.

Głosów przeciwnych i zastrzeżeń do propozycji zmiany Przewodniczącego nie było, zatem w głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 5 głosami „za” przyjęła proponowany porządek posiedzenia, po czym przystąpiła do jego realizacji.

Na posiedzenie Komisji przybył radny Grzegorz Gregorowicz.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który oznajmił, że otrzymał telefon z Biura Rady Miasta z informacją, iż Przewodniczący Rady proponował, aby na posiedzenia Komisji, o ile nie ma takiej konieczności nie zapraszać osób spoza Urzędu Miasta, aby te referowały wszelkie sprawozdania i informacje.

Dodał również, że przystał na taką propozycję Przewodniczącego Rady, podkreślając, że w Jego opinii jest to również dobry pomysł, aby jedynie Komisje branżowe zajmowały się poszczególnymi sprawami.

Do wypowiedzi Przewodniczącego ustosunkował się radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK, jako Przewodniczący Rady, który uzupełniając wypowiedź Przewodniczącego Komisji wskazywał, że taka decyzja została podjęta wspólnie przez radnych na sesji Rady Miasta Lubartów na początku kadencji, kiedy to zostało uzgodnione, że nie będą na wszystkie Komisje zapraszani wszyscy Dyrektorzy i Kierownicy jednostek.

Dodał ponadto, że wówczas zostało również uzgodnione, że Komisje będą tak oto obradowały, że jeżeli jakaś Komisja uzna, że interesuje ją konkretne sprawozdanie, wówczas wystąpi indywidualnie z zaproszeniem danej osoby na swoją Komisję.

Dalszych głosów w powyższej sprawie nie było, zatem Przewodniczący Komisji zwrócił się z zapytaniem do członków Komisji, czy wyrażają zgodę na pominięcie punktu dotyczącego wyrażenia opinii odnośnie sprawozdań znajdujących się w porządku obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów i oznaczonych punktem nr 5, 6, 7 i 8.

Członkowie Komisji przez aklamację wyrazili zgodę na pominięcie wskazanych punktów, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii odnośnie projektów uchwał objętych porządkiem obrad XXIV sesji Rady Miasta Lubartów.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów.**

Projekt uchwały przedstawił Z – ca Burmistrza R. Szumiec podkreślając w swoim wystąpieniu, że przedłożony projekt uchwały to projekt techniczny, ponieważ nie zmienia się w nim nic w stosunku do uchwały z roku poprzedniego.

Nie zmienia się podmiot świadczący usługi w zakresie zapewnienia schronienia bezdomnym zwierzętom, ani też kwota wynagrodzenia dla tego podmiotu.

W trakcie wypowiedzi Z-cy Burmistrza posiedzenie Komisji opuścił radny Piotr Kusyk.

W otwartej dyskusji uwag, pytań i propozycji zmian nie było.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie pozytywnie – 5 głosami „za” zaopiniowała projekt ww. uchwały.

### **Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów do nowego ustroju szkolnego.**

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty – Ewa Sędzimierz, podkreślając w swojej wypowiedzi, że przedstawiony projekt jest kontynuacją działań, które Rada Miasta podejmowała na ostatniej sesji, kiedy podjęta została uchwała w sprawie projektu dostosowania sieci szkół i dotyczy już dostosowania sieci szkół prowadzonych przez Miasto Lubartów.

Zaznaczyła także, że w stosunku do uchwały podejmowanej miesiąc temu zostały wprowadzone pewne uszczegóławiające zapisy dotyczące określenia w samej uchwale, a nie w załącznikach, planu sieci szkół podstawowych z określeniem siedziby tych szkół oraz, że wprowadzony został nowy §3 dotyczący przeniesienia siedziby II Liceum Ogólnokształcącego do Gimnazjum Nr 2 wskutek przeniesienia oddziałów Gimnazjum Nr 2 i włączenia ich w struktury Szkoły Podstawowej Nr 3.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Chciałbym zapytać o status nie tylko pracowników, ale także i rodziców, uczniów szkół włączanych do Szkoły Podstawowej. Chodzi mi o Radę Rodziców, o Samorząd Uczniowski, o Rady Pedagogiczne, o Zarząd szkoły, czyli to wszystko, co wiąże się z włączeniem Gimnazjum Nr 1 i Nr 2 do szkół Podstawowych. Jak jest ich sytuacja prawna?

Naczelnik Wydz. OKS EWA SĘDZIMIERZ

Jeżeli chodzi o Radę Pedagogiczną, konsekwencją włączenia oddziałów gimnazjalnych do Szkoły Podstawowej z dniem 1 września, zarówno społeczności, jak i Rada Pedagogiczna, czy Rady Pedagogiczne, pracownicy administracyjno-obserwatori, konsekwencją będzie również Rada Rodziców, która ukonstytuuje się już po 1 września 2017 roku, to skoro staje się to jedną placówką, a więc trzeba będzie dostosować Statuty tych szkół do tego okresu przejściowego, czyli tych dwóch lat w trakcie których obok dzieci dotychczasowej sześciolletniej szkoły podstawowej, znajdują się również dzieci oddziałów gimnazjalnych, Rada Pedagogiczna – póki co są to dwie odrębne, bo jeszcze dwie odrębne szkoły – myślę tutaj o szkole Nr 3 i Gimnazjum Nr 2, jak również Szkole Podstawowej Nr 1 i Gimnazjum Nr 1, do 31 sierpnia funkcjonują oddzielnie, natomiast z dniem 1 września stają się jedną placówką. Tak więc będzie jedna dyrekcja – Dyrektor Szkoły Podstawowej. Dotychczasowy Dyrektor Gimnazjum staje się Wicedyrektorem w tej szkole podstawowej, natomiast nauczyciele stają się jedną Radą Pedagogiczną Szkoły Podstawowej. Z tym, że będą to zarówno nauczyciele dotychczasowej Szkoły Podstawowej, jak i oddziałów gimnazjalnych. Kwestia ilu tych nauczycieli znajdzie się w Radzie Pedagogicznej, to jest póki co, bo tak zgodnie z tłumaczeniami, wyjaśnieniami i zapisami ustawy, w tej chwili będziemy za moment na etapie tworzenia arkuszy organizacyjnych, więc te arkusze mimo, że są odrębne jeszcze placówki, ale będą tworzone wspólnie przez Dyrektora Szkoły Podstawowej i Gimnazjum. A więc w tych arkuszach znajdują się zapisy dotyczące i nauczycieli uczących do tej pory w jednej szkole i w drugiej szkole. I tak samo, jeżeli chodzi o pracowników obsługowych, a więc konsekwencją po 1 września 2017 roku będzie to, że zarówno Samorząd Uczniowski, jak i Rada Rodziców będzie zorganizowana już dla tej jednej placówki wspólnej.. To nie będą dwie odrębne, funkcjonujące obok siebie.

Nie wiem Panie radny, czy zadowolona, ale taka jest w tej chwili interpretacja.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy kwestii, czy jeżeli wprowadzamy szkołę podstawową jednolitą, która wchłania gimnazja, czy fakt, że dyrektor gimnazjum jest zastępcą dyrektora to wynika z ustawy, czy w Lubartowie przyjęto takie rozwiązania ustawowo? ( naczelnik E. Sędzimierz z miejsca: Nie, to wynika z ustawy. ) A są możliwe odwrotne ruch, że to dyrektor gimnazjum jest szefem takiej jednolitej jednostki, czy raczej jest to niemożliwe?

Naczelnik Wydziału OKS EWA SĘDZIMIERZ

Ponieważ gimnazjum jest placówką, która jest wygaszana i to będą już tylko oddziały dwóch roczników gimnazjalnych. Stąd decyzja i zapisy ustawy o systemie jednoznacznie mówią, że to dyrektor szkoły podstawowej jest dyrektorem tej nowej ośmioletniej już tworzonej placówki, natomiast Wicedyrektorem tej szkoły jest dotychczasowy dyrektor gimnazjum.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Już rozumiem, ale mam jeszcze drugie pytanie, ponieważ mamy podjąć uchwałę o dostosowaniu sieci, rozumiem, że należy więc teoretycznie dopuścić, że Rada może nie przegłosować takiej uchwały. Co wtedy się dzieje? Przypominam sobie, że są gminy, które odmówiły, przynajmniej zapowiadały, że w ogóle nie przystąpią do prac nad dostosowaniem w ramach pewnego buntu, czy oporu przed tymi zmianami. Ale zostawmy bunt, wróćmy do tego, co już częściowo usłyszałem.

Co się dzieje, kiedy Rada nie przygotowuje takiej uchwały?

Naczelnik Wydziału OKS EWA SĘDZIMIERZ

No właśnie ponieważ zapisy ustawy są jednoznaczne, reformę wprowadzamy, więc Wojewoda taką uchwałę uchyli.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Żeby była jasność – oczywiście, że ta sytuacja, kiedy dyrektor dotychczasowego gimnazjum zostaje automatycznie z mocy prawa wicedyrektorem, ma być przez dwa lata do czasu wygaszenia gimnazjum, ale jeżeli w trakcie tego doszłoby np. do zakończenia kadencji dyrektora szkoły podstawowej, to ogłasza się konkurs, do którego przystąpić może również obecny dyrektor gimnazjum.

Przewodniczący Komisji

Ja też mam pytanie. Pani Naczelnik, chodzi np. o dzieci z ul. Partyzanckiej, które w tej chwili są w obwodzie szkoły nr 3, a za chwilę znajdują się w obwodzie szkoły nr 1 – więc one od 1 września powinny chodzić do szkoły nr 1. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału OKS EWA SĘDZIMIERZ

Proszę zwrócić uwagę na zapisy §1 ust. 2 - Określa się granice obwodów szkół podstawowych na okres od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019, które mają zastosowanie dla uczniów rozpoczynających realizację obowiązku, czyli inaczej mówiąc dzieci, które pójdą do pierwszej klasy od 1 września tego roku i w kolejnych latach, zaczynają już według tych nowych obwodów, które wprowadzamy. Natomiast dzieci, które wcześniej rozpoczęły naukę, chodzą do dotychczasowych szkół. Ja na to zwrócę Państwu uwagę przy kolejnym projekcie uchwały, bo tam pojawi się też zapis dotyczący kryteriów i ewentualnie sytuacji odwrotnej. Myślę, że Pan radny też w zanadrzu miał takie pytanie, a mianowicie, że starsze rodzeństwo chodzi do szkoły Nr 3 a zmienia się obwód. Otóż w tej sytuacji dajemy, czy jakby otwieramy taką furtkę dla dzieci młodszych, że zaistnieje możliwość ubiegania się o przyjęcie takiego dziecka spoza obwodu również do Szkoły Podstawowej nr 3. To jest kwestia tylko i wyłącznie Szkoły Podstawowej Nr 3 dlatego, że tamta linia obwodu będzie troszeczkę inaczej wytyczona niż do tej pory.

Z uwagi na brak dalszych pytań, uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu :

Stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.**

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Oświaty – Ewa Sędzimierz, zaznaczając w swojej wypowiedzi, że jest to uchwałą, której podjęcie jest związane ze zmianami w prawie oświatowym.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Mam pytanie odnośnie tej uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji. Konkretnie chodzi mi o §2 – „Do klas pierwszych szkół podstawowych przyjmuje się z Urzędu kandydatów zamieszkałych w obwodach tych szkół”. Jestem wrażliwy na rozróżnienie pojęć „zamieszkały” i „zameldowany”, więc pytanie, czy to jest świadomie umieszczone, że zamieszkały, bo jeśli tak, to konsekwencje mogą być poważne. Przypominam sobie, że w naszym mieście, gdzie subwencja oświatowa nie wystarcza na kształcenie ucznia i musimy jeszcze dokładać z własnego budżetu znaczne sumy. Zdarzały się przypadki, a o jednym wiem na pewno, gdzie ludzie spoza terenu naszej gminy zameldowali swoje dzieci, natomiast mieszkali np. w Rozkopaczewie, czy w Ostrowie, nawet w jednym przypadku jeden z rodziców był członkiem Rady Rodziców, żeby było śmiesznie w jednej Szkole Podstawowej, nie mieszkające w Lubartowie. I teraz się zastanawiam, czy my mamy na mocy tej uchwały jakieś możliwości, czy w ogóle jest potrzeba weryfikowania, czy czasem nie kształcimy w naszym systemie za nasze pieniądze również osoby nieuprawnione spoza terenu naszego miasta.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Ja mam pytanie następujące, czy w §3 nie należałoby uzupełnić o zapis następujący, tzn. to co jest w tej chwili w §3 określić jako ust.1 ..., a dodać ust. 2, który precyzyjnie określi, że postępowanie rekrutacyjne, o którym mowa w ust. 2 dotyczy sytuacji, w której szkoła dysponuje wolnymi miejscami, żeby nie było też sytuacji takiej, że uruchamia się dodatkowe postępowanie rekrutacyjne, a w pewnym momencie zabraknie miejsca dla dziecka, które mieszka w obwodzie. Żeby to precyzyjnie określić, że dotyczy to sytuacji w której szkoła ma wolne miejsca.

Naczelnik Wydziału OKS EWA SĘDZIMIERZ

Odpowiadając Panu radnemu Gregorowiczowi, ja w pewnym momencie powiedziałam, że jeśli chodzi o zapis, który dotyczy §2, przyjmuje się z urzędu kandydatów zamieszkałych w obwodach tych szkół. Zamieszkałych, dlatego, że tak stanowi zapis ustawy, ustawy oświatowej i Pan radny tutaj przywołał kwestię, że przemeldowują – otóż właśnie dlatego zapis jest, że niezameldowanych, bo były w przeszłości takie przypadki, że ludzie celowo zameldowywali u krewnych, znajomych, itd., żeby dostać się do tej wybranej przez siebie szkoły, natomiast jeżeli jest zamieszkałych, to zgodnie z zapisami szczegółowymi ustawy rekrutacyjnej, w tej chwili Rozporządzenia, bo takie rozporządzenie jakiś czas temu, kilka dni temu Pani Minister podpisała – Gmina ma prawo sprawdzić w sytuacji, kiedy są jakieś wątpliwości, czy rzeczywiście dziecko zamieszkuje w danym obwodzie, sprawdzić, czy tak jest na podstawie bardzo wielu różnych elementów, którymi dysponuje u siebie na terenie Gminy i powiem, że tak w poprzednich latach się działo w momencie, kiedy były wątpliwości, jeśli chodzi o przyjęcia do gimnazjów szczególnie, bo był nadmiar kandydatów do jednej ze szkół i my analizowaliśmy i prosiliśmy o wyjaśnienia, o potwierdzenia, itd. Natomiast, jeżeli chodzi o propozycje Pana radnego Zielińskiego to ja przypomnę, że te kryteria rekrutacji, które przyjmuje Rada Miasta, dotyczą jakby już tego postępowania uzupełniającego, czyli tak jak jest zapis §2, że przyjmuje się z urzędu kandydatów zamieszkałych w obwodach szkół. Czyli jeżeli dziecko mieszka na terenie placówki, na terenie obwodu danej placówki, to rodzic zgłasza tylko, zapisuje dziecko do szkoły i na tym jakby jego działania się kończą. Natomiast wszystkie dzieci spoza obwodu podlegają procesowi rekrutacyjnemu. I tutaj są tzw. Kryteria ustawowe, tj. siedem kryteriów dotyczących niepełnosprawności rodziców kandydata niepełnosprawnych itd. To jest pierwszy jakby

ciąg, to się punktuje w sposób jednakowy, czyli jednym punktem – w każdym razie to jakby pozwala na przejrzenie, zweryfikowanie tej listy w sytuacji tylko i wyłącznie w takiej sytuacji, jeżeli szkoła dysponuje wolnymi miejscami. Jeżeli do szkoły zgłosi się zapisze się tyle dzieci, ile miejsc ustalono, to już dalsze postępowanie rekrutacyjne nie jest prowadzone chyba, że organ prowadzący widząc, że jest taka sytuacja, że jest taka potrzeba, jest dużo podań – zdecyduje o zwiększeniu liczby oddziałów w danej szkole. Bo może być sytuacja, że np. do szkoły nr 3 wbrew temu, co planowaliśmy, co wynikało z naszych wyliczeń demograficznych, będzie więcej podań i trzeba będzie utworzyć jeszcze kolejny oddział, natomiast którejś innej szkole lubartowskiej tych dzieci zgłosi się mniej i wtedy będzie ten jeden oddział powiedzmy mniej. Czyli reasumując ..., mam wątpliwości powiem szczerze, czy jest aż potrzebny zapis jeszcze, tak jak proponował Pan radny Zieliński dlatego, że te kryteria zadziałają dopiero w momencie, kiedy szkoła ma jeszcze wolne miejsca, natomiast wszystkie dzieci z obwodu zostały przyjęte. I wtedy biorąc pod uwagę ilość podań, deklaracji, które rodzice w tym okresie rekrutacyjnym składają, dyrekcja analizuje, powołuje Komisję, która analizuje mając kryteria, które przyjęliśmy – punktuje to i może się okazać, że to wystarczy już do tego, żeby wszystkie miejsca wolne zapełnić, a może być taka sytuacja, że zostaną jeszcze wolne miejsca i np. będzie można przyjąć wtedy ewentualnie dzieci spoza miasta Lubartowa, bo te kryteria zwracam uwagę dotyczą mieszkańców miasta Lubartów. Stąd na etapie rekrutacyjnym, a ta rekrutacja zacznie się w kwietniu, do końca maja, rodzice dzieci spoza miasta Lubartowa wiedzą, że składają wnioski, deklaracje do placówki, natomiast ta rekrutacja zostanie przeprowadzona terminie późniejszym. W momencie kiedy przeanalizuje się wnioski złożone, te które spłynęły z terenu miasta.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Wszystko rozumiem Pani Naczelnik, tylko proszę sobie wyobrazić taką sytuację że przy tym zapisie istnieje teoretyczna możliwość, że organ prowadzący zwiększy o jeden oddział np. w szkole o uczniów ubiegających się do tej szkoły spoza obwodu ..., a może to pogorszyć warunki nauki uczniów np. wprowadzając dodatkową zmianę. I po to, żeby tego uniknąć, żeby nie było żadnych podejrzeń, że organ prowadzący, w tym wypadku Pan Burmistrz zwiększa dodatkowe oddziały kosztem warunków, standardu pracy, to ten zapis mówiący o tym, że tylko w sytuacji wolnych miejsc, a więc wtedy, kiedy się już planuje, że np. mamy cztery oddziały i te cztery oddziały nie zostaną wypełnione naszymi uczniami – tak mówiąc trywialnie, to można uzupełniać o kandydatów spoza obwodu. Natomiast, żeby nie było sytuacji takiej, że zwiększamy do 6 oddziałów np. dlatego, że mamy chętnych spoza obwodu tak dużo.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji, który zaproponował, aby uprościć ten wniosek i wpisać po prostu, że w drodze uzupełniającego postępowania rekrutacyjnego i wtedy nie będziemy musieli zmieniać i by to wszystko załatwiło. Czyli ten §3, ta systematyka pozostałaby bez zmian, natomiast w §3, w drodze uzupełniającego postępowania rekrutacyjnego, uzgadniając następujące kryteria.

Radny Andrzej Zieliński przyjął zmodyfikowany przez Przewodniczącego wniosek. Głosów przeciwnych nie było, zatem Komisja przystąpiła do przyjęcia zgłoszonej poprawki. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 2                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 3  
Komisja przyjęła zgłoszona poprawkę.

Innych poprawek odnośnie treści projektu uchwały nie zgłoszono, zatem w głosowaniu Komisja pozytywnie, jednogłośnie – 5 głosami „za”, zaopiniowała projekt uchwały wraz z wniesioną poprawką.

**Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu Ograniczonej Emisji dla Miasta Lubartów – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych tworzących Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.**

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który podkreślał w swojej wypowiedzi, że nie rozumie, dlaczego w przesłanych materiałach nie znalazło się uzasadnienie do projektu przedmiotowej uchwały, które zostało przesłane przez inicjatorów uchwały do Biura Rady Miasta.

Następnie dodał, że byłby wdzięczny gdyby udało się uzupełnić na sesji Rady Miasta, gdyż w przeciwnym razie projekt uchwały będzie niekompletny i niespełniający kryteriów, jakie powinien spełniać.

W dalszej części swojego wystąpienia zaproponował techniczne autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie, aby w samym nagłówku projektu uchwały zapisać „Rady Miasta Lubartów”, a nie „Rady Miasta w Lubartowie”, ponadto w podstawie prawnej, tam gdzie przywołana zostaje jako podstawa prawna ustawa o samorządzie gminnym, powinien być w tej sytuacji zapisany tj. Dziennik Ustaw z 2016, poz. 446 z późn. zmianami, oraz ostatnia zmiana – że Rada Miasta nie w Lubartowie, lecz Rada Miasta Lubartów uchwała, co następuje.

Po przedstawieniu wnoszonych zmian, Przewodniczący na prośbę członków Komisji otworzył dyskusję w omawianym punkcie bez wprowadzania do projektu uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ

Ten projekt uchwały związany jest z budżetem miasta, więc chciałem dopytać jaką kwotę przewidują tutaj radni wnoszący ten projekt uchwały na realizację tego projektu w skali roku – to jedno pytanie, zaś drugie to dlaczego nie uwzględniono zmiany systemu grzewczego na paliwo stałe, tzw. pelet. Przypomnę, że miasto robiło nabór wniosków, projekt finansowany ze środków unijnych i tam oprócz fotowoltaiki, oprócz solarów również w ramach tego projektu finansowanego przez Unie Europejską była wymiana instalacji na pelet - paliwo stałe, które jest paliwem ekologicznym.

A to pytanie właśnie w związku z tym, że z jednej strony dopuszcza się podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej, gdzie źródłem energii w tej sieci jest paliwo stałe – węgiel, a z drugiej strony nie dopuszcza się peletu, jako tego paliwa ekologicznego.

Kolejne mam pytanie trzecie – czy były przeprowadzane jakieś ankiety w naszym mieście, czy będą osoby zainteresowane, jaka jest skala zainteresowań ewentualnie takimi zmianami prawnymi, taka uchwałą. I ostatnie pytanie odnośnie naboru wniosków, bo tak mi to trochę pachnie okresem socjalizmu i stanem w kolejce. Bo jest zasada, kto pierwszy złoży wniosek, ten będzie załatwiony.

Jak to Panowie sobie wyobrażają? Czy może być sytuacja, że o 4 rano ustawi się kolejka po to, żeby złożyć wniosek jako pierwszy. I to te cztery pytania.

Odpowiedzi na pytania radnego udzielił Przewodniczący Komisji JAKUB WRÓBLEWSKI; Po pierwsze, w budżecie na 2017 rok zarezerwowano na realizację tego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji 105 tyś zł. To jest w tej chwili wpisane do budżetu. Natomiast myślę, że możemy podejść do tej kwoty potem, jeżeli będziemy znali liczbę wniosków, które wpłynęły do Urzędu w tej sprawie, możemy ją zwiększyć, możemy zmniejszyć, to naprawdę jest ciężko prognozować, aczkolwiek tutaj nawiązuje do tej skali zainteresowania i powiem szczerze, że mam bardzo dużo telefonów i informacji z pytaniem, gdzie można składać te wnioski, kiedy można składać, itd., oceniam to ponad 100 w tym momencie osób zainteresowanych, nawet dzwoniło do mnie z Urzędu Miasta i pytano, gdzie te wnioski można składać i czy już są dostępne, bo ludzie stoją w kolejce i chcą składać – to po pierwsze.

Po drugie pytanie o pelet – otóż my założyliśmy to, że chodzi o zmianę sposobu zaopatrywania w energię cieplną. Rzeczywiście te piece peletowe są dużo bardziej ekologiczne niż piece węglowe, ale też nie wiem, czy w tych piecach nie można palić czymś innym, niż tylko peletem. Chodzi o to, że jakby przyznając dotacje zachęcić ludzi do trwałej zmiany źródła ogrzewania na bardziej ekologiczne. I po trzecie – podłączanie do miejskiej sieci ciepłowniczej. Rzeczywiście miejska sieć ciepłownicza w większości zasilana jest węglem, natomiast zwróćmy uwagę na to, że zainstalowane są odpowiednie filtry, odpowiednie technologie, na które indywidualnych wytwórców ciepła nie bardzo stać, natomiast takiego zbiorowego stać. Poza tym wysokość komina jakby eliminuje tą niską emisję, te najbardziej szkodliwe pyły.

I chciałem też Państwu uzupełnić – bo to nie wynika z braku uzasadnienia, ale też nie powiedziałem, że podobne programy są przyjęte w dużej liczbie miast na terenie Polski, m.in. bardzo podobny program funkcjonuje też w Lublinie.

Warunkiem takim identycznym w tych poszczególnych projektach, czy uchwałach, czy programach jest to, że aby ubiegać się o dotacje jest rezygnacja, całkowita likwidacja możliwości ogrzewania piecem węglowym, czy piecem na inne paliwa po to, żeby jak gdyby ta inwestycja z budżetu miasta w tą czystsza technologię była trwała. Żeby to nie było tak, że ktoś rzeczywiście podłącza, a w innym okresie, czy jak mu tam wygodnie spala odpady w tych piecach, czy dogrzewa się węglem.

Wypowiedź Przewodniczącego Komisji uzupełnił radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI:

Wydaje mi się, że to jest najprostsze kryterium, bo jeżeli przyjmujemy jakieś kryteria dodatkowe, uzupełniające, jakieś punkty, itd., że np. nie ten pierwszy, ale ten, który jest najuboższy, albo ma największą liczbę członków w rodzinie, to zacznie się straszne zamieszanie i nie wiem, czy nie fałszowanie różnych oświadczeń i dokumentów. Poza tym to zbędna biurokracja, bo tutaj trzeba będzie wszystko weryfikować. Natomiast w przypadku zastosowania kryterium kolejności zgłoszeń, to to jest dla nas sygnał, po pierwsze jakie jest zainteresowanie i należałoby natychmiast zwiększyć kwotę budżetu, bo to jest przecież jasne. I po drugie to zmobilizowanie władz miasta do tego, żeby te środki finansowe zwiększyć na ten program, a nie trzymać się kurczowo tej kwoty 105 tyś zł. Pytanie, skąd wziąć ..., to zobaczymy jaka będzie skala zainteresowania, bo to jest tak, że wnioski będą systematycznie składane. Wiem z doświadczenia, że sporo osób jest zainteresowanych na poziomie deklaracji, a potem wniosków – to różnie bywa.

Przewodniczący Komisji

Przypomnę Państwu, że ta dotacja nie jest tylko dofinansowaniem w wysokości 50% do kosztów wymiany, więc pewne środki finansowe właściciel nieruchomości musi wyłożyć swoje, więc to jest również blokada.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Mam pytanie, bo mam kilka wniosków zmierzających do zmiany treści, jeżeli to będzie możliwe, ale pytanie dotyczy najpierw kwestii podstawowej. Co to jest Program Ograniczania Niskiej Emisji? Co to jest „niska emisja”? Tutaj nie ma w słowniku tego, być może jakieś inne przepisy tym mówią, ale ja chciałbym, się dowiedzieć, co to jest ta niska emisja.

Przewodniczący Komisji

Niska emisja są to pyły zawieszane, PM 2,5, PM 10, PM 0,1, czyli to wszystko, co pochodzi ze spalania węgla, związków węgla i innych rzeczy, które utrzymują się nisko nad powierzchnią ziemi, które bezpośrednio te pyły wdychamy.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

To jeśli tak, jeśli podejść praktycznie do tekstu, to ja mam póki co dwie uwagi. Pierwsza rzecz, że realizację tej uchwały powierza się Burmistrzowi nakazując mu powołanie Komisji. No negatywne mam doświadczenie z Komisjami powołanym przez Burmistrza, np. Budżetu Obywatelskiego, ponieważ z reguły wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi, więc ja bym mu to zostawił – jak zamierza te wnioski wdrożyć, ponieważ zaznaczam, że może to powodować, że Pan Burmistrz na podstawie jeszcze dyrektywy, że to ma być Komisja, zechce sobie powołać niektórych radnych, albo jakieś opcje polityczne takich, czy innych, żeby odejść od pewnych skojarzeń o charakterze nie merytorycznym, a politycznym, to zostawiłbym mu dowolność kto i jakie ciało, w jaki sposób powołane przez niego będzie to wdrażać. Taka moja sugestia negatywna na podstawie tej Komisji nieszczęsnej która głosowała na temat, czy głosować niektóre projekty zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego i nie skończyło się to merytoryczną debatą. Więc boję się, że ta Komisja będzie zorientowana politycznie, czy nam się to będzie podobać, czy nie. I §16, o czym wspomniał Pan radny, w ust. 1 pisze, że warunkiem wypłaty dotacji jest likwidacja wszystkich dotychczas istniejących źródeł grzewczych na paliwo stałe. Proszę mi wybaczyć, ale uważam ten zapis nieco za infantylny. Co to znaczy, że likwidacja? Czy to ma być likwidacja trwała, mierzalna w jakimś określonym czasie w którym żądamy eksploatacji, np. 5 lat, czy likwidacja w momencie odbioru? ... Jeśli ma być to trwałe odłączenie, musi być przewidziana możliwość kontroli, a wtedy się okazuje, że już organy, które ten projekt wdrażają, takiego uprawnienia nie mają. I tutaj dlatego brakuje mi prawdopodobnie jakiegoś doprecyzowania, jak długo ta likwidacja ma trwać. Jej mierzalność. Same słowo likwidacja da duże pole do domysłu. ... To jest moja druga uwaga, wydaje mi się dość nieskromnie, że dość merytoryczna jedna i druga, ale właśnie taka uwaga o charakterze ogólnym. Nie podoba mi się to, ta koncepcja – nie w sensie jej celu, bo sensowny – działania zmierzające do ograniczania niskiej emisji są ze wszech miar pozytywne i potrzebne w mieście, ale proszę zauważyć. Mamy 105 tys zł., ale przy założeniu, że jest to Program „5000 +”, będzie on dotyczyć 21 osób. Akurat mamy 21 obwodów, czyli po jednym mieszkaniu w każdym okręgu. ... I jeśli średnio po jednym mieszkaniu na jeden obwód, a już co najmniej jest 50 lub więcej chętnych, to tak naprawdę statystycznie nie zmieni tej kwestii emisji niskiej. Nie poprawi w żaden sposób mierzalny stanu ochrony środowiska, jeżeli chodzi o niską emisję. W związku z tym uważam, że najpierw trzeba poszukać pieniędzy, a nie dzielić kolejne elementy budżetu na drobne zdania, które zaczynamy, a nie dokończymy. ... Więc powtarzam tutaj jestem jak najbardziej „za”, ale przypominam o dziwo pozytywne działania miasta w przypadku solarów, czy

fotowoltaiki, że potężne programy pozytywnie wdrożone w zakresie emisji energii odnawialnej, natomiast tutaj chcemy jakieś nieliczne, jednostkowe rzeczy załatwić w zakresie likwidacji wpływu na niską emisję paliwa stałego. Jest to Program nieefektywny, marnujący na rozliczne potrzebne przyznam działanie, ale niedające się zrealizować w dającym się przewidzieć czasie, niezałatwiający żadne bieżące, ani żadne przyszłe zadanie w przeciągu co najmniej kilkudziesięciu lat. W związku z tym uważam, że powinniśmy zakończyć te Programy, które w tej chwili Miasto realizuje inwestycyjne, natomiast z tym Programem należy poczekać do lepszych czasów. Ja osobiście będę przeciw.

Następnie głos zabrał jeszcze raz Przewodniczący Komisji, który uzupełniając poinformował, że według szacunków, bo nie ma takich twardych danych, które ktoś weryfikuje, ale według szacunków, w Lubartowie jest około 1500 indywidualnych źródeł ciepła zasilanych węglem i wymienienie tego jednorazowo, to proszę sobie to pomnożyć przez 5000 tyś zł., jeżeli chodzi o dotację zakładając, że wszyscy są chętni.

Uważam, że każda nawet najdłuższa podróż zaczyna się od pierwszego kroku i nie chciałbym, żeby uchwalając Program Niskiej Emisji, czy Program Gospodarki Niskoemisyjnej – a taki program w mieście uchwaliliśmy, nie wprowadzali jakichkolwiek sankcji, że ktoś korzysta z pieca węglowego. Myślę, że powinniśmy zachęcać, edukować, namawiać ludzi do tego i tłumaczyć im, że tym, co palą w piecach potem oddychają oni i ich rodziny i stąd też może wzrost zachorowań na nowotwory w Lubartowie i choroby płuc.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Ponieważ Pan Przewodniczący wykorzystał swoją pozycję do tego, żeby polemizować z moją luźną wypowiedzią w dyskusji ..., chciałbym też lekko się odnieść do pańskiej. A mianowicie proszę Pana ustosunkuję się w związku z tym szerzej na sesji, jakie mam szersze zastrzeżenia do tej uchwały.

Chcę tylko powtórzyć, żeby skupić się tylko na prostych skojarzeniach liczbowych, że na dzisiaj w krytycznym momencie rozwiążemy problem 21 instalacji. Przy liczbie 1500 to jest statystycznie pomijalny mały wpływ na poprawę stanu emisji. Programy, które miasto realizuje z dużym powodzeniem – fotowoltaika i solary, przyniosły daleko większe efekty. I dlatego dzisiaj mamy inne większe wyzwania bieżące i na tym się skupmy i nie marnujemy pieniędzy na rzeczy, które są nośne medialnie, natomiast nie rozwiązują statystycznie problemu.

Przewodniczący Komisji

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że łatanie jednej dziury w drodze nie załatwia problemu drogownictwa w Polsce.

Radny JAN ŚCISEŁ

Ja mam takie odczucia, że tutaj, jako miasto z tym problemem dymiących kominów nie poradzimy sobie zabezpieczając nawet w budżecie takie kwoty, jakie w budżecie zabezpieczyliśmy. Ten problem powinien być rozwiązany wyżej, na poziomie rządu. Tymczasem zwróćmy uwagę, na co składa nasz rząd – na węgiel, który jest powszechnie używany do opalania mieszkań i domów w naszym mieście.

Jeszcze powiem o takim zjawisku, które występuje często, dostrzegam to na swoim osiedlu, nawet ulicy – w kilku domach zamieniono medium grzewcze na gazowe i po roku eksploatacji, czy po dwóch latach, z powrotem wrócono do ogrzewania węglem, bo

jest to zdecydowanie tańsze. Jeżeli nie będzie tutaj regulacji takich odgórnych, stawiania, preferowania tych ekologicznych źródeł, sami z tym problemem sobie nie poradzimy, natomiast wydawanie rzeczywiście znacznej kwoty na dziury w drogach, na chodniki, to jest kwota znaczna. Także ja też sceptycznie podchodzę do przyjęcia tego Programu, bo on nie rozwiązuje problemu zasadniczego i jeszcze jedna taka uwaga. Nie wszyscy mieszkańcy będą mogli skorzystać z tego Programu. W wielu miejscach naszego miasta nie ma sieci ciepłowniczej miejskiej, nie ma też sieci gazowej w wielu częściach miasta i akurat Ci mieszkańcy nie będą mogli skorzystać z tego Programu.

Przewodniczący Komisji

W których częściach miasta nie ma sieci ani ciepłowniczej, ani gazowej?

Radny JAN ŚCISEŁ

Na osiedlu Szaniawskiego nie ma.

Przewodniczący Komisji

Widziałem mapkę, która jest załącznikiem do uchwały Rady Miasta, którą przyjęliśmy w 2015 roku, w sprawie Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lubartowa i z tej mapki wynika, że 90% budynków jednorodzinnych ma dostęp albo do sieci gazowej, albo ciepłowniczej – tej z PEC-u. Także, że jest jedna, albo druga. Poza tym dopuszczamy pompy ciepła, czy jeszcze ogrzewanie elektryczne.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie projektu omówionej uchwały. Komisja zatem przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 3

wstrzymujących się – 0

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu Ograniczonej Emisji dla Miasta Lubartów – inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych tworzących Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.

W dalszej części posiedzenia Komisja zajmowała się projektami uchwał budżetowych, tj. **projektem uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej** oraz **projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r.**

Oba projekty uchwał łącznie omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup, rozpoczynając od omówienia wprowadzonych zmian w budżecie na 2017 rok, po czym wprowadziła w formie autopoprawek kolejne zmiany do budżetu na rok bieżący, w związku z otrzymanymi znacznymi środkami finansowymi do wprowadzenia do budżetu miasta. Poinformowała m.in., że zarówno p stronie dochodów, jak i wydatków zostaje wprowadzona kwota 1 mln 105 tys 188 zł., przy czym są to środki przyznane gminom w postaci dotacji celowej na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego. Zaznaczyła również, że miasto otrzymało dotacje od Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej w kwocie 218 tys 726 zł. i ta kwota ma zostać wprowadzona do budżetu po stronie dochodów i wydatków w rozdziale 995 i przeznaczyć w budżecie miasta na modernizację rowu odpływowego przy ul. Pradnik. To zadanie, jak mówiła zostanie również wpisane, jako zadanie inwestycyjne w zał. nr 5 oraz, że to jest bardzo ważna zmiana w budżecie.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

W rozdziale 80101 Plan budowy parkingu przy Szkole Podstawowej Nr 4 – w którym miejscu dokładnie planowana jest budowa tego parkingu?

Skarbnik Miasta

To jest przy Szkole Podstawowej Nr 4 i ja sugerując się, że to jest przy szkole podstawowej Nr 4 myślałam, że to jest na placu szkoły, a okazuje się, że to jest już poza terenem szkoły. To jest grunt miasta, dlatego też należało przenieść do rozdziału 616, żeby nie mylić, że to jest wydatek szkoły i oświaty.

Radny GRZEGORZ GREGOROWICZ

Czy w tej budowie będzie partycypować Gmina Lubartów?

Przewodniczący Komisji

Jeżeli Pan Burmistrz nie zaprzeczy, to ja powiem, że nie będzie partycypować.

Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Nie będzie.

W dalszej części dyskusji głos zabrał Przewodniczący Komisji, który pytał o to ostatnie zadanie inwestycyjne dot. ul. Pradnik. Zaznaczył, że Komisja Infrastruktury jest Komisją branżowa, zatem chciałby się dowiedzieć, dlaczego tak natychmiast to dość drogie zadanie musi być wykonane.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza R. Szumiec, który mówił, że ta inwestycja jest planowana, co najmniej od trzech lat i mało tego jest nawet projekt już wykonany. Zaś na pytanie Przewodniczącego, skąd się to tak nagle w budżecie pojawiło oznajmił, że od jesieni miasto jest w posiadaniu opinii biegłego, który oceniał, dlaczego ściany garaży na tym terenie pękają wewnątrz. Okazało się, że w dole skarpy, na której stoją garaże odprowadzane są wody deszczowe z terenu miasta i to zgodnie z opinią biegłego jest m.in. przyczyną pęknięcia ścian garaży. Dlatego tą robotę należy wykonać, bo w przypadku, kiedy doszłoby do zawalenia, albo ktoś z mieszkańców ucierpiał, to miasto miałoby poważne problemy.

Dlatego moja propozycja dla Burmistrza była taka, żeby te środki ze Związku przeznaczyć na Pradnik, bo jest to bardzo słuszna decyzja.

Innych pytań w dyskusji nie było, w związku z tym rozpoczął procedurę głosowania w sprawie omówionych projektów uchwał.

W pierwszej kolejności Komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. W głosowaniu:

za – 1                      przeciw – 1                      wstrzym. się – 3

Komisja nie wydała opinii odnośnie tego projektu uchwały.

Natomiast projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017r., Komisja zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów:

za – 2                      przeciw – 1                      wstrzym. się – 2

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2017r.**

Z uwagi na brak wnioskodawców, czy przedstawiciela Komisji Rewizyjnej, Przewodniczący od razu otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Komisja w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów:

za – 3                                      przeciw – 1                                      wstrzym. się – 1

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2017r.** Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie (5 gł. „za”).

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2017r.,** stosunkiem głosów:

za – 4                                      przeciw – 0                                      wstrzym. się – 1

Po wyczerpaniu punktu trzeciego porządku posiedzenia, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w roku 2016.

Głos zabrał radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK, który miał uwagi do punktu dotyczącego ewaluacji uchwały w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego, jako części budżetu miasta.

Radny przypomniał, że w 2016 roku wprowadzono takie, a nie inne słowo, a Rada głosowała uchwały i jednocześnie zajmowała się bezpośrednio Budżetem Obywatelskim, w tym przypomnę, że Komisja dwukrotnie głosowała nad dokumentem w którym zatwierdzano m.in. projekty do Budżetu Obywatelskiego i tego w tym sprawozdaniu nie ma. Dlatego wnoszę, żeby uzupełnić sprawozdanie.

Przewodniczący Komisji

Bardzo proszę, jak brzmi poprawka?

Radny JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

„Podjęcie decyzji o ponownym głosowaniu projektów w sprawie Budżetu Obywatelskiego” i kolejny punkt, bo Komisja odmówiła tego: „ Brak zgody na reasumpcję w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok”.

Przewodniczący Komisji miał zastrzeżenia do zgłoszonych poprawek radnego, wobec tego radny J.M. Tomasiak proponował, aby to sprawozdanie przyjąć na kolejnym posiedzeniu Komisji, aby radni mieli czas przygotować do tego sprawozdania.

Zaznaczył, że radni otrzymali je dzisiaj tuż przed posiedzeniem Komisji, więc nie było możliwości, aby dokładnie się zastanowić nad punktami omawianego sprawozdania.

W sprawie wniosku radnego J.M. Tomasiaka, aby nie przyjmować na dzisiejszym posiedzeniu Komisji sprawozdania z pracy Komisji w roku 2016 nikt z członków Komisji nie wyraził woli zabrania głosu, zatem Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie.

Stosunkiem głosów:

za – 2                      przeciw – 2                      wstrzym. się – 1  
wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Przewodniczący Komisji przywołała zatem dwie nw. poprawki zgłoszone do sprawozdania :

- pierwszą cyt. „ Podjęcie decyzji o ponownym głosowaniu projektu w sprawie Budżetu Obywatelskiego ”
- drugą – brak zgody na reasumpcję w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok.

Odnosnie powyższych poprawek głos zabrał radny JAN ŚCISEŁ :

Ja w takiej formule to będę przeciwny obu tym poprawkom. One nie komponują się zupełnie z sensem zapisów w tym punkcie.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę pierwszą, która została odrzucona przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 1                      przeciw – 3                      wstrzym. się – 1

Kolejny wniosek została również odrzucony przez Komisję takim samym stosunkiem głosów:

za – 1                      przeciw – 3                      wstrzym. się – 1

Po głosowaniu Przewodniczący skierował zapytanie do radnych, czy są jeszcze inne uwagi do treści sprawozdania.

Głos zabrał radny J.M. TOMASIAK :

Uważam, że sprawozdanie jest niekompletne, dlatego będę głosował przeciwko przyjęciu tego sprawozdania.

Innych głosów nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w 2016 roku.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 3                      przeciw – 1                      wstrzym. się – 1

Komisja sprawozdanie przyjęła.

Kolejnym punktem porządku obrad, był punkt 5.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożone został protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag do treści protokołu nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu, jednogłośnie – 5 głosami „za” protokół przyjęła, zatem Przewodniczący otworzył następny punkt porządku obrad, jakim był punkt „wolne wnioski”.

Ad. 6

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ

Mam takie zapytanie, ponieważ na jednej sesji Pan Przewodniczący Tomasiak pytał o awarie instalacji solarnych, a nie mogłem zostać do końca tej sesji, a tymczasem na Komisji słyszę, że miasto zabezpiecza dodatkowe kwoty na usunięcie usterek, to chciałem się zapytać o sytuacje tych instalacji. Czy dużo jest tych usterek, czy dużo tych spalonych instalacji? Czy można być spokojnym mając taka instalację?

SKARBNIK MIASTA

Chcę powiedzieć, że Miasto nie zabezpiecza dodatkowych pieniędzy. One były od początku zabezpieczone, ale w złym rozdziale, bo w rozdziale 710, ale nie dlatego, że zwiększona jest jakaś awaryjność. Pieniądze są przenoszone do właściwego rozdziału, bo nowe zadanie też będzie realizowane w tym rozdziale 900 05, a te pieniądze były już zawarte i w projekcie budżetu, tylko w niewłaściwym rozdziale. I tylko dlatego.

Wypowiedź Pani Skarbnik uzupełnił Z-ca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC:

Z tego, co jest mi wiadomo, bo rozumiem, że Pana interesuje to, co Pan Przewodniczący Tomasiak ostatnio na sesji dopytywał Pana Burmistrza to, co napisali w Dzienniku Wschodnim, że coś się spaliło itd. Nie jest to do końca prawdą, bo tak naprawdę nie wiadomo dlaczego ten pożar był, bo ustalenia jeszcze trwają, ale nie sądzę, że z tych instalacji. Naprawdę są to urządzenia wysokiej jakości, sam osobiście tą instalację mam, więc nie sądzę. Aczkolwiek zdarzają się usterki ... i nie ma siły, żeby od czasu do czasu nie było usterek, ale z tego, co widzę w korespondencji to są naprawdę drobne usterki.

Dalszych głosów w punkcie nie było, wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji podziękował zebranym, po czym zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski